

Arbejdsmiljøklagenævnet har i perioden oktober 2009 til og med december 2009 truffet følgende afgørelser af almen eller principiel interesse.  
Afgørelserne vil i deres helhed blive lagt i Retsinformation.

---

<b>Lov om arbejdsmiljø .....</b>	<b>2</b>
Sag nr. 1.....	2
Manglende hjemmel til at give påbud om undersøgelse af vandskianlæg .....	2
Sag nr. 2.....	3
Hjemvisning af krav om straks at bruge af høreværn ved støjbelastning over 80 dB (A).....	3
Sag nr. 3.....	3
Forbud mod klatring i 19 meters højde ved brug af faldsikringsudstyr, line og karabinhage .....	3
Sag nr. 4.....	4
Hjemvisning af påbud om sikkerhedsorganisation i restaurant.....	4
Sag nr. 5.....	4
Kloakarbejde - Ophævelse af påbud om vaccination af ansatte .....	4
Sag nr. 6.....	5
Kloakarbejde - Fastholdelse af påbud om vask af de ansattes tøj .....	5
Sag nr. 7.....	5
Efterkommelsesfrist på 3 måneder tilstrækkelig til at oprette sikkerhedsorganisation .....	5
Sag nr. 8.....	6
Krav om forsvarlig tømning af spånsilo, da arbejdet betød en betydelig overhængende risiko for skader.....	6
Sag nr. 9.....	6
Hjemvisning af påbud om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver grundet ingen oplysning om ansatte .....	6
Sag nr. 10.....	6
Ophævelse af påbud om samarbejde mellem flere virksomheder om sikkerhed og sundhed .....	6
Sag nr. 11 og 12.....	7
Hjemvisning i to sager påbud om at forebygge faldulykker ved at fjerne kabelbakker på et autoværksted .....	7
Sag nr. 13.....	8
Krav til særskilt toilet til medarbejdere i bofællesskaber .....	8
Sag nr. 14.....	8
Krav om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver ved gentagne problemer på tværs af produktionsenheder .....	8
Sag nr. 15.....	9
Nævnet har kompetence, hvis klager over sagsbehandlingen kan have betydning for en afgørelses indhold .....	9
Sag nr. 16.....	9
Ungdomsskoleelever må ikke svejse, hvis de ikke har § 26 svejsekursus .....	9
Sag nr. 17.....	9
Krav om luftforsynet åndedrætsværn ved spartelarbejde med et produkt med MAL-kode .....	9
Sag nr. 18.....	10
Hjemvisning af forbud mod arbejde på grund af manglende faldsikring ved elementmontage .....	10
Sag nr. 19.....	10
Ophævelse af påbud om indstillelige arbejdsborde hvor flere ansatte brugte det samme bord i kortere tid .....	10
Sag nr. 20.....	11
Annulering af påbud om organisering af sikkerhedsarbejdet i kommune med MED - aftale .....	11

---

# Lov om arbejdsmiljø

---

## Sag nr. 1

### Manglende hjemmel til at give påbud om undersøgelse af vandskianlæg

Arbejdstilsynet undersøgte et vandskianlæg, da en bruger var kommet til skade under anvendelse af det kabeltrukne anlæg.

Kabelanlægget var blevet leveret direkte fra en tysk virksomhed, og det tyske firma havde opstillet anlægget, som ”nøglefærdigt”.

Arbejdstilsynet konkluderede efter undersøgelsen, at det ikke var muligt at finde ulykkesårsagen, men det kunne konstateres at anlæggets kuglewire under brug var knækket.

Nogle måneder efter blev Arbejdstilsynet igen oplyst om en ulykke, hvor en bruger var kommet til skade, og Arbejdstilsynet undersøgte igen anlægget.

Efter undersøgelse af den anden ulykke gav Arbejdstilsynet påbud med henvisning både til den første personulykken, og den sidst undersøgte, og gjorde opmærksom på, at disse 2 personulykker gav anledning til bekymring om anlægget er indrettet, drives og betjenes sikkerheds- og sundhedsmæssigt forsvarligt.

Arbejdstilsynet påbød derfor, at virksomheden som importør af anlægget skulle lade foretage en undersøgelse af hele vandskianlægget efter reglerne om, at Arbejdstilsynet kan forlange en undersøgelse ved konkret mistanke.

Arbejds miljøklagenævnet annullerede Arbejdstilsynets afgørelse.

Nævnet fandt således ikke, at Arbejdstilsynet havde begrundet en sådan konkret mistanke, som krævet efter reglerne.

Nævnet fandt ikke, at den omstændighed, at der er sket en personulykke, kan begrunde en konkret mistanke om at anlægget ikke er forsvarligt.

Nævnet lagde vægt på, at den sidst undersøgte ulykke var sket ved, at en bruger bliver ramt i vandet af en wire med håndtag, og at der ved første ulykke alene blev fundet en knækket wire. Dette kunne ikke begrunde påbud, da der ikke var en sådan årsagssammenhæng mellem ulykkerne og anlæggets konstruktion m.v.

Nævnet fandt, at anlægget var omfattet af reglerne om tekniske hjælpemidler, da det blev betjent af ansatte, som en erhvervsmæssig aktivitet til brug for udøvelse af vandskisport. Den omstændighed, at anlæggets brugere udfører frivillig udøvelse af sportsaktiviteter, og at anlægget er et avanceret sportsmateriel, ændrer ikke herved.

Hertil bemærkede klagenævnet desuden, at reglerne om tekniske hjælpemidler, tilsigter både at beskytte de ansatte, andre beskæftigede i nærheden, samt tilfældigt forbipasserende, herunder således også de frivillige sportsudøvere, (j.nr. 5900249-08) (Retsinformation sagsnummer 600190-38).

---

## **Sag nr. 2**

### **Hjemvisning af krav om straks at bruge af høreværn ved støjbelastning over 80 dB (A)**

Arbejdstilsynet konstaterede ved tilsynsbesøg i en produktionsvirksomheds tre afdelinger, at der var problemer med et højt støjniveau.

Den tilsynsførende fandt, at der i alle tre afdelinger blev udført arbejde, som er høreskadelig for de ansatte, idet støjbelastninger over 80 dB (A) kan give blivende høreskader.

Arbejdstilsynet gav derfor virksomheden strakspåbud om, at de ansatte skal anvende høreværn i hver af de tre afdelinger.

Arbejdstilsynet anførte som begrundelse, ”at medarbejderne udførte arbejde, der er høreskadelig, idet støjbelastninger over 80 dB(A) kan give blivende hørenedsættelse.”

Ifølge § 10 i bekendtgørelse om beskyttelse mod udsættelse for støj i forbindelse med arbejdet fremgår, at arbejdsgiveren kun må lade arbejdet udføre, såfremt der stilles høreværn til rådighed, hvis støjbelastningen overskrider 80 dB(A) eller i øvrigt er skadelig eller stærkt generende.

Ifølge § 11, stk. 1, i samme bekendtgørelse fremgår, at ingen må udsættes for støjbelastning over 85 dB(A).

Arbejds miljøklagenævnet hjemviste de tre strakspåbud, idet nævnet fandt, at der i afgørelserne manglede angivelse af de konkrete forhold i de tre afdelinger, der bevirker, at de ansatte er udsat for en høreskadelig påvirkning.

Nævnet fandt således ikke, at der med hjemmel i bekendtgørelse om beskyttelse mod udsættelse for støj i forbindelse med arbejdet kan stilles krav om, at de ansatte skal anvende høreværn ved en støjbelastning på under 85 dB (A). Der er i disse regler alene krav om, at der skal ske udlevering af tilpasset høreværn ved et støjniveau mellem 80 dB (A) og op til 85 dB (A), (j.nr. 5900113-09, 5900114-09 og 5900115-09) (Retsinformation sagsnummer 600190-29 ).

---

## **Sag nr. 3**

### **Forbud mod klatring i 19 meters højde ved brug af faldsikringsudstyr, line og karabinhage**

Under besøg på en byggeplads konstaterede Arbejdstilsynet, at en stilladsmontør var i færd med at klatre op i toppen af et 19 meter højt tårn. For at sikre sig anvendte montøren en sele med line og karabinhage, dog var han nødt til at afsikre sig for hver 1½ meter og flytte karabinhagen op. Han klatrede ned på samme måde.

Arbejdsmiljøklagenævnet fandt ikke, at kravet om, at der skal træffes effektive foranstaltninger til at forebygge risiko for nedstyrtning var opfyldt, idet der var en overhængende betydelig fare for nedstyrtning.

Nævnet fandt det derfor korrekt, at Arbejdstilsynet gav virksomheden et forbud mod, at stilladsmontøren fortsatte sit arbejde med klatring i tårnet, (j.nr. 5900083-09) (Retsinformation sagsnummer 600190-30 ).

---

#### **Sag nr. 4**

##### **Hjemvisning af påbud om sikkerhedsorganisation i restaurant**

Arbejdstilsynet var på besøg i en mindre restaurant med tre ejere. Arbejdstilsynet konstaterede, at virksomheden ikke havde en sikkerhedsorganisation, idet der ikke var valgt en sikkerhedsrepræsentant af og blandt de 15 personer, som havde beskæftigelse i restauranten.

Virksomheden oplyste, at de 15 personer, som var beskæftigede var unge studerende, som både var under 18 år, og over 18 år. De fleste af dem var kun beskæftigede i 1 til 2 måneder.

Arbejdsmiljøklagenævnet hjemviste sagen, da der manglede oplysninger om de beskæftigedes ansættelsesforhold, herunder hvilke former for arbejde, der blev udført, og om der var tale om et egentligt ansættelsesforhold, (j.nr.5900117-09) (Retsinformation sagsnummer 600190-31).

---

#### **Sag nr. 5**

##### **Kloakarbejde - Ophævelse af påbud om vaccination af ansatte**

Arbejdstilsynet konstaterede ved tilsynsbesøg, at en virksomheds ansatte udførte kloakarbejde ved en kloak tilhørende en erhvervsejendom.

Arbejdstilsynet havde med hjemmel i bekendtgørelsen om kloakarbejde m.v. udstedt påbud til virksomheden om, at de ansatte skulle vaccineres.

Virksomheden gjorde gældende, at arbejdet normalt ikke var omfattet af kloakbekendtgørelsen, fordi virksomheden normalt kun arbejdede med ledninger og tilhørende brønde fra enfamiliehuse eller rækkehuse til offentlig kloak.

Ifølge kloakbekendtgørelsen omfatter denne ikke brønde og kloakledninger fra et enfamiliehus eller et rækkehus.

Ifølge reglerne i kloakbekendtgørelsen skal ansatte, hvis beskæftigelse primært eller for størstedelens vedkommende består i arbejde med håndtering af spildevand og kloakvand og lignende være vaccineret effektivt mod leverbetændelse, stivkrampe og børnelammelse.

Arbejdsmiljøklagenævnet fandt, at arbejdet ved erhvervsejendommen var omfattet af bekendtgørelsen om kloakarbejde m.v., fordi der hverken var tale om arbejde på en brønd fra et enfamiliehus eller et rækkehus.

På grund af ordlyden af bestemmelsen i bekendtgørelsen ophævede Arbejds miljøklagenævnet Arbejdstilsynets påbud, fordi omfanget af virksomhedens arbejde, der var omfattet af kloakbekendtgørelsen, ikke var dokumenteret, (j.nr. 5900058-09) (Retsinformation sagsnummer 600190-22).

---

### **Sag nr. 6**

#### **Kloakarbejde - Fastholdelse af påbud om vask af de ansattes tøj**

Arbejdstilsynet konstaterede ved tilsynsbesøg, at en virksomheds ansatte udførte fotooptagelser i brønde med kloakledning tilhørende en erhvervsejendom.

Arbejdstilsynet havde med hjemmel i bekendtgørelsen om kloakarbejde m.v. udstedt påbud til virksomheden om en vaskeordning til vask af de ansattes tøj.

Virksomheden gjorde gældende, at arbejdet ikke var omfattet af kloakbekendtgørelsen, fordi virksomheden kun arbejdede med ledninger og tilhørende brønde fra enfamiliehus eller rækkehus til offentlig kloak.

Ifølge kloakbekendtgørelsen omfatter denne ikke brønde og kloakledninger fra et enfamiliehus eller et rækkehus.

Ifølge reglerne i kloakbekendtgørelsen skal ansatte, der arbejder med håndtering, behandling eller analyse af spildevand (kloakvand), kloakslam og lignende bruge særligt arbejdstøj. Det brugte, særlige arbejdstøj skal på arbejdsgiverens foranledning vaskes og renses adskilt fra andet tøj m.m., så sundhedsskader ikke kan opstå.

Arbejds miljøklagenævnet fandt, at arbejde med tv-inspektion i en brønd med kloakvand/kloakslam kan sidestilles med håndtering, behandling eller analyse heraf.

Arbejdet var omfattet af bekendtgørelsen om kloakarbejde m.v., fordi der hverken var tale om arbejde på en brønd fra et enfamiliehus eller et rækkehus, men derimod en erhvervsejendom.

På grund af ordlyden af den bestemmelse i bekendtgørelsen, fastholdt Arbejds miljøklagenævnet Arbejdstilsynets påbud, (j.nr. 5900059-09) (Retsinformation sagsnummer 600190-23).

---

### **Sag nr. 7**

#### **Efterkommelsesfrist på 3 måneder tilstrækkelig til at oprette sikkerhedsorganisation**

Arbejds miljøklagenævnet traf den 27. maj 2009 afgørelse om, at flere virksomheder skulle etablere selvstændig sikkerhedsorganisation. Fristen blev fastsat til den 17. august 2009.

Virksomhederne søgte samlet om at få fristen udsat til den 1. november 2010 og begrundede ansøgningen med, at afgørelserne medfører en større omorganisering af arbejdsmiljøindsatsen. Samtidig krævede den daglige drift ekstra opmærksomhed i den aktuelle økonomiske situation.

Arbejdsmiljøklagenævnet fandt, at de krav, der blev stillet i nævnets afgørelser af 27. maj 2009 ville kunne efterkommes inden for 3 måneder. Da den oprindelige frist løb over sommeren, hvor der blev afholdt ferie, fandt nævnet det rimeligt at give en yderligere frist til 30. november 2009, (j.nr. 5900282-09, 5900283-09 og 5900284-09) (Retsinformation sagsnummer 600190-24 ).

---

### **Sag nr. 8**

#### **Krav om forsvarlig tømning af spånsilo, da arbejdet betød en betydelig overhængende risiko for skader**

En spånsilo indeholdende ca. 56 kubikmeter træspåner med en vægt på ca. 7-8 ton blev tømt af en chauffør, der også var medindehaver i tømningsfirmaet.

Arbejdet bestod i, med en greb at føre spånerne hen til munden af en slange, som suger spånerne ud. Pågældende stak med en greb mange gange i eller over hovedhøjde, hvilket medførte meget foroverbøjet, sidebøjet og vredet ryg. Der blev konstant arbejdet med den ene arm strakt ud fra kroppen, og i korte perioder stod pågældende fastlåst med benene på grund af spåner, der løber ned fra stakken. Arbejdet med greben foregik konstant og i højt tempo.

Arbejdsmiljøklagenævnet fandt, at arbejdet var ergonomisk belastende, og udsatte pågældende for en betydelig akut risiko for skader på muskler, sener og led i især arme, skuldre og ryg. Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt derfor Arbejdstilsynets påbud.

Nævnet lagde vægt på, at arbejdet med greben foregik kontinuerligt i højt tempo med foroverbøjet, sidebøjet og vredet ryg, hvor benene i perioder var fastlåst.

Nævnet fandt, at reglerne for området også omfatter arbejde, der ikke udføres for en arbejdsgiver. Derfor var det i den forbindelse uden betydning, om chaufføren var ansat eller indehaver af virksomheden, (j.nr. 5900120-09) (Retsinformation sagsnummer 600190-25).

---

### **Sag nr. 9**

#### **Hjemvisning af påbud om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver grundet ingen oplysning om ansatte**

Arbejdstilsynet gav påbud om ergonomiske belastninger ved tømningen af en spånsilo og påbud om at bruge en autoriseret arbejdsmiljørådgiver til at efterkomme påbuddet. Arbejdet blev udført af en chauffør, der også var medindehaver i virksomheden.

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets påbud om ergonomiske belastninger, men nævnet fandt, at Arbejdstilsynet måtte undersøge relationerne mellem virksomheden og personen, der udførte arbejdet, fordi påbuddet om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver forudsatte, at der var tale om et påbud til en arbejdsgiver, (j.nr. 5900130-09) (Retsinformation sagsnummer 600190-26).

---

### **Sag nr. 10**

#### **Ophævelse af påbud om samarbejde mellem flere virksomheder om sikkerhed og sundhed**

Arbejdstilsynet gav den virksomhed, som var ejer af en spånsilo, påbud om at samarbejde om sikkerhed og sundhed med den virksomhed, som tømte spånsiloen.

Grundlaget for påbuddet var beskrevet meget kort og ukonkret, idet Arbejdstilsynet sammen med påbuddet ”til orientering” havde vedlagt kopi af det påbud, som Arbejdstilsynet havde givet den virksomhed, som skulle tømme spånsiloen.

Ifølge § 20 i arbejdsmiljøloven skal flere arbejdsgivere, der lader arbejde udføre på samme arbejdssted, samarbejde om at skabe sikre og sunde arbejdsforhold for alle beskæftigede.

Arbejdsmiljøklagenævnet ophævede påbuddet, idet nævnet ikke fandt, at Arbejdstilsynet i påbuddet havde angivet forhold, som beskriver problemer med samarbejde om sikkerheds- og sundhedsproblemer ved tømning af virksomhedens spånsilo.

Nævnet fandt, at det virksomhederne skal samarbejde om på et arbejdssted, hvor flere virksomheder udfører arbejde, er de samme forhold som virksomheden efter reglerne skal sørge for er i orden for egne ansatte. Der skal derfor samarbejdes om de pligter, der følger af arbejdsmiljølovgivningen i øvrigt, (j.nr.5900118-09) (Retsinformation sagsnummer 600190-27).

---

## **Sag nr. 11 og 12**

### **Hjemvisning i to sager påbud om at forebygge faldulykker ved at fjerne kabelbakker på et autoværksted**

Arbejdsmiljøklagenævnet hjemviste i to sager Arbejdstilsynets påbud om at forebygge faldulykker ved at fjerne kabelbakker.

Ved tilsynsbesøg på to autoværksteder havde Arbejdstilsynet konstateret, at der ved autoløfterne samt andre steder var fastmonterede kabelbakker på gulvet, og at kabelbakkerne var steder, hvor der arbejdedes hele dagen samt ved hyppigt anvendte færdselsområder.

Arbejdstilsynet begrundede begge påbud med, at det var tilsynet vurdering, at færden ved arbejdspladserne og de øvrige områder, hvor der er kabelbakker, ikke foregår sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Arbejdstilsynet begrundede også begge påbud med, at virksomheden ikke så vidt det er muligt, havde sikret at gulvet er i samme niveau, samt at de ansatte dermed udsættes for en unødigt risiko for fald og snublen med risiko for personskader.

Ifølge den anvendte § 26, stk. 1, i bekendtgørelsen om faste arbejdssteders indretning skal der foretages et konkret skøn, idet det efter bestemmelsens formulering fremgår, at et gulv ”så vidt det er muligt” skal være i samme niveau og uden buler.

Arbejdsmiljøklagenævnet hjemviste i begge sager påbudene, idet Arbejdstilsynet ikke havde udøvet det konkrete skøn som bestemmelsen kræver. Arbejdstilsynet havde således ikke konkret begrundet, i hvilket omfang det er muligt at fjerne kabelbakkerne. Desuden havde Arbejdstilsynet ikke svaret eller begrundet overfor klager, om og i hvilke situationer der accepteres kabel-

bakker inden for branchen, (j.nr. 5900077-09) og (j.nr. 5900109-09) (Retsinformation sagsnummer 600190-28) og (Retsinformation sagsnummer 600190-41).

---

### **Sag nr. 13**

#### **Krav til særskilt toilet til medarbejdere i bofællesskaber**

Arbejdstilsynet besøgte fem socialpædagogiske bofællesskaber, som hver havde fast tilknyttede medarbejdere, hvoraf der som regel altid er 2 medarbejdere på arbejde af gangen.

Bofællesskaberne var således faste arbejdssteder for medarbejderne, som arbejdede i vagter med pasning af adfærdsvanskelige børn og unge. Medarbejderne overnattede i forbindelse med deres arbejde i bofællesskaberne.

Der var 2 toiletter/bad, men de ansatte benytter de samme toiletter/bad som beboerne på stedet.

Arbejdstilsynet fandt, at der skulle etableres medarbejdertoilet på de fem socialpædagogiske bofællesskaber.

Arbejds miljøklagenævnet tiltrådte Arbejdstilsynets afgørelse og lagde vægt på, at der ved fælles brug af toiletter ikke i tilstrækkelig grad kunne sikres, at toilettet var tilstrækkelig renholdt og vedligeholdt, således at disse til stadighed var sundhedsmæssigt fuldt forsvarlige, (j.nr. 5900134-09, 5900152-09, 5900153-09, 5900154-09 og 5900155-09) (Retsinformation sagsnummer 600190-32).

---

### **Sag nr. 14**

#### **Krav om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver ved gentagne problemer på tværs af produktionsenheder**

Arbejdstilsynet har truffet 17 afgørelser om overtrædelse af arbejdsmiljøreglerne over for en kommune. Overtrædelserne blev konstateret i perioden fra den 15. april 2008 til den 10. december 2008, og konstateret på 12 af kommunens produktionsenheder. Den første og den sidste overtrædelse var konstateret med mere end 6 måneders mellemrum og inden for en periode på 12 måneder.

Kommunen klagede alene over, at der som grundlag for Arbejdstilsynets afgørelse om rådgivningspåbud, er anvendt påbud, som for størstedelens vedkommende er konstateret i efterkommelsesperioden for et tidligere påbud om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver.

Arbejds miljøklagenævnet fandt, at der var grundlag for at opretholde påbuddet om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver.

Nævnet fandt ikke, at det forhold, at en stor del af de afgørelser, der ligger til grund for afgørelsen om brug af arbejdsmiljørådgiver, og er konstateret indenfor efterkommelsesfristen for et tidligere rådgiverpåbud af samme slags, kan føre til et andet resultat.

Nævnet henviste til, at der i reglerne om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver ikke er nævnt undtagelser eller situationer, hvor 15 eller flere påbud indenfor de samme nævnte problemområ-



der i den angivne periode, ikke skal udløse et påbud om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver, (j.nr. 5900142-09) (Retsinformation sagsnummer 600190-33).

---

### **Sag nr. 15**

#### **Nævnet har kompetence, hvis klager over sagsbehandlingen kan have betydning for en afgørelses indhold**

Arbejdstilsynet havde givet en virksomhed en række påbud.

Virksomheden havde klaget efter klagefristen på 4 uger og anført, at Arbejdstilsynet ikke havde foretaget partshøring inden afgørelsen.

Arbejdsmiljøklagenævnet fandt, at nævnet har kompetence til at behandle klager over sagsbehandlingen, hvis manglen kan have betydning for afgørelsens materielle indhold. Det gælder fx klager over manglende partshøring, (j.nr. 5900362-09) (Retsinformation sagsnummer 600190-34).

---

### **Sag nr. 16**

#### **Ungdomsskoleelever må ikke svejse, hvis de ikke har § 26 svejsekursus**

Arbejdstilsynet fik ved tilsynsbesøg på en ungdomsskole oplyst, at skolens elever svejser i kurser på skolen.

Undervisningen bliver forestået af 1 lærer, som er uddannet maskinarbejder og mekaniker, samt en medhjælper, der er uddannet mekaniker. Eleverne er alle under 18 år, og eleverne har ikke gennemgået en svejseuddannelse.

I motorlærelokalet var der punktudsugning med kontrolanordning, der stod et CO<sub>2</sub> svejseudstyr med et skilt foran på væggen med bl.a. sikkerhedsanvisning om at bruge svejseværn og punktudsugning ved svejsning.

Arbejdsmiljøklagenævnet fandt ikke, at ungdomsskolens elevers deltagelse i kursus indeholdende svejsning var planlagt, tilrettelagt og blev udført sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Nævnet lagde herved vægt på, at eleverne ikke havde en svejseuddannelse efter § 26 i kræftbekendtgørelsen.

Nævnet lagde i øvrigt vægt på, at der ikke er tale om erhvervsmæssig svejsning, men alene en kortvarig undervisningssituation i form af kursus, som foregår under forhold, som opfylder kravene i arbejdsmiljølovgivningen, (j.nr. 5900075-09) (Retsinformation sagsnummer 600190-39).

---

### **Sag nr. 17**

#### **Krav om luftforsynet åndedrætsværn ved spartelarbejde med et produkt med MAL-kode**

I en virksomhed i autobranschen blev der udført spartelarbejde med et produkt, der havde MAL-kode 4-6 og som indeholdt styren. Ved arbejdspladserne var der etableret rumventilation, men ingen punktudsugning. Der var ikke luftudtag til luftforsyning åndedrætsværn.

Virksomhedens oplyste, at der blev anvendt filtermasker, når der blev spartlet.

Arbejdstilsynet gav påbud med frist om at anvende luftforsyning halvmaske ved spartelarbejde udenfor kabine.

Klageren henviste bl.a. til, at den faktiske koncentration af styren maksimalt var 0,47 mg. pr. m<sup>3</sup>, og at koncentrationen af styren i arbejdsområdet var på 0,4 procent af grænseværdien.

Arbejds miljøklagenævnet tiltrådte Arbejdstilsynets afgørelse, idet virksomheden skal overholde de krav til sikkerhedsforanstaltninger, der er anført i bekendtgørelsen om kodenumererede produkter om industriel overfladebehandling, dvs. at der ved spartelarbejde skal anvendes frisk-luftforsyning halvmaske, (j.nr. 5900129-09) (Retsinformation sagsnummer 600190-35).

---

### **Sag nr. 18**

#### **Hjemvisning af forbud mod arbejde på grund af manglende faldsikring ved elementmontage**

Arbejdstilsynet havde standset et arbejde med montering af betonelementer, fordi der manglede sikkerhedsforanstaltninger.

Ifølge reglerne skal der være sikkerhedsforanstaltninger i form af stilladser, rækværker, skærme, overdækninger, tagstiger, transportable personløftere med arbejdsplatform (lift), sikkerhedsnet eller sikkerhedsbælte med line, når faldhøjden er mere end 2 meter. Undtaget er imidlertid elementmontage.

Arbejdstilsynet havde ikke taget stilling til, om arbejdet var omfattet af undtagelsen.

Arbejds miljøklagenævnet hjemviste derfor sagen til ny behandling i Arbejdstilsynet, (j.nr. 5900193-09) (Retsinformation sagsnummer 600190-36).

---

### **Sag nr. 19**

#### **Ophævelse af påbud om indstillelige arbejdsborde hvor flere ansatte brugte det samme bord i kortere tid**

Arbejdstilsynet konstaterede ved tilsynsbesøg, at der var 2 skærmarbejdspladser ved et skrivebord, som ikke kunne indstilles i højden, og at højden på de ansatte (sygeplejerske og sekretær) varierede med 10-15 cm.

Ifølge § 30, stk. 2, i bekendtgørelsen om faste arbejdssteders indretning fremgår, at arbejdsborde, der bruges af flere eller skiftende ansatte i fornødent omfang, skal være indstillelige.

I At-vejledningen om arbejdspladsens indretning og inventar beskrives en stationær arbejdsplads, som en arbejdsplads, hvor der arbejdes længere end få minutter ad gangen og samlet i mere end 1-2 timer dagligt.

Arbejds miljøklagenævnet ophævede påbuddet, idet der ikke er videnskabelig dokumentation for, at arbejdsbordets højde på længere sigt kan være årsag til arbejdsbetingede lidelser i nakke, skuldre, arme og hænder, hvis ansatte i kortere tid ad gangen bruger arbejdsbordet.

Nævnet lagde vægt på arbejdsgiverens oplysninger om, at de ansatte har varierende arbejdsopgaver. Nævnet lagde således vægt på, at sygeplejerskens hovedbeskæftigelse var konsultationer, mens sekretæren overvejende passede sekretariatet, (j.nr.5900116-09) (Retsinformation sagsnummer 600190-40).

---

## **Sag nr. 20**

### **Annullering af påbud om organisering af sikkerhedsarbejdet i kommune med MED - aftale**

Arbejdstilsynet havde givet påbud om, at der skulle vælges en sikkerhedsrepræsentant for de ansatte i en kommunal børnehave.

Kommunen oplyste, at der var indgået en MED – aftale, som giver retningslinier for organiseringen af arbejdet for sikkerhed og sundhed på området.

Ifølge § 38, stk. 1, i bekendtgørelsen om organisering af arbejdet for sikkerhed og sundhed kan reglen i § 7, om, at der skal dannes sikkerhedsgruppe i hver afdeling, fraviges.

Arbejds miljøklagenævnet annullerede Arbejdstilsynets påbud, idet kommunen havde indgået en MED-aftale, som indeholdt regler for sikkerhedsarbejdet i kommunen.

Nævnet lagde således vægt på, at der ved indgåelse af MED - aftalen, var sket en fravigelse af reglerne i § 7 i samme bekendtgørelse, (j.nr. 5900195-09) (Retsinformation sagsnummer 600190-37).

---

*Nyhedsbreve fra Arbejds miljøklagenævnet (AMK) kan findes på Arbejds miljøklagenævnets hjemmeside [www.arbejdsmiljoeklagenavnet.dk](http://www.arbejdsmiljoeklagenavnet.dk). under "læs afgørelser fra AMK".*

---

*Dette nyhedsbrev er udgivet af Arbejds miljøklagenævnets sekretariat.*

*Ansvarlig for nyhedsbrevet er specialkonsulent Erik Pohl, direkte tlf. 3341 1459.*

---