

Arbejds miljøklagenævnet har i perioden oktober 2008 - til og med december 2008 truffet følgende afgørelser af almen eller principiel interesse. Afgørelserne vil i deres helhed blive lagt i Retsinformation.

Indholdsfortegnelse:

| | |
|--|----------|
| Lov om arbejdsmiljø | 2 |
| Sag nr. 1..... | 2 |
| Forebyggelse af risiko for vold overfor ansatte på et skolehjem for børn og unge | 2 |
| Sag nr. 2..... | 2 |
| Afslag på at forlænge efterkommelsesfrist – anmodningen begrundet i økonomiske hensyn | 2 |
| Sag nr. 3..... | 3 |
| Påbud om autoriseret rådgiver- ugyldig – ikke hjemmel | 3 |
| Sag nr. 4..... | 3 |
| Ansatte udsat for nedstyrtningfare – forbud mod at arbejde på tag – brug af autoriseret rådgiver | 3 |
| Sag nr. 5..... | 4 |
| Forebyggelse af risiko for vold ved receptionsarbejde på hotel | 4 |
| Sag nr. 6..... | 5 |
| Ophævelse af påbud om substitution af fremkaldervæske til røntgenbilleder indeholdende hydroquinon..... | 5 |
| Sag nr. 7..... | 5 |
| Aktindsigt i arbejdsmiljøsag om psykisk arbejdsmiljø på plejehjem, hvor klager var pårørende til beboer..... | 5 |
| Sag nr. 8..... | 6 |
| En virksomhed, som alene havde udearbejdende ansatte, som besøger andre arbejdspladser, skal oprette sikkerhedsorganisation på hjemmevirksomheden..... | 6 |
| Sag nr. 9..... | 6 |
| En arbejdspladsvurdering skal revideres hvert 3. år..... | 6 |
| Sag nr. 10..... | 7 |
| Hjemvisning af påbud om forebyggelse af fald fra stige, idet afgørelsen var truffet på et mangelfuldt grundlag | 7 |
| Sag nr. 11..... | 7 |
| Påbud om forebyggelse af risikoen ved nedstyrtning af gods og midlertidig instruktion i at udføre arbejdet på farefri måde..... | 7 |
| Sag nr. 12..... | 8 |
| For sen klage – særlig grund til at behandle klagen | 8 |
| Sag nr. 13..... | 8 |
| Myndighedens pligt til at undersøge om en henvendelse er en klage | 8 |
| Sag nr. 14..... | 9 |
| For sen klage over tre strakspåbud og et rådgiverpåbud | 9 |
| Sag nr. 15..... | 10 |
| Psykisk arbejdsmiljø - konfliktmobning – Hjemvisning | 10 |
| Sag nr. 16..... | 11 |
| Manglende sikkerhed ved krogssystem på traktor omfattet af traktordirektivet..... | 11 |
| Sag nr. 17..... | 12 |
| Ophævelse af påbud om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver, da der ikke var truffet afgørelse med påbud om at forebygge unødigt støjbelastning | 12 |
| Sag nr. 18..... | 12 |
| Asbest på genbrugsplads – strakspåbud | 12 |
| Sag nr. 19..... | 13 |

| | |
|---|----|
| Damp fra opvaskemaskine. Manglende partshøring havde ikke konkret betydning..... | 13 |
| Sag nr. 20..... | 13 |
| Tidsbegrænset dispensation fra kravet om akkreditering som inspektionsorgan til besigtigelse og afprøvning af elevatorer..... | 13 |

Lov om arbejdsmiljø

Sag nr. 1

Forebyggelse af risiko for vold overfor ansatte på et skolehjem for børn og unge

Arbejdsmiljøklagenævnet var enig i, at skolehjemmet ikke havde truffet tilstrækkelige foranstaltninger til sikring af, at arbejdet med børn og unge blev planlagt, tilrettelagt og udført, så det er sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt

Arbejdstilsynet gennemførte tilsynsbesøg på et skolehjem, som er døgninstitution og skole for børn og unge i alderen 9-18 år med sociale og personlige tilpasningsproblemer. Skolehjemmet havde over et halvt år indberettet ca. 22 episoder med magtanvendelser.

Arbejdstilsynet fandt, at skolehjemmet ikke havde truffet tilstrækkelige foranstaltninger til sikring af, at arbejdet med børn og unge blev planlagt, tilrettelagt og udført, så det er sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt på kort og langt sigt, og at det i den forbindelse blev sikret, at risikoen for vold og trusler om vold blev forebygget effektivt.

Arbejdsmiljøklagenævnet var enig i Arbejdstilsynets afgørelse og lagde vægt på, at der er tale om arbejde med vanskelige børn og unge med til tider voldsom udad reagerende adfærd.

Desuden lagde nævnet vægt på, at skolen ikke havde truffet de fornødne foranstaltninger til sikring af, at arbejdet kunne udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt, herunder sørget for fornøden instruktion af de ansatte.

Endelig lagde nævnet vægt på, at skolen ikke havde planlagt og tilrettelagt arbejdet under hensyntagen til de forebyggelsesprincipper for risiko for vold og de retningslinier, som skal følges i de forskellige situationer, således at de ansatte opnår en ensartet forståelse af håndteringen af episoder med trusler og vold (j.nr. 5900210-07).

Sag nr. 2

Afslag på at forlænge efterkommelsesfrist – anmodningen begrundet i økonomiske hensyn

Arbejdsmiljøklagenævnet afslog at forlænge efterkommelsesfristen, idet nævnet ikke fandt at økonomiske grunde kan begrunde en forlængelse, idet Arbejdstilsynets frist måtte anses for rimelig

Arbejdstilsynet traf i november 2006 afgørelse med påbud om at en virksomhed skulle forbedre de akustiske forhold. Det var Arbejdstilsynets vurdering, at de akustiske forhold i lokalerne i bygningen gjorde dem uegnet til undervisning, fordi tale og støj blev reflekteret rundt i lokalerne uden at kunne dæmpes. Fristen var september 2008. Arbejdstilsynets afgørelse blev ikke anket.

Virksomheden anmodede om at få efterkommelsesfristen forlænget, idet skolen pr. 1. januar 2008 blev fusioneret med en anden skole, og idet forhandlinger om de økonomiske betingelser for overgang til selvejstatus og dermed grundlaget for den fusionerede institutions økonomi endnu ikke var afsluttet. Skolen oplyste desuden, at det var dens vurdering, at de akustikmæssige problemstillinger løstes bedst og billigst som led i en samlet renovering af lokalerne.

Arbejds miljøklagenævnet afslog at forlænge efterkommelsesfristen og fandt ikke, at skolen havde anført nogen rimelig grund til, at påbuddet ikke var blevet efterkommet. Arbejds miljøklagenævnet fandt ikke, at økonomiske hensyn kunne medføre en forlængelse af en frist for efterkommelse af et påbud fra Arbejdstilsynet. Arbejds miljøklagenævnet fandt, at den af Arbejdstilsynet fastsatte efterkommelsesfrist på ca. 22 måneder måtte anses for en rimelig frist til løsning af det givne påbud (j.nr. 5900220-08).

Sag nr. 3

Påbud om autoriseret rådgiver- ugyldig – ikke hjemmel

Arbejds miljøklagenævnet ophævede Arbejdstilsynets afgørelse, idet det af afgørelsen ikke fremgik, hvornår de enkelte påbud blev konstateret

Arbejdstilsynet havde i en afgørelse af 7. april 2008 givet en kommune påbud om brug af autoriseret arbejds miljørådgiver med den begrundelse at kommunen i perioden 11. april 2007 til den 23. januar 2008 havde fået i alt 15 afgørelser om overtrædelse af arbejds miljøreglerne om psykisk arbejds miljø.

Ifølge rådgivningsbekendtgørelsens § 4 skal arbejdsgiveren efterkomme påbud om brug af autoriseret arbejds miljørådgiver, når Arbejdstilsynet træffer 15 eller flere afgørelser om overtrædelser af arbejds miljølovgivningen, der er konstateret på 2 eller flere forskellige produktionsenheder under den samme juridiske enhed og er konstateret inden for en periode af mindst 6 måneders og højst 12 måneders varighed, og samtlige afgørelser ligger inden for bl. a psykisk arbejds miljø.

Arbejds miljøklagenævnet ophævede Arbejdstilsynets afgørelse og lagde vægt på, at kommunen i perioden havde fået 15 afgørelser om overtrædelse af arbejds miljøreglerne. Da det ikke af Arbejdstilsynets afgørelse fremgik, hvornår Arbejdstilsynet havde konstateret de arbejds miljøproblemer, som havde udløst de 15 afgivne påbud om psykisk arbejds miljø, var der ikke hjemmel til at afgive påbud om brug af autoriseret rådgiver (j.nr. 5900194-08).

Sag nr. 4

Ansatte udsat for nedstyrtningsfare – forbud mod at arbejde på tag – brug af autoriseret rådgiver

Arbejds miljøklagenævnet fandt, at der var en overhængende, betydelig fare for de ansattes sikkerhed, idet én ansat færdedes på taget tæt langs tagkanten i 7,5 meters højde uden passende sikkerhedsforanstaltning, ligesom ingen af de ansatte brugte sikkerhedslinje

Arbejdstilsynet nedlagde forbud mod at ansatte arbejdede på et tag i ca. 7,50 meters højde. Arbejdstilsynet vurderede, at de ansatte var udsat for en nedstyrtningfare. Arbejdstilsynet afgav samtidig påbud om at virksomheden skulle bruge en autoriseret arbejdsmiljørådgiver.

Arbejds miljøklagenævnet fandt, at der på tidspunktet for Arbejdstilsynets besøg havde været en overhængende, betydelig fare for de ansattes sikkerhed, hvorfor der var grundlag for Arbejdstilsynets forbud om at standse arbejdet på taget, indtil der etableres effektiv sikring mod nedstyrtning.

Arbejds miljøklagenævnet lagde vægt på, at Arbejdstilsynet ved tilsynsbesøget konstaterede, at én ansat færdedes på taget i 7,5 meters højde uden passende sikkerhedsforanstaltning.

Arbejds miljøklagenævnet lagde desuden vægt på, at ingen ansatte brugte sikkerhedslinje, da de gik tæt langs tagkanten for at komme hen til en lift med mandskabskurv, som de brugte for at komme ned fra taget (j. nr. 5900133-08 + 5900136-08).

Sag nr. 5

Forebyggelse af risiko for vold ved receptionsarbejde på hotel

Arbejds miljøklagenævnet fandt grundlag for påbud, idet forholdene ved arbejde i hotellets reception var egnede til, at ansatte bliver bange eller skræmt. Det forhold at der i receptionen er anbragt en kølle, tyder på at trusler kan forekomme

Efter tilsynsbesøg på et hotel påbød Arbejdstilsynet, at arbejdet med betjening af kunder og udførelse af receptionsarbejde skal planlægges, tilrettelægges og udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

På hotellet kunne der forekomme berusede og generende gæster, og ud over almene receptionsopgaver var der også et fadølsanlæg, så receptionisten kan servere øl til de gæster, der måtte ønske det.

Receptionen og tilstødende arealer, herunder indgangsdøren, var ikke udstyret med overvågningskamera eller overfaldsalarm, men indgangsdøren var forsynet med en lås og dørklokke. Det var ikke fast procedure, at døren blev låst om aftenen.

Hotellet havde ingen politik for, hvordan personalet skulle forholde sig ved røveri, konflikter eller gæsters grænseoverskridende adfærd. I receptionen var anbragt en baseball-kølle. Det blev oplyst af både ledelse og medarbejdere, at denne var tænkt som sikkerhed for medarbejderne.

Arbejds miljøklagenævnet fandt grundlag for Arbejdstilsynets påbud, idet nævnet lagde vægt på, at forholdene er egnede til, at der kan opstå episoder, hvor ansatte bliver bange eller skræmt. Det forhold at der i receptionen er anbragt en kølle tyder på, at trusler kan forekomme.(j.nr. 5900091-08).

Sag nr. 6

Ophævelse af påbud om substitution af fremkaldervæske til røntgenbilleder indeholdende hydroquinon

Arbejdsmiljøklagenævnet fandt at Arbejdstilsynets påbud om substitution skal ophæves, idet der var tvivl om, hvorvidt en C-vitaminbaseret fremkalder kan opfylde de krav, der stilles til opbevaring af billederne i mindst 10 år.

Arbejdstilsynet ophævede tidligere afgivet afgørelse om substitution af fremkaldervæsken hydroquinon. Grunden hertil var, at Arbejdstilsynet var blevet opmærksom på, at brug af anden fremkaldervæske ikke med sikkerhed vil kunne opfylde kravet om, at røntgenbilleder hos en kiropraktor skal kunne opbevares i mindst 10 år. Arbejdsgiveren klagede over denne afgørelse, da klager ikke ønsker, at de ansatte udsættes for en kræftisiko, og da han fandt, at kravet til opbevaring af røntgenbilleder er 5 år og ikke 10 år.

Arbejdsmiljøklagenævnet var enig med Arbejdstilsynet i, at påbudet om substitution skal ophæves, idet grundlaget for Arbejdstilsynets afgørelse om substitution var faldet bort som følge af den anførte usikkerhed om, hvorvidt en C-vitaminbaseret fremkalder kan opfylde de krav, der stilles til opbevaring af billederne i mindst 10 år. Nævnet lægger i den forbindelse vægt på, at der ikke kan anvises andre alternativer end digitalisering af fremkalderprocessen (j.nr. 5900205-07).

Sag nr. 7

Aktindsigt i arbejdsmiljøsag om psykisk arbejdsmiljø på plejehjem, hvor klager var pårørende til beboer

Arbejdsmiljøklagenævnet fandt, at en pårørende klagers anmodning om aktindsigt i arbejdsmiljøsag skal behandles efter offentlighedsloven, og at der skulle gives aktindsigt i flere af de af Arbejdstilsynet begrænsede oplysninger, men at enkelte oplysninger om enkeltpersoners ikke arbejdsmæssige forhold fortsat skulle begrænses i retten til aktindsigt

Arbejdstilsynet havde været på tilsynsbesøg på et plejehjem og havde i den forbindelse udstedt påbud om, at arbejdet med beboere skulle planlægges, tilrettelægges og udføres, så det er sikkerhedsmæssigt og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt, herunder at psykiske belastninger og høje følelsesmæssige krav, som følge af det vanskelige samarbejde med pårørende, skal forebygges.

En pårørende til en beboer på plejehjemmet søgte aktindsigt i arbejdsmiljøsagen, og Arbejdstilsynet havde givet aktindsigt efter offentlighedsloven, men begrænset aktindsigten ved flere overstregninger af forskellige oplysninger.

Arbejdsmiljøklagenævnet fandt, at klager ikke kunne tillægges partsstatus, og at anmodningen derfor skal behandles efter offentlighedsloven. Arbejdsmiljøklagenævnet fandt, at der skulle gives aktindsigt i flere af de begrænsede oplysninger, men at enkelte oplysninger om enkeltpersoners forhold fortsat skulle begrænses i retten til aktindsigt. Nævnet ændrede således delvist Arbejdstilsynets afgørelse.

Arbejdsmiljøklagenævnet oplyste, at det ligger uden for nævnets kompetence, at behandle overholdelse persondatalovens bestemmelser om indsigtret (j.nr. 5900057-08).

Sag nr. 8

En virksomhed, som alene havde udearbejdende ansatte, som besøger andre arbejdspladser, skal oprette sikkerhedsorganisation på hjemmevirksomheden

Arbejdsmiljøklagenævnet fandt at udearbejdende konsulenterne er omfattet af de regler, der gælder for organisering af sikkerheds- og sundhedsarbejdet på midlertidige og skiftende arbejdssteder, hvorefter de udearbejdende ansatte tælles med ved oprettelsen af en sikkerhedsorganisation i hjemmevirksomheden.

En virksomhed, som beskæftigede 11 konsulenter, hvis job bestod i at servicere store dagligvarebutikker, fik påbud om oprettelse af sikkerhedsorganisation. Virksomheden oplyste, at konsulenterne er underlagt de enkelte butikkers sikkerhedsorganisation, når de befandt sig ude i butikkerne, hvor de udfører deres arbejde.

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt påbudet, og lagde til grund, at der er flere end 9 ansatte, der ikke har arbejdsledende funktioner, samt at de ansatte ikke har valgt en sikkerhedsrepræsentant.

Arbejdsmiljøklagenævnet lagde vægt på, at konsulenterne er omfattet af de regler der gælder for organisering af sikkerheds- og sundhedsarbejdet på midlertidige og skiftende arbejdssteder, hvorefter de udearbejdende ansatte tælles med ved oprettelsen af en sikkerhedsorganisation i hjemmevirksomheden (j.nr. 5900209-08).

Sag nr. 9

En arbejdspladsvurdering skal revideres hvert 3. år

Arbejdsmiljøklagenævnet fandt ikke, at en virksomhed havde revideret deres arbejdspladsvurdering (APV) senest hvert 3. år, idet arbejdspladsvurderingen var under revision, og ikke endnu indeholdt en handlingsplan, som er efter loven er et element i vurderingen.

Arbejdstilsynet konstaterede ved tilsynsbesøg i juni 2008, at den sidste APV var lavet den 12. oktober 2004.

Virksomheden havde fået en uformel aftale om udskydelse af APV til februar måned 2008, og da Arbejdstilsynet kom på besøg var virksomheden langt i processen med APV. APV var ikke færdig, idet kortlægningen var afsluttet, men handlingsplanen var under udarbejdelse. Virksomheden oplyste, at den forventedes afsluttet medio juli 2008.

Arbejdsmiljøklagenævnet fandt ikke, at virksomheden på tidspunktet for Arbejdstilsynets afgørelse i juni 2008, har revideret deres arbejdspladsvurdering senest hvert 3. år, og lagde vægt på, at arbejdspladsvurderingen ikke indeholdt en handlingsplan, som et element i vurderingen jf. lovens § 15a, stk. 2 (j.nr. 5900155-08).

Sag nr. 10

Hjemvisning af påbud om forebyggelse af fald fra stige, idet afgørelsen var truffet på et mangelfuldt grundlag

Arbejds miljøklagenævnet hjemviste Arbejdstilsynets afgørelse, idet der bl.a. manglede oplysninger om højden af plukkearbejde, vægten af kasser, stigen og hvor mange plukkehåndteringer den enkelte ansatte havde i løbet af en arbejdsdag.

Arbejdstilsynet konstaterede ved tilsynsbesøg, at varer lå på hylder over hovedhøjde, og at en del af varerne var emballeret i papkasser uden håndgreb. Det blev oplyst af ledelsen, at disse varer plukkes og stables manuelt af to personer ved hjælp af en trappestige. Den ene person rækker varen til den person, der står på stigen.

Det var Arbejdstilsynets vurdering, at arbejdet ikke udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt, idet arbejdet er forbundet med en ulykkesrisiko. Det var endvidere forbundet med ergonomisk risiko pga. vrid i ryggen.

Arbejds miljøklagenævnet fandt, at Arbejdstilsynets afgørelse var truffet på et mangelfuldt grundlag, og hjemviste derfor sagen, idet der bl.a. manglede oplysninger om i hvilken højde det pågældende plukkearbejde fandt sted, vægten af de enkelte kasser, oplysninger om hvilken stige der blev brugt, samt plukkearbejdets omfang, herunder hvor mange plukkehåndteringer den enkelte ansatte havde i løbet af en arbejdsdag (j.nr. 5900205-08).

Sag nr. 11

Påbud om forebyggelse af risikoen ved nedstyrtning af gods og midlertidig instruktion i at udføre arbejdet på farefri måde

Arbejds miljøklagenævnet fandt, at en virksomhed skulle træffe effektive foranstaltninger til at forebygge risikoen for nedstyrtning af gods på lager, idet de opbevarede poser og papkasser ikke var stablet sikkerhedsmæssigt forsvarligt, og flere af poserne og kasserne var stablet ovenpå hinanden og placeret ud over kanten på hylderne.

Arbejdstilsynet afgav påbud om at en virksomhed skulle sikre, at der blev truffet effektive foranstaltninger til at forebygge risikoen for nedstyrtning af gods, herunder poser og papkasser på lageret.

Arbejdstilsynet gav desuden påbud om at virksomheden som midlertidig foranstaltning skulle instruere de ansatte i at udføre arbejdet på en farefri måde.

Arbejds miljøklagenævnet var enig med Arbejdstilsynet i, at virksomheden skulle træffe effektive foranstaltninger til at forebygge risikoen for nedstyrtning af gods på lageret.

Arbejds miljøklagenævnet lagde ved afgørelsen vægt på, at de opbevarede poser og papkasser ikke var stablet sikkerhedsmæssigt forsvarligt, idet flere af poserne og kasserne var stablet ovenpå hinanden og placeret ud over kanten på hylderne, og at Arbejdstilsynet havde konstateret, at en af poserne var gået i stykker, så materialer stak ud af posen.

Klagenævnet lagde desuden vægt på, at pallereolerne ikke levede op til gældende krav, idet reolerne ikke var påført oplysninger om maksimal belastning, og idet en enkelt vange i pallereolerne var bøjet, hvilket tydede på at belastningen på reolen havde været for tung i forhold til vangen/hyldens maksimale bæreevne.

Arbejdsmiljøklagenævnet fandt imidlertid ikke, at der var grundlag for at opretholde den del af Arbejdstilsynets påbud, der vedrørte midlertidig instruktion af de ansatte, idet Arbejdstilsynet i sin afgørelse ikke havde begrundet, hvorfor de ansatte skulle instrueres.(j.nr. 5900206 -08).

Sag nr. 12

For sen klage – særlig grund til at behandle klagen

Arbejdsmiljøklagenævnet besluttede at behandle en for sen klage over påbud om svejserøgsudsug på en byggeplads, idet klager gjorde gældende at påbuddet var truffet efter bekendtgørelsen om brug af autoriserede arbejdsmiljørådgiver § 16, som vedrører sundhedsskadelig luftforurening fra en arbejdsproces på faste arbejdssteder

Arbejdstilsynet besøgte i juni 2008 en byggeplads, hvor der var ved at blive opført et P-hus, og afgav følgende påbud:

- Påbud om at virksomheden straks skulle etablere svejserøgsudsug ved udførelse af svejseopgaver samt tilhørende påbud om at bruge autoriseret arbejdsmiljørådgiver til at sikre sig, at overtrædelsen ikke gentog sig, og
- Påbud om at virksomheden straks skulle erstatte dieseldrevne maskiner inde i P-huset eller fjerne udstødningsgasserne fra disse samt tilhørende påbud om at bruge autoriseret arbejdsmiljørådgiver til at sikre sig, at overtrædelsen ikke gentog sig.

Klager havde i brev af 12. september 2008 klaget over nogle af påbudene med undtagelse af strakspåbuddet om at etablere svejserøgsudsug ved udførelse af svejseopgaver.

Arbejdsmiljøklagenævnet besluttede at behandle klagen selvom klagefristen på 4 uger var overskredet, idet strakspåbuddet var afgivet på baggrund af et tilsynsbesøg på en byggeplads, og at klager gjorde gældende at påbud om brug af autoriserede arbejdsmiljørådgivere var truffet efter § 16 i bekendtgørelsen om brug af autoriserede arbejdsmiljørådgiver (sundhedsskadelig luftforurening fra en arbejdsproces på faste arbejdssteder). (j.nr. 5900259-08 + 5900260-08 + 5900261-08).

Sag nr. 13

Myndighedens pligt til at undersøge om en henvendelse er en klage

Arbejdsmiljøklagenævnet fandt, at en klage var rettidig, idet det er myndighedens ansvar at afklare en eventuel tvivl om, hvorvidt en henvendelse skal opfattes som en klage.

Arbejdstilsynet gav til en virksomhed påbud om tydelig adskillelse mellem gående og kørende trafik mv., og påbud om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver. Sidste frist for rettidig klage var den 26. juli 2008.

Den 3. juli 2008 sendte klager et brev mærket ”forespørgsel” til Arbejdstilsynet, og den 25. juli 2008 sendte Arbejdstilsynet en redegørelse til klageren.

Den 13. august 2008 rykkede Arbejdstilsynet virksomheden for tilbagemelding på påbudet og virksomheden kvitterede for Arbejdstilsynets henvendelse og henviste til, at der var indgivet klage den 3. juli 2008.

Arbejdstilsynet fandt ikke, at sagen var påklaget inden for fristen af 4 uger og henviste til, at der den 3. juli 2008 var tale om en forespørgsel.

Arbejdsmiljøklagenævnet fandt, at brevet af den 3. juli 2008 var en rettidig klage, fordi det er myndighedens ansvar at afklare en eventuel tvivl om, hvorvidt en henvendelse skal opfattes som en klage, og fordi der ikke er særlige formkrav til en klage (j.nr. 5900226-08 + 5900251-08).

Sag nr. 14

For sen klage over tre strakspåbud og et rådgiverpåbud

Klagenævnet vurderede, at der ved en klage over Arbejdstilsynets afgørelse om ergonomisk belastning ved isætning af vinduer ikke er en særlig grund til at se bort fra fristoverskridelsen, idet afgørelsen hverken ses at være åbenbart urigtig, og givet til virksomheden i egenskab af arbejdsgiver overfor de håndværkere, som virksomheden havde indlejet

Klagenævnet fandt imidlertid, at der er en særlig grund til at se bort fra fristoverskridelsen for så vidt angår Arbejdstilsynets afgørelser, dels om adskillelse af gående og kørende trafik, dels sikring af adgangsveje på byggepladsen, idet spørgsmålet om, hvorvidt påbudene, som drejer sig om forhold i fællesområderne, kan gives over for virksomheden, som arbejdsgiver, har en sådan principiel karakter, at der kan ses bort fra fristoverskridelsen

Klagenævnet fandt desuden, at der for så vidt angår Arbejdstilsynets afgørelse om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver tillige skal ses bort fra fristoverskridelsen, idet dette påbud er givet med baggrund i foregående påbud om sikring af adgangsveje på byggepladsen

Arbejdstilsynet var på tilsynsbesøg på en byggeplads, og gav tre strakspåbud og et rådgiverpåbud. De tre strakspåbud var vedrørende 1) ergonomisk belastning ved isætning af vinduer, 2) adskillelse af gående og kørende trafik, samt ajourføring af plan for sikkerhed og sundhed og 3) sikring af adgangsveje på byggepladsen.

Arbejdstilsynet traf afgørelse om de tre strakspåbud og rådgiverpåbudet den 14. november 2007, og virksomheden klagede over afgørelsen ved udateret klage modtaget hos Arbejdstilsynet pr. mail den 10. januar 2008, hvilket er en overskridelse af klagefristen på 4 uger.

Efter modtagelse af klagen traf Arbejdstilsynet afgørelse om en delvis ændring af strakspåbud nr. 2, således at påbud om ajourføring af plan for sikkerhed og sundhed ophæves. Arbejdstilsynet fandt i øvrigt ikke, at der var særlige grunde til at realitetsbehandle den for sent modtagne klage.

Klagenævnet kan behandle en for sen indgivet klage, hvis der er en særlig grund til at se bort fra fristoverskridelsen.

Klagenævnet vurderede, at der for så vidt Arbejdstilsynets afgørelse om 1) ergonomisk belastning ved isætning af vinduer ikke er en særlig grund til at se bort fra fristoverskridelsen, idet nævnet lagde vægt på, at Arbejdstilsynets afgørelse ikke ses at være åbenbart urigtig. Påbudene var givet til virksomheden i egenskab af arbejdsgiver overfor de håndværkere, som virksomheden havde indlejet. Nævnet henviste i den forbindelse til § 21 i bekendtgørelse om arbejdets udførelse.

Klagenævnet fandt, at der er en særlig grund til at se bort fra fristoverskridelsen for så vidt angår Arbejdstilsynets afgørelser 2) Adskillelse af gående og kørende trafik, og 3) Sikring af adgangsveje på byggepladsen, idet nævnet fandt, at spørgsmålet om, hvorvidt påbudene, som drejer sig om forholdene i fællesområderne, kan gives over for virksomheden, som arbejdsgiver efter bekendtgørelsen om indretning af byggepladser og lignende arbejdssteder, og at afgørelsen derfor har en sådan principiel karakter, at der kan ses bort fra fristoverskridelsen.

Klagenævnet fandt desuden, at der for så vidt angår Arbejdstilsynets afgørelse 4) Brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver tillige skal ses bort fra fristoverskridelsen, idet dette påbud er givet med baggrund i det foregående påbud om sikring af adgangsveje på byggepladsen (j.nr. 5900022-08 + 5900023-08 + 5900282-08 + 5900283-08).

Sag nr. 15

Psykisk arbejdsmiljø - konfliktmobning – Hjemvisning

Arbejdsmiljøklagenævnet hjemviste sagen om konfliktmobning, idet Arbejdstilsynet i den endelige rapport anerkendte, at der siden Arbejdstilsynets besøg og frem til afgørelsestidspunktet var løst nogle af de problemer, som Arbejdstilsynets pegede på i rapporten. Arbejdstilsynet havde således ikke i den endelige afgørelse har taget stilling til om problemet fortsat eksisterer på afgørelsestidspunktet

Arbejdstilsynet gennemførte på en institution, som arbejder med sanktionstilbud for unge, tilsyn med fokus på psykosociale risikofaktorer. Tilsynet resulterede i at Arbejdstilsynet sendte høringsbrev vedrørende udkast til rapport om psykisk arbejdsmiljø: Konfliktmobning.

Arbejdstilsynet havde holdt et møde med sikkerhedsorganisationen, to fokusgruppeinterview med ansatte, et interview med sygemeldte medarbejdere, samt med institutionens forstander.

Af udkast til rapporten fremgik bl.a., at nogle medarbejdere gennem en længere periode har følt sig udsat for et stort psykisk pres og oplevet krænkende mobbehandlinger.

Høringssvaret indeholdt et svar fra institutionens sikkerhedsorganisation. Af høringssvaret fremgik det, at sikkerhedsorganisationen ikke anerkender, at der er problemer med det psykiske ar-

bejdsmiljø i form af konfliktmobning på institutionen. I høringssvaret argumenterede sikkerhedsorganisationen detaljeret for, hvorfor man ikke mener, at dette er tilfældet.

De indkomne høringssvar gav ikke Arbejdstilsynet anledning til at ændre vurderingen af, at der er et problem med det psykiske arbejdsmiljø i form af konfliktmobning.

Arbejdstilsynet sendte derefter afgørelsen Rapport om psykisk arbejdsmiljø: Konfliktmobning til arbejdsgiveren, og meddelte at arbejdet på institutionen ikke er planlagt, tilrettelagt og udført, så det er sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt. Der er risiko for, at de konstaterede problemer i det psykiske arbejdsmiljø kan have indvirkning på den fysiske og psykiske sundhed på både kort og på langt sigt.

Af rapporten fremgik bl.a., at Arbejdstilsynet anerkender, at der siden Arbejdstilsynet ved besøg startede sin undersøgelse og frem til afgørelsestidspunktet, vil være løst nogle af de problemer, som Arbejdstilsynets pegede på.

Arbejdstilsynet vurderede således ikke i denne endelige afgørelse, hvorvidt der på tidspunktet for afgørelsen, eksisterer problemer vedr. mobning.

Nævnet hjemviste sagen på den baggrund (j.nr. 5900122-08).

Sag nr. 16

Manglende sikkerhed ved krogssystem på traktor omfattet af traktordirektivet.

Arbejdsmiljøklagenævnet ophævede Arbejdstilsynets afgørelse med påbud om at virksomheden ved fremtidig levering af traktorer med et krogssystem, skal sikre at det er udelukket at krogophænget frembyder en farlig situation, og at virksomheden ved allerede leverede traktorer skal tilbyde afhjælpning af forholdene. Nævnet lagde vægt på, at der dels var anvendt en forkert hjemmel for påbuddet, dels forkert procedure i forbindelse med påbuddet, idet man skulle have anvendt rådsdirektivets beskyttelsesklausul

Baggrunden for sagen var en leverandørindberetning vedrørende en traktor og en alvorlig arbejdsulykke, hvor en person fik knust hånden under arbejde med traktorens krogssystem.

Traktoren havde EEC typegodkendelse, og Arbejdstilsynet vurderede bl.a., at traktorer med dette krogssystem er et teknisk hjælpemiddel omfattet af Arbejdstilsynets bekendtgørelse om indretning af tekniske hjælpemidler kapitel 3 om andre tekniske hjælpemidler, som ikke er omfattet af maskindirektivet.

Klager anførte bl.a., at det af Rådsdirektivet om landbrugs- og skovbrugsmaskiner fremgår, at en typegodkendt traktor ikke må nægtes godkendt, indregistreret eller taget i brug i et medlemsland, og at den pågældende traktor, herunder krogsystemet er typegodkendt, og en integreret og godkendt del af traktoren.

Nævnet ophævede Arbejdstilsynets afgørelse, idet der var anvendt en forkert hjemmel for påbuddet og procedure i forbindelse med påbuddet, idet man skulle have anvendt beskyttelsesklausulen i direktivet (j.nr. 5900098-08).

Sag nr. 17

Ophævelse af påbud om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver, da der ikke var truffet afgørelse med påbud om at forebygge unødigt støjbelastning

Arbejdsmiljøklagenævnet ophævede påbud om autoriseret arbejdsmiljørådgiver, idet Arbejdstilsynet ikke havde truffet afgørelse om et eller flere komplekse og alvorlige arbejdsmiljøproblemer, der indebar risiko for sikkerhed og sundhed, som angivet i reglerne i bekendtgørelsen om brug af autoriserede arbejdsmiljørådgivere

Arbejdstilsynet meddelte efter tilsynsbesøg, at en virksomhed skulle bruge en autoriseret arbejdsmiljørådgiver til at efterkomme påbud om at forebygge unødigt støjbelastning. Der var i afgørelsen markeret med sort skrift, at der var afgivet påbud om at bruge autoriseret arbejdsmiljørådgiver.

Virksomheden klagede over, at de skulle bruge en autoriseret arbejdsmiljørådgiver.

Arbejdsmiljøklagenævnet ophævede påbuddet om autoriseret arbejdsmiljørådgiver, og lagde vægt på, at Arbejdstilsynet i sin formulering alene havde afgivet påbud om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver. Da Arbejdstilsynet ikke havde truffet afgørelse om et eller flere komplekse og alvorlige arbejdsmiljøproblemer, der indebar risiko for sikkerhed og sundhed, som angivet i reglerne i bekendtgørelsen om brug af autoriserede arbejdsmiljørådgivere, var der ikke hjemmel til afgive påbud om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver (j.nr. 5900268-08).

Sag nr. 18

Asbest på genbrugsplads – strakspåbud

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt to påbud om straks at sikre arbejdet med at modtage asbestaffald på genbrugsplads, så forholdene er sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt, idet de ansatte på genbrugspladsen kunne udsættes for asbeststøv, idet adskillige asbestplader var i mange stykker uden at være emballeret

Ved tilsynsbesøget på en kommunal genbrugsplads konstaterede Arbejdstilsynet, at der i en container til modtagelse af asbestaffald lå knuste eternitplader, der ikke var emballeret efter reglerne for håndtering af asbestaffald. Der lå bl.a. en sæk med uidentificerbart indhold, der kunne være sprøjtet asbest, sækken var revet itu og der var fri adgang til indholdet. Arbejdstilsynet gav kommunen et strakspåbud.

Ved et tilsynsbesøg ca. 2 uger efter konstaterede Arbejdstilsynet, at der i en container til modtagelse af eternitplader/asbestaffald lå en sammenblanding af hele plader, der var smidt ind i containeren og knuste plader og stumper af eternitplader/asbest. Ingen af de knuste plader eller stumper var emballeret i sække eller befugtet for at hindre støvdannelse i container.

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt begge påbud, og lagde vægt på at de ansatte på genbrugspladsen kunne udsættes for asbeststøv, idet adskillelige asbestplader var i mange stykker uden at være emballeret. (j.nr. 5900208-08 + 5900210-08).

Sag nr. 19

Damp fra opvaskemaskine. Manglende partshøring havde ikke konkret betydning.

Arbejdsmiljøklagenævnet fandt efter en konkret vurdering, at en manglende partshøring ikke havde haft betydning for Arbejdstilsynets afgørelse og fandt at der var grundlag for påbud om mekanisk udsugning på udviklingsstedet ved en industriopvaskemaskine

I et køkken på et ældrecenter var opstillet en industriopvaskemaskine, som var indrettet til opvaskbakker. Der var ikke etableret udsugning direkte ved eller over opvaskemaskinen., men i loftet var etableret ventilation med tilførsel af forvarmet erstatningsluft. Der blev anvendt et klorholdigt opvaskemiddel. Ved åbning af opvaskemaskinen kom damp ud til lokalet.

Arbejdstilsynet vurderede, at opvaskemaskinen udviklede generende luftforurening, som kunne påvirke luftvejssystemet, og at der skulle etableres en mekanisk udsugning, der så vidt muligt fjernede forurening på udviklingsstedet og gav derfor påbud herom.

Klager anførte, at Arbejdstilsynet ikke havde talt med en virksomhedsrepræsentant, idet den person, som Arbejdstilsynet traf ved tilsynsbesøget ikke var ledelsesrepræsentant. Afgørelsen havde ikke været fremsendt i høring til virksomheden og virksomhedens ledelse eller en repræsentant for ledelsen havde derfor ikke haft lejlighed til at fremkomme med bemærkninger til sagen.

Arbejdstilsynet havde været i den vildfarelse, at man havde talt med plejehjemslederen.

Om påbudet havde virksomheden oplyst, at det på stedet blev aftalt, at der kunne sættes en seddel på maskinen om, at den ikke må åbnes de første minutter efter, at den havde kørt. Dette blev straks effektueret og virksomheden fandt det derfor vanskeligt at forstå, at der blev givet et påbud.

Arbejdsmiljøklagenævnet fandt efter en konkret vurdering, at den manglende partshøring ikke havde haft betydning for Arbejdstilsynets afgørelse, idet virksomheden ved den skriftlige høring ikke har gjort indsigelse om de faktiske forhold og fandt at der var grundlag for at tiltræde afgørelsen (j.nr. 5900116-08).

Sag nr. 20

Tidsbegrænset dispensation fra kravet om akkreditering som inspektionsorgan til besigtigelse og afprøvning af elevatorer

Arbejdsmiljøklagenævnet tiltrådte afgørelse om tidsbegrænset dispensation til at være akkrediteret til at være inspektionsorgan, idet det skønnedes rimeligt og forsvarligt at give dispensation i en kortere periode, og Arbejdstilsynet havde oplyst, at hvis virksomheden ikke nåede at

være akkrediteret inden dispensationen udløb, vil der fortsat være mulighed for at søge om yderligere forlængelse.

Virksomheden havde fået dispensation af Arbejdstilsynet til at fungere som inspektionsorgan for anvendelse og opstilling af elevatorer og ombygning og væsentlig reparation af elevatorer.

Dispensationen var forlænget til og med den 31. december 2008.

Den endelige akkreditering beroede på, at virksomheden ville blive godkendt til at udføre arbejdet af Den Danske Akkrediterings- og Metrologifond, DANAK.

Virksomheden var ikke tilfreds med, at dispensationen kun gjaldt til den 31. december 2008 og klagede over afgørelsen for at få dispensation frem til den 1. april 2009.

Arbejdstilsynet oplyste, at varigheden af dispensationen blev fastsat ud fra flere hensyn, bl.a. hensynet til, at Arbejdstilsynets dispensationer ikke skal gå forud for selve akkrediteringen.

Arbejds miljøklagenævnet tiltrådte Arbejdstilsynets afgørelse og lagde vægt på, at det skønnedes rimeligt og forsvarligt at give dispensation i en kortere periode, og henviste til, at Arbejdstilsynet havde oplyst, at hvis virksomheden, ikke skulle være akkrediteret af DANAK inden dispensationen udløber den 31. december 2008, vil der fortsat være mulighed for at søge om yderligere forlængelse (j.nr. 5900276-08).

Tidligere Nyhedsbreve kan findes på siden "Publikationer" under "Nyhedsbreve, statistik m.v. om AMA og AMK", "Nyhedsbreve fra AMK" med start på klagenævnets hjemmeside www.ama.dk.

Dette nyhedsbrev er udgivet af Arbejds miljøklagenævnets sekretariat.

Ansvarlig for nyhedsbrevet er specialkonsulent Erik Pohl, direkte tlf. 3341 1459.
