

Arbejdsmiljøklagenævnet har i perioden oktober 2007 - til og med december 2007 truffet følgende afgørelser af almen eller principiel interesse. Afgørelserne vil i deres helhed blive lagt i Retsinformation.

---

## Indholdsfortegnelse:

<b>Lov om arbejdsmiljø .....</b>	<b>2</b>
Sag nr. 1.....	2
Hjemvisning af strakspåbud om afskærmning af maskine, idet den særlige konkrete risiko ikke var oplyst .....	2
Sag nr. 2.....	2
Strakspåbud om afskærmning af maskine, idet der var særlig konkret risiko for operatøren .....	2
Sag nr. 3.....	3
Ophævelse af påbud om adgangsveje til en rampe, idet en adgangsvej kunne benyttes uden at chauffør hopper ned fra rampen .....	3
Sag nr. 4.....	3
Indretning af skærmarbejdspladser – Tilstrækkelig plads til at hvile underarmene på bordet og plads under bordet til at skifte arbejdsstilling .....	3
Sag nr. 5.....	4
Påbud om at arbejdsgiveren skal sikre sig at de ansatte, som arbejder med håndtering af kloakvand og lignende, er effektivt vaccineret.....	4
Sag nr. 6.....	4
Påbud om adgang til håndvask ved håndtering af kloakslam og spildevand.....	4
Sag nr. 7.....	5
Påbud om nedsættelse af støjen ved ringning med kirkeklokker .....	5
Sag nr. 8.....	5
Arbejdsgiverbegrebet – instruktionsbeføjelse, ved påbud om hindring af asbestpåvirkning .....	5
Sag nr. 9.....	6
Påbud om APV ophævet, fordi Arbejdstilsynets afgørelse blev truffet efter at Arbejdstilsynet i høringsfasen havde noteret sig at virksomheden opfyldte kravet om at udarbejde APV .....	6
Sag nr. 10.....	6
Behandling af for sen klage trods fristoverskridelse på grund af uens praksis.....	6
Sag nr. 11 .....	7
Påbud om hindring af unødigt støj fra server hos praktiserende læge placeret i et rum, hvor en ansat udførte arbejde i meget af sin arbejdstid.....	7
Sag nr. 12.....	7
Hjemvisning af sag om afslag på ansøgning om dispensation fra reglerne om sikring af elevatorstols adgangsåbning, idet der ikke konkret var taget stilling til ansøgerens løsningsforslag.....	7
Sag nr. 13.....	8
Arbejdspladsvurdering for ansatte handicaphjælpere i privat hjem .....	8
Sag nr. 14.....	8
Partsrepræsentation – En afgørelse får først retsvirkning fra det tidspunkt partsrepræsentanten modtager afgørelsen .....	8

---

## Lov om arbejdsmiljø

---

### Sag nr. 1

#### Hjemvisning af strakspåbud om afskærmning af maskine, idet den særlige konkrete risiko ikke var oplyst

Ved tilsynsbesøg konstaterede Arbejdstilsynet, at en skæremaskine ikke var monteret med afskærmning eller andet, der hindrede adgang til kniv samt trykfod fra bagsiden af maskinen.

Arbejdstilsynet vurderede under besøget, at der ville være en risiko for, at en af de ansatte rakte ind i maskinen, såfremt der gik noget galt i produktionen eller der skulle foretages en justering af maskinen, ligesom der kunne være en risiko for at en af de ansatte snublede og faldt ind mod det farlige område.

Denne fare var efter den tilsynsførendes vurdering så alvorlig, at det var nødvendigt at udstede et strakspåbud.

Arbejdsmiljøklagenævnet hjemviste spørgsmålet om at udstede påbudet i form af et strakspåbud til fornyet behandling og afgørelse i Arbejdstilsynet. Nævnet var opmærksom på, at virksomheden havde efterkommet påbudet.

Arbejdsmiljøklagenævnet fandt ikke sagen tilstrækkeligt oplyst til, at nævnet kunne tilslutte sig Arbejdstilsynets vurdering af at give et strakspåbud.

Nævnet lagde vægt på, at Arbejdstilsynet ikke har oplyst hvilken særlig konkret risiko, som den manglende afskærmning udgør for operatøren eller andre, og som er grundlag for et strakspåbud (j.nr. 5900116-07).

---

### Sag nr. 2

#### Strakspåbud om afskærmning af maskine, idet der var særlig konkret risiko for operatøren

På en ældre maskine var afskærmningen fjernet, så der var adgang til bevægelige maskindele fra operatørens arbejdsposition.

Arbejdstilsynet vurderede, at anvendelsen af maskinen ikke var sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt, idet det under drift af maskinen var muligt for de medarbejdere, der betjente maskinen at komme i berøring/kontakt med farlige, bevægelige maskindele, og at dette kunne føre til legemsbeskadigelse i form af klemning, forstuvning eller amputation af fingre/arme/hænder. Arbejdstilsynet meddelte strakspåbud om at sikre maskinen straks, således at de medarbejdere, der betjener maskinen, ikke kan komme i berøring/kontakt med de farlige, bevægelige maskindele.

Arbejdsmiljøklagenævnet var enig i, at der var grundlag for at udstede et strakspåbud.

Arbejds miljøklagenævnet lagde vægt på, at afskærmningen til maskinen var fjernet, og at der var adgang til de bevægelige maskindele fra operatørens arbejdsposition. Der var således en særlig konkret betydelig risiko for operatørens tilskadecomst, som skulle imødegås straks (j.nr. 5900115-07).

---

### **Sag nr. 3**

#### **Ophævelse af påbud om adgangsveje til en rampe, idet en adgangsvej kunne benyttes uden at chauffører hopper ned fra rampen**

Hvor virksomhedens lastbiler blev af- og pålæst, var der indrettet en rampe, der er 63 meter lang. Lastbilerne bakkede op til rampen, når der skulle læsses af og på. I den ene ende af rampen var der en trappe. I den anden ende var der en sliske, som blev benyttet til truckkørsel.

Indretningen af rampen medførte, at de chauffører, som ikke havde trin på bilen, hoppede ned fra rampen, hvis lastbilen var anbragt et stykke fra trappen. Rampen var 1,33 meter høj.

Arbejdstilsynet havde vurderet, at der kunne ske skade på ryg og knæ, når der blev hoppet ned fra rampen, og påbød virksomheden at indrette tilstrækkelige adgangsveje til og fra den 63 meter lange rampe.

Arbejds miljøklagenævnet fandt ikke grundlag for et påbud og ophævede afgørelsen. Arbejds miljøklagenævnet lagde vægt på, at rampen var indrettet således, at man kunne komme ned uden at skulle hoppe ned, idet der var en trappe, som kunne benyttes. Færdsel på stedet kunne derfor forgå uhindret og uden fare for sikkerhed og sundhed (j.nr. 5900080-07).

---

### **Sag nr. 4**

#### **Indretning af skærmarbejdspladser – Tilstrækkelig plads til at hvile underarmene på bordet og plads under bordet til at skifte arbejdsstilling**

2 ansatte arbejdede med skærmarbejde ved borde, hvor det ikke var muligt at anbringe tastatur og mus så man kunne hvile hænder og/eller arme på bordet og skulle bruge musen med strakt arm.

Under bordet ved skærmarbejdspladserne var der opstillet et kabinet.

Arbejdstilsynet vurderede, at det ikke var muligt at placere nødvendige arbejdsredskaber (skærm, tastatur, mus) på en måde, så arbejdet kunne udføres i hensigtsmæssige arbejdsstillinger og arbejdsbevægelser og med understøttelse af armene, ligesom det ikke var muligt at sidde i en ordentlig arbejdsstilling, når der ikke er tilstrækkelig benplads under bordet.

Arbejdstilsynet påbød at virksomheden skulle sikre, at den enkelte ansatte kunne udføre sit arbejde i hensigtsmæssige arbejdsstillinger.

Arbejdsmiljøklagenævnet tiltrådte Arbejdstilsynets påbud, idet der skulle være tilstrækkelig plads foran tastatur og mus til, at brugeren kunne hvile underarmene på bordpladen, samt tilstrækkelig plads under bordet til at kunne skifte arbejdsstilling (j. nr. 5900058-07).

---

### **Sag nr. 5**

#### **Påbud om at arbejdsgiveren skal sikre sig at de ansatte, som arbejder med håndtering af kloakvand og lignende, er effektivt vaccineret**

Ved Arbejdstilsynets besøg oplyste en virksomhed, at de ansatte der beskæftiges med håndtering af spildevand tilbydes vaccination, men at det ikke er alle der har ønsket at tage imod tilbuddet.

Arbejdstilsynet vurderede, at arbejdet med håndtering af spildevand (kloakvand) er forbundet med en alvorlig smitterisiko og gav påbud om at personer skal vaccineres effektivt mod leverbetændelse (hepatitis A), stivkrampe (tetanus) og polio (børnelammelse), hvis deres beskæftigelse for størstedelens vedkommende består i håndtering, behandling eller analyse af spildevand (kloakvand) og kloakslam o.l.

Personer der af helbredshensyn, religiøse grund e.l. ikke ønsker at lade sig vaccinere, må ikke beskæftiges ved det pågældende arbejde.

Vaccinationerne skal kunne dokumenteres.

Arbejdsmiljøklagenævnet traf afgørelse om at virksomheden skulle sikre sig

at de ansatte er vaccineret effektivt mod leverbetændelse (hepatitis A), stivkrampe (tetanus) og polio (børnelammelse), hvis deres beskæftigelse for størstedelens vedkommende består i håndtering, behandling eller analyse af spildevand (kloakvand) og kloakslam o.l., og

at ansatte, der af helbredshensyn, religiøse grunde e.l. ikke er vaccineret, ikke beskæftiges ved det pågældende arbejde.

Arbejdsmiljøklagenævnet fandt desuden, at arbejdsgiveren skal kunne dokumentere, at de ansatte, som arbejder med håndtering, behandling eller analyse af spildevand (kloakvand) og kloakslam o.l., er effektivt vaccineret (j.nr. 5900065-07).

---

### **Sag nr. 6**

#### **Påbud om adgang til håndvask ved håndtering af kloakslam og spildevand**

Arbejdstilsynet konstaterede ved tilsynsbesøg at virksomhedens ansatte foretog tømning af septictanke.

Der var på virksomhedens slamsugere installeret og monteret håndvask med rindende vand og sæbedispenser. Den pågældende dag, hvor tilsynet var til stede, havde chaufføren ikke fået påfyldt vandet, hvorfor det ikke var muligt at vaske hænder.

Arbejdstilsynet vurderede, at de ansatte, der var beskæftiget med håndtering af kloakslam og spildevand, var udsat for en unødigt smitterisiko, idet de ansatte der udførte arbejdet på skiftende arbejdssteder, ikke havde adgang til håndvask med rindende koldt og varmt vand.

Arbejdstilsynet gav påbud om, at arbejdsgiveren skulle sørge for adgang til håndvask, så vidt muligt forsynet med rindende vand og, hvis det af sundhedshensyn er nødvendigt at kunne rengøre sig i varmt vand, med adgang til passende mængder heraf.

Arbejds miljøklagenævnet tiltrådte Arbejdstilsynets afgørelse og lagde vægt på, at arbejdsgiveren ikke har opfyldt sin pligt til at sørge for, at der var mulighed for at vaske hænder, idet der ikke var fyldt vand på den monterede håndvask på slamsugeren (j.nr. 5900064-07).

---

### **Sag nr. 7**

#### **Påbud om nedsættelse af støjen ved ringning med kirkeklokker**

Under tilsynsbesøg ved en kirke fik Arbejdstilsynet oplyst, at der bl.a. blev ringet 3 gange á 4 minutter ved gudstjenester og at der ved morgen- og aftenringning blev ringet 2 x 4 minutter. Arbejdstilsynet fandt, at de ansatte ved ringning med klokken var udsat for en for stor støjbelastning.

En BST-rapport konkluderede bl.a., at grænseværdien på 85 dB(A) på trods af den korte arbejdstid ikke kunne overholdes.

Arbejdstilsynet gav påbud om at virksomheden skulle sikre, at de ansatte ikke blev udsat for en støjbelastning over 85 dB (A) under arbejdet.

Arbejds miljøklagenævnet tiltrådte Arbejdstilsynets afgørelse, idet BST- rapporten dokumenterede, at støjbelastningen lå over den grænseværdi på 85 dB (A), der var fastsat som grænse for støjbelastningen på arbejdspladser. På trods af den nedsatte ringetid ved morgen- og aftenringning samt ved gudstjenester, var det nævnets vurdering, at det ikke var muligt at overholde støjgrænsen på 85 dB(A).

Nævnet lagde desuden vægt på, at der var mulighed for at foretage yderligere tekniske og organisatoriske foranstaltninger (j.nr. 5900135-07).

---

### **Sag nr. 8**

#### **Arbejdsgiverbegrebet – instruktionsbeføjelse, ved påbud om hindring af asbestpåvirkning**

Et asbestfirma som havde entreprisen med forsegling af asbest, havde fundet asbest i andre områder, end hvor man havde viden om, at der var asbest og orienterede Arbejdstilsynet herom. Arbejdstilsynet besøgte umiddelbart herefter byggepladsen og fik forevist de pågældende steder, dels i et ca.15 m<sup>2</sup> stort tavlerum, hvor klagers ansatte skulle trække kabler og dels i et væsentlig større lokale, hvor der var et 4-5 m langt område, hvor der var frilagt asbest.

Arbejdstilsynet vurderede, at lokalerne var forurenede med støv indeholdende asbest, idet sprøjteasbesten var så porøs, at den ikke kunne undgå at afgive asbestfibre, da man rykkede skillevæg-

gene ned, og da forureningen ikke var fjernet, idet der endnu ikke var asbestrengjort. Arbejdstilsynet gav herefter virksomheden et strakspåbud.

Virksomheden klagede over påbudet. Virksomheden anførte, at påbudet var afgivet på et forkert grundlag. Klagen blev begrundet med, at klager mente, at man havde gjort, hvad man kunne ved, dels at gøre asbestfirmaet opmærksom på de asbestforekomster, man fandt under arbejdet, dels ved at stoppe arbejdet i nærheden af områderne med asbestforekomster. Virksomheden anførte videre, at påbudet i stedet skulle være givet til bygherren eller dennes rådgiver.

Arbejds miljøklagenævnet var enig med Arbejdstilsynet i, at strakspåbudet med rette var stilet til den virksomhed, som havde instruktionsbeføjelser over for de ansatte, og som var beskæftiget med at reovere bygningen.

Arbejds miljøklagenævnet fandt endvidere ikke grundlag for at tilsidesætte Arbejdstilsynets vurdering af at der straks skulle træffes foranstaltninger, så de ansatte ikke blev udsat for støv fra asbestholdige bygningsdele.

Arbejds miljøklagenævnet lagde vægt på, at Arbejdstilsynet ved besøget fik forevist nogle lokaler, hvor der var fundet asbest (j.nr. 5900131-07).

---

### **Sag nr. 9**

#### **Påbud om APV ophævet, fordi Arbejdstilsynets afgørelse blev truffet efter at Arbejdstilsynet i høringsfasen havde noteret sig at virksomheden opfyldte kravet om at udarbejde APV**

Arbejdstilsynet sendte et udkast til påbud i høring med oplysning om, at Arbejdstilsynet agtede at udstede påbud om, at der skulle udarbejdes arbejdspladsvurdering.

Arbejdsgiveren meddelte i høringsfasen, at der nu forelå en arbejdspladsvurdering.

Arbejdstilsynet traf herefter afgørelse med påbud om arbejdspladsvurdering og oplyste samtidig, at man havde noteret sig at virksomheden havde udarbejdet en APV og ikke behøvede at melde yderligere tilbage.

Arbejdsgiveren fandt, at påbudet ikke gav mening, fordi der er tale om et påbud om forhold, der var bragt i orden.

Arbejds miljøklagenævnet fandt, at Arbejdstilsynets afgørelse først blev truffet efter at der forelå en APV. Arbejdstilsynet havde derfor ikke grundlag for at give et påbud (j. nr. 5900143-06).

---

### **Sag nr. 10**

#### **Behandling af for sen klage trods fristoverskridelse på grund af uens praksis**

Virksomheden fik strakspåbud om at sikre, at de ansatte ikke blev udsat for fare i forbindelse med arbejde ved maskiner.

Der blev klaget over afgørelsen efter klagefristens udløb, og klageren erkendte, at klagen var indgivet for sent, men fandt, at klagen burde behandles af Arbejds miljøklagenævnet, fordi Arbejdstilsynets afgørelse var principiel. Klageren henviste til, at kun et tilsynscenter gav straks påbud i den aktuelle situation, og selv inden for tilsynscentrets område, var praksis ikke ensartet.

Arbejds miljøklagenævnet besluttede at realitetsbehandle klagen, fordi en undersøgelse viste, at der var holdepunkt for klagerens anbringender (j. nr. 5900305-06).

---

### **Sag nr. 11**

#### **Påbud om hindring af unødigt støj fra server hos praktiserende læge placeret i et rum, hvor en ansat udførte arbejde i meget af sin arbejdstid**

Arbejdstilsynet konstaterede ved tilsynsbesøg, at der i et arbejdsrum, hvor en ansat arbejdede, stod en server, der afgav en konstant summende/hylende lyd.

Serveren var placeret i umiddelbar nærhed af den ansatte, og maskinen kørte hele dagen. Den ansatte udførte arbejde i rummet meget af sin arbejdstid, og der var ingen form for lydafskræmning eller isolering omkring serveren.

På baggrund heraf blev der i form af påbud truffet afgørelse om, at virksomheden skulle sørge for at medarbejderen ikke blev udsat for unødigt støj fra serveren, herunder at placere serveren, således at den ikke unødigt medførte støjpåvirkninger.

Arbejds miljøklagenævnet tiltrådte Arbejdstilsynets afgørelse, idet nævnet lagde vægt på, at støjen er unødigt, da støjbelastningen kan dæmpes, enten ved at medarbejderen flyttes, eller ved at serveren placeres i et selvstændigt rum (j. nr. 5900156-07).

---

### **Sag nr. 12**

#### **Hjemvisning af sag om afslag på ansøgning om dispensation fra reglerne om sikring af elevatorstols adgangsåbning, idet der ikke konkret var taget stilling til ansøgerens løsningsforslag**

Arbejdstilsynet havde tilset en elevator i et privat hjem og konstateret, at der ikke var etableret inderdør eller lystæppe, der kunne forhindre, at man kunne komme i klemme mellem elevatorstolens adgangsåbning og skaktvæg.

Elevatoren blev benyttet af beboeren til personlig transport og aflastning.

Arbejdstilsynet afviste at give dispensation med henvisning til, at klemningsfaren ikke effektivt blev forhindret ved udførelse af det stillede forslag, og at Arbejdstilsynet normalt anså stoldøre eller lysgitter som værende nødvendig for at forhindre klemningsfare.

Arbejdstilsynet henviste til, at der normalt ikke blev givet dispensation, uanset opstillingssted eller hvem, der er bruger.

I klagen havde ansøgeren foreslået en tredje måde til sikring mod klemningsfaren. Arbejdstilsynet havde ikke taget stilling til denne løsning.

Arbejds miljøklagenævnet fandt, at Arbejdstilsynet konkret skulle tage stilling til om en foreslået løsning kunne sikre mod klemningsfaren. Sagen blev derfor hjemvist til Arbejdstilsynet (j. nr. 5900121-07).

---

### **Sag nr. 13**

#### **Arbejdspladsvurdering for ansatte handicaphjælpere i privat hjem**

Arbejdstilsynet havde efter et tilsynsbesøg hos en person, der havde ansat handicaphjælpere, udstedt et påbud om at uarbejde arbejdspladsvurdering for de ansatte handicaphjælpere.

De ansatte hjælperes arbejde omfatter personlig pleje, overvågning og praktisk bistand, herunder hjælp til bad, hvor der skulle bruges lift, samt rengøring og indkøb.

Det var oplyst, at den kommune, der havde bevilget midler til ansættelse af handicaphjælpere, havde orienteret om, at det ikke var lovpligtigt at udarbejde arbejdspladsvurdering for handicaphjælpernes arbejdsopgaver, fordi der var tale om ansættelse i en privat husholdning.

Arbejds miljøklagenævnet fandt, at opgaver, der har karakter af professionel pleje, fx hjælp til bad med brug af lift, er en arbejdsopgave, der er omfattet af arbejdsmiljølovens hovedregel om arbejde for en arbejdsgiver, og at der derfor skal udarbejdes arbejdspladsvurdering for dette arbejde (j. nr. 5900140-07).

---

### **Sag nr. 14**

#### **Partsrepræsentation – En afgørelse får først retsvirkning fra det tidspunkt partsrepræsentanten modtager afgørelsen**

Arbejdstilsynet gav ved et tilsynsbesøg et strakspåbud om brug af friskluftforsynet åndedrætsværn og sendte ca. en uge efter også et udkast til påbud om etablering af anlæg til udsugning af svejserøg, brug af autoriseret rådgiver samt påbud om undersøgelse af ventilationsforholdene.

Et advokatfirma klagede på vegne af virksomheden over strakspåbudet og stillede sig samtidig uforstående overfor de med høringsbrevet fremsendte udkast til påbud.

Arbejdstilsynet meddelte advokaten, at de sidst sendte udkast til påbud ikke kunne påklages før de forelå i endelig form, samt at advokatens bemærkninger ville blive vurderet med henblik på, om der skulle udstedes endelige påbud.

Samme dag afgav Arbejdstilsynet endeligt påbud om etablering af anlæg til udsugning af svejserøg i forbindelse med svejsning samt påbud om brug af autoriseret rådgiver. Afgørelsen blev ifølge Arbejdstilsynet alene sendt til virksomheden. Påbudet om undersøgelse af ventilationsforholdene blev ikke afgivet i endelig form.

Ca. 5 måneder efter aflagde Arbejdstilsynet virksomheden et nyt besøg.

Arbejdstilsynet meddelte, at baggrunden for besøget var påbudene sendt til virksomheden samt strakspåbudet, og at Arbejdstilsynet var af den opfattelse, at påbudene ikke var efterkommet, hvorfor Arbejdstilsynet overvejede at indgive politianmeldelse mod virksomheden.

Ved besøget konstaterede Arbejdstilsynet, at der var etableret en udmærket ventilation ved de fleste af svejspladserne, men ikke alle.

Advokatfirmaet blev efterfølgende opmærksom på, at Arbejdstilsynet mente at have truffet en endelig afgørelse ved fremsendelsen til virksomheden. Advokaten klagede herefter over afgørelsen og modtog først herefter en kopi af afgørelsen.

Klagenævnet vurderede, at der er klaget rettidig, idet klagenævnet fandt at Arbejdstilsynets afgørelse skulle have været sendt til advokaten, og at afgørelsen først havde retsvirkning fra det tidspunkt, hvor advokaten modtog afgørelsen trods mange måneder efter.

Klagenævnet realitetsbehandlede klagen og hjemviste sagen, idet det i sagen ikke var oplyst hvornår virksomheden var færdig med at etablere ventilation ved de enkelte svejsepladser, herunder om virksomheden havde etableret effektiv ventilation ved de enkelte svejspladser inden Arbejdstilsynets afgørelse kom frem til advokatfirmaet, således at der ikke var grundlag for at afgive påbudet (j. nr. 5900043-07 + 5900191-07). Der henvises i øvrigt til Nyhedsbrevets sag nr. 9 om afgørelsestidspunktet.

---

*Tidligere Nyhedsbreve kan findes på siden "Publikationer" under "Nyhedsbreve, statistik m.v. om AMA og AMK", "Nyhedsbreve fra AMK" med start på klagenævnets hjemmeside [www.ama.dk](http://www.ama.dk).*

---

*Dette nyhedsbrev er udgivet af Arbejds miljøklagenævnets sekretariat.*

*Ansvarlig for nyhedsbrevet er specialkonsulent Erik Pohl, direkte tlf. 3341 1459.*

---