

Arbejdsmiljøklagenævnet har i perioden oktober 2006 - til og med december 2006 truffet følgende afgørelser af almen eller principiel interesse. Afgørelserne vil i deres helhed blive lagt i Retsinformation.

Indholdsfortegnelse:

Lov om arbejdsmiljø	1
Sag nr. 1.....	1
Klagefrist, modtagelse af afgørelse, partsrepræsentant.....	1
Sag nr. 2.....	2
Påbud om indretning af skærmarbejds- og kontorarbejdspladser	2
Sag nr. 3.....	2
Påbud om særlig uddannelse af folkeskoleelever, der udfører svejsning, skal behandles selv om klagefristen var overskrevet.....	2
Sag nr. 4.....	3
Aktindsigt i Arbejdstilsynets elevatordatabase	3
Sag nr. 5.....	3
Klageadgang for udenlandsk producent	3
Sag nr. 6.....	4
Sikkerhedsorganisation skal etableres i hver juridisk enhed i en koncern	4
Sag nr. 7.....	4
Sikkerhedsorganisation i fitnesscenter	4
Sag nr. 8.....	4
Påbud vedrørende psykisk arbejdsmiljø samt påbud om brug af autoriseret rådgiver - hjemvist	4
Sag nr. 9.....	5
Ophævelse af påbud om sikring ved maskinel håndtering af gods i mere end 2 meters højde	5
Sag nr. 10.....	6
Arbejdspladsvurdering - psykologisk rådgivning - frivillige ulønnede rådgivere.....	6
Sag nr. 11.....	6
Sikkerhedsorganisation - psykologisk rådgivning - frivillige ulønnede medarbejdere	6

Lov om arbejdsmiljø

Sag nr. 1

Klagefrist, modtagelse af afgørelse, partsrepræsentant

Arbejdstilsynet havde givet en virksomhed et strakspåbud vedrørende brug af friskluftforsynet åndedrætsværn. Nogle dage senere sendte Arbejdstilsynet yderligere udkast til påbud om udsugnings- og ventilationsforholdene i høring.

Virksomhedens advokat klagede på vegne af virksomheden over strakspåbudet, og stillede sig samtidig uforstående overfor de med høringsbrev fremsendte udkast til påbud.

Arbejdstilsynet meddelte advokaten, at de sidste påbud ikke kunne påklages før de forelå i endelig form, samt at advokatens bemærkninger ville blive vurderet med henblik på, om der skulle udstedes endelige påbud.

Arbejdstilsynet sendte herefter endeligt påbud om effektiv procesudsugning, men alene til virksomheden.

Advokaten blev efterfølgende i 2006 opmærksom på, at Arbejdstilsynet har truffet en endelig afgørelse og påklagede herefter afgørelsen.

Arbejdstilsynet har anført, at klagen ikke er rettidig.

Arbejds miljøklagenævnet fandt, at klagen var rettidig. Arbejds miljøklagenævnet lagde vægt på, at Arbejdstilsynet var vidende om, at advokaten var indtrådt som partsrepræsentant for virksomheden. Klagenævnet fandt derfor, at Arbejdstilsynets afgørelse skulle være sendt til advokaten. Da advokaten først modtog afgørelsen længe efter ansås afgørelsen først at have retsvirkning fra dette tidspunkt.

Advokaten ansås derfor at have klaget rettidigt (j.nr. 5900157-06).

Sag nr. 2

Påbud om indretning af skærmarbejds- og kontorarbejdspladser

Påbud om indretning af skærmarbejds- og kontorarbejdspladser

Arbejds miljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets påbud om, at en virksomhed skulle sikre, at kontor/skærmarbejdspladserne blev indrettet og forsynet med passende inventar, så arbejdet kunne udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt, således at der er tilstrækkelig plads ved tastaturet, og at der var tilstrækkelig fri plads til benene og fødderne under bordet.

Ved afgørelsen lagde klagenævnet vægt på, at der ikke var tilstrækkelig mulighed for at hvile hænder og underarme, foran eller ved siden af tastaturet, ligesom der ikke var tilstrækkelig fri benplads under bordene til at kunne skifte arbejdsstillinger og arbejdsbevægelser.

Klagenævnet vurderede, at de ansatte var udsat for sundhedsskadelige belastninger, der på kortere og/eller længere sigt kunne resultere i nedslidningsskader på muskler og led af især ryg, nakke, skuldre og arme (5900133-06).

Sag nr. 3

Påbud om særlig uddannelse af folkeskoleelever, der udfører svejsning, skal behandles selv om klagefristen var overskrevet

Arbejdstilsynet konstaterede under tilsynsbesøg i en folkeskoles metalsløjdløkkale, at der var svejseplads med dertil hørende svejseudstyr. Eleverne på 8., 9. og 10. klassetrin gennemgik i forbindelse med undervisningen et svejsekursus, der blev forestået af en lærer.

Arbejdstilsynet gav ultimo juni måned påbud om, at virksomheden skulle sørge for, at de elever, som udførte svejsning mv. gennemgik den særlige uddannelse, som omhandler sikkerheds- og sundhedsmæssige problemer og foranstaltninger i forbindelse med svejsearbejde m.v.

Skolen klagede over Arbejdstilsynets påbud ultimo august, og dermed efter klagefristens udløb.

Arbejds miljøklagenævnet traf afgørelse om, at klagen skulle behandles, selvom klagefristen på 4 uger var overskrevet, da sagen indeholdt spørgsmål af principiel karakter, herunder i hvilket omfang folkeskoleelevers praktiske øvelser i form af svejsning er omfattet af arbejdsmiljøloven, og hvorvidt kravet om særlig uddannelse, også gælder folkeskoleelevers svejsning.

På baggrund af afgørelsen anmodede klagenævnet Arbejdstilsynet om på ny at tage stilling til, om tilsynets afgørelse skulle fastholdes (j.nr. 5900249-06).

Sag nr. 4

Aktindsigt i Arbejdstilsynets elevatordatabase

En journalist havde anmodet om aktindsigt i Arbejdstilsynets kontrol med person-elevatorer (datoer, resultater, bemærkninger m.v.), evt. i elektronisk form, såfremt der er tale om en database.

Arbejdstilsynet meddelte afslag med de begrundelser, at

- ansøgeren ikke havde identificeret de konkrete sager, som han ønskede aktindsigt i,
- videregivelse af oplysningerne ikke kunne begrundes i offentlige interesser, der oversteg de interesser, der begrundede hemmeligholdelse, herunder hensynet til den, oplysningen angik,
- oplysningerne ikke kunne udleveres af konkurrencemæssige grunde, og
- databasen indeholdt fortrolige oplysninger om såvel følsomme økonomiske driftsforhold for ejere og reparatører af elevatore, oplysninger om tilskadekomster og strafbare forhold.

Arbejds miljøklagenævnet traf afgørelse om, at journalisten ikke havde krav på aktindsigt, fordi anmodningen ikke var konkretiseret.

Arbejds miljøklagenævnet hjemviste spørgsmålet om meroffentlig, fordi nævnet fandt, at Arbejdstilsynet ikke i tilstrækkeligt omfang havde taget stilling til, om anmodningen helt eller delvist kunne imødekommes i medfør af meroffentlighedsprincippet (j. nr. 5900098-06).

Sag nr. 5

Klageadgang for udenlandsk producent

Arbejdstilsynet havde meddelt påbud til en dansk leverandør af gaffelstablere om at gaffelstabilen straks skulle indrettes, således at det effektivt blev forhindret, at operatøren af gaffeltrucken blev slynget ud under kørsel med høj hastighed. Arbejdstilsynet påbød leverandøren at tilbyde alle kunder, der har købt en gaffelstabil af den pågældende leverandør efter 1. januar 2002, at udbedre de indretningsmæssige mangler.

Den udenlandske producent ønskede at klage over afgørelsen, og at få klagen tillagt opsættende virkning. Klagen var modtaget af Arbejdstilsynet efter udløbet af klagefristen på 4 uger. Producenten havde fået Arbejdstilsynets afgørelse via sin danske leverandør.

Arbejds miljøklagenævnet fandt, at den udenlandske producent havde en direkte, væsentlig og individuel interesse. Producenten fik derfor tillagt klageadgang (j.nr. 5900149-06).

Sag nr. 6

Sikkerhedsorganisation skal etableres i hver juridisk enhed i en koncern

Ved Arbejdstilsynets besøg i en virksomheds afdeling, konstaterede Arbejdstilsynet, at virksomheden ikke havde oprettet selvstændig sikkerhedsorganisation for de ansatte som hører til den juridiske enhed.

Arbejdstilsynet gav virksomheden påbud om at etablere sikkerhedsorganisation for de ansatte i afd. Det blev endvidere påbudt virksomheden at oprette et sikkerhedsudvalg, hvor sikkerheds- og sundhedsarbejdet kan planlægges og koordineres.

Virksomheden henviste til, at den er en del af en koncern. En sikkerhedsrepræsentant, ansat i et andet selskab i koncernen og som arbejdede i samme afdeling, dækkede alle beskæftigede i afdelingen.

Arbejds miljøklagenævnet fandt, at virksomheden skulle oprette selvstændig sikkerhedsorganisation, og et sikkerhedsudvalg, hvor sikkerheds- og sundhedsarbejdet kan planlægges og koordineres (j.nr. 5900159-06).

Sag nr. 7

Sikkerhedsorganisation i fitnesscenter

Arbejdstilsynet havde givet påbud til et fitnesscenter om oprettelse af sikkerhedsorganisation, idet virksomheden havde mere end 10 ansatte.

Klageren oplyste, at instruktørerne, som var ansat på honorarbasis, arbejdede få timer om ugen, hvoraf en del af tiden blev anvendt til administrativt arbejde, som f.eks. forberedelse af undervisning, og at antallet af instruktører ikke var stabilt over året.

Arbejds miljøklagenævnet fandt, at virksomheden skulle oprette sikkerhedsorganisation, fordi der i alt var mere end 10 ansatte. De honorarlønnede instruktører var ansatte og skulle derfor medregnes, ligesom instruktørernes arbejde ikke kan sidestilles med administrativt arbejde, som kun skal medregnes, hvis de ansatte er beskæftiget mindst 10 timer pr. uge. Arbejds miljøklagenævnet fandt, at der ikke var tale om en sæsonvirksomhed (j.nr. 5900093-06).

Sag nr. 8

Påbud vedrørende psykisk arbejdsmiljø samt påbud om brug af autoriseret rådgiver - hjemvist

I virksomheden blev der foretaget undersøgelser og observationer af psykisk belastede personer. I forbindelse med undersøgelsen opholdt den ansatte sig typisk alene med den person, der blev

undersøgt i et undersøgelseslokale. Der var stationære alarmer i alle lokaler, og alarmen i undersøgelseslokalerne var placeret, så den var lettilgængelig for den ansatte.

Virksomheden havde bl.a. oplyst, at der hurtigt kunne være andre ansatte til stede, såfremt alarmen blev aktiveret.

Arbejdstilsynet havde givet påbud om, at arbejdet skulle planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det var sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt, samt givet påbud om brug af rådgiver til løsning af arbejdsmiljøproblemet.

Arbejdstilsynet havde på baggrund af virksomhedens tilbagemelding på Arbejdstilsynets høring af rapport om psykisk arbejdsmiljø vurderet, at virksomheden ikke udviste vilje og evne til at løse problemer med det psykiske arbejdsmiljø, idet virksomheden ikke havde angivet en tids- og handlingsplan til forebyggelse og håndtering af problemet.

Arbejdsmiljøklagenævnet traf afgørelse om hjemvisning af sagerne til Arbejdstilsynet. Nævnet fandt, at Arbejdstilsynet ikke i tilstrækkelig grad havde vurderet virksomhedens vilje og evne til at løse problemet.

Klagenævnet fandt endvidere, at det på baggrund af oplysningerne om mulighederne for at tilkalde hjælp, var uklart om virksomheden havde en handlingsplan, og hvilke yderligere formkrav der måtte stilles til en sådan.

Klagenævnet fandt desuden, at Arbejdstilsynet ikke i tilstrækkelig grad havde beskrevet, hvad der lå i kravet om en tids- og handlingsplan, herunder hvordan kravet om en handlingsplan kunne opfyldes (j.nr. 5900150-06 + 5900154-06).

Sag nr. 9

Ophævelse af påbud om sikring ved maskinel håndtering af gods i mere end 2 meters højde

Arbejdstilsynet konstaterede på besøg på en virksomheds lager, at der foregik maskinel håndtering af gods med truck og el-stablere i mere end 2 meters højde, og at der ikke var etableret klare tekniske afgrænsninger mellem den maskinelle håndtering og anden gående og kørende færdsel.

Det blev under besøget konstateret, at der blev håndteret gods med truck i ca. 4 meters højde samtidig med at en anden ansat håndterede gods med truck fra gulvhøjde ved siden af. Virksomhedens ledelse oplyste, at dette ville stride mod gældende instruks om, at der skulle signaleres med lys og alarm, og at der skulle holdes en sikkerhedsafstand på 5 meter, når der blev håndteret gods i højden.

Arbejdstilsynet gav påbud til virksomheden om at træffe foranstaltninger til at imødegå ulykkesrisikoen ved den maskinelle håndtering af gods i mere end 2 meters højde.

Arbejdsmiljøklagenævnet ophævede Arbejdstilsynets påbud.

Klagenævnet lagde ved afgørelsen vægt på, at der på lageret kun færdedes personer, der arbejdede der, eller som var instrueret om sikkerhedsinstruktionerne.

Klagenævnet lagde endvidere vægt på, at det var bestridt, at der blev håndteret gods med truck i ca. 4 meters højde samtidig med at en anden ansat håndterede gods med truck fra gulvhøjde i reolen ved siden af, og at forholdet ville stride mod virksomhedens sikkerhedsinstruktion.

Klagenævnet lagde endvidere vægt på, at virksomheden havde en sikkerhedsinstruks vedrørende færdsel på lageret. På baggrund heraf opholdt der sig ikke andre personer i umiddelbar nærhed, når gods håndteredes i mere end 2 meters højde.

Klagenævnet fandt efter en samlet vurdering, at instruktionen til de ansatte om, at der skulle signaleres med lys, og at der skulle holdes en sikkerhedsafstand på 5 meter, når der blev håndteret gods i højden, i fornødent omfang sikre en sikkerhedsmæssig fuld forsvarlig færd for ansatte på arbejdspladsen (j.nr. 5900110-06).

Sag nr. 10

Arbejdspladsvurdering - psykologisk rådgivning - frivillige ulønnede rådgivere

Klagenævnet har truffet afgørelse om, at en privat organisation, der har en psykologisk rådgivning baseret på frivillige ulønnede rådgivere, skal gennemføre arbejdspladsvurdering, der omfatter de frivillige.

Klagenævnet lagde vægt på, at de frivillige må anses for at være ansatte i relation til arbejdsmiljølovgivningen på grundlag af den forpligtende aftale, som de frivillige indgår med rådgivningen.

Klagenævnet lagde vægt på, at de frivillige forpligter sig, delt til et bestemt antal vagter om måneden, dels arbejde i 6 måneder.

Klagenævnet vurderede på den baggrund, at de frivillige har pligt til at stille deres arbejdskraft til rådighed, og at aftalen kan sammenlignes med en egentlig løn- og ansættelseskontrakt (j.nr. 5900074-06).

Sag nr. 11

Sikkerhedsorganisation - psykologisk rådgivning - frivillige ulønnede medarbejdere

Klagenævnet har truffet afgørelse om, at en privat organisation, der har en psykologisk rådgivning baseret på frivillige ulønnede rådgivere, ikke skal oprette sikkerhedsorganisation og -udvalg.

Det var klagenævnets opfattelse, at de frivillige som udgangspunkt skal medregnes som antal ansatte, når det vurderes, om organisationen er omfattet af pligten til at oprette sikkerhedsorganisation og -sikkerhedsudvalg.

Klagenævnet fandt dog, at arbejdet som frivillig rådgiver i rådgivningen kan sidestilles med kontorarbejde og andet administrativt arbejde, således at de frivillige kun skal medregnes ved organiseringen af sikkerheds- og sundhedsarbejdet i det omfang, de er beskæftiget 10 timer om ugen eller derover. Da rådgiverne maksimalt er beskæftiget 8 timer om ugen i rådgivningen skal de ikke medregnes (j.nr. 5900075-06).

Tidligere Nyhedsbreve kan findes på siden "Publikationer" under "Nyhedsbreve" på klagenævnets hjemmeside www.ama.dk.

Dette nyhedsbrev er udgivet af Arbejds miljøklagenævnets sekretariat.

Ansvarlig for nyhedsbrevet er specialkonsulent Erik Pohl, direkte tlf. 3341 1459.
