

Arbejdsmiljøklagenævnet har i perioden november 2005 - til og med februar 2006 truffet følgende afgørelser af almen eller principiel interesse.
Afgørelserne vil kunne læses i deres helhed i Retsinformation.

Indholdsfortegnelse:

Lov om arbejdsmiljø	1
Sag nr. 1.....	1
Påbud om arbejdspladsvurdering og autoriseret arbejdsmiljørådgiver (periodepåbud)	1
<i>Arbejdsmiljøklagenævnet hjemviste sagen til Arbejdstilsynet, fordi tilsynet ikke havde taget stilling til, hvilken status man tillagde oplysninger, der var modtaget i tilsynet før afgørelsen var truffet.</i>	<i>2</i>
Sag nr. 2.....	2
Påbud om sikring af maskine mod ulykker og forsyning med nødstop	2
Sag nr. 3.....	3
Dispensation fra forbud mod indtagelse og opbevaring af drikkevarer	3
Sag nr. 4.....	3
Påbud om højdejusterbare pusleborde i legestuer	3
Sag nr. 5.....	4
Påbud om 12 måneders eftersyn på hejseredskaber	4
Sag nr. 6.....	4
Periodepåbud om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver	4
Sag nr. 7.....	5
Påbud om reduktion af støj ved lastning og losning af skibe	5
Arbejdsgiver mener derfor ikke, at man kan afgive et påbud om reduktion af støjen.....	5
Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt påbudet og lagde ved afgørelsen vægt på, at grænserne for støj var konstateret overskredet (j.nr. 5900049-05).	5
Sag nr. 8.....	5
Påbud om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver	5

Lov om arbejdsmiljø

Sag nr. 1

Påbud om arbejdspladsvurdering og autoriseret arbejdsmiljørådgiver (periodepåbud)

Arbejdsmiljøklagenævnet hjemviste sagen til Arbejdstilsynet, fordi tilsynet ikke havde taget stilling til, hvilken status man tillagde oplysninger, der var modtaget i tilsynet før afgørelsen var truffet.

Arbejdstilsynet havde besøgt en kommunal institution og havde udstedt en række påbud, hvoraf der var klaget over,

- påbud om at virksomheden skulle gennemføre arbejdspladsvurdering, og
- påbud om autoriseret rådgiver (periodepåbud).

Der var sammenhæng mellem de to påbud, således at periodepåbudet om autoriseret rådgiver bortfaldt, hvis påbud om arbejdspladsvurdering blev ophævet.

Forinden nævnet kunne træffe en materiel afgørelse, måtte der tages stilling til, hvilken status de oplysninger, der var indkommet i tidsrummet mellem Arbejdstilsynets høring og Arbejdstilsynets afgørelse, skulle tillægges. Virksomheden havde fremsendt en ny arbejdspladsvurdering, og de fremsendte skemaer var dateret før Arbejdstilsynets afgørelse.

Arbejdstilsynet havde ikke taget stilling til, hvilken betydning de ny oplysninger havde for sagen. Sagen blev derfor hjemvist (5900094-05 og 5900095-05).

Sag nr. 2

Påbud om sikring af maskine mod ulykker og forsyning med nødstop

Arbejdsmiljøklagenævnet fandt, at maskinen skulle sikres mod fare for ulykker, og hvis maskinen ikke af arbejdstekniske grunde kunne indrettes eller afskærmes på en sådan måde, at der ikke var risiko for personskade, skulle maskinen også forsynes med nødstop.

I en virksomhed blev der anvendt en ældre maskine, som er forsynet med en transportsnegl.

Maskinen, der ikke var omfattet af maskindirektivet, var forsynet med en konisk påfyldningstragt. I bunden af påfyldningstragten var der uhindret adgang til anlæggets transportsnegl.

Maskinen var ikke forsynet med nødstop.

Arbejdstilsynet havde givet påbud om, at maskinen skulle sikres mod ulykker, og forsynes med nødstop.

Arbejdsmiljøklagenævnet var enig med Arbejdstilsynet i, at transportsneglen på rivemaskinen skulle sikres mod fare for ulykker.

Arbejdsmiljøklagenævnet fandt også, at såfremt transportsneglen ikke af arbejdstekniske grunde kunne indrettes eller afskærmes på en sådan måde, at der ikke længere var risiko for personskade, skulle maskinen også forsynes med nødstop.

Efter Arbejdstilsynets besøg var virksomhedens eneste ansatte blevet fyret, således at virksomhedens ejer var alene om at udføre arbejdet.

Bestemmelserne om tekniske hjælpemidler gælder uanset, at der ikke er ansatte (5900067-05).

Sag nr. 3**Dispensation fra forbud mod indtagelse og opbevaring af drikkevarer**

Arbejdsmiljøklagenævnet fandt, at der skulle dispenseres fra forbudet mod, at der indtages og opbevares drikkevarer på områder, hvor der er risiko for forurening fra kræftfremkaldende stoffer og materialer. Dispensationen omfatter drikkevarer fra flaske med skruelåg, som indtages på områder, hvor der udvikles stor varme og er store afstande, og hvor tilgængelighedsforholdene svarer til forholdene ved containerskibe i dok og ved udrustningskaj.

Et skibsværft søgte om dispensation fra forbudet mod indtagelse og opbevaring af drikkevarer på afgrænsede områder, hvor der udvikledes meget varme fra svejsning, skærebrænding og flammehøvling. I sommerperioderne medførte solens stråler desuden meget varme.

Værftet fremhævede, at der er behov for indtagelse af 2 l. væske dagligt og mere ved varmt eller anstrengende arbejde. Adgangsforholdene var besværlige, idet der var tale om små mandehuller og rum, hvor man måtte kravle. Afstanden til nærmeste faste drikkepost var op til 200-300 meter.

Arbejdstilsynet gav dispensation til at indtage væske fra flasker med skruelåg i containerskibe i dok. Arbejdstilsynet anførte desuden, at man kunne dispensere fra forbudet i containerskibe ved udrustningskaj og skibe med tilsvarende dimensioner og vanskelige tilgængelighedsforhold. Ved andre skibe måtte der søges konkret.

Nævnet fandt, at der skulle dispenseres, således at der måtte indtages væske fra flasker med skruelåg på områder, hvor der udvikles stor varme og er store afstande, og hvor tilgængelighedsforholdene svarer til forholdene ved containerskibe i dok og ved udrustningskaj (j.nr. 5900133-05).

Sag nr. 4**Påbud om højdejusterbare pusleborde i legestuer**

Arbejdsmiljøklagenævnet ophævede påbudet, fordi klagenævnet fandt, at arbejdet med bleskift ved puslepladserne kunne udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Arbejdstilsynet havde givet en kommune påbud om at træffe effektive foranstaltninger, som kunne sikre, at bleskift i legestuer kunne foregå sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt, herunder at arbejdspladser, hvor bleskift foregik, kunne højdejusteres, så de let kunne tilpasses den enkelte dagplejemor.

Kommunen havde i en sportsklub lejet sig ind i 2 lokaler, som blev benyttet som legestue for kommunens ca. 25 dagplejemødre og deres respektive børn. De enkelte dagplejemødre benyttede legestuelokalerne 1 gang ugentlig i ca. 2½ time pr. gang.

I tilknytning til det ene rum fandtes et lille toilet, hvor der bag døren var ophængt et skiftebord, som sad i fast højde. I det andet lokale var placeret et billard bord, hvorpå der var lagt en spånplade. Dette bord blev ligeledes brugt som skiftebord.

Kommunen havde oplyst, at et bleskift tog max. 15 minutter.

Arbejdsmiljøklagenævnet ophævede Arbejdstilsynets afgørelse om påbud om højdejusterbare pusleborde.

Ved afgørelsen lagde Arbejdsmiljøklagenævnet vægt på, at bleskift, som blev foretaget enten på det lille toilet med skiftebord i fast højde bag døren, eller på et billardbord, hvorpå der var lagt en spånplade, var sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt, da dagplejemødre kun arbejdede kortvarigt ved puslepladserne, og da nævnet vurderede, at de i den forbindelse ikke blev udsat for risiko for skade på deres helbred (j. nr. 5900001-06).

Sag nr. 5

Påbud om 12 måneders eftersyn på hejseredskaber

Arbejdsmiljøklagenævnet hjemviste sagen til Arbejdstilsynet, fordi Arbejdstilsynet ikke havde taget stilling til dispensation, og fordi Arbejdsmiljøklagenævnet ikke havde praksis på området fra tidligere sager.

Arbejdstilsynets havde givet påbud om 12 måneders eftersyn på hejseredskab til brug for op-hængning af cykler.

Hejseredskaberne var beregnet til 90 kg., men cyklerne vejede maksimalt 20 kg. Leverandøren havde derfor tilskyndet virksomheden til at klage over påbudet.

Bekendtgørelsen om hejseredskaber og spil indeholdt en dispensationsadgang, men Arbejdstilsynet havde ikke taget stilling til spørgsmålet om dispensation.

Arbejdsmiljøklagenævnet havde ingen praksis på området. Sagen blev derfor hjemvist (j.nr. 5900134-05).

Sag nr. 6

Periodepåbud om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt, at der skulle anvendes autoriseret arbejdsmiljørådgiver i en periode på ét år.

Arbejdsmiljøklagenævnet har tiltrådt Arbejdstilsynets afgørelse om, at en smedevirksomhed skulle bruge autoriseret arbejdsmiljørådgiver i en periode på ét år, jf. bekendtgørelsen om brug af autoriserede arbejdsmiljørådgivere for en periode (Periodepåbud).

Nævnet fandt, at betingelserne for at påbyde brug af autoriseret rådgiver var opfyldt, da virksomheden havde fået påbud dels som følge af mangelfuld egen arbejdsmiljøindsats dels som følge af materielle overtrædelser af arbejdsmiljølovgivningen.

Virksomhedens egen arbejdsmiljøindsats var mangelfuld, idet virksomheden ikke havde udarbejdet arbejdspladsvurdering. Virksomheden havde derfor fået påbud om at udarbejde arbejdspladsvurdering og var omfattet af jf. § 3, nr. 2, pkt. a i bekendtgørelsen om brug af autoriserede arbejdsmiljørådgivere for en periode.

Virksomheden havde desuden fået i alt otte påbud om overtrædelse af arbejdsmiljøregler. Mindst to af disse overtrædelser vedrørte materielle arbejdsmiljøregler. Virksomheden var derfor omfattet af bekendtgørelsens § 3, nr. 3, pkt. c. Ifølge denne bestemmelse skal der ud over mangelfuld arbejdsmiljøindsats, jf. § 3, nr. 1 og nr. 2, være givet påbud om fire overtrædelser, hvoraf mindst to vedrører materielle arbejdsmiljøregler, før der kan påbydes brug af autoriseret rådgiver.

Varigheden af perioden for virksomhedens brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver var ét år, da virksomheden havde mindre end 20 ansatte. (j.nr. 5900100-05).

Sag nr. 7

Påbud om reduktion af støj ved lastning og losning af skibe

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt, at støjbelastningen i forbindelse med lastning og losning af skibe er for høj og skal reduceres.

I forbindelse med losning og lastning af skibe på x-havn opstår der støjbelastninger ombord på skibene på over 85 dB (A).

Der var ikke uenighed om, at der er for meget støj.

Arbejdsgiver mener dog, at man har gjort, hvad der er muligt inden for rimelighedens grænser med hensyn til at reducere støjen.

Arbejdsgiver mener derfor ikke, at man kan afgive et påbud om reduktion af støjen.

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt påbudet og lagde ved afgørelsen vægt på, at grænserne for støj var konstateret overskredet (j.nr. 5900049-05).

Sag nr. 8

Påbud om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt, at virksomheden skulle anvende autoriseret arbejdsmiljørådgiver.

I forbindelse med losning og lastning af skibe på x-havn opstår der støjbelastninger på over 85 dB (A).

Der er ikke uenighed om, at der er for meget støj.

Arbejdsgiver mener dog, at man har gjort, hvad der er muligt inden for rimelighedens grænser med hensyn til at reducere støjen.

Arbejdsgiver mener derfor ikke, at man kan afgive et påbud om reduktion af støjen. Ligeledes mener arbejdsgiver ikke, at man kan afgive et påbud om brug af autoriseret rådgiver til at løse problemet (problempåbud).

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt påbudet og lagde vægt på, at man ved støjbelastning på over 85 dB (A) efter reglerne skal have et påbud om anvendelse af autoriseret arbejdsmiljørådgiver til løsning af problemet (j.nr. 5900117-05).

Tidligere Nyhedsbreve kan findes på siden "Publikationer" under "Nyhedsbreve" på klagenævnets hjemmeside www.ama.dk.

Dette nyhedsbrev er udgivet af Arbejdsmiljøklagenævnets sekretariat.

Ansvarlig for nyhedsbrevet er formand Lisbet Jensen, direkte tlf. 3341 1531.
