

Arbejds miljøklagenævnet har i august måned truffet følgende afgørelser af almen eller principiel interesse.

Afgørelserne vil i deres helhed blive lagt i Retsinformation, og afgørelserne kan søges på det journalnummer, der er givet i parentes (59.....).

Indholdsfortegnelse:

Lov om arbejdsmiljø	1
Sag nr. 1.....	1
Ophævelse af påbud om at undgå ergonomiske belastninger ved opsætning af stole.....	1
Sag nr. 2.....	2
Ophævelse af påbud om at undgå løft af varer	2
Sag nr. 3.....	2
Krav om anvendelse af egnet teknisk hjælpemiddel til gulvvask.....	2
Sag nr. 4.....	3
Undtaget fra brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver - Problemet var tidligere løst ..	3
Sag nr. 5.....	3
Hjemvisning af påbud om flugtvej fra et musiklokale på skole.....	3
Sag nr. 6.....	4
Hjemvisning af påbud om håndtering af hjul og annullation af påbud om rådgiver.....	4
Sag nr. 7.....	5
Krav om brug af værne fodtøj ved lettere flytning.....	5
Sag nr. 8.....	5
Afslag på anmodning om dispensation til at bruge en saxlift som adgang.....	5

Lov om arbejdsmiljø

Sag nr. 1

Ophævelse af påbud om at undgå ergonomiske belastninger ved opsætning af stole

Arbejds miljøklagenævnet ophævede Arbejdstilsynets påbud om forsvarlig opsætning af stole på borde, da der ikke er dokumenteret en helbredsmæssig risiko, idet der var tale om et vægtmæssigt begrænset løft på 3–4 kg udført et begrænset antal gange over en arbejdsdag.

Ved et tilsynsbesøg i forhold til rengøring på en skole konstaterede Arbejdstilsynet, at rengøringsassistenterne i forbindelse med gulvvask skulle løfte og sætte stole op på bordene. Hver rengøringsassistent vendte cirka 90 stole om dagen, og hver stol vejede mellem 3 og 4 kg.

Arbejdstilsynet gav påbud om, at rengøringsfirmaet skulle undgå, at deres ansatte rengøringsassistenter udsættes for ergonomiske belastninger i forbindelse med opsætning af stole i klasselokaler og kantine på skolen.

Arbejds miljøklagenævnet ophævede afgørelsen, da opsætningen af stolene ikke i sig selv indebar ergonomiske belastninger, som kan give grundlag for et påbud. Nævnet fandt, at der var tale om et så vægtmæssigt begrænset løft udført et så begrænset antal gange i løbet af dagen, at der ikke er dokumenteret en helbredsmæssig risiko (**j.nr. 5900392 - 09**).

Sag nr. 2

Ophævelse af påbud om at undgå løft af varer

Arbejds miljøklagenævnet ophævede påbud om at undgå løft af varer, da løft af ca. 11 kasser på hver ca. 10 kg en gang hver anden måned ikke i sig selv udgør en belastning, da der var tale om en begrænset vægtbelastning, som forekom relativt sjældent.

Ved et tilsynsbesøg i et rengøringsfirma konstaterede Arbejdstilsynet, at et rengøringsfirma opbevarede rengøringsartikler på et lager nede af en trappe.

Virksomheden oplyste, at en ansat hver anden måned bærer ca. 11 kasser med rengøringsartikler ned ad trappen, som har 19 trin og de ca. 5 meter hen til lageret.

Arbejdstilsynet gav virksomheden påbud om, at virksomheden skulle undgå løft af varer til lageret.

Arbejds miljøklagenævnet ophævede påbuddet, idet nævnet ikke fandt grundlag for at give virksomheden påbud, idet løft af ca. 11 kasser på hver ca. 10 kg en gang hver anden måned ikke i sig selv udgør en belastning, som medfører, at arbejdet ikke er sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt. Nævnet lagde herved vægt på, at der var tale om en begrænset vægtbelastning, som forekom relativt sjældent (**j.nr. 5900395-09**).

Sag nr. 3

Krav om anvendelse af egnet teknisk hjælpemiddel til gulvvask

Arbejds miljøklagenævnet fandt ikke en moppe til manuel brug egnet til vask af gulv med større frie arealer, idet brug af moppe foregår med hurtige bevægelser og medfører en unødigt belastning af den ansattes skuldre, arme og ryg, hvorved arbejdet ikke er sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Ved et tilsyn med rengøringsarbejde fik Arbejdstilsynet oplyst, at en ansat vaskede 2 x 300 m² gulvareal med en almindelig fladmoppe. Det tog $\frac{3}{4}$ - 1 time at moppe de 300 m² gulv i kælderen. Arealet var friholdt for møbler og lignende i et sådant omfang, at Arbejdstilsynet vurderede, at det var muligt at anvende et egnet teknisk hjælpemiddel i form af en gulvvaskemaskine.

Arbejdstilsynet gav påbud om, at virksomheden skulle anvende et egnet teknisk hjælpemiddel ved gulvvask.

Arbejds miljøklagenævnet var enig i Arbejdstilsynets vurdering, idet nævnet ikke fandt en moppe egnet til vask af gulv med større frie arealer. Nævnet lagde vægt på, at manuel brug af moppe foregår med hurtige bevægelser og medfører en unødigt belastning af den ansattes skuldre, arme og ryg, og at arbejdet dermed ikke er sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt (**j.nr. 5900391-09**).

Sag nr. 4

En virksomhed undtaget fra krav om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver, da problemet tidligere var blevet løst på samme arbejdssted

Arbejds miljøklagenævnet ophævede påbud om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver til løsning af påbud om brug af teknisk hjælpemiddel ved sætning af kantsten, idet de ansatte tidligere samme dag og dagene før på samme arbejdssted havde brugt løftegrej til sætning af kantsten.

Arbejdstilsynet førte tilsyn med arbejdet med sætning af kantsten langs en vej.

Besøget resulterede i et straks påbud til virksomheden om at bruge egnede tekniske hjælpemidler til sætning af kantsten, samt et påbud om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver til at bistå sig med at forebygge, at denne overtrædelse gentager sig.

Arbejdstilsynet oplyste under sagens behandling, at arbejdet havde stået på over flere dage, hvor de ansatte havde anvendt et teknisk løftegrej til sætning af kantstenene, men at det på tidspunktet for Arbejdstilsynets besøg ikke blev anvendt, da man var kommet til et sted på vejen, hvor de blev nødt til at spærre den af for at anvende løftegrejet.

Arbejds miljøklagenævnet ophævede påbuddet om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver, idet en arbejdsgiver efter reglerne ikke får et påbud om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver, hvis problemet tidligere har været løst på samme arbejdssted inden for et år (**j.nr. 5900168-10**).

Sag nr. 5

Hjemvisning af påbud om flugtvej fra et musiklokale på skole

Arbejds miljøklagenævnet hjemviste påbud om flugtvej fra et musiklokale på en skole, fordi det ikke var tilstrækkeligt oplyst, om forholdene er i strid med bygningsreglementet, og om forholdene i forhold hertil kan karakteriseres som uforsvarlige.

Ved et tilsynsbesøg på en skole konstaterede Arbejdstilsynet, at adgangen til skolens musiklokale på 1. sal foregik via en stentrappes i åben forbindelse til institutionens fællesrum.

På 1. sal endte trappen ved en repos/gang, hvorfra der var dør ind til musiklokalet og til nogle depoter. Det var alene muligt at komme til og fra etagen via stentrappen i forbindelse med fællesrummet eller ved at kravle ud gennem et vindue til et ca. 2 meter bredt fladt tag med ca. 3 meter til jorden.

Musiklokalet var indrettet i 1964 og er siden blevet anvendt til undervisning af klasser med ca. 12-15 elever.

Arbejdstilsynet vurderede, at der fra musiklokalet skulle være flugtvej i 2 retninger, idet brand eller røg i den ene udgang ikke må kunne hindre benyttelse af den anden udgang. En eventuel flugtvej via vinduet over taget opfyldte ikke kravene til en flugtvej.

Kommunen klagede over Arbejdstilsynets påbud og henviste til at brandinspektøren ikke havde anden bemærkning til bygningen end at skulle etableres et serieforbundet røgalarm-anlæg for fællesarealerne i stueplan og på 1. sal. Alternativet var, at lokalerne på 1. sal skulle have dør til trapperum med dør direkte til det fri.

Efter reglerne om arbejdsstedets indretning hører skoler til den kategori af bygninger, hvor arbejdsprocessen ikke har en afgørende betydning for bygningens udformning eller dens indretning. Kompetencen i den forbindelse er henlagt til Bygningsmyndigheden, medmindre forholdene er sikkerheds- og sundhedsmæssigt uforsvarlige.

Arbejds miljøklagenævnet hjemviste sagen, fordi sagen manglede oplysninger om, hvorvidt forholdene er i strid med bygningsreglementet, og i forhold hertil om forholdene så kan karakteriseres uforsvarlige (**j.nr. 5900400-09**).

Sag nr. 6

Hjemvisning af påbud om håndtering af hjul og brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver

Arbejds miljøklagenævnet hjemviste påbud om håndtering af hjul og annullerede påbud om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver, da det ikke var oplyst om en hjulløfter blev brugt i overensstemmelse med brugervejledningen, og i hvilket omfang hjulene blev løftet.

En virksomhed havde ikke elektriske/tryklufthjælpemidler til rådighed til løft af hjul ved hjulskift, men havde efter at Arbejdstilsynet havde været på screeningsbesøg, herudover anskaffet en manuel hjulløfter. Hjulene kunne veje fra 16-20 kg, og der var 700 hjul på hjullageret.

Arbejdstilsynet havde først lagt vægt på, at hjulene skulle løftes 30 cm. op på hjulløfteren, og at dette ikke var sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Klager anførte under sagen, at løftet alene var 5 cm, hvilket Arbejdstilsynet imidlertid ikke fandt havde betydning for påbuddet. Af brugervejledningen til hjulløfteren fremgik, at det ikke skulle være nødvendigt at løfte hjulet op på hjulløfteren.

Arbejds miljøklagenævnet hjemviste sagen, idet det ikke var tilstrækkeligt oplyst, om hjulløfteren blev brugt i overensstemmelse med brugervejledningen, og i hvilket omfang hjulene skal løftes.

Påbuddet om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver blev derfor ophævet (**j.nr. 5900076-10 og 5900078-10**).

Sag nr. 7

Krav om brug af værnefodtøj ved lettere flytning

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt påbud om, at en virksomhed skal forsyne de ansatte med værnefodtøj og sørge for, at værnefodtøj bliver benyttet straks ved arbejdets begyndelse og under hele arbejdets udstrækning.

Arbejdstilsynet overværede ved et screeningsbesøg i en flyttevirksomhed en flytning af flyttekasser, skriveborde og reoler. Ingen af de ansatte bar værnefodtøj under flyttearbejdet.

Arbejdsgiver oplyste i den forbindelse, at de ansatte havde mulighed for at købe værnefodtøj på arbejdsgivers regning, men at de selv måtte bestemme, om de ønskede dette.

På et senere tilsynsbesøg så Arbejdstilsynet en flytning fra 1. sal i et hus og konstaterede, at de ansatte bar møbler af forskellig art, bl.a. reoler og kommoder af forskellig art og størrelse, samt en boxmadras med fast ramme og flyttekasser.

Flyttekasserne vejede mellem 10 og 15 kg men det forekom, at kasserne blev pakket op til en vægt på 25 kg. En kommode blev anslået til at veje ca. 15 kg.

De ansatte bar almindelige sko i form af private kondisko og lignende.

Arbejdstilsynet gav på den baggrund virksomheden påbud om værnefodtøj.

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets påbud og lagde vægt på, at arbejdet med manuel håndtering af møbler herunder reoler, kommoder og senge samt flyttekasser i forbindelse med flytning indebærer risiko for, at de ansatte udsættes for fodskader (**j.nr. 5900358-09**).

Sag nr. 8

Afslag på anmodning om dispensation til at bruge en saxlift som adgang

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets afslag på anmodning om dispensation til at bruge en saxlift som adgangsvej, idet der er en risiko, for at en ansat kan komme i klemme mellem lift og altan, eller risiko for at den ansatte kan falde ned fra liften.

En virksomhed søgte om dispensation til at anvende saxlift som adgangsvej til og fra altaner i forbindelse med fjernelse af asbestplader.

Virksomheden ønsker at kunne forlade liften i løftet stilling, da det er sikkerhedsmæssigt lige så forsvarligt med adgang til altaner fra en saxlift som adgang gennem alle lejligheder med asbest, og nedsætter den ergonomiske belastning, ligesom det er tidsmæssigt hurtigere.

Arbejdstilsynet besigtigede arbejdet med saxliften og konstaterede en afstand mellem saxlift og altan, og at liften bevægede sig, når den var kørt op. Arbejdstilsynet gav derfor afslag på ansøgningen om dispensation.

Arbejds miljøklagenævnet var enig i Arbejdstilsynets afslag og lagde vægt på, at der er en risiko for at en ansat kan komme i klemme mellem lift og altan, eller risiko for at en ansat kan falde ned fra liften (**j.nr. 5900229-09**).

Nyhedsbreve fra Arbejds miljøklagenævnet (AMK) kan findes på Arbejds miljøklagenævnets hjemmeside www.arbejds miljoeklagenævnet.dk. under "læs afgørelser fra AMK".

Dette nyhedsbrev er udgivet af Arbejds miljøklagenævnets sekretariat.

Ansvarlig for nyhedsbrevet er specialkonsulent Erik Pohl, direkte tlf. 3341 1459.
