

Arbejds miljøklagenævnet har i august måned truffet følgende afgørelser af almen eller principiel interesse.

Afgørelserne vil kunne læses i deres helhed i Retsinformation, og afgørelserne kan søges på det journalnummer, der er givet i parentes (59.....).

---

## Indholdsfortegnelse:

<b>Lov om arbejdsmiljø .....</b>	<b>2</b>
Sag nr. 1.....	2
Vilkår for accept af risikovirksomheds sikkerhedsrapport .....	2
Sag nr. 2.....	3
Forebyggelse af ansattes påvirkning af høje følelsesmæssige krav i et fængsel .....	3
Sag nr. 3.....	4
Utilstrækkelig formuleret afgørelse med henvisning til et forkert bilag .....	4
Sag nr. 4.....	5
Hjemvisning af strakspåbud mod påvirkning af mikroorganismer ved tømning af affaldscontainere .....	5
Sag nr. 5.....	6
Ophævelse af påbud om undersøgelse af ventilationsforhold.....	6
Sag nr. 6.....	7
Påbud om at standse arbejde på grund af nedstyrtnings- eller gennemstyrtningsfare...7	
Sag nr. 7.....	8
Krav om at imødegå gener ved dårligt indeklima på grund af fugt og skimmel .....	8
Sag nr. 8.....	10
Hjemvisning på grund af usikkerhed om rette arbejdsgiver .....	10
Sag nr. 9.....	10
Strakspåbud om periodisk undersøgelse af trykbeholder.....	10
Sag nr. 10.....	11
Påbud om mekanisk ventilation ved biltilsyn.....	11
Sag nr. 11.....	12
Afslag på dispensation til unges brug af en eldrevet palleløfter .....	12

---

# Lov om arbejdsmiljø

---

## Sag nr. 1

### Vilkår for accept af risikovirksomheds sikkerhedsrapport

*Et enigt Arbejdsmiljøklagenævn fastholdt krav vedrørende en risikovirksomheds værksteds- og kontorbygninger og virksomhedens kontrolrum om, at der skal træffes alle nødvendige foranstaltninger til begrænsning af, at de ansatte udsættes for følger i form af dødsfald eller andre alvorlige skader med varige mén (irreversible skader) forårsaget af en gasskyexplosion, idet disse bygninger er beliggende i en afstand, hvor konsekvenserne kan være, at bygningerne bryder sammen helt eller delvis, og de ansatte udsættes for en dødsrisiko eller alvorlige skader med varige mén.*

*Arbejdsmiljøklagenævnet ophævede dog et krav om, at risikovirksomheden skulle træffe yderligere foranstaltninger vedrørende virksomhedens laboratorium til begrænsning af følger i tilfælde af en gasskyexplosion, idet virksomhedens nye laboratorium havde en mere forsvarlig placering, hvor konsekvenserne vil være moderate skader på bygningen, og vinduerne er af specielt sikkerhedsglas, som ikke kan splintres.*

Arbejdstilsynet traf afgørelse med en række vilkår for accept af en risikovirksomheds sikkerhedsrapport efter reglerne i arbejdsmiljølovgivningens risikobekendtgørelse. Risikoen bestod bl.a. i, at der i tilfælde af den værst tænkelige ulykke ville komme en gasskyexplosion.

Forud for afgørelsen ligger et flere års langt forløb med møder mellem risikomyndighederne og virksomheden, som endte med, at risikovirksomheden anerkendte de fleste af de krævede vilkår, men ønskede at klage over 3 af vilkårene.

Vilkår nr. 14 drejede sig om et laboratorium på virksomhedens område, hvor en gasskyexplosion ville betyde en trykbølgestigning på mellem 50 mbar og 100 mbar, og hvor konsekvenserne ville være moderate skader på bygningen, og med risiko for at ruderne knuses, og at glassplinter kan forårsage alvorlige helbredsskader med varige mén for de ansatte i bygningen.

Vilkår nr. 15 drejede sig om en bygning med værksted og administration, hvor en gasskyexplosion ville betyde en trykbølgestigning på mellem 100 mbar og 340 mbar, og hvor konsekvensen ville være risiko for hel eller delvis kollaps af bygningerne med risiko for dødsfald eller alvorlige skader med varige mén for de ansatte i bygningen.

Vilkår nr. 16 drejede sig om et kontrolrum på virksomhedens område, hvor en gasskyexplosion ville betyde en trykbølgestigning på omkring 500 mbar, og hvor konsekvensen ville være risiko for hel eller delvis kollaps af bygningen med risiko for dødsfald eller alvorlige skader med varige mén for de ansatte.

Ifølge § 5, i risikobekendtgørelsen skal virksomheden træffe alle nødvendige foranstaltninger til at forebygge større uheld og begrænsning af eventuelle følger heraf.

Arbejdstilsynet traf afgørelse om, at virksomheden skulle træffe foranstaltninger, der effektivt forebygger, at ansatte i laboratoriebygningen, værksted og administration og kontrolrum udsættes for helbredsmæssige varige skader forårsaget af en gasskyeksplosion i procesområdet.

Virksomheden anførte bl.a., at Arbejdstilsynet ikke har taget hensyn til virksomhedens risikovurdering, idet Arbejdstilsynet udelukkende har fastsat vilkårene ud fra en konsekvensbaseret tilgang til risikovurderingen og ikke en vurdering af sandsynligheden.

Desuden anførte virksomheden, at laboratoriets placering ud fra en risikobetragtning er placeret i en sikkerhedsmæssig forsvarlig afstand fra procesområdet, og at vinduerne er af ”sikkerhedsglas”, som ikke vil splintres og dermed ikke udgør en risiko for personer inde i bygningen.

Et enigt Arbejds miljøklagenævn ophævede afgørelsen vedrørende vilkår 14 om laboratoriebygningen, men fastholdt afgørelsen for så vidt angår vilkår 15 om værksteds- og administrationsbygningen og vilkår 16 om kontrolrumsbygningen, således at virksomheden skal træffe alle nødvendige foranstaltninger til begrænsning af, at de ansatte i disse bygninger ikke udsættes for helbredsmæssige varige skader forårsaget af en gasskyeksplosion i procesområdet.

Arbejds miljøklagenævnet lagde vægt på, at vinduerne i laboratoriet er af specielt sikkerhedsglas, som ikke splintres, og at laboratoriet er nyt og ligger i en afstand fra procesområdet, hvor en trykbølgestigning vil forårsage en moderat skade på bygningen.

Arbejds miljøklagenævnet lagde desuden vægt på, at de ansatte i værksteds- og administrationsbygningen og kontrolrummet ved en gasskyeksplosion udsættes for en dødsrisiko eller alvorlige skader med varige mén, som følge af bygningens kollaps helt eller delvis.

Arbejds miljøklagenævnet bemærkede, at Arbejdstilsynet efter arbejdsmiljøloven og risikobekendtgørelsens ordlyd kan lægge afgørende vægt på, at følgerne er dødsfald og andre alvorlige skader med varige mén, som ansatte udsættes for, idet sandsynligheden eller hyppigheden af uønskede hændelser generelt er forbundet med stor usikkerhed (j.nr. 5900165 - 10).

---

## **Sag nr. 2**

### **Forebyggelse af ansattes påvirkning af høje følelsesmæssige krav i et fængsel**

*Et enigt Arbejds miljøklagenævn fastholdt et krav om at forebygge høje følelsesmæssige krav i en afdeling i et fængslet, idet det er belastende at have med de indsatte at gøre, da de reagerer og handler uforudsigeligt og spiller de ansatte ud mod hinanden, hvilket gør de ansatte utrygge, og idet dette psykiske pres kan forebygges.*

Arbejdstilsynet gennemførte tilsyn i et fængsel og konstaterede, at de ansatte fængselsbetjente var udsat for høje følelsesmæssige krav på grund af voldsomme episoder og risiko for vold.

Ved en kortlægning af psykisk arbejdsmiljø havde 36,4 % af fængslets medarbejdere angivet, at de oplever trusler om vold, mens 9,8 % angiver, at de oplever fysisk vold. Der havde desuden i alt været 17-18 voldelige episoder indenfor de sidste par måneder.

Desuden oplevede fængselsbetjentene dagligt, at det ikke er muligt at nå de pålagte opgaver på grund af uforudsete episoder, som for eksempel vold.

Desuden tilbydes de ansatte ikke supervision, hverken i form af kollegial supervision eller supervision med en ekstern supervisor, ligesom de ansatte ikke inddrages i arbejdet med risikovurdering af de enkelte indsatte.

Det har været foreslået, at betjentene kunne blive undervist i at håndtere psykisk ustabile indsatte, men dette er ikke blevet realiseret, ligesom der er utryghed, uforudsigelighed og manglende tillid mellem de ansatte.

Et enigt Arbejdsmiljøklagenævn fastholdt Arbejdstilsynets påbud om at forebygge høje følelsesmæssige krav på afdelingen i fængslet, idet nævnet vurderede, at forholdene ved afdelingen i fængslet ikke er planlagt, tilrettelagt og udført sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt med hensyn til forebyggelse af høje følelsesmæssige krav.

Nævnet lagde vægt på, at de ansatte i fængslets afdeling er utrygge, at det er belastende at have med indsatte at gøre, der reagerer og handler uforudsigeligt for de ansatte og spiller de ansatte ud mod hinanden, samt at dette psykiske pres til dels kan forebygges.

Nævnet lagde desuden vægt på, at tilliden mellem de ansatte er lav, og at der findes redskaber til fx at styrke den enkeltes ressourcer, når den ansatte skal håndtere de faglige udfordringer, som arbejdet med indsatte i afdelingen indebærer, og hvor den ansatte er afhængig af hjælp fra andre kolleger.

Foranstaltninger som fx uddannelse, supervision og kollegial ledelsesmæssig eller ekstern faglig sparring samt overdragelse af mundtlig information ved vagtskifte, kan være egnede til at finde et fælles grundlag og dermed give mere forudsigelighed for den enkelte ansatte (j.nr. 5900299-10).

---

### **Sag nr. 3**

#### **Utilstrækkelig formuleret afgørelse med henvisning til et forkert bilag**

***Et enigt Arbejdsmiljøklagenævn fandt Arbejdstilsynets afgørelse ugyldig, da den var uklar, og ikke tydeliggjorde et arbejdsmiljøproblem, idet et brev betegnet "afgørelse" ikke havde nogen indholdsmæssig betydning og samtidig henviste til et forkert bilag.***

Arbejdstilsynet har ved afgivelsen af et påbud i et brev betegnet "afgørelse" alene oplyst, at: "Det betyder, at virksomheden påbydes: At (se bilag 1). Som følge af dette påbud får virksomheden desuden påbud om: At bruge autoriseret arbejdsmiljørådgiver til at bistå sig med at efterkomme ovennævnte påbud (se bilag 1).

Desuden havde Arbejdstilsynet angivet et forkert bilagsnummer, idet bilaget, der beskriver påbud mod tung manuel håndtering af kasser med laks samt påbud om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver, er benævnt ”bilag 3”.

Arbejdstilsynets brev af 2. februar 2011 er betegnet ”afgørelse”, og virksomheden skal deraf kunne forstå, at virksomheden har fået et påbud om et konkret arbejdsmiljøproblem.

Et enigt Arbejdsmiljøklagenævn fandt, at afgørelsen er ugyldig, da den er uklar, idet Arbejdstilsynets brev ikke i tilstrækkelig grad har tydeliggjort et arbejdsmiljøproblem.

Nævnet lagde herved vægt på, at det ikke er tilstrækkeligt med en henvisning til et bestemt bilag, idet Arbejdstilsynets brev, der er betegnet ”afgørelse” bør have et indhold, der er i overensstemmelse med det bilag, der henvises til. Desuden har Arbejdstilsynet angivet et forkert bilagsnummer (j.nr. 5900157-11).

---

#### **Sag nr. 4**

#### **Hjemvisning af strakspåbud om foranstaltninger mod påvirkning af mikroorganismer ved tømning af affaldscontainere**

*Et enigt Arbejdsmiljøklagenævn hjemviste en afgørelse begrundet i en påvirkning af mikroorganismer, idet Arbejdstilsynet havde henvist til forkerte regler om stoffer og materialer og personlige værnemidler og ikke til reglerne om biologiske agenser og arbejdsmiljø, som omfatter udsættelse for bakterier, svampe og andre mikroorganismer.*

Arbejdstilsynet fulgte arbejdet på en komprimatorvogn ved afhentninger af containere med blandt andet bio – affald uden efterfølgende højtryksrensning af containere.

Ved tømningen blev omgivelserne ofte fyldt med støv umiddelbart omkring de ansattes indåndingszone, og Arbejdstilsynet konstaterede, at der ikke blev brugt personlige værnemidler til beskyttelse af øjne og åndedræt.

Arbejdstilsynet traf afgørelse med strakspåbud om at træffe foranstaltninger mod udsættelse af biologiske agenser ved afhentningen. Arbejdstilsynet begrundede afgørelsen med, at de ansatte ved betjeningen af komprimatorvognen er udsat for sundhedsskadelige påvirkninger fra mikroorganismer.

Arbejdstilsynet havde som hjemmel for påbuddet anvendt bekendtgørelsen om stoffer og materialer og bekendtgørelsen om personlige værnemidler.

Bekendtgørelsen om stoffer og materialer omfatter ethvert arbejde med stoffer og materialer, herunder blandt andet håndtering. Ved stoffer og materialer forstås grundstoffer og deres forbindelser, og sammensætninger af to eller flere stoffer, herunder biologiske materialer.

Bekendtgørelsen om biologiske agenser og arbejdsmiljø omfatter arbejde, herunder blandt andet håndtering af biologiske agenser. Ved biologiske agenser forstås mikroorganismer, cellekulturer og endoparasitter hos mennesker, som kan fremkalde en infektionssygdom, allergi eller toksisk effekt.

Ifølge § 3 i bekendtgørelsen om brug af personlige værnemidler må arbejdsgiveren kun lade arbejdet udføre, såfremt der anvendes personlige værnemidler, hvis arbejdet ikke på anden måde kan planlægges, tilrettelægges og udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Et enigt Arbejdsmiljøklagenævn hjemviste sagen til Arbejdstilsynet med henblik på fornyet behandling af spørgsmålet, og lagde vægt på, at udsættelse for bakterier, svampe og andre mikroorganismer er omfattet af bekendtgørelsen om biologiske agenser og arbejdsmiljø.

Desuden lagde nævnet vægt på, at et krav efter reglerne om brug af personlige værnemidler skal være begrundet i, at arbejdet ikke kan planlægges, tilrettelægges og udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt uden brug af personlige værnemidler (j.nr. 5900067 -11).

---

## **Sag nr. 5**

### **Ophævelse af påbud om undersøgelse af ventilationsforhold**

*Et enigt Arbejdsmiljøklagenævn ophævede et påbud om undersøgelse af et ventilationsanlæg, da Arbejdstilsynets mistanke om, at anlægget ikke var effektivt, byggede på, at virksomheden ved tilsynsbesøget ikke havde oplysninger om anlæggets kapacitet m.m., hvilket virksomheden senere i et høringssvar inden afgørelsen gjorde opmærksom på fandtes og tilbød at sende materialet.*

*Nævnet bemærkede, at partshøring blandt andet har til formål at sikre, at Arbejdstilsynets oplysninger stemmer overens med de faktiske forhold, når der skal træffes en afgørelse, og at Arbejdstilsynet ikke kan se bort fra virksomhedens dokumentation, bare fordi virksomheden ikke af egen drift giver Arbejdstilsynet oplysningerne.*

Arbejdstilsynet var på tilsyn i en virksomheds afdeling for metalskrot, og så et sorteringsrum, hvor knust metalskrot føres frem med 2 transportbånd. Ved hvert transportbånd står 2 - 4 medarbejdere og frasorterer forskellige metaller, fx kobber. Det frasorterede lægges i beholdere, som tømmes ned i containere under sorteringsrummet.

Arbejdstilsynet konstaterede, at der var varmt i lokalet, døre og vinduer stod åbne, og der var støv og en olielugt i rummet. Rummet havde en ventilation bestående af indblæsningsposer under loftet og udsugning i form af et panel ved operatøren i højde med transportbåndet.

Virksomheden oplyste ikke ved tilsynsbesøget, om der fandtes oplysninger om ventilationsanlæggets kapacitet m.m, men virksomheden oplyste i høringssvaret før den endelige afgørelse, at virksomheden havde oplysninger om ventilationsanlæggets kapacitet og kvalitet, og at der forefindes dokumentation for leverandørens løbende serviceeftersyn og vedligehold.

Arbejdstilsynet afgav på trods af oplysningerne i høringssvaret påbud om, at virksomheden skulle undersøge ventilationsforholdene.

Ifølge arbejdsmiljølovens § 21 kan Arbejdstilsynet forlange, at en arbejdsgiver lader foretage undersøgelser og lignende for at konstatere, om forholdene er sikkerheds- og sundhedsmæssigt forsvarlige. En forudsætning for dette krav er, at Arbejdstilsynet skal kunne påvise en begrundet konkret mistanke om, at forholdene ikke er forsvarlige.

Ifølge forvaltningslovens § 19 må en myndighed ikke træffe afgørelse til ugunst for en part, før parten er hørt om væsentlige afgørende faktiske oplysninger, som parten ikke antages at være bekendt med og givet lejlighed til at udtale sig herom.

Et enigt Arbejds miljøklagenævn ophævede undersøgelsespåbuddet, idet nævnet fandt, at Arbejdstilsynet ikke har sandsynliggjort en konkret mistanke, idet Arbejdstilsynet ved besøget blandt andet byggede mistanken på, at virksomheden ikke havde oplysninger om ventilationsanlæggets kapacitet m.m.

Nævnet bemærkede i den forbindelse, at partshøring blandt andet har til formål at sikre, at Arbejdstilsynets oplysninger stemmer overens med de faktiske forhold, når der skal træffes en afgørelse.

Arbejdstilsynet kan derfor ikke udelukke virksomhedens dokumentation, bare fordi virksomheden ikke af egen drift giver Arbejdstilsynet oplysningerne, og ikke af egen drift fremsender oplysningerne i forbindelse med høringssvaret, men i stedet oplyser herom og tilbyder at sende materialet.

Nævnet lagde desuden vægt på, at problemet med olielugt og støv kan skyldes andre forhold, fx de åbne vinduer og døre og ikke en arbejdsproces i rummet, og at Arbejdstilsynet derfor ikke i tilstrækkelig grad havde begrundet en mistanke om, at ventilationsanlægget ikke er tilstrækkeligt effektivt (j.nr. 5900091-11).

---

## **Sag nr. 6**

### **Påbud om at standse arbejde på grund af risiko for nedstyrtning eller gennemstyrtning**

*Et enigt Arbejds miljøklagenævn fastholdt et påbud om at standse et arbejde på grund af nedstyrtnings- og gennemstyrtningsfare og påbud om brug af arbejdsmiljøråd giver, idet arbejdet foregik i 2,5 meters højde på en bro med en hældning på 57 grader, og de ansatte ved et fald kunne ramme kanten af armeringen mm., betonunderlag og armeringsjern på betonunderlaget, og der var risiko for, at de ansatte kunne hænge fast i armeringskonstruktionen.*

*Arbejds miljøklagenævnet bemærkede, at virksomheden ikke kunne fritages fra kravet om brug af arbejdsmiljøråd giver, da virksomheden ikke havde løst et identisk arbejdsmiljøproblem på samme arbejdssted, idet undtagelsen i reglerne skal forstås snævert. Der skal derfor være tale om samme byggeplads, hvilket ikke var tilfældet i sagen.*

Arbejdstilsynet var på tilsynsbesøg på en byggeplads, hvor der skulle opføres en bro. Der foregik arbejde i 2,5 meters højde, og broen havde en hældning på ca. 57 grader.

Arbejdstilsynet gav virksomheden påbud om straks at standse arbejdet på broen, indtil der er truffet effektiv sikkerhed mod nedstyrtning samt påbud om brug af arbejdsmiljøråd giver.

Ifølge reglerne om indretning af byggepladser skal der ved arbejde og færdsel i og på bygninger og konstruktioner mv., hvor der er fare for nedstyrtning træffes sikkerhedsforanstaltninger.

Hvis faldhøjden er mere end 2 meter, og der under arbejde og færdsel i øvrigt kan være fare for fald, skal der også træffes sikkerhedsforanstaltninger. Der skal tillige træffes sikkerhedsforanstaltninger ved mindre faldhøjder, hvis der er særlig fare for nedstyrtning, og det omgivende underlag udgør en særlig fare.

Et enigt Arbejds miljøklagenævn fastholdt Arbejdstilsynets afgørelse og lagde vægt på, at arbejdet foregik i 2,5 meters højde, og at broen havde en hældning på 57 grader.

Nævnet lagde desuden vægt på, at de ansatte ved et eventuelt fald risikerede at ramme kanten af armeringen mm., betonunderlag og armeringsjern, som var anbragt på betonunderlaget. Der var desuden risiko for brud på arme og ben, idet arme og ben kan hænge fast i selve armeringskonstruktionen.

Ifølge reglerne om brug af autoriserede arbejdsmiljørådgivere udgør nedstyrtningsfare et komplekst arbejdsmiljøproblem, der automatisk udløser et rådgiverpåbud. Der skal dog ikke gives påbud, hvis arbejdsgiveren inden for det seneste år har løst et identisk arbejdsmiljøproblem på samme arbejdssted, og løsningen umiddelbart kan overføres.

Klager anførte, at der indenfor det seneste år havde været løst et identisk arbejdsmiljøproblem på samme arbejdssted, da der samlet for flere broer allerede var fundet en løsning, som direkte vedrørte den aktuelle bro.

Et enigt Arbejds miljøklagenævn fastholdt også rådgiverpåbuddet og bemærkede, at hvis undtægelsesbestemmelsen skulle finde anvendelse, skulle der være tale om samme arbejdssted, og arbejdssted i den sammenhæng skal forstås snævert. Der skal derfor være tale om samme byggeplads, hvilket der ikke er tale om i denne sag (j.nr.5900106 -11 og 5900107-11).

---

## **Sag nr. 7**

### **Krav om at imødegå gener ved dårligt indeklima på grund af fugt og skimmel**

*Et enigt Arbejds miljøklagenævn fastholdt et påbud om indeklimagener og brug af arbejdsmiljørådgiver, idet der i flere kælderlokaler var tydelige fugtskader i form af fugtskjolder og misfarvet, opsvulmet puds, og gulve og vægge tydeligt var grønne og sorte af skimmel. Flere af kælderrummene havde synlige fugt- og skimmelskadede områder på over 3 m<sup>2</sup>. Desuden stødte kælderen op til andre arbejdsrum, og adgang til kælderen sker via en trappe fra køkkenet, og de ansatte arbejder i kælderen, da de anvender en vaskemaskine.*

*Nævnet bemærkede, at det ikke har betydning, at ingen har oplevet indeklimagener, da arbejdsmiljølovgivningen er forebyggende, og der er en risiko for, at de ansatte kan få symptomer på indeklimagener.*

*Nævnet bemærkede desuden, at et arbejdsrum efter reglerne omfatter ethvert rum, hvor der udføres arbejde, uanset de ansatte kun arbejder i kælderen en gang om ugen, idet et arbejdssted omfatter alle arealer, som de ansatte har adgang til som led i deres arbejde.*



Ved et tilsynsbesøg på et værested konstaterede Arbejdstilsynet, at der i fire rum i kælderen samt i trapperummet i kælderen var tydelige fugtskader på mur og gulve i form af fugtskjolder og misfarvet, opsvulmet puds. I flere af kælderrummene udgjorde det synlige fugt- og skimmelskadede område over 3 m<sup>2</sup>.

Det blev oplyst, at de ansatte ved værestedet bruger kælderen ca. en gang om ugen i forbindelse med anvendelse af en vaskemaskine, der er placeret i kælderen.

Arbejdstilsynet gav kommunen et påbud om at imødegå indeklimagener som følge af fugt og skimmel i kælderen og et påbud om brug af en arbejdsmiljørådgiver til løsning af arbejdsmiljøproblemet.

Kommunen anførte i klagen, at ingen ansatte har oplevet indeklimagener, og at lokalerne kun i begrænset omfang anvendes som arbejdsrum.

Ifølge reglerne om faste arbejdssteders indretning skal arbejdsstedet indrettes sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt og under hensyn til anvendelsen være indrettet og holdt forsvarligt ved lige.

Ifølge reglerne om brug af autoriserede arbejdsmiljørådgivere udgør indeklimaproblemer, som følge af fugtproblemer og svampevækst ved synlig fugt over et areal på i alt minimum 3 m<sup>2</sup> i et tilstødende rum et komplekst arbejdsmiljøproblem, der automatisk udløser et rådgiverpåbud.

Et enigt Arbejds miljøklagenævn fastholdt påbuddet om at imødegå indeklimagener og påbud om brug af arbejdsmiljørådgiver, idet de ansatte udsættes for risiko for at udvikle indeklimagener på grund af fugt og skimmel i kælderen.

Nævnet lagde vægt på, at der var tydelige fugtskader i form af fugtskjolder og misfarvet opsvulmet puds, og gulve og vægge tydeligt var grønne og sorte af skimmel. I flere af kælderrummene udgjorde det synlige fugt- og skimmelskadede område over 3 m<sup>2</sup>.

Nævnet lagde desuden vægt på, at kælderen støder op til andre arbejdsrum, at adgangen til kælderen sker via en trappe fra køkkenet, og når man åbner døren i køkkenet til kælderen, bliver man mødt med en fugtig kælderagtig lugt, ligesom de ansatte bruger kælderen i forbindelse med brug af en vaskemaskine.

Nævnet bemærkede til oplysningen om, at ingen har oplevet indeklimagener, at arbejdsmiljølovgivningen er forebyggende, og at det er nævnets vurdering, at der er en risiko for at de ansatte kan få symptomer på indeklimagener.

Desuden bemærkede nævnet, at et arbejdsrum efter reglerne omfatter ethvert rum, hvor der udføres arbejde. Uanset, at de ansatte kun udfører arbejde i kælderen en gang om ugen finder nævnet, at der udføres arbejde i kælderen, og at arbejdsstedet derfor skal være indrettet sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt, idet et arbejdssted omfatter alle arealer, som de ansatte har adgang til som led i deres arbejde (j.nr. 5900130 -11 og 5900131-11).

## **Sag nr. 8**

### **Hjemvisning af påbud på grund af usikkerhed om rette arbejdsgiver**

*Et enig Arbejdsmiljøklagenævn hjemviste et påbud om nedstyrtningsfare, da det ikke var tilstrækkeligt oplyst, hvem der var arbejdsgiver for de ansatte, idet modtageren af påbuddet var entreprenør på byggeriet, men havde engageret en underentreprenør, som efter det oplyste betalte de ansattes løn og havde den fulde ledelsesret i forhold til de ansatte.*

Arbejdstilsynet konstaterede på en byggeplads, at arbejdet med oplægning af en presenning foregik på et stillads med en for stor afstand til facaden, hvor presenningen skulle monteres, hvorved der var fare for, at de beskæftigede kunne styrte ned, og at der i umiddelbar nærhed af det udførte arbejde var et vindueshul, hvor der var risiko for, at de beskæftigede kunne styrte igennem.

Arbejdstilsynet gav virksomheden, som var entreprenør på byggeriet påbud om straks at standse arbejdet med oplægning af presenning.

Virksomheden anførte, at det måtte være underentreprenøren, der skulle anses som arbejdsgiver for de to beskæftigede, der udførte opgaven med oplægningen af presenning, og at det var underentreprenøren, der havde ansvaret for instruktionen af egne ansatte.

Ifølge arbejdsmiljøloven skal arbejdsgiveren sørge for, at arbejdsforholdene er sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarlige og i overensstemmelse med reglerne om arbejdets udførelse og arbejdsstedets indretning.

Det fremgår desuden af arbejdsmiljøloven, at arbejdsgiveren skal sørge for, at de ansatte får nødvendig oplæring og instruktion i at udføre arbejdet på farefri måde, og at arbejdsgiveren skal føre effektivt tilsyn med, at arbejdet udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt forsvarligt.

Et enig Arbejdsmiljøklagenævn hjemviste Arbejdstilsynets afgørelse, idet nævnet ikke fandt sagen tilstrækkeligt oplyst til, at det kan vurderes, om der er grundlag for påbuddet til virksomheden som arbejdsgiver.

Nævnet lagde vægt på, at virksomheden, som entreprenør på byggeriet, havde engageret underentreprenøren, og at underentreprenøren ifølge det oplyste betaler de ansattes løn og har den fulde ledelsesret i forhold til sine ansatte (j.nr. 5900104-11).

---

## **Sag nr. 9**

### **Strakspåbud om periodisk undersøgelse af trykbeholder**

*Et enig Arbejdsmiljøklagenævn fastholdt et strakspåbud om periodiske undersøgelser af en trykbeholder, idet beholderen ikke havde gennemgået lovpligtige periodiske eftersyn, og der derved var risiko for at beholderen kunne sprænge i luften, idet det ikke var muligt at lokalisere et tydeligt besigtigelsesskilt eller fabrikat på beholderen, og virksomheden ikke kunne dokumentere at have gennemgået lovpligtige undersøgelser.*

Ved et tilsyn på en virksomhed konstaterede Arbejdstilsynet, at der i et kælderrum under en trappe stod en luftkompressor med en klasse B trykbeholder.

Det var ikke muligt at lokalisere et besigtigelsesskilt eller fabrikat. Der kunne heller ikke fremvises logbog, og det kunne ikke dokumenteres, at der foretages jævnlige eftersyn af trykbeholderen.

Arbejdstilsynet gav virksomheden et strakspåbud om periodisk undersøgelse af beholderen, idet det var forbundet med risiko for ansattes sundhed og sikkerhed, når de opholdt sig ved og omkring trykluftanlæg, der ikke var opstillingskontrolleret eller havde fået foretaget periodiske undersøgelser.

Efter reglerne om anvendelse af trykbærende udstyr skal trykbeholdere af kontrolklasse B, efter de er taget i brug, periodisk gennemgå en række undersøgelser, herunder besigtigelse og eventuelt andre undersøgelser og prøvninger i forbindelse hermed til kontrol af, at beholderen er i forsvarlig stand mv.

Et enigt Arbejds miljøklagenævn fastholdt Arbejdstilsynets strakspåbud og lagde vægt på, at trykbeholderen ikke havde gennemgået lovpligtige periodiske eftersyn, og at der derved var risiko for de ansattes sikkerhed og sundhed.

Nævnet lagde desuden vægt på, at virksomheden ikke kunne dokumentere undersøgelser, og at det ikke var muligt at lokalisere et tydeligt besigtigelsesskilt eller fabrikat på beholderen (j.nr. 5900171-11).

---

## **Sag nr. 10**

### **Påbud om mekanisk ventilation ved biltilsyn**

*Et enigt Arbejds miljøklagenævn fastholdt påbud om mekanisk ventilation ved biltilsyn, da der ikke var nogen form for udsugning i lokalet, og at køretøjer kørte ind i lokalet ved egen motorkraft, hvorved udstødningsgas spredtes i lokalet. Udstødningsgas fra diesel- og benzinmotorer er sundhedsskadelig, og de ansatte, som opholder sig i lokalet både ved synet og administrativt arbejde, udsættes unødigt for forureningen.*

Ved et tilsyn på en virksomhed som udførte biltilsyn, konstaterede Arbejdstilsynet, at synslokalet var på 72 m<sup>2</sup>, og at der i lokalet foregår både selve bilsynene og det efterfølgende administrative arbejde. Synene foregår på en lift cirka 4 meter inde i lokalet, og det administrative arbejde foregår cirka 3-4 meter fra liften.

Bilerne kører til og fra liften ved egen motorkraft. Der synes dagligt cirka 10 biler. Der er tale om både dieseldrevne og benzindrevne biler. Porten til lokalet lukker med en forsinkelse, så porten er åben et kort tidsrum efter, at bilmotoren er standset. I sommerhalvåret er porten åben hele tiden.

Arbejdstilsynet gav virksomheden påbud om effektiv mekanisk ventilation i synslokalet.

Ifølge reglerne i arbejdsmiljøloven og reglerne om arbejdets udførelse skal arbejdet udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt, og unødigt påvirkning af stoffer og materialer skal undgås.

Ifølge reglerne om arbejdsstedets indretning skal arbejdsstedet indrettes sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt, og hvis det ikke kan hindres, at der ved en arbejdsproces sker en luftforurening, skal der etableres mekanisk udsugning, der så vidt muligt fjerner forureningen, hvor den udvikles.

Et enigt Arbejdsmiljøklagenævn fastholdt Arbejdstilsynets påbud, således at virksomheden skal etablere effektiv ventilation i synslokalet, samt sikre at den mekaniske ventilation er så tæt på udviklingsstedet som muligt, således at den unødige påvirkning fra udstødningsgas undgås.

Nævnet lagde vægt på, at der ikke var nogen form for udsugning i lokalet, og at køretøjer kørte ind i lokalet ved egen motorkraft, hvorved udstødningsgas spredtes i lokalet.

Nævnet lagde desuden vægt på, at udstødningsgas fra diesel- og benzinmotorer er sundhedsskadelig, og at de ansatte både ved synet og det administrative arbejde opholder sig i lokalet (j.nr. 5900094-11).

---

## **Sag nr. 11**

### **Afslag på dispensation til unges brug af en eldrebet palleløfter**

*Et enigt Arbejdsmiljøklagenævn gav afslag på en virksomheds anmodning om at lade unge under 18 år anvende en eldrebet palleløfter, idet virksomheden ikke har oplyst om forhold, som efter reglerne vil gøre en fravigelse af forbuddet fuldt forsvarligt.*

En virksomhed havde søgt Arbejdstilsynet om dispensation fra reglerne om, at unge ikke må arbejde med visse former for tekniske hjælpemidler.

Det drejede sig om en eldrebet palleløfter, der udover en eldrebet løftefunktion også kører ved hjælp af en elmotor, hvilken funktion alene kan aktiveres, hvis føreren står inde på palleløfteren på den dertil indrettede plads.

Arbejdstilsynet afslog ansøgningen under henvisning til, at der ikke var tale om en uforudset situation, at der var tale om unge og mindre erfarne medarbejdere, samt at opgaven kunne udføres af andre på virksomheden.

Efter reglerne om unges arbejde må unge under 18 år ikke være beskæftiget med de tekniske hjælpemidler, som er angivet i reglerne eller tekniske hjælpemidler af tilsvarende farlighed.

Efter reglerne om unges arbejde kan der dispenseres fra forbuddet mod unges anvendelse af tekniske hjælpemidler og hjælpemidler af tilsvarende farlighed. Dispensation kan gives i enkelttilfælde, når forholdene gør det rimeligt og fuldt forsvarligt.

Et enigt Arbejds miljøklagenævn fastholdt Arbejdstilsynets afslag, selv om palleløfteren ikke er nævnt i reglerne om motorredskaber, som man sidder på, idet der er tale om et hjælpemiddel af tilsvarende farlighed.

Nævnet lagde herved vægt på, at en eldrebet palleløfter kan vælte og påkøre personer.

Et enigt Arbejds miljøklagenævn fandt ikke, at der var grundlag for at dispensere, idet virksomheden ikke har oplyst om forhold, som vil gøre en fravigelse af forbuddet fuldt forsvarligt (j.nr. 5900122-11).

---

*Nyhedsbreve fra Arbejds miljøklagenævn (AMK) kan findes på Arbejds miljøklagenævnets hjemmeside [www.arbejds miljoeklagenævnet.dk](http://www.arbejds miljoeklagenævnet.dk). under "læs afgørelser fra AMK".*

---

*Dette nyhedsbrev er udgivet af Arbejds miljøklagenævnets sekretariat.*

*Ansvarlig for nyhedsbrevet er chefkonsulent Erik Pohl, direkte tlf. 3341 1459.*

---