

Arbejdsmiljøklagenævnet har i juni måned truffet følgende afgørelser af almen eller principiel interesse.

Afgørelserne vil i deres helhed blive lagt i Retsinformation, og afgørelserne kan søges på det journalnummer, der er givet i parentes (59.....).

Lov om arbejdsmiljø	1
Sag nr. 1.....	1
Krav om at undgå ergonomiske belastninger ved støvsugning af trapper	1
Sag nr. 2.....	2
Undersøge det psykiske arbejdsmiljø ved arbejde med høje følelsesmæssige krav.....	2
Sag nr. 3.....	3
Krav om at også en arbejdsgiver skal sikres mod at styrte ned fra et tag.....	3
Sag nr. 4.....	3
Mobning - Krav om at forebygge og nedbringe forekomsten af mobning	3
Sag nr. 5.....	4
Klagefrist – Rettidig klage da Arbejdstilsynet ikke havde gemt den poststemplede kuvert	4
Sag nr. 6.....	4
Klagefrist - Rettidig klage på grund af en adresseændring og eftersendelse af afgørelsen	4
Lov om røgfri miljøer.....	5
Sag nr. 7.....	5
Ryging tilladt i pavillon, som var et værested for socialt udsatte.....	5

Lov om arbejdsmiljø

Lov om arbejdsmiljø

Sag nr. 1

Krav om at undgå ergonomiske belastninger ved støvsugning af trapper

Arbejdsmiljøklagenævnet fandt, at støvsugning på trapper med støvsuger i venstre hånd og støvsugeren støttende på låret, ikke er sikkerheds- og sundhedsmæssig fuldt forsvarlig, da det foregår i foroverbøjede arbejdsstillinger, og det er muligt at gøre det på en anden mindre belastende måde.

Ved et tilsynsbesøg konstaterede Arbejdstilsynet, at ansatte i et rengøringsfirma støvsugede trapper. Støvsugningen foregik ved, at de ansatte gik op ad trappen, medens støvsugeren dels blev båret med venstre hånd, dels støttet på venstre lår og betjent med højre hånd. Støvsugeren vejer mellem 4 og 5 kg.

Arbejdet med støvsugning sker i gennemsnit 3 - 5 gange om ugen og tager 5 - 7 minutter pr. trappe.

Arbejds miljøklagenævnet var enig med Arbejdstilsynet i, at virksomheden skal undgå ergonomiske belastninger ved rengøring af trapper.

Nævnet fandt, at der ved støvsugning på den beskrevne måde, skete en unødigt belastning af de ansatte, da det er muligt at udføre arbejdet på en måde, hvor ryggen ikke belastes i samme grad.

Nævnet lagde vægt på, at der under arbejdets udførelse sker såvel løft, som bæring af støvsugeren, og at arbejdet foregår i foroverbøjede arbejdsstillinger. (j.nr. 5900394-09).

Sag nr. 2

Undersøgelse af det psykiske arbejdsmiljø ved arbejde med høje følelsesmæssige krav

Arbejds miljøklagenævnet fandt, at der var en konkret mistanke om, at det psykiske arbejdsmiljø ikke er sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt, da ledelse og medarbejdere er uenige om de faktiske forhold, herunder ændringer i arbejdsvilkårene i forhold til følelsesmæssige krav, og om iværksatte tiltag havde en forebyggende effekt.

Ved et tilsynsbesøg på en uddannelsesinstitution blev det oplyst, at der er sket en ændring af sammensætningen af kursister med kulturelle, sociale og psykiske problemer samt misbrug.

En undersøgelse i forbindelse med APV viste, at arbejdet stiller høje følelsesmæssige krav til lærerne og en højere grad af stress og udbændthed blandt lærerne, end blandt danske lønmodtagere generelt.

Der var iværksat en række tiltag, men der var mellem personalet og ledelsen forskellige opfattelser af, om disse har en forebyggende effekt.

Arbejds miljøklagenævnet fastholdt derfor Arbejdstilsynets påbud om at undersøge det psykiske arbejdsmiljø ved brug af en autoriseret arbejdsmiljørådgiver.

Nævnet lagde vægt på, at der er en konkret mistanke om, at det psykiske arbejdsmiljø ikke er sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt, idet ledelse og medarbejdere er uenige i opfattelsen af de faktiske forhold.

Nævnet lagde desuden vægt på, at ydre omstændigheder havde ændret på arbejdsvilkårene. Arbejdet indebar høje følelsesmæssige krav. Der var ikke enighed blandt medarbejderne og mellem ledelse og medarbejdere om, i hvilken grad iværksatte tiltag havde en forebyggende effekt. (j.nr. 5900292-09).

Sag nr. 3

Krav om at også en arbejdsgiver skal sikres mod at styrte ned fra et tag

Arbejds miljøklagenævnet fastholdt påbud om sikring af tagarbejde i forhold til en arbejdsgivers eget arbejde på et tag. Arbejds miljølovgivningens regler om sikring af tagarbejde gælder også arbejdsgiver selv.

Ved et tilsyn på en byggeplads så Arbejdstilsynet en person arbejde i ca. 6 meters højde på et tag tæt ved tagets gavl. Der var hverken stillads eller rækværk ved gavlen på det sted, hvor der blev arbejdet.

Det blev efterfølgende oplyst, at personen, som arbejdede på taget, var arbejdsgiveren selv. Klager anførte, at den omstændighed, at lægterne var længere end taget, udgjorde en form for sikkerhed.

Arbejdstilsynet gav virksomheden et straks påbud om at sikre arbejdet mod nedstyrtningssfare.

Arbejds miljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets påbud, idet Arbejds miljølovgivningens regler om sikring af tagarbejde også gælder arbejdsgiver selv.

Desuden fandt nævnet ikke, at de lægter, som var længere end gavlen, kan forhindre nedstyrtning. (j.nr. 5900374-09).

Sag nr. 4

Mobning - Krav om at forebygge og nedbringe forekomsten af mobning

Arbejds miljøklagenævnet fandt, at en arbejdsgiver skulle sikre, at der er foranstaltninger til at forebygge mobning, og at forekomsten nedbringes, hvis ansatte i virksomheden tilkendegiver at der forekommer mobning, og arbejdspladsvurderingen også viser forekomst af mobning.

En undersøgelse i forbindelse med udarbejdelse af en arbejdspladsvurdering (APV) viste, at 8 ansatte havde oplyst at have været udsat for mobning inden for de sidste 12 måneder. De ansatte vidste ikke, hvad de skulle gøre, hvis man bliver mobbet eller observerer, at andre bliver mobbet.

Arbejdstilsynet sendte virksomheden en afgørelse om at forebygge og nedbringe forekomsten af mobning og sende en skriftlig tids- og handlingsplan til Arbejdstilsynet.

Arbejdsmiljøklagenævnet tiltrådte Arbejdstilsynets afgørelse og fandt, at når virksomheden bl.a. ved APV konstaterer, at der forekommer mobning, skal arbejdsgiveren sikre, at der er foranstaltninger til forebyggelse af mobning, samt sikre at forekomsten af mobning bliver bragt ned. (j.nr. 5900293-09).

Sag nr. 5

Klagefrist – Rettidig klage da Arbejdstilsynet ikke havde gemt den poststemplede kuvert

Formanden for Arbejdsmiljøklagenævnet traf afgørelse om, at en klage var modtaget rettidigt, da klagen var dateret flere dage før klagefristens udløb, og Arbejdstilsynet ikke havde gemt den poststemplede kuvert.

Arbejdstilsynet havde i klagevejledningen til nogle påbud oplyst, at ”Klagen skal sendes til Arbejdstilsynet senest den 16. juli 2008”. Klager havde dateret klagen den 12. juli 2008. Arbejdstilsynet oplyste, at klagen blev scannet ind den 8. august 2008. Arbejdstilsynet havde ikke gemt kuverten, hvori klagen lå, så det var ikke muligt at se, hvornår kuverten var poststempet.

Arbejdstilsynet afviste klagen på grund af overskridelse af klagefristen.

Formanden for Arbejdsmiljøklagenævnet traf imidlertid afgørelse om, at klagen var modtaget rettidigt. (j.nr. 5900091 -10 + 5900191-10).

Sag nr. 6

Klagefrist - Rettidig klage da afgørelsen blev meddelt senere på grund af en adresseændring og eftersendelse af afgørelsen

Formanden for Arbejdsmiljøklagenævnet fandt en klage rettidigt, da Arbejdstilsynet på grund af virksomhedens adresseændring meddelte afgørelsen på et senere tidspunkt uden at angive en klagefrist svarende til lovens klagefrist på 4 uger.

Arbejdstilsynet sendte den 28. september 2009 en afgørelse til en virksomhed, men fik afgørelsen retur fra Post Danmark med påtegning om, at adressaten var ubekendt.

Efter at have kontaktet virksomheden og fået oplyst en ny adresse, sendte Arbejdstilsynet den 2. oktober 2009 afgørelsen på ny til den nye adresse.

Arbejdstilsynet modtog herefter en klage over afgørelsen den 2. november 2009.

Formanden for Arbejdsmiljøklagenævnet fandt klagen modtaget rettidigt, idet klagefristen regnes fra det tidspunkt, hvor afgørelsen er meddelt virksomheden.

Efter klagenævnets praksis for beregning af klagefrister anses en klage for rettidig, hvis den er poststempet senest 4 uger + 2 hverdage efter datoen for afgørelsen.

Klagefristen regnes således fra den 2. oktober 2009, hvorfor den modtagne klage af 2. november 2009 var rettidig. (j.nr. 5900129-10 + 5900131-10).

Lov om røgfri miljøer

Sag nr. 7

Rygning tilladt i pavillon, som var et værested for socialt udsatte

Arbejds miljøklagenævnet fandt, at rygning i en pavillon indrettet som værested for socialt udsatte ikke var i strid med lov om røgfrie miljøer, da pavillonen kun havde et opholdsrum.

Arbejdstilsynet havde givet påbud om straks at sikre, at der ikke blev røget indendørs i et misbrugscenter.

Misbrugscentret bestod dels af behandlingstilbud efter servicelovens § 101 og dels værested (en pavillon) i henhold til servicelovens § 104.

Efter reglerne i lov om røgfrie miljøer kan rygning tillades i et værested for socialt udsatte, hvis der kun er et opholdsrum for brugerne.

Arbejds miljøklagenævnet ophævede Arbejdstilsynets afgørelse om, at der ikke måtte ryges indendørs i misbrugscentrets pavillon, idet værestedet var en pavillon med kun et opholdsrum. (j.nr. 5900375-09).

Nyhedsbreve fra Arbejds miljøklagenævnet (AMK) kan findes på Arbejds miljøklagenævnets hjemmeside www.arbejds miljoeklagenavnet.dk under "læs afgørelser fra AMK".

Dette nyhedsbrev er udgivet af Arbejds miljøklagenævnets sekretariat.

Ansvarlig for nyhedsbrevet er specialkonsulent Erik Pohl, direkte tlf. 3341 1459.
