

Arbejdsmiljøklagenævnet har i april måned truffet følgende afgørelser af almen eller principiel interesse.

Afgørelserne vil kunne læses i deres helhed i Retsinformation, og afgørelserne kan søges på det journalnummer, der er givet i parentes (59.....).

Indholdsfortegnelse:

Lov om arbejdsmiljø	1
Sag nr. 1.....	1
Krav om akustikregulering på grund af unødigt støj.....	1
Sag nr. 2.....	2
Et brev om mobning var ikke en afgørelse efter arbejdsmiljøloven og blev afvist af nævnet	2
Sag nr. 3.....	4
Et afgørelse var efter sin formulering ikke en afgørelse om pengehåndtering – Påbud om arbejdsmiljørådgiver ophævet	4
Sag nr. 4.....	4
En afgørelse var efter sin formulering ikke et påbud om unødigt støj – Påbud om arbejdsmiljørådgiver ophævet.....	4

Lov om arbejdsmiljø

Sag nr. 1

Krav om akustikregulering på grund af unødigt støj

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt påbud om akustikregulering, da et flertal af nævnets medlemmer fandt, at ansatte udsættes for unødigt støj på grund af utilfredsstillende akustikforhold, idet efterklangstiden var beregnet til 1,61 sek. og et absorptionsareal på 292 m² med et minimumskrav beregnet til 289 m². Flertallet lagde desuden vægt på, at støjniveauet kunne dæmpes yderligere.

Ved et tilsynsbesøg i en virksomheds pakkeri konstaterede Arbejdstilsynet, at der arbejdede 6 ansatte, som bar høreværn. I rummet var der 6 pakkemaskiner, som ikke var støjdæmpet og 2 pakkemaskiner med transportbånd. Det var nødvendigt at hæve stemmen for at tale sammen, da støjen “kørte” rundt i rummet og kunne høres over alt.

Pakkeriet havde en størrelse på over 1000 m³ med 6 meter til loftet. Gulvet var belagt med fliser, og væggene var af beton belagt med fliser op til 2 meter.

Der var en akustikregulering i loftet i form af lydtafler, men ellers havde pakkeriet ikke anden akustikregulering.

Virksomheden anførte, at en rapport viste, at de ophængte lydtafler tilfredsstillende krævet om, at det lydabsorberende materiale mindst bør være 0,7 x gulvarealet. Rapporten angav dog, at de akustiske forhold kan forbedres ved også at opsætte akustikregulerende materiale på væggene.

Arbejdstilsynet påbød virksomheden at sikre tilfredsstillende akustiske forhold ved at forbedre de akustiske forhold i pakkeriet.

Arbejds miljøklagenævnet fastholdt påbuddet, da 6 af nævnets 11 medlemmer fandt, at de ansatte i pakkeriet udsættes for en unødigt støjbelastning, da de akustiske forhold ikke er tilfredsstillende.

Flertallet lagde vægt på, at efterklangstiden var beregnet til 1,61 sek. og et absorptionsareal på 292 m² med et minimumskrav beregnet til 289 m², og at støjniveauet kan dæmpes yderligere, hvis der også opsættes støjabsorbenter på væggene.

Flertallet fandt derfor ikke akustikken tilfredsstillende, da Arbejdstilsynet havde konstateret støjende maskiner i lokalet, og lyden "kørte rundt" og hørtes overalt i lokalet.

Flertallet bemærkede, at det ikke er en betingelse for et påbud om tilfredsstillende akustik, at forholdene kan karakteriseres som uforsvarlige, men at det er tilstrækkeligt, at forholdene ikke er sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarlige i form af unødigt støj på grund af utilfredsstillende akustik.

Flertallet fandt det således ikke afgørende for et påbud om akustik, hverken at støjen er høreskadelig og grænseværdien overskredet, eller at støjen er kraftigt generende, men at der kan træffes rimelige foranstaltninger til forbedring af utilfredsstillende akustik.

Mindretallet fandt ikke grundlag for påbuddet, da det ikke er godtgjort, at støjen er høreskadelig eller kraftigt generende, og at de vejledende gennemsnitsværdier for efterklangstid og absorptionsareal er overholdt. Mindretallet fandt, at påbuddet alene er baseret på den del af Arbejdstilsynets vejledning, som handler om yderligere muligheder for at forbedre akustikken, men at dette ikke er udtryk for, at virksomheden er forpligtet til at følge denne del af vejledningen (**j.nr. 5900283-10**).

Sag nr. 2

Et brev fra Arbejdstilsynet om mobning var ikke en afgørelse efter arbejdsmiljøloven og blev afvist af nævnet

Et enig Arbejds miljøklagenævnet fandt, at nævnet ikke kunne behandle en klage over et brev og notat om mobning, da det ikke er en afgørelse efter arbejdsmiljøloven, idet Arbejdstilsynet i brevet ikke fastslog en overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen.

På et møde med en virksomheds arbejdsmiljøorganisation fik Arbejdstilsynet fra arbejdsmiljørepræsentanten et notat, som drejede sig om mobning og problemer i samarbejdet i arbejdsmiljøorganisationen.

Notatet om mobning mv. blev drøftet, og virksomhedens ledelse tilkendegav, at man ville fremkomme med en skriftlig redegørelse, som et svar på notatet om mobning mv.

Arbejdstilsynet modtog efterfølgende en henvendelse fra virksomheden vedrørende Arbejdstilsynets håndtering af sagerne om det psykiske arbejdsmiljø.

Som opfølgning fremsendte Arbejdstilsynet et brev til virksomheden og skrev bl.a.:

”...Arbejdstilsynet kan herefter oplyse, at der efter Arbejdstilsynets opfattelse i det konkrete tilfælde er tale om mobning som defineret i Arbejdstilsynets vejledning om mobning og seksuel chikane. Baggrunden for denne opfattelse fremgår af vedlagte notat.

Der er imidlertid af flere årsager gået lang tid, siden de beskrevne mobbehandlinger har fundet sted, og Arbejdstilsynet har derfor valgt ikke at træffe en afgørelse i det konkrete tilfælde.

Arbejdstilsynet ønsker derimod at vejlede om, hvorledes mobning fremover forebygges. Vejledningen er vedlagt dette brev...”

Arbejdstilsynets brev indeholdt ingen klagevejledning.

Virksomheden klagede til Arbejds milj øklagenævnet og anførte, at Arbejdstilsynets afgørelse lider af såvel en række formelle og retlige mangler samt mangler af mere materiel, indholdsmæssig karakter.

Virksomheden henviste til, at Arbejdstilsynet ikke har valgt at træffe en “afgørelse” i det konkrete tilfælde, men at det er virksomhedens opfattelse, at der er tale om en afgørelse i forvaltningsretlig forstand.

Efter arbejdsmiljøloven kan Arbejdstilsynet træffe afgørelse om forhold, der strider mod loven eller mod regler eller afgørelser i medfør af loven og kan herunder påbyde, at forholdene bringes i orden straks eller inden en frist.

Arbejds milj øklagenævnet behandler klager over afgørelser, som Arbejdstilsynet har truffet efter arbejdsmiljøloven.

Et enigt Arbejds milj øklagenævn fandt, at Arbejdstilsynets brev og notat ikke er en afgørelse efter arbejdsmiljøloven, og at nævnet derfor ikke kan behandle klagen.

Arbejds milj øklagenævnet vurderede, at Arbejdstilsynets brev og notat ikke var en afgørelse efter arbejdsmiljøloven, fordi Arbejdstilsynet ikke fastslog en overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen. Arbejds milj øklagenævnet kunne dermed ikke behandle klagen, men henviste virksomheden til at klage til Arbejdstilsynets direktør og Beskæftigelsesministeriet (**j.nr. 5900361-10**).

Sag nr. 3

Et afgørelse fra Arbejdstilsynet om pengehåndtering var ikke en afgørelse på grund af sin formulering – Af samme grund ophævedes påbud om autoriseret arbejdsmiljørådgiver

Et enigt Arbejdsmiljøklagenævn fandt, at Arbejdstilsynet ikke havde truffet afgørelse om et arbejdsmiljøproblem, da det ikke er tilstrækkeligt, at påbuddet fremgår af afgørelsens bilag. Arbejdstilsynet har derfor ikke hjemmel til at give påbud om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver, da der ikke var truffet afgørelse om overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen.

Arbejdstilsynet havde i en sag om pengetransport meddelt en virksomhed et uforståeligt påbud, idet teksten lød: ”Det betyder, at virksomheden påbydes: At pengehåndtering (se bilag 6). Som følge af dette påbud får virksomheden desuden påbud om: At bruge en autoriseret arbejdsmiljørådgiver til at bistå sig med at efterkomme ovennævnte påbud (se bilag 6).” Arbejdstilsynets brev var betegnet ”Afgørelse ”.

Et enigt Arbejdsmiljøklagenævn fandt, at Arbejdstilsynet ikke havde truffet afgørelse om et arbejdsmiljøproblem, og at Arbejdstilsynet derfor ikke havde grundlag for at give påbud om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver, fordi påbud om autoriseret arbejdsmiljørådgiver forudsætter, at der er konstateret og truffet afgørelse om en overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen.

Arbejdsmiljøklagenævnet fandt det herved ikke tilstrækkeligt, at påbuddet fremgår af afgørelsens bilag, og heller ikke, at Arbejdstilsynet berigtigede overskriften, når Arbejdstilsynets brev ikke betragtes som et påbud om et arbejdsmiljøproblem (**j.nr. 5900375-10 og 5900376-10**).

Sag nr. 4

En afgørelse var efter sin formulering ikke et påbud om unødig støj – Af samme grund ophævedes påbud om autoriseret arbejdsmiljørådgiver

Et flertal af nævnets medlemmer fandt, at Arbejdstilsynet ikke havde givet påbud om unødig støjpåvirkning, men kun påbud om autoriseret arbejdsmiljørådgiver, da der ikke var overensstemmelse mellem formuleringen i afgørelsen og afgørelsens bilag. Der var derfor ikke truffet afgørelse om et komplekst og alvorligt arbejdsmiljøproblem efter reglerne om brug af autoriserede arbejdsmiljørådgivere. Der var derfor ikke hjemmel til at give påbud om autoriseret arbejdsmiljørådgiver.

Arbejdstilsynet havde i en sag om unødig støj i afgørelsen skrevet, at virksomheden fik påbud om at 1) bruge autoriseret arbejdsmiljørådgiver til at afhjælpe unødig støjpåvirkning i storrumskontor 2) bruge en autoriseret arbejdsmiljørådgiver til at efterkomme påbuddet.

Arbejdsmiljøklagenævnet ophævede Arbejdstilsynets afgørelse, idet et flertal på 6 af nævnets 11 stemmeberettigede medlemmer fandt, at Arbejdstilsynet havde givet to påbud om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver i stedet for et påbud om et komplekst og alvorligt arbejdsmiljøproblem og et påbud om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver.

Flertallet fandt, at Arbejdstilsynet med sin formulering i afgørelsen ikke har givet påbud om at afhjælpe unødigt støjpåvirkning i storrumskontor, men alene givet påbud om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver.

Flertallet fandt således, at der ikke var overensstemmelse mellem formuleringen i afgørelsen og de påbud, der er anført i afgørelsens bilag, og at Arbejdstilsynet derfor ikke har truffet afgørelse om et komplekst og alvorligt arbejdsmiljøproblem efter reglerne om brug af autoriserede arbejdsmiljørådgivere. Der er derfor ikke hjemmel til afgive påbud om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver.

Mindretallet bestående af 5 medlemmer fandt, at Arbejdstilsynet havde givet påbud om at afhjælpe unødigt støj, og at der derfor også er givet påbud om brug af en arbejdsmiljørådgiver (**j.nr. 5900365-10 og 5900366-10**).

Nyhedsbreve fra Arbejdsmiljøklagenævnet (AMK) kan findes på Arbejdsmiljøklagenævnets hjemmeside www.arbejdsmiljoeklagenavnet.dk. under "læs afgørelser fra AMK".

Dette nyhedsbrev er udgivet af Arbejdsmiljøklagenævnets sekretariat.

Ansvarlig for nyhedsbrevet er specialkonsulent Erik Pohl, direkte tlf. 3341 1459.
