

Arbejds miljøklagenævnet har i marts måned truffet følgende afgørelser af almen eller principiel interesse.

Afgørelserne vil i deres helhed blive lagt i Retsinformation, og afgørelserne kan søges på det journalnummer, der er givet i parentes (59.....).

Indholdsfortegnelse:

Lov om arbejdsmiljø	1
Sag nr. 1.....	1
Hjemvisning af påbud om afskærmning på grund af forkert hjemmel og mangel på oplysninger.....	1
Sag nr. 2.....	2
Hjemvisning af påbud om arbejdspladsvurdering (APV) på grund af utilstrækkelige oplysninger om indholdet af den eksisterende APV.....	2
Sag nr. 3.....	2
Krav om mekanisk udsugning af limdampe over limproces, herunder et transportbånd.....	2
Sag nr. 4.....	3
Hjemvisning af påbud om højrepetitivt arbejde under 50 % af arbejdstiden.....	3
Sag nr. 5.....	4
Sikring mod jordskred	4
Sag nr. 6.....	4
Afslag på anmodning om generel dispensation fra krav om certifikat til miniteleskopløsser.....	4

Lov om arbejdsmiljø

Sag nr. 1

Hjemvisning af påbud om afskærmning på grund af forkert hjemmel og mangel på oplysninger.

Arbejdstilsynet konstaterede en pumpeanordning (pumpe med tilhørende slanger mv.) på en virksomhed. Pumpeanordningen anvendes til transport af ætsende kemikalier (bl.a. 90 % svovlsyre og 30 % saltsyre).

Pumpeanordningen var placeret omtrent i øjen- og ansigtshøjde og var ikke afskærmet med hensyn til udslip af ætsende kemikalier, slangebrud eller utætheder.

Arbejdstilsynet vurderede, at der på grund af manglende afskærmning af pumpeanordningen var fare for stænk og sprøjt af ætsende kemikalier i tilfælde af brud på slange eller ved utætheder.

Arbejdstilsynet gav derfor virksomheden påbud om at afskærme pumpeanordningen. Påbuddet blev givet med hjemmel i reglerne om faste arbejdssteders indretning.

Arbejds miljøklagenævnet hjemviste sagen, idet nævnet fandt, at den korrekte hjemmel til et påbud om afskærmning af pumpeanordningen er reglerne om indretning og anvendelse af tekniske hjælpemidler.

Sagen var således ikke tilstrækkeligt oplyst til at kunne træffe afgørelse efter disse bestemmelser, idet der manglede oplysninger om pumpeanordningen var indrettet efter reglerne om indretning af tekniske hjælpemidler, og om kravet skyldtes anvendelsen i form af opstilling i forhold til de omgivende forhold (j.nr.5900223-09).

Sag nr. 2

Hjemvisning af påbud om arbejdspladsvurdering (APV) på grund af utilstrækkelige oplysninger om indholdet af den eksisterende APV.

Arbejdstilsynet konstaterede, at en virksomhed ikke havde inddraget sygefravær ved den seneste revision af sin arbejdspladsvurdering (APV). Arbejdstilsynet gav derfor virksomheden påbud om at udarbejde APV.

Virksomheden anførte i klagen, at der er udarbejdet APV og forhold omkring sygefravær er medtaget i de øvrige afdelingers APV.

På den baggrund fandt Arbejds miljøklagenævnet, at det ikke kunne afvises, at virksomheden ved tilsynsbesøget havde en arbejdspladsvurdering med de krævede elementer.

Arbejds miljøklagenævnet fandt dog oplysningerne for utilstrækkelige til at kunne træffe afgørelse og hjemviste derfor sagen til Arbejdstilsynet (j.nr.5900220-09).

Sag nr. 3

Krav om mekanisk udsugning af limdampe over limproces, herunder et transportbånd.

Arbejdstilsynet besigtigede et produktionsanlæg til fremstilling af limtræs bjælker ved sammenlimning af lameller/brædder. Der arbejder 3 - 4 operatører i produktionshallen dels med limpåføring dels overvågning af arbejdsprocessen.

Ved et transportbåndes udløb fra maskinens bulderhus bliver lamellerne påført lim og hærder.

Lamellerne er mellem 7,5 - og 15 cm brede og har en gennemsnitsbredde på ca. 10 cm. Lamellerne er ca. 25 m lange. Således er overfladen ca. 2,50 m² i gennemsnit. Når der samtidigt er 2 lameller med lim i processen, er limoverfladen på 5 m² i gennemsnit.

Limen, som anvendtes, indeholdt 0,1 - 1 % methanol og 0,1 - 1 % formaldehyd og er mærket lokalirriterende og kræver efter sikkerhedsdatabladet udsugningsanlæg eller anden teknisk styring til at holde koncentrationen af luftbårne dampe under den erhvervsmæssige grænseværdi.

Hærdere indeholdt 10 - 25 % myresyre og er mærket ætsende og kræver efter sikkerhedsdata-bladet også udsugningsanlæg, som nævnt ovenfor om limen.

Der var punktudsugning over limpåføringen og ca. 2 m over lamellen efter limpåføringen, men der var ikke procesudsugning over transportbåndet langs de øvrige ca. 23 m af lamellen.

Produktionshallen med et volumen på ca. 11.000 m³ havde mekanisk ventilation på i alt 16.000 m³ pr. time i hallen.

Arbejdshygiejniske luftmålinger viste, at den højeste koncentration målt ved limpåføringen var på 24 % af grænseværdien.

Arbejdstilsynet påbød, at virksomheden skal forebygge indånding af limdampe ved etablering af mekanisk udsugning og at bruge autoriseret rådgiver til at efterkomme påbuddet.

Virksomheden klagede og henviste bl.a. til de foranstaltninger, der var foretaget, og at der var tale om en meget begrænset produktion uden faste arbejdsfunktioner i forbindelse med limpåføringen. Virksomheden vurderede, at der ikke var en unødigt sundhedsskadelig risiko.

Arbejds miljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets påbud med henvisning til, at reglerne for faste arbejdssteders indretning gælder for arbejdsrum, hvor ansatte udfører arbejde.

Efter disse regler skal etableres en mekanisk udsugning, der så vidt muligt fjerner forureningen på det sted, hvor den udvikles.

Arbejds miljøklagenævnet lagde vægt på, at der ikke var etableret punktudsugning langs en stor del af transportbåndet og processen.

Virksomheden kunne ikke fritages for kravet om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver, da den eksisterende procesudsugning over en del af transportbåndet ikke var foretaget inden for det sidste år (j.nr. 5900196-09 og 5900201-09).

Sag nr. 4

Hjemvisning af påbud om højrepetitivt arbejde under 50 % af arbejdstiden.

På en virksomhed der bearbejder dyrehuder, havde Arbejdstilsynet observeret arbejdet ved en vridemaskine. Der blev arbejdet i 3 hold af 1 henholdsvis 2 personer og 2 personer ved 3 forskellige funktioner ved maskinen. Alle funktioner indebar ensartede gentagne bevægelser.

Hudernes vægt blev ved Arbejdstilsynets besøg oplyst til gennemsnitlig 22 kg, mens virksomheden oplyste, at gennemsnitsvægten på huder i januar kvartal 2009 var 13 kg (minimum 11 kg, maksimum 15 kg).

Arbejdstilsynet konstaterede, at cyklustiden for bearbejdning af huderne var cirka 15 sekunder ved alle tre funktioner, og at arbejdstempoet var maskinstyret ved alle 3 funktioner.

Det blev oplyst, at de ansatte var beskæftiget ved samme arbejdsfunktion hele dagen, uden rotation til andre opgaver, og Arbejdstilsynet havde beregnet, at der blev udført ensidigt, gentaget arbejde i 5 timer og 45 minutter pr. dag.

Arbejdstilsynet meddelte på den baggrund påbud, idet arbejdet var højrepetitivt, enten fordi cyklustiden var mindre end 30 sekunder, eller fordi der blev benyttet ensartede bevægelser i mere end 50 % af arbejdstiden. Virksomheden havde tillige fået påbud om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver.

Under sagens behandling sendte klager journalkort for de anvendte maskiner, som viste, at arbejdstiden var mindre end 2/3 af en normal arbejdsdag.

Arbejdsmiljøklagenævnet hjemviste derfor begge påbud til Arbejdstilsynet, idet der var rejst tvivl om Arbejdstilsynets reaktion i form af påbud ved højrepetitivt arbejde mindre end 50 % af arbejdstiden (j.nr. 5900205-09 og 5900209-09).

Sag nr. 5

Sikring mod jordskred

Arbejdstilsynet konstaterede under et tilsynsbesøg, at en medarbejder arbejdede med opbygning af støbeforskalling nede i en udgravning. Arbejdstilsynet fandt, at forholdene i udgravningen gjorde det nødvendigt straks at standse arbejdet i udgravningen, indtil der var truffet effektiv foranstaltning mod jordskred og sammenstyrtning.

Virksomheden klagede over påbuddet og fandt, at risikoen for personskade ved arbejde i udgravningen var minimal, da de øverste 15 cm af jorden var af armeret beton, og at de efterfølgende jordlag var af rent ler.

Arbejdsmiljøklagenævnet var enig i Arbejdstilsynets vurdering og lagde vægt på, at der er fare for nedskridning af jord allerede ved de 1,8 meter dybe udgravningssider, og især da en del af udgravningen gik 50 cm ind under en fri – gravet betonvæg.

Desuden lagde nævnet vægt på, at der på grund af et overgravet drænrør dryppede vand ned fra bagsiden af betonvægge, ligesom der blev lagt vægt på, at byggepladsen med udgravningen lå i et trafikeret område.

Endelig lagde nævnet vægt på, at der ikke forudgående var foretaget undersøgelser af jordbundsforholdene i forhold til jordens stabilitet (j.nr. 5900309-09).

Sag nr. 6

Afslag på anmodning om generel dispensation fra krav om certifikat til miniteleskoplæsser

Virksomheden sendte en anmodning om generel dispensation for krav om certifikat til kørsel med miniteleskoplæsser af mrk. A, Model 500 og 600. Virksomheden ønskede en generel fritagelse fra krav om certifikat for de kunder, der køber maskinerne.

Arbejdstilsynet traf afgørelsen om, at Arbejdstilsynet ikke har hjemmel til at udstede en generel dispensation til at fritage de nævnte miniteleskoplæsere.

Arbejds miljøklagenævnet fandt ikke, at der er hjemmel til at udstede en generel dispensation til at fravige kravet om certifikat til teleskoplæsser A, idet reglerne efter sin formulering ikke undtager nogle maskiner i forhold til størrelse, vægt, længden på den udskydelige arm eller løftekapacitet og ikke giver hjemmel til at give en generel dispensation i forhold til et teknisk hjælpemiddel.

Arbejds miljøklagenævnet fandt efter bestemmelsens formulering, at dispensation alene kan gives i enkelttilfælde i forhold til brug af kran og gaffeltrucks m.v. på virksomheder, hvor fravigelse skønnes rimeligt og forsvarligt (j.nr. 5900106-09).

Nyhedsbreve fra Arbejds miljøklagenævnet (AMK) kan findes på Arbejds miljøklagenævnets hjemmeside www.arbejds miljoeklagenævnet.dk. under "læs afgørelser fra AMK".

Dette nyhedsbrev er udgivet af Arbejds miljøklagenævnets sekretariat.

Ansvarlig for nyhedsbrevet er specialkonsulent Erik Pohl, direkte tlf. 3341 1459.
