

Arbejds miljøklagenævnet har i februar måned truffet følgende afgørelser af almen eller principiel interesse.

Afgørelserne vil i deres helhed blive lagt i Retsinformation, og afgørelserne kan søges på det journalnummer, der er givet i parentes (59.....).

Indholdsfortegnelse:

Lov om arbejdsmiljø	2
Sag nr. 1.....	2
Arbejdsgiverens forpligtelse i forbindelse med valg af sikkerhedsrepræsentant.	2
Sag nr. 2.....	2
Kontrolanordning (alarm), som viser utilstrækkelig funktion af ventilationsanlæg, skal placeres hensigtsmæssigt.....	2
Sag nr. 3.....	3
Ugyldigt påbud om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver på grund af manglende hjemmel.....	3
Sag nr. 4.....	3
Påbud om akustiske forhold i produktionshal på grund af mangler ved akustikregulering.	3
Sag nr. 5.....	4
Afslag på dispensation fra kravet om at revidere arbejdspladsvurdering hvert 3. år.	4
Sag nr. 6.....	4
Forlængelse af frist for efterkommelse af påbud om transport af personer ad trapper.	4
Sag nr. 7.....	5
Hjemvisning af påbud om pusleborde i daginstitution.	5
Sag nr. 8.....	5
Fastholdelse af krav om at forebygge psykiske belastninger såsom vold, trusler og traumatiske hændelser.	5
Sag nr. 9.....	6
Påbud om straks at sikre mod recirkulation af asbestforurenet luft.	6
Sag nr. 10.....	7
Arbejdstilsynet havde ikke kompetence til at ophæve påbud om recirkulation, mens sagen behandles i nævnet. Nævnet annullerede derfor ophævelsen, og hjemviste sagen på grund af manglende oplysninger.	7

Lov om arbejdsmiljø

Sag nr. 1

Arbejdsgiverens forpligtelse i forbindelse med valg af sikkerhedsrepræsentant.

Ved tilsynsbesøg i en virksomheds afdeling (produktionsenhed) konstaterede Arbejdstilsynet, at der ikke var valgt en sikkerhedsrepræsentant, trods afdelingen havde en driftschef, 16 chauffører, 28 andre ansatte, heraf 8 på fuldtid og 20 på deltid. Der havde ikke været en sikkerhedsrepræsentant i mere end 1½ år.

Der havde én gang været forsøgt holdt valg af sikkerhedsrepræsentant, men ingen stillede op, hvorfor hvervet varetages af en tillidsrepræsentant. Fra valg i december 2007 til valg i marts 2009 havde virksomheden ikke gjort noget. Først i forbindelse med det ordinære valg i marts 2009 har man haft opslag med opfordring til at opstille.

Virksomheden havde flere afdelinger (produktionsenheder), hvor der var valgt sikkerhedsrepræsentanter. Virksomheden oplyste, at disse dækkede afdelingen, som ikke havde valgt sikkerhedsrepræsentant.

Arbejdstilsynet gav virksomheden påbud om at oprette sikkerhedsorganisation i afdelingen.

Virksomheden klagede og henviste til, at den nuværende sikkerhedsorganisation har fungeret længe, og at der er tale om samme type arbejde, som blot udføres fra forskellige lokaliteter.

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt påbuddet, således at virksomheden skal arbejde på at få de ansatte til at vælge en sikkerhedsrepræsentant i afdelingen.

Arbejdsmiljøklagenævnet fandt ikke, at virksomheden havde gjort en tilstrækkelig indsats for at få de ansatte til at vælge en sikkerhedsrepræsentant. Nævnet lagde vægt på, at der ikke havde været en sikkerhedsrepræsentant i 1½ år, og at det ikke er tilstrækkeligt at afholde valg til sikkerhedsrepræsentant. (j.nr.5900173-09)

Sag nr. 2

Kontrolanordning (alarm), som viser utilstrækkelig funktion af ventilationsanlæg, skal placeres hensigtsmæssigt.

Arbejdstilsynet havde givet en virksomhed påbud om kontrolanordning med signalgivning i nogle sprøjtekabiner og ved nogle blandeskabe, idet signalgivningen ikke kunne ses af de personer, der anvender kabinerne eller skabene.

Der var opsat en alarmanordning for hvert blandeskab i værkstedet lige udenfor værkstedets indgangsdør, og til kabinerne var der originalmonteret alarmer i styretavlerne uden for kabinerne.

Disse ville lyse ved udfald med en klar hvid farve, som tydeligt skiller sig ud fra de andre lamper i styretavlerne.

Virksomheden fandt, at de eksisterende alarmanordninger var velanbragt, idet de var synlige, inden man gik ind til en sprøjtekabine eller til et blandeskab.

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets påbud og lagde vægt på, at virksomhedens eksisterende alarmanordninger ikke kunne ses af den ansatte, der ville blive udsat, hvis ventilationsanlægget ikke fungerer. (j.nr. 5900251-09)

Sag nr. 3

Ugyldigt påbud om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver på grund af manglende hjemmel.

Virksomheden havde fået påbud om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver til at bistå sig med at forebygge, at en overtrædelse om hjerne- og nerveskadende belastninger, gentog sig.

Arbejdstilsynet fandt, at det var et komplekst og alvorligt arbejdsmiljøproblem, der var omfattet af reglerne om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver.

Klageren fandt, at problemet ikke var et alvorligt eller komplekst arbejdsmiljøproblem.

Arbejdsmiljøklagenævnet annullerede Arbejdstilsynets påbud på grund af manglende hjemmel, idet reglerne efter sin ordlyd ikke nævner ”hjerne- og nerveskadende belastninger”, som et alvorligt eller komplekst arbejdsmiljøproblem. (j.nr. 5900266-09)

Sag nr. 4

Påbud om akustiske forhold i produktionshal på grund af mangler ved akustikregulering.

Ved et tilsynsbesøg vurderede Arbejdstilsynet, at akustikken i en virksomheds produktionslokaler var dårlig. Produktionslokalerne var indrettet med hårde materialer, og der var støjende maskiner. Arbejdstilsynet gav påbud om, at virksomheden skulle undersøge forholdene.

Undersøgelsen viste, at virksomhedens produktion krævede høreværn stillet til rådighed, fordi støjbelastningen overskred 80 dB(A).

Desuden fremgik det af undersøgelsen, at mængden af det anvendte lydabsorberende materiale ikke opfyldte Arbejdstilsynets vejledende værdier.

Virksomheden havde ikke opsat yderligere lydabsorberende materialer i produktionslokalerne efter undersøgelsen, og Arbejdstilsynet gav derfor virksomheden påbud om at forbedre de akustiske forhold.

Virksomheden klagede over påbuddet og henviste til, at virksomheden havde en handlingsplan for forbedring af forholdene.

Arbejds miljøklagenævnet fastholdt påbuddet, idet nævnet ikke fandt de akustiske forhold tilfredsstillende. Nævnet lagde vægt på, at der ikke var foretaget yderligere akustikreguleringer efter den nævnte undersøgelse af akustikforholdene. (j.nr.5900159-09)

Sag nr. 5

Afslag på dispensation fra kravet om at revidere arbejdspladsvurdering hvert 3. år.

En kommune søgte om en midlertidig generel dispensation fra kravet om gennemførelse af arbejdspladsvurdering hvert 3. år.

Kommunen begrundede ansøgningen med, at der hvert 3. år skal udarbejdes en samlet trivselsmåling og arbejdspladsvurdering for alle kommunens ansatte. Kommunen ville således justere den tidligere praksis om, at arbejdspladsvurderinger planlægges og udføres på det decentrale niveau, således at det fremover bliver en opgave for det centrale niveau i kommunens personaleafdeling.

Hensigten med omlægningen var at sikre større ensartethed i arbejdspladsvurderingerne/trivselsmålingen med henblik på at kunne iværksætte mere kvalificerede forebyggelsestiltag.

Arbejds miljøklagenævnet afslog dispensation, da hverken Arbejdstilsynet eller Arbejds miljøklagenævnet kan dispensere fra et lovkrav.

Ifølge arbejdsmiljølovens § 15a, stk. 1, er det et krav, at en arbejdspladsvurdering skal revideres senest hvert 3. år, og der er således ikke hjemmel til at dispensere fra dette lovkrav. Nævnet bemærkede, at en arbejdspladsvurdering er en virksomheds eget redskab med henblik på tilrettelæggelse af arbejdsmiljøindsatsen, og at der er metodefrihed med hensyn til arbejdspladsvurderingens udarbejdelse. (j.nr. 5900001-10)

Sag nr. 6

Forlængelse af frist for efterkommelse af påbud om transport af personer ad trapper.

Arbejdstilsynet havde undersøgt en arbejdsulykke sket i forbindelse med transport af en person ad en trappe, og sendte virksomheden udkast til afgørelse i høring.

Arbejdstilsynet modtog høringssvar fra virksomheden med bemærkninger, og der blev derfor holdt et møde med virksomheden, hvor problemet med de manuelle håndteringer af personer ad trapper blev diskuteret.

Den 10. maj 2007 traf Arbejdstilsynet endelig afgørelse med påbud om manuel håndtering af personer ad trapper i planlagte og mindre akutte arbejdssituationer. Påbuddet skulle efterkommes senest den 1. maj 2009.

I et brev af 1. april 2009 redegjorde virksomheden for arbejdet med at finde en løsning på problemet og oplyste, at man havde svært ved at overholde fristen. Virksomheden bad derfor om fristforlængelse.

Arbejdstilsynet traf herefter afgørelse om, at fristen blev forlænget til den 1. maj 2010.

Den faglige organisation og fællestillidsrepræsentanten klagede over afgørelsen om fristforlængelse. På den baggrund tog Arbejdstilsynet afgørelsen op til fornyet overvejelse og sendte klagebrevne i høring hos virksomheden.

Virksomheden oplyste, at fristforlængelsen er en nødvendig indfasningsperiode, som vil sikre en fornuftig implementering af de påkrævede tilpasninger og procedurer. Desuden henviste virksomheden til, at de tekniske hjælpemidler vil blive bedre i det ny ambulanceudbud, som har en anden type køretøjer i forhold til manuel håndtering af personer ad trapper.

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets afgørelse og lagde vægt på, at påbuddet allerede på tidspunktet for den oprindelige frist var delvist efterkommet, at forlængelsen vil sikre en fornuftig indkøring, at der er en nedgang i antallet af skader, og at sikkerhedsorganisationen har vurderet de mange tiltag og muligheder. (j.nr. 5900247-09)

Sag nr. 7

Hjemvisning af påbud om pusleborde i daginstitution.

Ved tilsynsbesøg på en daginstitution konstaterede Arbejdstilsynet på stuerne x og i y indrettet pusleplads, der ikke kunne reguleres i højden. De ansatte løftede i et enkelt tilfælde et barn, fordi en stige ikke var høj nok og i et andet tilfælde, fordi der ikke var en stige.

Arbejdstilsynet gav kommunen et påbud om at sikre hensigtsmæssige arbejdsstillinger ved pusleborde og påbud om at sikre brug af stiger ved pusleborde.

Kommunen præciserede i klagen, at puslebordene på ”y” kunne indstilles ved hjælp af et manuelt håndsving, men at ingen af puslebordene hos ”x” kunne justeres, ligesom kommunen oplyste, at det ikke var korrekt, når Arbejdstilsynet anførte, at der ikke var nogen stige, idet der er stiger i badeværelserne tæt ved puslebordene.

Arbejdsmiljøklagenævnet hjemviste begge påbud, idet nævnet fandt afgørelsen truffet på et mangelfuldt grundlag, dels da sagen mangler oplysning om de ansattes højde, samt hvor mange børn der skiftes på stuen ”x” set i forhold til stuen ”y”, dels oplysning om, i hvilket omfang børnene vejer over eller under 15 kg.

Desuden fandt nævnet ikke, at Arbejdstilsynet havde forholdt sig til oplysningen om, dels at der fandtes indstillelige pusleborde, dels at der faktisk fandtes stiger tæt ved puslebordene. (j.nr. 5900216-09 og 5900217-09)

Sag nr. 8

Fastholdelse af krav om at forebygge psykiske belastninger såsom vold, trusler og traumatiske hændelser.

Arbejdstilsynet gennemførte tilsyn på et plejehjem med 3 afdelinger, herunder boliger, demensafsnit, samt udegrupper.

Ved tilsynsbesøget blev der holdt en gruppesamtale med personale fra de forskellige afdelinger. Arbejdstilsynet fik under gruppesamtalen og under rundgangen oplyst om risikofaktoren "Vold, trusler og traumatiske hændelser".

Det blev blandt andet oplyst, at der er flere eksempler på, at medarbejderne udsættes for fysisk eller verbal vold, både i demensafsnittet, men også i de andre afdelinger, idet der også er demente beboere i de andre afdelinger.

De ansatte føler ikke, at der er opbakning fra ledelsen, og at vold- og truslepisoder dysses ned.

Om virksomhedens forebyggelse blev det bl.a. oplyst, at der er en voldspolitik, men flere af de ansatte har ikke kendskab til voldspolitikens indhold, eller at der overhovedet findes en voldspolitik.

Om konsekvenserne oplyste de ansatte, at der er et sygefravær på grund af vold og trusler, og at de ansatte føler sig utrygge, især hvis de er alene med en udad - reagerende beboer.

På baggrund af tidligere episoder er der udarbejdet instrukser, som beskriver, hvordan de ansatte, der udsættes for vold, skal hjælpes, hvem der kan tilkaldes, og hvem der skal informeres. Disse instrukser er gennemgået på gruppemøder og personalemøder.

Arbejdsmiljøklagenævnet tiltrådte Arbejdstilsynets afgørelse, idet de ansatte under deres arbejde er i kontakt med ældre demente borgere, og at de herved bliver udsat for verbal vold, trusler og risiko for fysisk vold.

Nævnet lagde vægt på, at de ansatte ikke var givet den fornødne instruktion, og at der ikke var foretaget de nødvendige forebyggende tiltag, såsom en skriftlig systematisk risikovurdering med kategorisering af volden og retningslinier, som skal følges i de forskellige situationer. (j.nr. 5900137-09)

Sag nr. 9

Påbud om straks at sikre mod recirkulation af asbestforurenede luft.

Arbejdstilsynet konstaterede under tilsynsbesøg på en byggeplads, at der foregik asbestsanering i en lejlighed, og at der her var opstillet en miljøboks, som ikke havde afkast til det fri.

Afkastet skete ud mod et større rum bl.a. i stueplan, og miljøboksen stod på en indvendig svalegang tæt ved en trappegang m.m. Der stod adskillige materialer fra forskellige håndværksgrupper, som viste at rummet fungerede som fællesareal.

Desuden konstaterede Arbejdstilsynet et igangværende asbestarbejde i et hovedkøkken, hvor der var opsat asbestsluser med miljøboks. Denne miljøboks havde heller ikke afkast til det fri, idet luften blev ledt til det rum, hvor slusen stod. Der var tillige en sprække på 3-5 cm, hvorfra luften kunne komme ud i hovedkøkkenet.

Arbejdstilsynet gav virksomheden påbud om straks at sikre mod recirkulation af asbestforurenede luft.

Virksomheden anførte, at det på grund af tekniske vanskeligheder ikke havde været muligt at lede den forurenede luft til det fri.

Arbejds miljøklagenævnet fastholdt strakspåbuddet, idet det efter reglerne ikke er tilladt at recirkulere luften fra asbestforurening. Desuden lagde nævnet vægt på, at der ved recirkulationen var en risiko for, at de ansatte blev udsat for asbeststøv, som er kræftfremkaldende. Nævnet fandt ikke, at tekniske vanskeligheder kan medføre, at reglerne ikke skal overholdes. (j.nr. 5900228-09 og 5900234-09)

Sag nr. 10

Arbejdstilsynet havde ikke kompetence til at ophæve påbud om recirkulation, mens sagen behandles i nævnet. Nævnet annullerede derfor ophævelsen, og hjemviste sagen på grund af manglende oplysninger.

Ved et tilsynsbesøg på en virksomheds værksted konstaterede Arbejdstilsynet, at der anvendes rundsav til skæring af træ -, plast - og aluminiumsplader.

Arbejdstilsynet gav derfor virksomheden påbud om at træffe foranstaltninger mod recirkulation samt at bruge en autoriseret arbejdsmiljørådgiver.

Virksomheden klagede, og Arbejdstilsynet fastholdt efter remonstration afgørelsen, som blev oversendt til behandling i Arbejds miljøklagenævnet.

Under klagesagens behandling anførte klager, at det ikke har godtgjort, at der udvikles sundheds-skadeligt støv ved brug af rundsav til arbejdet i værkstedet.

Arbejds miljøklagenævnet bad derfor ved høring Arbejdstilsynet om bemærkninger hertil.

Arbejdstilsynet ophævede herefter påbuddet, idet Arbejdstilsynet oplyste, at sagen var genovervejet, og at virksomheden skulle besøges på ny for at undersøge forholdene vedrørende støvudvikling.

Arbejds miljøklagenævnet behandlede sagen og ophævede Arbejdstilsynets afgørelse om ophævelse af påbuddet, og hjemviste herefter sagen til ny behandling i Arbejdstilsynet, da sagen manglede oplysning om arten af træstøv.

Arbejds miljøklagenævnet fandt således ikke, at Arbejdstilsynet kan genoptage et spørgsmål eller en sag, når den er påklaget og klagebehandlingen i nævnet er i gang.

Arbejdstilsynet kan derfor ikke genoptage sagerne, mens de behandles af Arbejds miljøklagenævnet.

Arbejdstilsynet kan således alene indstille til nævnet, at sagen ophæves, hvilket Arbejdstilsynet rettelig burde have gjort.

Arbejds miljøklagenævnet annullerede desuden ophævelsen af det tilknyttede påbud om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver, som også blev hjemvist med samme begrundelse. (j.nr. 5900416-09, 5900417-09, 5900059-10 og 5900060-10)

Tidligere Nyhedsbreve kan findes på siden "Publikationer" under "Nyhedsbreve, statistik m.v. om AMA og AMK", "Nyhedsbreve fra AMK" med start på klagenævnets hjemmeside www.arbejds miljoeklagenævnet.dk.

Dette nyhedsbrev er udgivet af Arbejds miljøklagenævnets sekretariat.

Ansvarlig for nyhedsbrevet er specialkonsulent Erik Pohl, direkte tlf. 3341 1459.
