

Arbejds miljøklagenævnet har på nævnsmøde i januar 2010 truffet følgende afgørelser af almen eller principiel interesse.

Afgørelserne vil i deres helhed blive lagt i Retsinformation, og afgørelserne kan søges på det journalnummer, der er givet i parentes (59.....).

---

## Indholdsfortegnelse:

<b>Lov om arbejdsmiljø .....</b>	<b>1</b>
Sag nr. 1 .....	1
Virksomhedens bedriftsområde. Sikring mod nedstyrtning i en uafskærmet lysgrav. ....	1
Sag nr. 2 .....	2
Krav om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver for 5 eller flere overtrædelser af arbejdsmiljølovgivningen, trods hjemvisning af påbud. ....	2
Sag nr. 3 .....	2
Behandling af for sen klage på grund af manglende hjemmel – Ændring af metodepåbud. ....	2
Sag nr. 4 .....	3
Brug af indstillelige mopper og egnede tekniske hjælpemidler ved rengøring. ....	3
Sag nr. 5 .....	4
Indeklima og tilførsel af frisk luft uden generende træk. ....	4

---

## Lov om arbejdsmiljø

---

### Sag nr. 1

#### Virksomhedens bedriftsområde. Sikring mod nedstyrtning i en uafskærmet lysgrav.

På parkeringspladsen tæt ved en virksomhed konstaterede Arbejdstilsynet, at rækværket til en lysgrav var fjernet. Der var en dør med adgang til virksomhedens lokaler ca. 50 til 75 cm fra den uafskærmede lysgrav. Lysgraven var ca. 1,6 m dyb. Døren blev benyttet af de ansatte i sjældne tilfælde og enkelte ansatte brugte parkeringspladsen.

Virksomheden var lejer i ejendom, og udlejer var løbende gjort opmærksom på problemet med den uafskærmede lysgrav. Virksomheden fandt, at Arbejdstilsynet burde have kontaktet udlejeren, som havde forpligtelsen til at udbedre manglen.

Arbejds miljøklagenævnet fastholdt Arbejdstilsynets påbud, idet området ved indgangen, som virksomhedens ansatte benyttede, var en del af virksomhedens bedriftsområde. En arbejdsgiver, skal sørge for, at udgangsforholdene altid er sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarlige. Der ville være risiko for, at ansatte i en paniksituation kunne falde ned i lysgraven, hvis lokalerne skulle evakueres fx ved brand. (j.nr. 5900148-09).

---

## **Sag nr. 2**

### **Krav om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver for 5 eller flere overtrædelser af arbejdsmiljølovgivningen, trods hjemvisning af påbud.**

Arbejdsmiljøklagenævnet tog stilling til, hvorvidt et påbud om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver skulle opretholdes, da påbuddet forudsatte 5 eller flere afgørelser om overtrædelser af arbejdsmiljølovgivningen (arbejdsmiljøproblemer).

Klager anførte, at flere af de underliggende påbud ikke skulle tælles med, da arbejdsmiljøproblemet blev løst straks efter Arbejdstilsynets besøg, og således var efterkommet.

Arbejdsmiljøklagenævnet fandt, at det er forholdene på tidspunktet for tilsynsbesøget, der er afgørende for, om et påbud er relevant. Efterkommelse af et påbud betyder derfor ikke, at der ikke var et arbejdsmiljøproblem. Arbejdsmiljøproblemet skal således tælle med til påbuddet om brug af autoriseret rådgiver.

To materielle påbud kunne ikke tælle med, da der i afgørelsen alene var refereret til påbuddene om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver.

Et påbud om forsvarlige adgangsveje kunne ikke tælle med som arbejdsmiljøproblemer, da denne afgørelse havde en hjemmelsmangel.

Et påbud om at få udarbejdet handlingsplan til virksomhedens APV talte heller ikke med, da dette blev hjemvist på grund af manglende oplysninger.

Arbejdsmiljøklagenævnet fandt dog, at der var grundlag for påbuddet om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver, da 5 af de givne påbud kunne tælle med til overtrædelserne af arbejdsmiljøloven, der ligger til grund for påbud om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver. (j.nr. 5900105-09).

---

## **Sag nr. 3**

### **Behandling af for sen klage på grund af manglende hjemmel – Ændring af metodepåbud.**

Arbejdstilsynet gav virksomheden påbud om at montere faldsikring på ledhejseporte, idet Arbejdstilsynet vurderede at portene manglede fjederbrudsikring.

Arbejdstilsynet modtog klage over påbuddet efter klagefristen på 4 uger, og klagen var således ikke rettidig.

Ifølge reglerne om indretning af tekniske hjælpemidler skal det ved konstruktionen sikres at bl.a. personer ikke kan komme i berøring med farlige bevægelige maskindele, og hvis fornøden sikring ikke kan opnås gennem konstruktionen, skal sikringen gennemføres på betryggende måde ved bl.a. afskærmning, andet sikkerhedsudstyr eller andre sikkerhedstekniske forholdsregler. Reglen giver således ikke hjemmel til et metodepåbud.

Arbejds miljøklagenævnet fandt, at sagen skal realitetsbehandles på trods af, at klagen ikke er rettidig, på grund af manglende hjemmel.

Nævnet fandt således, at Arbejdstilsynet har hjemmel til at påbyde virksomheden at sikre portene effektivt mod utilsigtet fald, således at forholdene er sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarelige. Dermed har virksomheden mulighed for at sikre portene mod fald på anden måde end ved montering af en faldsikring.

Arbejds miljøklagenævnet ændrede således afgørelsen med nævnte formulering og begrundelse. (j.nr. 5900295-09).

---

#### **Sag nr. 4**

##### **Brug af indstillelige mopper og egnede tekniske hjælpemidler ved rengøring.**

Arbejdstilsynet var på tilsynsbesøg hos et rengøringsfirma og konstaterede, at en ansat brugte en moppe, der ikke kunne indstilles i højden, til rengøring af gulve og trapper. Arbejdet blev udført med 8-tals bevægelser med armene. Den ansatte havde en arbejdstid på 8 timer om dagen i 3 dage om ugen. Den ansatte udførte ikke andre rengøringsopgaver end at vaske trapper og gulve.

Arbejds miljøklagenævnet fandt, at virksomhedens ansatte ved rengøring af trapper og gulve skal bruge mopper med mulighed for indstilling af skaftet i forhold til den enkelte medarbejders højde.

Nævnet lagde vægt på, at arbejdet med moppe ved rengøring af gulve og trapper er unødigt belastende for ryg og skuldre med risiko for skader på kort og langt sigt, fordi de ansatte ikke kan indstille moppeskafterne til deres egen højde/ til den konkrete arbejdsopgave. En forkert højde på skaftet medfører fx foroverbøjning af ryggen og belastning af skuldre.

Nævnet lagde desuden vægt på, at den ansatte var beskæftiget med vask med moppe af trapper og gulve i 8 timer om dagen i 3 dage om ugen, og at pågældende ikke havde andre rengøringsopgaver indenfor denne arbejdstid. Der er således tale om en vedvarende og ensidig belastning af den ansatte.

Under besøget på et andet af virksomhedens arbejdssteder konstaterede Arbejdstilsynet, at gulvvask i køkken og kantine foregik ved manuel brug af moppe med hyppigt gentagne 8-tals sving med rundmoppe. Gulvvask af køkken og kantine blev varetaget af 1 ansat, som anvendte en rundmoppe til det hele. Gulvvasken var et led i den ansattes daglige arbejde, og arealerne var i alt ca. 200 m<sup>2</sup>. Medarbejderen vaskede 45 m<sup>2</sup> gulv dagligt, og en gang om ugen vaskedes hele arealet på 200 m<sup>2</sup>. Medarbejderen var selv tilfreds med at anvende en minimoppe til sit arbejde med vask af gulv i kantine.

Arbejds miljøklagenævnet fandt også i dette tilfælde, at der skulle bruges egnede tekniske hjælpemidler ved gulvvask i køkken og kantine på virksomhedens arbejdssted. Nævnet fandt, at en rundmoppe/minimoppe ikke er det bedst egnede tekniske hjælpemiddel ved vask af gulv i kantine og køkken og lagde i den forbindelse vægt på, at antallet af bevægelser (fx 8-tals bevægelser) skal begrænses mest muligt for den enkelte medarbejder, således at den samlede belastning af medarbejderens skuldre, arme og ryg begrænses. Desuden lagde nævnet vægt på, at der blev va-

sket 200 m<sup>2</sup> gulv en dag om ugen, og at der de øvrige dage blev vasket ca. 45 m<sup>2</sup> gulv pr. dag. (j.nr. 5900210-09 og 5900212-09).

---

## **Sag nr. 5**

### **Indeklima og tilførsel af frisk luft uden generende træk.**

Arbejdstilsynet var på tilsynsbesøg hos en skole, og skolen fik et undersøgelsespåbud om indeklimaet i klasselokaler og SFO - lokaler og efterfølgende et påbud om at sikre et indeklima med tilstrækkelig tilførsel af frisk luft uden generende træk.

Arbejds miljøklagenævnet fandt, at skolen skulle sikre, at undervisningslokaler og SFO - lokaler har en tilstrækkelig tilførsel af frisk luft uden generende træk, idet det af målinger fremgik, at CO<sub>2</sub> - koncentrationen i de to undervisningslokaler og de to SFO - lokaler var målt til over 1000 PPM, og i et af undervisningslokale målt til over 2000 PPM. Nævnet lagde desuden vægt på, at temperaturen i lokalerne i løbet af dagen steg 3-4 grader.

Nævnet lagde desuden vægt på, at Arbejdstilsynet ved tilsynsbesøget konstaterede, at luften i nogle lokaler forekom tung og fugtig.

Ifølge reglerne om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver udløser påbud om indeklima et rådgiverpåbud, hvis der er tale om indeklimaproblemer, der giver anledning til klager.

Arbejds miljøklagenævnet fandt ikke, at skolen skulle bruge autoriseret arbejdsmiljørådgiver, idet det ikke af sagen var oplyst, at indeklimaet gav anledning til klager fra de ansatte (j.nr. 5900191-09 og 5900383-09).

---

*Tidligere Nyhedsbreve kan findes på siden "Publikationer" under "Nyhedsbreve, statistik m.v. om AMA og AMK", "Nyhedsbreve fra AMK" med start på klagenævnets hjemmeside [www.arbejds miljoeklagenævnet.dk](http://www.arbejds miljoeklagenævnet.dk).*

---

*Dette nyhedsbrev er udgivet af Arbejds miljøklagenævnets sekretariat.*

*Ansvarlig for nyhedsbrevet er specialkonsulent Erik Pohl, direkte tlf. 3341 1459.*

---