

Arbejdsmiljøklagenævnet har i januar måned truffet følgende afgørelser af almen eller principiel interesse.

Afgørelserne vil kunne læses i deres helhed i Retsinformation, og afgørelserne kan søges på det journalnummer, der er givet i parentes (59.....).

Indholdsfortegnelse:

Nye medlemmer i Arbejdsmiljøklagenævnet	1
Ny forretningsorden for Arbejdsmiljøklagenævnet	2
Lov om arbejdsmiljø	2
Sag nr. 1.....	2
Ophævelse af påbud vedrørende spil på kirkeorgel	2
Sag nr. 2.....	3
Hjemvisning af påbud om akustikregulering – partshøring og hjemmelmangel.....	3
Sag nr. 3.....	4
Ophævelse af krav om, at et gulv i en børnehave skulle bringes i en rengøringsmæssig forsvarlig stand.....	4
Sag nr. 4.....	5
Krav om måling af luftkvalitet i friskluftforsynet åndedrætsværn.....	5
Lov om røgfri miljøer	5
Sag nr. 5.....	6
Forbud mod at ryge i fællesarealerne i bosteder ved en institution for unge mellem 16 og 25 år	6
Sag nr. 6.....	6
Forbud mod at ryge på arbejdspladser på en gård i malkerum, værksted og i stalde	6

Nye medlemmer i Arbejdsmiljøklagenævnet

Arbejdsmiljøklagenævnet har 1. januar 2011 fået nye medlemmer.

Siden oprettelsen i 1999 er der hvert 4. år udpeget medlemmer til Arbejdsmiljøklagenævnet.

Arbejdsmiljøklagenævnet er oprettet i medfør af arbejdsmiljøloven og hører derfor lovgivningsmæssigt under Beskæftigelsesministeriet, selv om Ankestyrelsen er sekretariat for Arbejdsmiljøklagenævnet.

Beskæftigelsesminister Inger Støjberg har derfor udpeget de nye medlemmer og stedfortrædere til nævnet.

Repræsentanter fra arbejdsmarkedets organisationer.

Arbejdsmiljøklagenævnets stemmeberettigede medlemmer bliver udpeget efter indstilling fra arbejdsmarkedets parter i Danmark.

Medlemmerne repræsenterer derfor arbejdsmarkedets organisationer.

Særligt sagkyndige nævnsmedlemmer.

Ud over de stemmeberettigede nævnsmedlemmer udpeges tre særligt sagkyndige medlemmer og stedfortrædere, som henholdsvis rådgiver på det arbejdsmedicinske, det tekniske og det forvaltningsretlige område.

Navne på de udpegede medlemmer og hvor de kommer fra.

Hvem der er udpeget - og hvor kommer de fra kan ses på Arbejdsmiljøklagenævnets hjemmeside: www.arbejdsmiljoeklagenævnet.dk.

Ny forretningsorden for Arbejdsmiljøklagenævnet

Afgørelser i dette og følgende nyhedsbreve vil indeholde oplysninger om afgørelserne er truffet af et enigt nævn eller et flertal af nævnets medlemmer.

Den 1. januar 2011 trådte en ny forretningsorden i kraft, som indeholder en regel om, at det af Arbejdsmiljøklagenævnets afgørelser skal fremgå om der er enighed om afgørelsen, eller om det er et flertal, der har truffet afgørelsen.

Flertallets størrelse skal angives i afgørelsen. Navnene på dem, der har truffet afgørelsen, angives ikke. En begrundelse for en eventuel dissens skal anføres kort i afgørelsen.

Det skal derfor af afgørelser, som nævnet har truffet efter den 1. januar 2011 fremover fremgå om afgørelsen er truffet af et enigt nævn eller et flertal af nævnets medlemmer.

Afgørelserne i dette og følgende nyhedsbreve vil derfor indeholde oplysninger om, hvorvidt afgørelsen er truffet af et enigt nævn eller et flertal af nævnets medlemmer.

Lov om arbejdsmiljø

Sag nr. 1

Ophævelse af påbud vedrørende spil på kirkeorgel

Arbejds miljøklagenævnet fandt ikke, at spil på orglet i en kirke medfører en så væsentlig belastning af bevægeapparatet, at arbejdet medfører risiko for fysiske skader, idet der er tale om en kombination af belastninger, som ikke udgør en sikkerheds- og sundhedsmæssig risiko.

Arbejds miljøklagenævnet lagde vægt på, at der dagligt alene øves 2 – 3 timer, og der er mulighed for at holde pauser.

Ved et tilsynsbesøg i en kirke vurderede Arbejdstilsynet arbejdsstillinger og belastninger ved organistens spil på kirkens orgel.

Det blev konstateret, at organisten under spillet sidder på samme sted på orgelbænken med benene på orglets pedaler. Samtidig betjenes orglets 3 klaviaturbakker konstant.

Arbejdsstillingen foregår både med sænkede skuldre og i underarmsafstand samt med skuldrene let løftede og i $\frac{3}{4}$ arm- til helarms afstand fra kroppen.

Orglets 3 klaviaturbakker har en afstand på 70 mm, et tangenttryk på 250 g med en tangentvandrings op til 13-14 mm.

Arbejdstilsynet vurderede, at orgelspillet ikke var sikkerheds- og sundhedsmæssig fuldt forsvarligt og gav menighedsrådet påbud om, at betjeningen af orglet i alle led skal planlægges og udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Menighedsrådet anførte, at påbuddet ikke er tilstrækkelig dokumenteret, og at der ikke findes autoriserede normer for, hvordan orgelspil skal foregå, ligesom der ikke er fastsat krav til instrumentets udformning/indretning.

Et enigt Arbejds miljøklagenævn ophævede Arbejdstilsynets påbud, idet nævnet ikke fandt, at orgelspillet medfører en så væsentlig belastning af bevægeapparatet, at arbejdet medfører risiko for fysiske skader i nakke, skulder og arme.

Arbejds miljøklagenævnet lagde vægt på, at betjeningen medfører en kombination af belastninger, som samlet set i forhold til rækkeafstande, klaviaturafstand og tangenttryk ikke udgør en sikkerheds- og sundhedsmæssig risiko.

Arbejds miljøklagenævnet lægger herved vægt på, at der dagligt øves 2–3 timer ud over spil ved gudstjenester og andre kirkearrangementer, og at der ved arbejdet med at øve på orglet er mulighed for at holde pauser (**j.nr. 5900087 - 10**).

Sag nr. 2

Hjemvisning af påbud om akustikregulering på grund af mangelfuld partshøring, angivelse af forkert regelgrundlag og krav om metode uden hjemmel

Arbejds miljøklagenævnet hjemviste en sag om påbud om akustikregulering, idet Arbejdstilsynets partshøring ikke levede op til kravene til høring, og den mangelfulde partshøring kunne have betydning for virksomhedens mulighed for at varetage sine interesser.

Arbejdsmiljøklagenævnet lagde desuden vægt på, at Arbejdstilsynet både havde henvist til en forkert bestemmelse og havde givet påbud om en metode, som der ikke var angivet hjemmel til.

Arbejdstilsynet konstaterede ved et tilsynsbesøg, at et pladeværksted havde dårlige akustiske forhold, og vurderede at årsagen til dette var anvendelsen af hårde materialer, som reflekterede støj fra gulv, vægge og loft. Der var opsat lydabsorberende materialer i loftet i den ene del af værkstedet. Der blev arbejdet med reparation af biler m.m. og udført støjende arbejdsprocesser.

Arbejdstilsynet afleverede en besøgsrapport, som alene indeholdt følgende oplysning: ” Der er voldsom efterklang i pladeværkstedet under arbejde med værktøjer”.

I den senere afgørelse med påbud med frist inddrager Arbejdstilsynet flere faktiske oplysninger, herunder hvilket materiale gulv, vægge og loft består af, og hvilke støjende arbejdsprocesser der finder sted i værkstedet.

I afgørelsen havde Arbejdstilsynet desuden henvist til en forkert bestemmelse i bekendtgørelsen om beskyttelse mod udsættelse for støj i forbindelse med arbejdet, samt citeret en ikke eksisterende bestemmelse i en ophævet bekendtgørelse.

Arbejdstilsynets påbud var desuden formuleret således, at virksomheden skal lave akustikregulering. Det vil sige et krav om en metode, som kræver hjemmel i reglen om akustikregulering i bekendtgørelsen om faste arbejdssteders indretning. Denne regel var ikke citeret i Arbejdstilsynets afgørelse.

Arbejdstilsynet havde desuden ikke inden afgørelsen sendt en skriftlig høring til virksomheden.

Klager anførte, at oplysningerne var upræcise, at den mundtlige høring ved tilsynsbesøget ikke opfyldte kravene til høring, og at virksomheden ikke var blevet oplyst om retten til at kræve skriftlig høring.

Et enigt Arbejdsmiljøklagenævn hjemviste sagen og lagde vægt på, at Arbejdstilsynets partshøring i sagen ikke levede op til kravene i forvaltningsloven om høring og vurderede, at den mangelfulde partshøring kan have påvirket virksomhedens mulighed for at varetage sine interesser.

Arbejdsmiljøklagenævnet lagde desuden vægt på, at Arbejdstilsynet dels havde henvist til en forkert bestemmelse dels givet påbud om en metode, selv om de relevante regler rummer mulighed for flere løsninger (**j.nr. 5900125 -10**).

Sag nr. 3

Ophævelse af krav om, at et gulv i en børnehave skulle bringes i en rengøringsmæssig forsvarlig stand

Arbejdsmiljøklagenævnet ophævede påbud om at bringe et gulv i rengøringsmæssig forsvarlig stand, idet Arbejdstilsynet ikke havde dokumenteret, at den slidte gulvbelægning forringer de hygiejniske forhold i et omfang, så det udgør en sikkerheds- og sundhedsmæssig risiko.

Arbejdstilsynet konstaterede ved tilsyn i en børnehave, at gulvbelægningen var gammel og slidt. Overfladen var krakeleret med huller, sprækker og fordybninger. Arbejdstilsynet kunne konstatere, at der lå støv, sand mv. i fordybninger og sprækker i gulvbelægningen.

Arbejdstilsynet vurderede, at gulvbelægningen ikke kunne rengøres effektivt på forsvarlig måde.

Et enigt Arbejds miljøklagenævn ophævede påbuddet, idet nævnet ikke fandt, at Arbejdstilsynet havde dokumenteret, at gulvbelægningen i børnehaven var af en sådan beskaffenhed, at den ikke kunne rengøres på forsvarlig måde.

Nævnet lagde herved vægt på, at det ikke var dokumenteret, at den slidte gulvbelægning forringer de hygiejniske forhold i et omfang, så det udgør en sikkerheds- og sundhedsmæssig risiko (**j.nr. 5900081-10**).

Sag nr. 4

Krav om måling af luftkvalitet i friskluftforsynet åndedrætsværn

Arbejds miljøklagenævnet tiltrådte Arbejdstilsynets afgørelse med påbud om måling af luftkvaliteten i friskluftforsynet åndedrætsværn, så brugerne tilføres trykluft, der er egnet til brug i åndedrætsværn (åndemiddelluft). Nævnet fandt, at forurenede åndemiddelluft kan være sundhedsskadelig, og at det ikke umiddelbart er muligt at se eller lugte alle urenheder i åndemiddelluften.

Ved tilsynsbesøg på et rustbeskyttelsesværksted konstaterede Arbejdstilsynet, at virksomheden ikke kunne fremvise dokumentation for, at der var foretaget målinger af luftkvaliteten i virksomhedens anlæg til brug for de friskluftforsynede åndedrætsværn i forbindelse med sprøjtepåføring af undervognsbehandling. Anlægget havde luftindtag i det fri, men der var ikke foretaget målinger af luftkvaliteten i anlægget. Arbejdstilsynet gav virksomheden påbud om at udføre måling af luftkvaliteten.

Et enigt Arbejds miljøklagenævn var enig i Arbejdstilsynets afgørelse med påbud om måling af luftkvaliteten, således at det sikres, at brugerne af åndedrætsværn tilføres ren og tør trykluft, der er egnet til brug i åndedrætsværn (åndemiddelluft).

Nævnet lagde vægt på, at forurenede åndemiddelluft kan være sundhedsskadelig og give hoste, hovedpine, eksem, allergi, infektion, gener i luftvejssystemet og forgiftninger, samt at det ikke umiddelbart er muligt at konstatere, se eller lugte alle urenheder i åndemiddelluften (**j.nr. 5900088-10**).

Lov om røgfri miljøer

Sag nr. 5

Forbud mod at ryge indendørs i fællesarealerne i to bosteder knyttet til en institution for unge mellem 16 og 25 år

Arbejds miljøklagenævnet fastholdt to påbud om straks at sikre, at der ikke ryges på fællesarealerne i to bosteder ved en institution for unge mellem 16 og 25. Nævnet bemærkede, at den enkelte beboer kan beslutte, at der må ryges i den bolig, der tjener som pågældendes private hjem. Desuden kan institutionen beslutte, at de unge må ryge i et rygerum.

Ved et tilsynsbesøg på 2 forskellige adresser (bosteder) knyttet til en institution for unge mellem 16 og 25 år konstaterede Arbejdstilsynet, at der blev røget indendørs i alle rum, herunder på fællesarealerne. Institutionen er en arbejdsplads med ansatte, og institutionen er derfor omfattet af rygelovens regler.

Arbejdstilsynet gav institutionen to påbud om straks at sikre, at der ikke ryges indendørs i de to bosteder knyttet til institutionen.

Efter rygeloven er det ikke tilladt at ryge indendørs på arbejdspladser, institutioner, skoler m.v.

På døgninstitutioner og lignende, der fortrinsvis har optaget unge i 15 – 16 års alderen og derover, og som fungerer som bolig for de unge, kan institutionen beslutte, at det er tilladt, at de unge ryger i rygerum og på deres egne værelser.

På særlige arbejdspladser med beboere i døgninstitutioner, botilbud og lignende kan den enkelte beboer beslutte, om der må ryges i den pågældendes private hjem.

Et enigt Arbejds miljøklagenævn fastholdt Arbejdstilsynets afgørelse, idet der ved Arbejdstilsynets tilsynsbesøg blev røget i fællesarealerne.

Arbejds miljøklagenævnet bemærkede, at den enkelte beboer kan beslutte, at der må ryges i det værelse eller den bolig, der tjener som pågældendes private hjem. Desuden kan institutionen beslutte, at de unge må ryge i et rygerum (**j.nr. 5900146-10 og 5900166-10**).

Sag nr. 6

Forbud mod at ryge indendørs på arbejdspladserne på en gård, herunder i malkerum, værksted og i stalde

Arbejds miljøklagenævnet fandt, at der ikke må ryges på de indendørs arbejdspladser på en gård, allerede fordi Arbejdstilsynet ved tilsynsbesøg konstaterede, at der blev røget i gårdens malkerum og værksted.

Nævnet fandt desuden, at gårdens åbne stalde er indendørs arbejdspladser, som er omfattet af rygeforbuddet.

Således fandt et flertal på 6 af nævnets medlemmer, at gårdens åbne stalde er indendørs arbejdspladser, idet der med indendørs arbejdspladser menes lokaler, der er omgivet af tag og vægge på alle sider, uanset om disse er permanente.

Et mindretal på 5 medlemmer fandt det ikke oplyst, om staldene er åbne eller lukkede rum, og om der derfor ikke er tale om indendørs rygning i stalden.

Arbejdstilsynet besøgte en gård med 13 ansatte og konstaterede, at der under Arbejdstilsynets rundgang med gårdejeren blev røget indendørs i blandt andet malke- rum, værksted og stalde.

Gårdejeren oplyste, at virksomheden havde en skriftlig rygepolitik, som omfattede de fælles bo- liger, som de ansatte bor i, samt lukkede rum på arbejdspladsen.

Gårdejeren anførte i klagen, at staldene er åbne stalde med en tagkonstruktion, som kan løftes, så der er en åbning på hver side af staldens længde. Langs siderne er der klimagardiner, der kan rulles ned, så der er 1½ meter åbent til det fri.

Gårdejeren påpegede, at der udover de nævnte klimagardiner, der kun blev lukket ved hård frost, slagregn eller snestorm, var en 2 meter bred åbning i staldenes kip, og at staldene i forhold til anden lovgivning blev betegnet som ”åbne stalde”.

Et enigt Arbejds miljøklagenævn fastholdt Arbejdstilsynets påbud om, at der ikke må ryges på indendørs arbejdspladser, allerede fordi Arbejdstilsynet konstaterede, at der blev røget i malke- rum og værksted. Nævnet fandt i øvrigt, at gårdens åbne stalde er indendørs arbejdspladser, som er omfattet af rygeforbuddet.

Således fandt et flertal på 6 ud af nævnets 11 stemmeberettigede medlemmer, at virksomhedens åbne stalde er indendørs arbejdspladser, idet der med indendørs arbejdspladser menes lokaler, der er omgivet af tag og vægge på alle sider, uanset om disse er permanente eller ikke.

Et mindretal på 5 medlemmer fandt det ikke tilstrækkeligt oplyst, om staldene er åbne eller luk- kede rum, og om der derfor ikke er tale om rygning indendørs, når der ryges i stalden (**j.nr. 5900223-10**).

Nyhedsbreve fra Arbejds miljøklagenævnet (AMK) kan findes på Arbejds miljøklagenævnets hjemmeside www.arbejds miljoeklagenavnet.dk. under ”læs afgørelser fra AMK”.

Dette nyhedsbrev er udgivet af Arbejds miljøklagenævnets sekretariat.

Ansvarlig for nyhedsbrevet er specialkonsulent Erik Pohl, direkte tlf. 3341 1459.
