

Ankestyrelsens praksisundersøgelse om
225-timersreglen

Juni 2018



Ankestyrelsen



INDHOLDSFORTEGNELSE

	Side
Forord	3
1 Resumé	5
1.1 Indledning	5
1.2 Undersøgelsens resultater og anbefalinger	7
2 Undtagelse fra 225-timersreglen	10
2.1 Generelt om undtagelsesbestemmelsen	10
2.2 Gennemgangen af sager	11
2.3 Eksempler på korrekte vurderinger	13
2.4 Eksempler på vurderinger, som Ankestyrelsen vurderer ikke er korrekte	19
2.5 Eksempler på sager, hvor der mangler oplysninger	21
2.6 Sager der er udgået af undersøgelsen	24
2.7 Sammenfatning og anbefalinger	24
3 Forlængelse af optjeningsperioden	26
3.1 Reglerne om forlængelse og udskydelse af bortfaldsdatoen	26
3.2 Gennemgangen af sager	26
3.3 Udskydelse på grund af sygdom	27
3.4 Er forlængelsen sket korrekt?	29
3.5 Sammenfatning og anbefalinger	34
4 Ordinært og understøttet arbejde	35
4.2 Gennemgangen af sager	36
4.3 Sammenfatning og anbefalinger	39
5 Regler og praksis	40
5.1 Hvem er omfattet af 225-timersreglen?	40
5.2 Varsling og vejledning	41
5.3 Forlængelse af optjeningsperioden	41
5.4 Konsekvenser ved manglende opfyldelse af 225-timersreglen	42
5.5 Principafgørelser om 225-timersreglen	43
Bilag 1 Hjemmel, omfang og metode	44
Bilag 2 Indkaldelsesbrev juli 2017	50
Bilag 3 Indkaldelsesbrev september 2017	55
Bilag 4 Analyseskema	59



Forord

I november 2015 indgik regeringen (Venstre) og Dansk Folkeparti, Liberal Alliance og Det Konservative Folkeparti en aftale om "Et kontanthjælpssystem, hvor det kan betale sig at arbejde – Jobreform fase I". Aftalen omfattede en række forslag, herunder til indførelsen af et skærpet rådighedskrav.

Reglerne i aktivloven om et skærpet rådighedskrav for modtagere af kontanthjælp, uddannelseshjælp og integrationsydelse fik virkning fra den 1. oktober 2016. Reglerne om det skærpede rådighedskrav kaldes også 225-timersreglen.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at Beskæftigelsesministeriet ville anmode Ankestyrelsen om at gennemføre en praksisundersøgelse i 2017/2018 af kommunernes administration af 225-timersreglen.

Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering har på denne baggrund bedt Ankestyrelsen om at gennemføre en praksisundersøgelse, der skal belyse tre centrale områder af kommunernes administration af 225-timersreglen:

- Kommunernes administration af undtagelsesbestemmelsen i aktivlovens § 13 f, stk. 9
- Kommunernes administration af aktivlovens § 13 f, stk. 12, nr. 1 om forlængelse af optjeningsperioden på grund af sygdom, og nr. 6 om forlængelse af optjeningsperioden på grund af ordinær uddannelse, anden uddannelse m.v.
- Kommunernes vurderinger af, hvorvidt der er tale om ordinært og ustøttet arbejde, jf. § 13 f, stk. 1, nr. 2, stk. 3, nr. 2, og stk. 6, nr. 2.

Praksisundersøgelsen omfatter 123 sager fra 11 kommuner. For nærmere oplysninger om udvælgelsen af de deltagende kommuner og sagerne henvises til rapportens *Bilag 1 – Hjemmel, omfang og metode*.

Undersøgelsen er nu afsluttet, og resultaterne følger i denne rapport. Rapporten består af et resumé, tre hovedkapitler samt en gennemgang af regler og praksis. De tre forskellige sagstyper, som er omfattet af undersøgelsen, beskrives i hver sit hovedkapitel.

1 Resumé

1.1 Indledning

Ankestyrelsen har undersøgt kommunernes praksis for vurderinger af arbejdsevnen efter § 13 f, stk. 9, kommunernes administration af forlængelsesgrundene i § 13 f, stk. 12, nr. 1 og nr. 6, og kommunernes vurderinger af, om der er tale om ordinært og ustøttet arbejde efter § 13 f, stk. 1, nr. 2, stk. 3, nr. 2 og stk. 6, nr. 2 i lov om aktiv socialpolitik (aktivloven).¹

Ankestyrelsen har gennemgået sagerne med henblik på at vurdere, om kommunernes vurderinger efter de ovennævnte regler er i overensstemmelse med lovgivningen og Ankestyrelsens praksis.

Denne undersøgelse omfatter 122 sager i alt. Ud af disse sager har vi gennemgået 117 sager i dybden. Det drejer sig om:

- 78 sager om undtagelse fra 225-timersreglen efter aktivlovens § 13 f, stk. 9
- 29 sager om forlængelse af optjeningsperioden efter aktivlovens § 13 f, stk. 12, nr. 1 eller nr. 6
- 10 sager om ordinært og ustøttet arbejde.

De resterende 5 sager er påklagede sager, som beskrives generelt i rapporten.² 25 sager er udgået af undersøgelsen.

Kommunerne har ikke sendt lige mange sager ind hver. De indsendte sager er desuden fordelt forskelligt på de tre sagsgrupper. Vi har ikke fået oplysninger fra alle kommunerne om, hvorfor de ikke har kunnet sende det ønskede antal sager for hver sagsgruppe. Forskellene kan skyldes, at kommunerne ikke har anvendt de konkrete bestemmelser, eller at det har været vanskeligt for kommunerne at søge sagerne frem.

Fokus i undersøgelsen er alene på, om de vurderinger, som foretages som led i den sagsbehandling, der foretages, før der eventuelt træffes en afgørelse om nedsættelse eller bortfald af hjælpen, er korrekte eller ej. Undersøgelsen omfatter således ikke spørgsmålet om, hvorvidt de afgørelser, der er et resultat af kommunernes vurderinger, eventuelt af andre grunde måtte være ukorrekte.

Kommunens vurdering af, om en borger skal være undtaget fra 225-timersreglen, betydning for, om der overhovedet skal træffes en afgørelse om nedsættelse eller

¹ Jf. lov nr. 455 af 10. juni 1997, som ændret ved lov nr. 296 af 22. marts 2016 om ændring af lov om aktiv socialpolitik, lov om individuel boligstøtte, integrationsloven og forskellige andre love. Loven er senest bekendtgjort i lovebenedtgørelse nr. 269 af 21. marts 2017.

² Se Bilag 1 – Hjemmel, omfang og metode, for beskrivelse af udvælgelsen af sager og om antallet af sager i undersøgelsen.

bortfald af hjælpen. Kommunens vurdering af, om den periode, hvori borgeren skal nå at optjene 225 timers ordinært og ustøttet arbejde, har betydning for det tidspunkt, hvorfra hjælpen kan sættes ned eller bortfalde. Endelig har kommunens vurdering af, om der er tale om ordinært og ustøttet arbejde, betydning for, hvorvidt der skal træffes afgørelse om nedsættelse eller bortfald, om borgeren har optjent retten til fuld hjælp på ny, eller om borgeren opfylder 225-timersreglen.

Ved vurderingen af sagerne har Ankestyrelsen taget udgangspunkt i, hvordan Ankestyrelsen ville have efterprøvet kommunernes vurderinger, hvis sagerne var indbragt for Ankestyrelsen som klagesager. De tre forskellige typer af sager er behandlet i hver sit kapitel i rapporten. For hver type af sager gennemgår vi eksempler på sager, hvor Ankestyrelsen er enig i kommunens vurdering, og sager, hvor Ankestyrelsen ikke er enig i kommunens vurdering. Vi gennemgår desuden eksempler på sager, hvor det ikke har været muligt for Ankestyrelsen at vurdere, om kommunens vurdering er korrekt eller ej. Efter hvert kapitel fremgår Ankestyrelsens anbefaling til kommunerne. Sidst i rapporten kan du læse om lovgrundlaget for 225-timersreglen.

1.1.1 Ankestyrelsens behandling af klagesager om 225-timersreglen

Ankestyrelsen har i de tre første kvartaler af 2017 behandlet 216 klagesager om 225-timersreglen. I 120 sager stadfæstede Ankestyrelsen kommunens afgørelse. I 66 sager ændrede vi kommunens afgørelse. 18 sager blev hjemvist til fornyet behandling i kommunen, mens 12 sager blev afvist eller henvist.³

De ovennævnte tal omhandler resultatet af Ankestyrelsens efterprøvelse af kommunernes afgørelser. Omgørelsesprocenten er generelt høj, hvilket kan skyldes, at der er tale om ny lovgivning, og at reglerne er komplekse.

Denne undersøgelse omhandler vurderinger, som kommunerne foretager, inden der eventuelt træffes afgørelse om nedsættelse eller bortfald af hjælpen. Som nævnt oven for har disse vurderinger betydning for, om den afgørelse, der eventuelt senere træffes, er korrekt eller ej. Kommunernes vurderinger efter § 13 f, stk. 9, og § 13 f, stk. 12, samt vurderingen af ordinært og ustøttet arbejde, indgår således også i Ankestyrelsens klagesagsbehandling.

Undersøgelsen viser, at kommunerne generelt foretager disse vurderinger korrekt, idet der dog er særlige problemstillinger vedrørende oplysningsgrundlaget i en del sager om § 13 f, stk. 9.⁴

³ Kilde: Ankestyrelsen. Tallene dækker over sager, som er behandlet i 1. til 3. kvartal 2017. Afviste og henviste sager kan omfatte sager, hvor der er klaget for sent, sager, hvor klagen er bortfaldet, sager der er sendt til genvurdering i kommunen og sager, som er afvist, fordi Ankestyrelsen ikke har saglig kompetence til at behandle klagen.

⁴ Se afsnit 1.2.1. nedenfor og kapitel 2.

Undersøgelsen viser desuden, at kommunerne har væsentlige udfordringer med at foretage forlængelsen af optjeningsperioden efter § 13 f, stk. 12, korrekt.⁵ Dette kan skyldes, at Ankestyrelsen først i juni 2018 har behandlet reglerne om forlængelse af optjeningsperioden i en principafgørelse og derfor ikke tidligere har offentliggjort praksis, som kan vejlede kommunerne. Ankestyrelsen har i juni 2018 offentliggjort principafgørelse 33-18, som fastslår, hvordan beregning af forlængelsen og udskydelse af bortfaldsdatoen skal foretages.

1.2 Undersøgelsens resultater og anbefalinger

1.2.1 Sager om undtagelse fra 225-timersreglen

Vi har gennemgået 78 sager om § 13 f, stk. 9. Der er både taler om sager, hvor kommunen har undtaget borgeren fra 225-timersreglen, og sager, hvor kommunen har vurderet, at borgeren er omfattet af 225-timersreglen.

I 55 af sagerne er Ankestyrelsen enig i kommunens vurdering efter § 13 f, stk. 9.

I 7 sager, vurderer vi, at kommunens vurdering er forkert. I disse 7 sager vurderer vi, at sagens oplysninger fører til et andet resultat end det, kommunen har skønnet.

I 16 sager er ikke muligt for os at vurdere, hvorvidt kommunens vurdering er korrekt eller ej. Dette skyldes, at der mangler oplysninger i sagerne, som har væsentlig betydning for vurderingen af, om borgeren skal være undtaget fra 225-timersreglen eller ej.

- På baggrund af resultatet anbefaler Ankestyrelsen, at kommunerne er opmærksomme på at foretage en løbende vurdering efter § 13 f, stk. 9, når borgeren er aktivitetsparat, uanset om borgeren er undtaget fra 225-timersreglen eller ej.
- Vi anbefaler også, at kommunerne oplyser sagen tilstrækkeligt til, at der kan foretages en løbende vurdering af borgerens aktuelle arbejdsevne. Det gælder især, hvis borgeren gennem længere tid ikke har deltaget i tilbud, eller hvis de lægelige oplysninger ikke er aktuelle på vurderingstidspunktet. Hvis borgeren har helbredsmæssige problemer, som giver væsentlige begrænsninger i arbejdsevnen, og hvor afklaring aktuelt ikke kan gennemføres, bør kommunen undtage borgeren. Dette gælder også, hvis kommunen er i tvivl om arbejdsevnen og fx har iværksat afklaring. Hvis borgeren kommer med oplysninger, som kan have betydning for den løbende vurdering efter § 13 f, stk. 9, bør kommunen altid oplyse sagen yderligere.
- Endelig anbefaler vi, at kommunerne er opmærksomme på forskellen mellem sygdom, der bør føre til undtagelse efter § 13 f, stk. 9, og sygdom, der alene fører til forlængelse af optjeningsperioden og udskydelse af bortfaldsdatoen efter § 13 f, stk.

⁵ Se afsnit 1.2.2 nedenfor og kapitel 3.

12, nr. 1. Kommunerne skal være opmærksomme på, om sygdommen har en karakter, der bør føre til, at borgeren skal undtages fra 225-timersreglen. Korterevarende, ikke alvorlig sygdom bør som udgangspunkt ikke medføre, at borgeren undtages fra 225-timersreglen, men skal i stedet føre til forlængelse af optjeningsperioden med det antal dage, som borgeren har været syg. Hvis kommunen er i tvivl, bør sagen oplyses yderligere.

1.2.2 Sager om forlængelse af optjeningsperioden

Vi har gennemgået 29 sager om forlængelse af optjeningsperioden. Der er både tale om sager, hvor kommunen har forlænget perioden på grund af sygdom efter § 13 f, stk. 12, nr. 1, og sager, hvor kommunen har forlænget perioden på grund af ordinær uddannelse m.v. efter § 13 f, stk. 12, nr. 6.

I 20 ud af 21 sager, som handler om § 13 f, stk. 12, nr. 1, vurderer vi, at der er tilstrækkelig dokumentation for den sygdom, der har ført til forlængelse af optjeningsperioden. Til gengæld vurderer vi i 9 ud af de 16 sager, hvor kommunen har truffet afgørelse om nedsættelse eller bortfald af hjælpen, at kommunen ikke havde forlænget optjeningsperioden korrekt. Heri indgår både sager om § 13 f, stk. 12, nr. 1 og nr. 6. I 6 sager var forlængelsen sket korrekt. En forklaring på den høje andel af sager, hvor kommunen ikke har forlænget optjeningsperioden korrekt, kan være, at Ankestyrelsen på tidspunktet for afslutningen af denne undersøgelse ikke havde offentliggjort praksis om forlængelse af optjeningsperioden.⁶

- På baggrund af resultaterne anbefaler vi, at kommunerne løbende følger op på, om borgeren har haft perioder med sygdom eller ordinær uddannelse m.v., som optjeningsperioden skal forlænges med. Kommunerne skal således være opmærksomme på, om der i borgerens sag er registreret fx sygefravær, som medfører forlængelse af optjeningsperioden efter § 13 f, stk. 12, nr. 1, og sikre, at optjeningsperioden forlænges.
- Vi anbefaler også, at kommunerne er opmærksomme på, at optjeningsperioden skal forlænges med antallet af dage, hvor borgeren har været omfattet af en af forlængelsesgrundene i § 13 f, stk. 12. Har borgeren fx enkeltstående sygedage i forskellige måneder i løbet af optjeningsperioden, lægges dagene sammen, og optjeningsperioden forlænges med det samlede antal dage. Bortfaldsdatoen udskydes altid til den 1. i den efterfølgende måned.
- Vi anbefaler i øvrigt, at kommunerne er opmærksomme på at anvende den korrekte hjemmel til forlængelse, afhængig af hvilke forlængelsesgrunde efter § 13 f, stk. 12, nr. 1-6, borgeren er eller har været omfattet af. Hvis borgeren er undtaget fra 225-timersreglen efter § 13 f, stk. 9, sker der ikke forlængelse af optjeningsperioden efter reglen om forlængelse på grund af sygdom, men derimod efter reglen i § 13 f, stk. 12, nr. 5.

⁶ Dette er sket i juni 2018 med offentliggørelsen af principafgørelse 33-18.

1.2.3 Sager om ordinært og ustøttet arbejde

Vi har gennemgået 10 sager om ordinært og ustøttet arbejde. I samtlige 10 sager vurderer vi, at kommunens vurdering af, at der er tale om ordinært og ustøttet arbejde, er korrekt.

Vi har ikke modtaget sager, hvor kommunerne har truffet afgørelse om nedsættelse eller bortfald af hjælpen på baggrund af en vurdering af, at der ikke er tale om ordinært og ustøttet arbejde. Undersøgelsen viser derfor ikke noget om kommunernes administration af sager af denne type.

- Vi anbefaler, at kommunerne er opmærksomme på at undersøge arbejdet nærmere i sager, hvor der er begrundet tvivl om, hvorvidt der er tale om omgåelse af 225-timersreglen. Hvis der ikke er konkret grund til tvivl om arbejdets karakter som ordinært og ustøttet, er det tilstrækkeligt, at kommunen blot konstaterer, om borgeren opfylder 225-timersreglen eller ej.

2 Undtagelse fra 225-timersreglen

2.1 Generelt om undtagelsesbestemmelsen

Borgere, hvis arbejdsevne er så begrænset, at de ikke kan opnå beskæftigelse på det ordinære arbejdsmarked, er ikke omfattet af 225-timersreglen.

Det fremgår af bestemmelsen:

"§ 13 f (...)

Stk. 9. En ægtefælle eller en ugift person, hvis arbejdsevne vurderes at være så begrænset, at vedkommende ikke kan opnå beskæftigelse på det ordinære arbejdsmarked, er ikke omfattet af kravet i stk. 1, 3 eller 6 om 225 timers ordinært og udstøttet arbejde inden for de seneste 12 kalendermåneder. Hvis en ægtefælle eller en ugift person er undtaget efter 1. pkt. i 12 sammenhængende måneder eller mere og igen bliver omfattet af kravet i stk. 1, 3 eller 6, begynder opgørelsen af perioden med hjælp, jf. stk. 10, og opgørelsen af arbejde, jf. stk. 12, forfra."

Det er borgerens aktuelle arbejdsevne, som er afgørende for, om borgeren skal være undtaget eller ej.⁷ Kommunen bør derfor løbende vurdere, om der er oplysninger om en borgers arbejdsevne, som aktuelt gør, at borgeren bør være undtaget fra 225-timersreglen.

Det fremgår af vejledningen til 225-timersreglen, at det er forudsat, at en stor andel af de borgere, som af kommunen er visiteret som aktivitetsparate, vil være undtaget fra 225-timersreglen.⁸ Det er Ankestyrelsens opfattelse, at kommunen derfor har en skærpet forpligtelse til at vurdere arbejdsevnen i forhold til 225-timersreglen for så vidt angår aktivitetsparate borgere.

Nogle grupper af borgere forudsættes at have en så begrænset arbejdsevne, at de pr. definition er omfattet af § 13 f, stk. 9. Det gælder borgere, som sammen med kommunen er påbegyndt udfyldelsen af rehabiliteringsplanens forberedende del med henblik på forelæggelse for rehabiliteringsteamet, samt borgere, der modtager kontanthjælp, uddannelseshjælp eller integrationsydelse under revalidering eller forrevalidering.⁹

Ankestyrelsens praksis – principafgørelse 6-17

Ankestyrelsen har i principafgørelse 6-17 behandlet to sager, som handler om undtagelsesbestemmelsen i § 13 f, stk. 9. Principafgørelsen fastslår blandt andet, at det er borgerens effektive arbejdsevne, der er afgørende for, hvordan vurderingen efter § 13 f, stk. 9, skal foretages.

Den løbende vurdering efter § 13 f, stk. 9, skal ske i forhold til det ordinære arbejdsmarked og skal ses i forhold til arbejdskravet.

⁷ Se Vejledning om 225-timersreglen, nr. 1013 af 20. december 2016, pkt. 2.

⁸ Ibid.

⁹ Ibid.

Har borgeren væsentlige begrænsninger i sin arbejdsevne i forhold til effektivitet eller større begrænsninger i forhold til de arbejdsopgaver, der kan udføres, kan de skånehensyn, der skal tages til borgeren, være så omfattende, at de ikke vil kunne tilgodeses på det ordinære arbejdsmarked. Borgeren vil derfor være omfattet af undtagelsen, selv om borgeren evt. kan arbejde op til 37 timer med nedsat effektivitet eller betydelige skånehensyn.

Kan borgeren derimod arbejde fuldt effektivt, men kun i kortere tid, må arbejdsevnen vurderes i forhold til det begrænsede arbejdskrav, dvs. mellem 5-6 timer hver uge og 1½ måneds fuldtidsarbejde inden for et år. Borgeren vil i dette tilfælde ikke være omfattet af undtagelsen.

Principafgørelsen omfatter to konkrete sager. I den ene sag vurderede kommunen, at borgeren var omfattet af 225-timersreglen, da hun kunne arbejde 5-6 timer om ugen effektivt. Kommunen lagde vægt på, at borgeren kunne arbejde 15-20 timer om ugen med en effektivitet på 25 procent. Ankestyrelsen vurderede, at et behov for nedsat arbejds effektivitet med 75 procents reduktion i arbejdstempoet ikke kan imødekommes på det ordinære arbejdsmarked. I denne sag skulle borgeren derfor undtages fra 225-timersreglen på grund af begrænset arbejdsevne.

I den anden sag vurderede kommunen, at borgeren var omfattet af 225-timersreglen. Borgeren havde været i virksomhedspraktik med butiksrelaterede opgaver. Borgeren havde behov for hensyntagen til sin ryg og belastning af hænderne. Hun havde arbejdet 3 timer om dagen, og arbejdsgiveren vurderede at hun havde været meget arbejdsom, havde vist gode evner i forhold til service og kundebetjening, og at arbejdsgiveren havde været glad for at have hende i butikken. Ankestyrelsen stadfæstede kommunens afgørelse og lagde vægt på, at der ikke havde været tale om skånehensyn eller øvrige hensyntagende forhold i praktikken ud over en nedsat arbejdstid, og at disse skånehensyn ikke afveg fra forholdene på en ordinær arbejdsplads.

2.2 Gennemgangen af sager

Vi har i undersøgelsen gennemgået 78 sager om § 13 f, stk. 9. Vi vurderer, kommunens seneste vurdering efter § 13 f, stk. 9, er korrekt i 55 sager. I 7 sager vurderer vi, at kommunens seneste vurdering ikke er korrekt. I 16 sager kan vi på det foreliggende grundlag ikke vurdere, om kommunens vurdering er korrekt eller ej.

Tabel 2.1 Vurderer vi, at kommunens vurdering efter § 13 f, stk. 9, er korrekt?

	Antal sager	Procent
Ja	55	71
Nej	7	9
Kan ikke vurderes på det foreliggende grundlag	16	21
I alt	78	100

Kilde: Ankestyrelsen.

Note: Hvis tabellen ikke summer til 100 procent, skyldes det afrunding.

Gennemgangen af sagerne er foretaget med udgangspunkt i kommunens seneste vurdering efter § 13 f, stk. 9. De vurderinger, vi har set på, er alle foretaget forud for den 30. september 2017. Alle vurderinger er foretaget efter den 1. januar 2017. Blandt de 78 sager er der både sager, hvor kommunen har vurderet, at borgeren er undtaget efter § 13 f, stk. 9, og sager, hvor borgeren ikke er undtaget. I sidstnævnte sagsgruppe er der truffet afgørelse om nedsættelse eller bortfald af hjælpen mellem 1. januar og 30. september 2017.¹⁰

2.2.1 Om vurderingen af sagerne

Ved vores gennemgang af sagerne har vi lagt vægt på følgende kriterier ved vurderingen af, om kommunens vurdering efter aktivlovens § 13 f, stk. 9, er korrekt:

- Oplysninger om borgerens helbred, herunder særligt lægeligt dokumenteret sygdom m.v.
- Oplysninger om borgerens deltagelse i tilbud, som beskriver arbejdsevnen og/eller funktionsniveauet, fx virksomhedspraktikker
- Oplysninger om øvrige sociale eller helbredsmæssige forhold, som har betydning for vurderingen af borgerens arbejdsevne. Det kan fx være oplysninger om stof- eller alkoholmisbrug, hjemløshed og lignende.

Vurderingen efter § 13 f, stk. 9, er skønsmæssig. Det beror derfor på en konkret vurdering af hver sags samlede oplysningsgrundlag, om kommunens vurdering er korrekt eller ej. Det betyder, at også oplysninger, som ikke er nævnt ovenfor, kan være relevante for bedømmelsen. Vi har dog ikke inddraget oplysninger, som kommunen har indhentet efter den seneste vurdering efter § 13 f, stk. 9.

Kommunen har pligt til at oplyse sagen tilstrækkeligt til, at der kan foretages en løbende vurdering af arbejdsevnen. Det følger af det almindelige forvaltningsretlige officialprincip og af retssikkerhedslovens § 10.¹¹

¹⁰ Af hensyn til udløb af klagefristen på 4 uger fra tidspunktet for kommunens eventuelle afgørelse om nedsættelse eller bortfald af hjælpen har vi ikke medtaget vurderinger der ligger efter den 30. september 2017. For nærmere beskrivelse af udvælgelsen af sager henvises til rapportens Bilag 1 – Hjemmel, omfang og metode.

¹¹ Lov om retssikkerhed og administration på det sociale område (retssikkerhedsloven), jf. lovbekendtgørelse nr. 1345 af 23. november 2016, senest bekendtgjort i lovbekendtgørelse nr. 1096 af 23. september 2017. Se også vejledning om retssikkerhed og administration på det sociale område, nr. 10283 af 7. december 2017, pkt. 98.

Hvis vi har vurderet, at de indsendte oplysninger i sagen må resultere i en anden vurdering end den, kommunen er kommet frem til, har vi målt kommunens vurdering som forkert.

2.2.2 Brugen af sagseksempler

I de følgende afsnit vil vi gennemgå eksempler på sager, der er indgået i undersøgelsen om § 13 f, stk. 9.

Eksemplerne skal belyse sagernes forskellighed i forhold til det oplysningsgrundlag, som kommunerne har haft til rådighed på tidspunktet for den seneste vurdering efter § 13 f, stk. 9, med særlig vægt på oplysninger om borgerens helbred, arbejdsevne og funktionsniveau samt øvrige forhold, som har betydning for og indgår i vurderingen af borgerens arbejdsevne efter § 13 f, stk. 9.

Eksemplerne skal også vise forskellen mellem de sager, hvor vi har vurderet, at kommunen har foretaget en korrekt vurdering efter bestemmelsen, og sager, hvor vi har vurderet, at kommunens vurdering ikke er korrekt.

Endelig skal eksemplerne på sager, som ikke kan vurderes på det foreliggende grundlag, vise, hvilke oplysninger der typisk mangler for at en egentlig vurdering kan foretages. Alle eksemplerne er opdelt i sager, hvor borgeren er undtaget fra 225-timersreglen, og sager, hvor borgeren ikke er undtaget.

I afsnit 3.3 gennemgår vi eksempler på korrekte vurderinger efter § 13 f, stk. 9.

I afsnit 3.4 gennemgår vi eksempler på sager, hvor kommunens vurdering efter § 13 f, stk. 9, er forkert.

I afsnit 3.5 gennemgår vi eksempler på sager, hvor vi ikke kan vurdere, om kommunens vurdering efter § 13 f, stk. 9, er korrekt eller ej.

2.3 Eksempler på korrekte vurderinger

For at belyse kommunernes administration af undtagelsesbestemmelsen i aktivlovens § 13 f, stk. 9, vil vi i det følgende gennemgå en række eksempler på korrekte vurderinger fra de sager, som indgår i undersøgelsen.

2.3.1 Sager, hvor kommunen har vurderet, at borgeren er undtaget fra 225-timersreglen

Sag nr. 82: Borgeren er en 35-årig kvinde. Hun er gift og modtager hjælp som aktivitetsparat. Det fremgår af en generel helbredsattest, at hun oplever træthed og smerter fra hoften strålende ned gennem benet. Ved bevægelse har hun endvidere smerter i brystkassen. Det fremgår af kommunens journalnotater, at borgeren har

smarter i ryg, arme og ben. Hun mener selv, at det er gigt. Hun har ingen kræfter i armene og kan ikke gå ret langt.

Borgeren har deltaget i et træningsforløb med henblik på at øge hendes velbefindende og hjælpe hende til at komme ud blandt andre. Borgeren er i virksomhedspraktik som køkkenmedhjælper. Formålet med praktikken er afklaring af arbejdsevnen. Borgeren møder i praktikken 9 timer om ugen med 1 times pause. Praktikstedet vurderer, at borgeren arbejder effektivt i 6 ½ timer om ugen. Borgeren har skånebehov i forhold til ikke at stå eller gå i længere tid ad gangen, hun har svært ved at være sammen med mange mennesker ad gangen, og har behov for nedsat arbejdstid. Borger har desuden behov for skiftende arbejdsstillinger, behov for at undgå tunge løft og for at arbejde i sit eget tempo med mulighed for at holde pause. Kommunen vurderer løbende, at borger er undtaget fra 225-timersreglen, da hun ikke kan imødekomme de krav, der stilles på det ordinære arbejdsmarked.

Vi vurderer, at kommunens vurdering af, at borgeren er undtaget fra 225-timersreglen, er korrekt. Vi har lagt vægt på oplysningerne om de helbredsmæssige forhold og oplysningerne fra virksomhedspraktikken, som viser, at borgeren har behov for skånehensyn, der er så omfattende, at de ikke kan tilgodeses på det ordinære arbejdsmarked.

Sag nr. 83: Borgeren er en 50-årig kvinde. Hun er gift og modtager hjælp som aktivitetsparat. Hun har problemer med venstre skulder samt smerter i maven. Ifølge de helbredsmæssige oplysninger er hendes psykosociale situation kompliceret, hvilket blandt andet giver symptomer i form af træthed. Hun har tidligere haft en depression, men er ifølge lægen nu psykisk rask. Hun har skånebehov i forhold til skulderbelastende arbejde og psykisk belastende arbejde. Hun har også behov for nedsat arbejdstid. Det fremgår i øvrigt af sagen, at borgeren har et meget lille netværk, og at hun er bekymret for sin familie, som er flygtninge.

Borgeren har deltaget i virksomhedspraktik i et køkken, hvor hun har arbejdet ca. 9 timer om ugen. Arbejdet foregår stående, men borgeren har mulighed for at sidde ned. Hun har behov for at holde pauser i løbet af arbejdsdagen svarende til ca. 5 minutter pr. time, og arbejdstempoet betegnes af praktikstedet som moderat. Ifølge praktikstedet er borger mødt i 9 timer om ugen, men har arbejdet effektivt i 6 timer om ugen.

Praktikken afbrydes før tid, fordi kommunen vurderer, at borgeren har brug for en pause. Borgeren har desuden fået tiltagende ondt i skulderen, efter at arbejdstiden i praktikken er blevet sat op. Kommunen vurderer i den forbindelse, at borgeren har brug for en praktik, som matcher hende bedre med hensyn til arbejdsopgaver.

Vi vurderer, at kommunens vurdering af, at borgeren er undtaget fra 225-timersreglen, er korrekt ud fra de foreliggende oplysninger om borgerens helbred og oplysningerne om hendes arbejdsevne fra virksomhedspraktikken. Vi har også lagt vægt på kommunens vurdering af, at der er behov for afprøvning i en anden type praktik. Vi har lagt vægt på, at der i forbindelse med virksomhedspraktikken er taget hensyn til borgerens skånebehov, men at borgeren alligevel arbejder med nedsat effektivitet og arbejdstempo. Vi vurderer derfor, at skånehensynene er så omfattende, at de ikke vil kunne tilgodeses på det ordinære arbejdsmarked.

Sag nr. 104: Borgeren er en 59-årig kvinde. Hun er ugift og modtager hjælp som aktivitetsparat. Kommunen vurderer, at hun er undtaget fra 225-timersreglen. Der er ingen oplysninger i sagen om borgerens arbejdsevne. Kommunen forsøger i 2016 at etablere en virksomhedspraktik, men den iværksættes ikke på grund af borgerens helbredsmæssige situation. Det fremgår af kommunens notater, at begrundelsen herfor er, at en virksomhedspraktik anses for urealistisk, og at borgeren er ude af stand til at læse. Det vurderes, at hun skal bruge sine kræfter på behandlingsmæssige tiltag, og at sagen skal forberedes til et rehabiliteringsmøde. I 2017 indhenter kommunen lægelige oplysninger fra borgerens psykiater. Det fremgår af statusattesten, at borger har en alvorlig angstlidelse og viser symptomer på generaliseret angst og agorafobi. Psykiateren vurderer, at borgerens funktionsniveau er lavt, og daglige gøremål er vanskelige at overskue for borgeren. Psykiateren vurderer desuden, at arbejdsprøvning vil forværre borgerens symptomer og perioder med selvmordstanker.

Der foreligger ingen lægelig vurdering af den neurologiske sygdom i sagen. Det fremgår dog af kommunens notater, at borgeren oplever synsproblemer, tale- og synkebesvær og vejrtrækningsproblemer. Det fremgår desuden af kommunens notater, at borgeren i kontakten med kommunen er grådlabil, ked af det og frustreret.

Vi vurderer, at kommunens vurdering af, at borgeren er undtaget fra 225-timersreglen, er korrekt. Ved vurderingen har vi lagt vægt på de samlede helbredsmæssige oplysninger i sagen. Det har i denne sag ingen betydning, at borgerens arbejdsevne ikke er kendt, fordi de helbredsmæssige oplysninger og kommunens egne vurderinger af borgerens situation, i sig selv giver tilstrækkeligt grundlag for vurderingen af, at borgeren ikke har en arbejdsevne, der gør, at hun kan opfylde arbejdskravet.

Sag nr. 20: Borgeren er en 56-årig mand. Han er gift og aktivitetsparat. Han har adskillige fysiske helbredsmæssige problemer, som er beskrevet i sagens lægelige oplysninger. Borgeren er blevet by-pass-opereret i slutningen af 2016 på grund af åreforkalkningssygdom i hjertets kranspulsårer. Efterfølgende har han fået konstateret let hjertesvigt med let reduktion i hjertets pumpeevne. Han er i medicinsk behandling for dette. Det fremgår desuden af den generelle helbredsattest, at borger har smerter fra hele bevægeapparatet, slidgigt, hovedpine, osteoporose og flere gange er opereret i venstre skulder, mens der er planlagt operation af højre skulder. Han har smerter hele døgnet trods smertebehandling, og der er beskrevet dårlig nattesøvn på grund af smerter, hvilket gør, at borgeren er træt i dagtimerne.

Kommunen har i første halvår 2016 givet borgeren et tilbud om mentorsamtaler 2 timer om ugen, som han har deltaget i. Mentoren skal hjælpe borgeren til at håndtere fysiske barrierer og blive bevidst om egne ressourcer og styrker. Formålet er desuden at afklare borgerens helbredsmæssige situation og foretage tiltag, så han kan komme tilbage til arbejdsmarkedet. Mentoren beskriver en borger, som gerne vil og som kæmper, men at det på daværende tidspunkt vil være urealistisk og uansvarligt at sætte borgeren i gang med enhver form for beskæftigelse.

Vi vurderer, at kommunens vurdering af, at borgeren er undtaget fra 225-timersreglen, er korrekt. Der er ikke oplysninger om, at der er indtrådt forbedringer i borgerens helbredsmæssige situation, og vurderingen efter § 13 f, stk. 9, er således i overensstemmelse med de helbredsmæssige oplysninger.

Sag nr. 140: Borgeren er en 26-årig mand. Han er ugift og modtager hjælp som aktivitetsparat. Han søger kontanthjælp i begyndelsen af 2017 efter ophørt uddannelse. Det fremgår af sagen, at han fik det psykisk dårligt efter at være stoppet med uddannelsen. Kommunen vurderer i umiddelbar forlængelse af bevillingen af hjælp, at borgeren er undtaget fra 225-timersreglen. Forud for vurderingen har kommunen indhentet statusattest fra borgerens læge. Det fremgår heraf, at borgeren lider af en moderat til alvorlig depression, at hans funktionsniveau er svært nedsat, og at han har svært ved at klare sin hverdag. Borgeren er desuden boligløs.

Det fremgår af kommunens notater i sagen, at borgeren er i medicinsk og psykiatrisk behandling, og at hans tilstand er i bedring. Kommunen har talt med borgeren om muligheden for iværksættelse af en skånsom praktik, men der er ikke oplysninger om, at en sådan praktik er iværksat. Der er således ingen oplysninger om arbejdsevnen. Det fremgår videre, at borgeren er sygemeldt af lægen fra ansøgningstidspunktet, og det forventes, at borgeren skal igennem et længerevarende behandlingsforløb.

Vi vurderer, at kommunens vurdering af, at borgeren er undtaget fra 225-timersreglen, er korrekt. Vi har lagt vægt på de helbredsmæssige oplysninger i sagen, ud fra hvilke det vurderes, at borgeren aktuelt ikke har en arbejdsevne, der gør, at han kan opfylde arbejdskravet.

Sag nr. 42: Borgeren er en 52-årig kvinde. Hun er separeret og modtager hjælp som aktivitetsparat. Kommunen bevilger kontanthjælp i 2016 og undtager samtidig borgeren fra 225-timersreglen på grund af manglende erhvervserfaring og psykisk skrøbelighed. Det fremgår af kommunens notater i sagen, at borgeren er psykisk skrøbelig på grund af pasning og pleje af sin syge ægtefælle igennem tre år. Borgeren er desuden presset økonomisk.

Kommunen har indhentet lægelige oplysninger. Det fremgår af en statusattest, at borgeren har været præget af stress og angstsymptomer. Ægtefællens sygdom kombineret med økonomiske problemer har givet borgeren voldsomme, tiltagende stresssymptomer. Lægen konkluderer, at borgeren på grund af den uafklarede situation ikke kan arbejdsprøves, idet dette vil belaste hende voldsomt. Kommunen vurderer løbende, at borger fortsat er undtaget fra 225-timersreglen. Kommunen vurderer ved den seneste samtale, at der skal søges om en mentor til borgeren, og at mentorforløbet skal afklare, hvilke konkrete arbejdsmarkedsrettede indsatser borgeren har behov for. Der ses i hele forløbet ikke at være iværksat afklaring eller andre foranstaltninger som beskriver arbejdsevnen.

Vi vurderer, at kommunens vurdering af, at borgeren er undtaget fra 225-timersreglen, er korrekt ud fra de lægelige oplysninger og kommunens vurdering af, at det er nødvendigt at iværksætte mentorforløb for at afklare, hvilken indsats borgeren har behov for. Da der ikke er iværksat praktik eller lignende, som beskriver arbejdsevnen, er det ikke godtgjort, at der er en arbejdsevne, som gør borgeren i stand til at opfylde arbejdskravet.

Sag nr. 40: Borgeren er en 36-årig kvinde. Hun er ugift og modtager hjælp som aktivitetsparat. I januar eller februar 2017 påbegyndes udfoldelsen af

rehabiliteringsplanens forberedende del med henblik på, at sagen skal forelægges rehabiliteringsteamet. Kommunen vurderer, at revalidering ikke er realistisk. Borgeren lider af ADHD, mulig personlighedsforstyrrelse, angst og intermitterende brug af hash. Funktionsniveauet skønnes moderat til svært påvirket af hendes psykiske lidelse. Borgeren har løbende været undtaget fra 225-timersreglen siden 2016. Ved den seneste vurdering i juni 2017 er hun fortsat undtaget.

Vi vurderer, at borger er undtaget fra tidspunktet for påbegyndelsen af rehabiliteringsplanens forberedende del. Kommunens vurdering er derfor korrekt.

2.3.2 Sager hvor kommunen har vurderet, at borgeren ikke er undtaget fra 225-timersreglen

Sag nr. 125: Borgeren er 37-årig mand. Han er ugift og modtager hjælp som aktivitetsparat. Borgeren er ikke undtaget fra 225-timersreglen, og hans hjælp bliver derfor nedsat.

Borgeren har deltaget i virksomhedspraktik på en minkfarm. Efterfølgende får han et løntilskudsjob på minkfarmen. Det fremgår af sagen, at borgeren gerne vil arbejde med mink. Arbejdstiden er først 37 timer om ugen og senere i forløbet 25 timer om ugen. Formålet med løntilskudsansættelsen er at udvikle borgerens faglige og praktiske kvalifikationer i arbejdet.

Borgeren får bevilget en mentor, som skal støtte ham i oplæringen. I slutningen af 2016 bliver han opsagt fra minkfarmen, da arbejdsgiveren ikke kan tilbyde ham timer nok. I en periode får borgeren ordinært arbejde på en pelsfarm. Han opsiges på grund af nedgang i arbejdet, men er fortsat tilknyttet som vikar med et meget varierende timetal. Det fremgår af sagen, at borgeren gerne vil have flere timer.

Ifølge de helbredsmæssige oplysninger lider borgeren af epilepsi, men har ikke haft anfald i 8 år og har ikke taget medicin de seneste 2 år. Han er psykisk sårbar. Der er ingen lægelige oplysninger i sagen, og oplysningerne om helbredet fremgår således kun af kommunens notater på sagen. Kommunens vurdering efter § 13 f, stk. 9, fremgår ikke af notaterne.

Vi vurderer, at kommunens vurdering af, at borgeren er omfattet af 225-timersreglen, er korrekt. Ud fra oplysningerne om praktikken og ansættelsen med løntilskud må det konkret lægges til grund, at borgeren har en arbejdsevne svarende til mellem 25 og 37 timer fuldt effektivt. Endvidere er der ikke oplysninger om, at standsningen af praktikken eller opsigelsen fra løntilskudsjobbet skyldes problemer med borgerens arbejdsevne. Der er således ikke oplysninger i sagen, som indikerer, at borgeren har sådanne begrænsninger i arbejdsevnen, at han ikke kan opnå beskæftigelse på det ordinære arbejdsmarked.

Sag nr. 146: Borgeren er en 46-årig mand. Han er gift og modtager hjælp som aktivitetsparat. Borgeren er ikke undtaget fra 225-timersreglen. Kommunen har truffet afgørelse om bortfald af hjælpen i februar 2017.

Det fremgår af statusattest fra borgerens egen læge, at han har slidgigt i knæet, rygsmerter, astma og forhøjet blodtryk. Han har været vant til fysisk krævende arbejde og er ifølge lægen tilbøjelig til at påtage sig for hårdt fysisk arbejde. Han har skånebehov i forhold til ryg- og knæbelastende arbejde og fysisk krævende arbejde.

Borgeren har deltaget i en virksomhedspraktik som pedelmedhjælper. Det fremgår ikke af sagen, hvad formålet med praktikken er. Arbejdstiden er 37 timer om ugen, men praktikken afbrydes, da det er for hårdt fysisk. Borgeren har været sygemeldt gentagne gange, og arbejdstiden er blevet nedsat i løbet af praktikken.

Vi vurderer, at kommunens vurdering af, at borgeren er omfattet af 225-timersreglen, er korrekt. Vi har lagt vægt på, at der i virksomhedspraktikken som pedelmedhjælper ikke har været taget hensyn til borgerens skånebehov, og at borgeren derfor ikke er afprøvet i en hensyntagende funktion. På det foreliggende grundlag er der dog ikke oplysninger, som tyder på, at borgeren har begrænsninger, som gør, at han ikke ville kunne arbejde effektivt med ikke fysisk belastende arbejde.

Sag nr. 103: Borgeren er en 38-årig mand. Han er ugift og modtager hjælp som aktivitetsparat. Han er ikke undtaget fra 225-timersreglen, og kommunen har truffet afgørelse om nedsættelse af hjælpen i maj 2017. Af indkaldelse til samtale med kommunen i april 2017 fremgår det, at borgeren er omfattet af 225-timersreglen.

Der foreligger en generel helbredsattest i sagen. Det fremgår heraf, at der ikke er nogen lægelig mistanke om sygdom eller behov for udredning. Det fremgår også, at borgeren på grund af en arbejdsdiagnose ikke må arbejde med børn.

Det fremgår af kommunens notater, at borgeren har et overforbrug af alkohol. Der foreligger dog ingen lægelig vurdering af dette overforbrug. Borgeren er visiteret aktivitetsparat på grund af sin sociale og helbredsmæssige situation. Det fremgår af kommunens notater, at han oplever tankemylder og mange tanker og bekymringer om ensomhed.

I begyndelsen af 2017 er borgeren i virksomhedspraktik på et værksted 20 timer om ugen med en ugentlig fridag. Kommunen vurderer, at borgeren skal begynde med dette timetal for at få struktur i sin hverdag. Praktikken afbrydes før tid, da borgeren to gange er udeblevet uden at melde afbud til arbejdsgiveren. Borgeren oplyser, at han ikke får noget ud af praktikken. Kommunen vurderer, at der ikke er hverken psykiske eller fysiske skånehensyn, og at borger kan arbejde 20-25 timer om ugen. Timetallet er i overensstemmelse med borgerens egne oplysninger. Det fremgår desuden af sagen, at borgeren er aktivt jobsøgende.

Vi vurderer, at kommunens vurdering af, at borgeren er omfattet af 225-timersreglen, er korrekt. Selvom praktikken ikke er ført til ende, er der ikke noget i sagen, der indikerer, at borgeren ikke har kunnet arbejde i den aftalte tid. De helbredsmæssige oplysninger giver ikke grundlag for at undtage borgeren, eftersom de ikke peger på skånehensyn, der er så omfattende, at de ikke kan tilgodeses på det ordinære arbejdsmarked.

2.4 Eksempler på vurderinger, som Ankestyrelsen vurderer ikke er korrekte

I det følgende gennemgår vi eksempler på sager, hvor vi har vurderet, at kommunens vurdering efter § 13 f, stk. 9, ikke er korrekt. Eksemplerne er opdelt i sager, hvor kommunen har undtaget borgeren, og sager, hvor kommunen ikke har undtaget borgeren fra 225-timersreglen.

2.4.1 Sager hvor kommunen har vurderet, at borgeren ikke er undtaget fra 225-timersreglen

Sag nr. 7: Borgeren er en 58-årig mand. Han er gift og modtager hjælp som aktivitetsparat. Kommunen har truffet afgørelse om, at borgerens hjælp nedsættes pr. 1. august 2017 på grund af manglende opfyldelse af 225-timersreglen.

Det fremgår af sagen, at borgeren forud for afgørelsestidspunktet har deltaget virksomhedspraktik i 4 uger i et supermarked med en arbejdstid på 37 timer om ugen. Det fremgår af en opfølgning på praktikken, at borger har udfordringer i forhold til at skulle stå op i så mange timer; på grund af diabetes fungerer borgerens blodomløb ikke optimalt, og hans ben bliver blå. Specialsko har ikke kunnet afhjælpe dette. Borgeren er mødt stabilt i praktikken i ca. 3 uger.

Det fremgår af en generel helbredsattest fra 2016, at borgeren har rygproblemer i form af lumbago fremkaldt af fysisk arbejde. Han oplever smerter ved fremoverbøjede stillinger i mere end 4 timer dagligt. Han lider af sukkersyge, som er velbehandlet. Det fremgår af kommunens notater i sagen, at borgeren har problemer med sit ben på grund af sukkersyge, hvilket også giver nedsat følsomhed i fødderne og under fodsålerne. Sukkersygen bliver værre, når borgeren bliver stresset. Til en jobsamtale mindre end en måned før afgørelsestidspunktet fremgår det, at sukkersygen er blevet værre, og at borgeren er faldet om i en kiosk.

Samme dag, som kommunen træffer afgørelse om nedsættelse af hjælpen, er det aftalt, at borgeren skal i virksomhedspraktik 12 timer om ugen på en fabrik, hvor der er mulighed for at han både kan stå og sidde. Det er ligeledes aftalt, at det skal undersøges, hvad han kan og ikke kan i forhold til sine ben.

Vi vurderer, at kommunens vurdering af, at borgeren er omfattet af 225-timersreglen, ikke er korrekt. Vi har lagt vægt på, at kommunen forud for afgørelsen har vurderet, at borgeren skal i praktik 12 timer om ugen med henblik på at afklare, hvad han kan. Denne vurdering indikerer, at kommunen er i tvivl om borgerens arbejdsevne. Vi har desuden lagt vægt på oplysningerne om virksomhedspraktikken, hvor det fremgår, at borgers helbred blev forværret ved deltagelse i virksomhedspraktik i 37 timer om ugen. Borgeren burde således være undtaget fra det tidspunkt, hvor der opstår tvivl om hans arbejdsevne og helbredets indvirkning på arbejdsevnen.

Sag nr. 124: Borgeren er en 40-årig kvinde. Hun er ugift og modtager hjælp som aktivitetsparat. Hun er ikke undtaget fra 225-timersreglen, og kommunen har i maj 2017 truffet afgørelse om nedsættelse af hjælpen.

Det fremgår af en statusattest fra borgerens egen læge, at hun har depression og social angst. Hun har desuden sukkersyge og forhøjet blodtryk. Da lægen ser hende i juli 2016, har hun ikke været uden for en dør i længere tid. Der er iværksat medicinsk behandling, men hvis denne ikke har effekt, skal borgeren henvises til psykiater. Lægen konkluderer, at borgeren er begrænset af angst i forhold til påtvungen social aktivitet.

Der er ingen oplysninger om, at borgeren har deltaget i tilbud, som beskriver arbejdsevnen eller funktionsniveauet forud for afgørelsestidspunktet. Kommunen har givet borgeren et tilbud om fysisk træning m.v. hos en fysioterapeut. Det fremgår af kommunens opfølgninger på tilbuddet, at borgeren møder, når hun kan, og træner sammen med sin bror. Tilbudsstedet vurderer, at borgeren ikke ville møde, hvis hun ikke havde sin bror med.

Vi vurderer, at kommunens vurdering af, at borgeren er omfattet af 225-timersreglen, ikke er korrekt. Vi har lagt særlig vægt på de helbredsmæssige oplysninger i sagen om depression og angst samt på oplysningerne fra tilbudsstedet om, at borgeren ikke ville møde, hvis hun ikke kunne følges med sin bror.

Sag nr. 22: Borgeren er en 20-årig mand. Han er ugift og modtager hjælp som aktivitetsparat. Han er ikke undtaget fra 225-timersreglen. Kommunen træffer afgørelse om nedsættelse af hjælpen i februar 2017.

Det fremgår, at borgeren tidligere har været visiteret uddannelsesparat, men er omvisiteret til aktivitetsparat i løbet af andet halvår 2016. Han får i den forbindelse en mentor gennem kommunen. Det fremgår af journalnotaterne, at borgeren har et hashmisbrug, og i slutningen af 2016 møder han påvirket op til en samtale i kommunen. Det fremgår desuden, at borgeren har boligproblemer, er blevet smidt ud hjemmefra og har boet hos en ven.

Der er ingen oplysninger i sagen om tilbud, der beskriver borgerens arbejdsevne. Det fremgår, at borgeren inden for de seneste 12 måneder har deltaget i et tværfagligt socialpædagogisk tilbud til unge, som er motiveret for at komme ud af kriminalitet. Han har også haft en mentor til borgere med problemer ud over ledighed og en social mentor, som han tildeles med henblik på uddannelsesafklaring og boligsøgning.

Vi vurderer, at kommunens vurdering af, at borgeren er omfattet af 225-timersreglen, ikke er korrekt. Vi har lagt særlig vægt på oplysningerne om borgerens misbrugsproblemer og sociale problemer. Der er desuden ingen beskrivelser af arbejdsevnen. Ud fra sagens oplysninger vurderer vi, at borgerens misbrug og sociale

problemer har en sådan karakter, at han ikke er i stand til at opfylde arbejdskravet på 5-6 timer ugentligt.

2.4.2 Sag, hvor kommunen har vurderet, at borgeren er undtaget fra 225-timersreglen

Sag nr. 187: Borgeren er en 24-årig kvinde. Hun er ugift og modtager hjælp som aktivitetsparat. Hun har somalisk baggrund og ingen skolegang eller erhvervserfaring. Det fremgår af sagen, at borgeren har 3 børn, og at hendes sprogscole- og skoleforløb har været afbrudt på grund af barsler. Aktuelt modtager hun undervisning i dansk, samfundsfag, engelsk, matematik, naturfag og områdefag i værksteder. Hun taler dansk på et niveau svarende til danskuddannelse 2, og hendes mål er uddannelse til sosu-hjælper. I en periode er hun sygemeldt på grund af en knude på æggestokken. Den foreliggende statusattest fra borgerens egen læge omhandler mavesmerter under en graviditet, som dog ikke er aktuel på det tidspunkt, hvor kommunen vurderer, at hun er undtaget fra 225-timersreglen.

Kommunen har løbende undtaget borgeren siden foråret 2017. Begrundelsen er, at borgeren er undtaget af sociale grunde, da der er behov for basal uddannelse, før et arbejde kan påbegyndes. Der foreligger ingen oplysninger om tilbud m.v., som beskriver arbejdsevnen.

Vi vurderer, at kommunens vurdering af, at borgeren er undtaget fra 225-timersreglen, ikke er korrekt. Det er ikke godtgjort, at borgeren har begrænsninger i arbejdsevnen, som gør, at hun ikke kan opnå beskæftigelse på det ordinære arbejdsmarked. Oplysningerne om sprog og lavt uddannelsesniveau giver ikke tilstrækkeligt grundlag for at undtage borgeren, eftersom arbejdsevnen ikke er begrænset af helbredsmæssige eller sociale forhold. Det ringe uddannelsesniveau i sig selv forhindrer ikke borgeren i at udføre manuelt arbejde med sidemandsoplæring i et omfang, der svarer til arbejdskravet på 5-6 timers arbejde om ugen eller 1½ måneds fuldtidsarbejde inden for et år.

2.5 Eksempler på sager, hvor der mangler oplysninger

I det følgende giver vi eksempler på sager, hvor vi ud fra sagens oplysninger ikke har kunnet vurdere, om kommunens seneste vurdering efter § 13 f, stk. 9, er korrekt eller ej. Eksemplerne er opdelt i sager, hvor kommunen har undtaget borgeren fra 225-timersreglen, og sager, hvor kommunen ikke har undtaget borgeren.

2.5.1 Sager hvor kommunen har vurderet, at borgeren er undtaget fra 225-timersreglen

Sag nr. 70: Borgeren er en 47-årig mand. Han er gift og modtager hjælp som aktivitetsparat. Han er flygtning og har modtaget hjælp til forsørgelse siden ankomsten

til Danmark. Det fremgår af et notat fra 2016, at han lider af PTSD, forhøjet blodtryk, sukkersyge og rygsmerter. Borgeren er undtaget fra 225-timersreglen i en periode på ca. 4 måneder i 2016. Herefter får han ordinært, udstøttet arbejde med 15 timer om ugen. Kommunen vurderer derefter, at han ikke længere er undtaget.

I slutningen af 2016 ophører borgerens ansættelse. Han oplyser til kommunen, at det dels skyldes at arbejdsgiveren bad ham foretage ulovlige transaktioner, dels at han ikke fik udbetalt løn. Kommunen vurderer, at han fortsat er omfattet af 225-timersreglen. I første halvår 2017 bliver borgeren igen undtaget efter § 13 f, stk. 9, på grund af akut bugspytkirtelbetændelse. Det fremgår af kommunens notater på sagen, at borgeren oplyser, at han blev hasteindlagt, da man fandt ud af, at han havde bugspytkirtelbetændelse. Han var indlagt i 5 dage og havde på tidspunktet for kontakten med kommunen være udskrevet i ca. 10 dage. Borgeren er mærket af sygdommen og oplyser, at han er under udredning og venter på en CT-scanning. Han oplyser også, at han 4 år tidligere fik den samme type betændelse, og at bugspytkirtlen kun virker på halv kraft. Der ses ikke at være indhentet lægelige oplysninger i sagen.

Vi vurderer, at sagen ikke er tilstrækkeligt oplyst til, at det kan vurderes, om kommunens vurdering er korrekt. Kommunen har undtaget borgeren på baggrund af akut opstået sygdom i form af betændelse i bugspytkirtlen. Der er ingen lægelige oplysninger, der belyser sygdommen og dens betydning for borgerens arbejdsevne. Det kan dog på det foreliggende grundlag ikke udelukkes, at sygdommen betyder, at borgeren skal være undtaget efter § 13 f, stk. 9.

Sag nr. 185: Borgeren er en 62-årig mand. Han er gift og modtager hjælp som aktivitetsparat. Han er diagnosticeret med tarmkræft og er i medicinsk behandling samt antistofbehandling. Det fremgår af oplysninger fra hospitalet, at han symptomfri. Det fremgår også af kommunens notater på sagen, at han fortsat er i behandling og jævnligt går til kontrol. Kommunen vurderer senest i foråret 2017 at han er undtaget efter § 13 f, stk. 9, i forbindelse med en jobsamtale. Ved samtalen oplyser borgeren at han hurtigt bliver træt, og at han har brug for at holde pauser, hvis han skal gå langt. Der er ingen oplysninger i sagen om deltagelse i tilbud, som beskriver arbejdsevnen. Kommunen vurderer, at borgeren ikke kan påtage sig et arbejde, og at han er aktivitetsparat grundet kræftforløbet samt træthed og smerter i kroppen.

Vi vurderer, at det på det foreliggende grundlag ikke kan vurderes, om kommunens vurdering er korrekt. Vi har lagt særlig vægt på, at der ikke er oplysninger om borgerens arbejdsevne, og at det ikke vides, hvilken betydning borgerens helbred har for hans arbejdsevne. Borgeren har ud fra beskrivelsen af kræftbehandling m.v. formentlig begrænsninger i arbejdsevnen, men omfanget af disse begrænsninger, herunder borgerens skånebehov, er ikke kendt.

2.5.2 Sager hvor kommunen har vurderet, at borgeren ikke er undtaget fra 225-timersreglen

Sag nr. 23: Borgeren er en 35-årig kvinde. Hun er ugift og modtager hjælp som aktivitetsparat. Hun er ikke undtaget fra 225-timersreglen. Kommunen har truffet afgørelse om nedsættelse af hjælpen på grund af manglende opfyldelse af arbejdskravet. Det fremgår af sagen, at borgeren ad flere gange er til- og afmeldt sit kontaktføreløb med kommunen. Det fremgår af borgerens Min Plan, at hun har haft mentorforløb i 2015, 2016 og 2017. Formålet er at motivere og afklare borgeren i forhold til at opnå tilknytning til arbejdsmarkedet, at strukturere udfordringer på grund af hendes angst og støtte borgeren i at udvikle faglige kompetencer. Det fremgår i øvrigt af sagen, at borgeren lider af angst og migræne. Hun er under udredning på en hovedpineklinik og tager medicin.

Vi vurderer, at det på det foreliggende grundlag ikke kan vurderes, om kommunens vurdering af, at borgeren er omfattet af 225-timersreglen, er korrekt. Det skyldes, at der mangler lægelige oplysninger, som beskriver borgerens angst og migræne. Der mangler også oplysninger om borgerens arbejdsevne, idet det ikke fremgår af sagen, at borgeren har været i virksomhedspraktik eller lignende.

Sag nr. 77: Borgeren er 51-årig mand. Han er ugift og modtager hjælp som jobparat. Han er ikke undtaget fra 225-timersreglen. Kommunen træffer afgørelse om nedsættelse af hjælpen i juni 2017, da han ikke opfylder arbejdskravet.

Det fremgår af sagen, at borgeren har været sygemeldt i 35 dage inden for de seneste 12 kalendermåneder. Han har i en ikke oplyst periode fået ressourceforløbsydelse i forbindelse med jobafklaringsforløb. Jobafklaringsforløbet er standset i august 2016, hvor kommunen vurderer, at borgeren ikke længere er uarbejdsdygtig på grund af sygdom. I forbindelse med vurderingen henvises der til oplysninger fra borgers egen læge om, at han ikke har en alvorlig rygssygdom. Det vurderes derfor, at borgeren kan varetage et arbejde og stå til rådighed. Han visiteres samtidig som jobparat.

I november 2016 oplyser borgeren, at han har rygsmerter, og sygemeldes af jobcenteret i 14 dage. Kommunen anmoder om en statusattest fra hans læge. Borger udebliver i løbet af foråret fra en jobsamtale grundet sygdom. I forbindelse med en ny jobsamtale giver kommunen borgeren et rådighedsafprøvende tilbud i 30 timer ugentligt med støtte til jobsøgning. Borgeren oplyser, at han ikke kan deltage grundet rygsmerter. Han sygemelder sig og forklarer, at han er deprimeret. Kommunen forsøger tre gange at få fat i borgerens læge for en statusattest og afklaring af borgerens helbred, men modtager ikke oplysninger fra lægen.

Vi vurderer, at det på det foreliggende grundlag ikke kan vurderes, om kommunens vurdering af, at borgeren er omfattet af 225-timersreglen, er korrekt. Borgeren oplyser selv, at han ikke kan arbejde, og han formår ikke at deltage i aktivering. Kommunen

burde have indhentet lægelige oplysninger om borgerens helbred og dets indvirkning på arbejdsevnen.

2.6 Sager der er udgået af undersøgelsen

Tre sager om § 13 f, stk. 9, er udgået af undersøgelsen, fordi kommunens afgørelse efter 225-timersreglen er påklaget.

Sag nr. 75: Kommunen har truffet afgørelse om bortfald af hjælpen med den begrundelse at borgeren ikke opfylder 225-timersreglen. Borgeren henvender sig efter afgørelsestidspunktet til kommunen. Borgeren oplyser, at hun mener, hun skal undtages. På tidspunktet for afslutningen af sagsgennemgangen havde Ankestyrelsen ikke modtaget klagen fra kommunen.

Sag nr. 78: Kommunen har truffet afgørelse om nedsættelse af hjælpen. Jobcenteret vurderer, at borgeren er omfattet af 225-timersreglen. Efter afgørelsestidspunktet oplyser borgeren kommunen om, at han undrer sig over, at han er sat ned i hjælp, og at han ikke har fået noget at vide herom. På tidspunktet for afslutningen af sagsgennemgangen havde Ankestyrelsen ikke modtaget klagen fra kommunen.

Sag nr. 147: Kommunen har truffet afgørelse om nedsættelse af hjælpen til en ægtefælle, således at hjælpen fremover beregnes på baggrund af én forsørgersats, med den begrundelse, at borgeren ikke opfylder 225-timersreglen. Efter afgørelsestidspunktet klager borgeren over afgørelsen og oplyser, at hun ikke har kunnet arbejde, fordi hun har været på barsel. Kommunen har sendt klagen til Ankestyrelsen.

2.7 Sammenfatning og anbefalinger

I 55 sager, svarende til 71 procent, er kommunernes vurdering af, om borgeren skal være undtaget fra 225-timersreglen eller ej, i overensstemmelse med lovgivningen og Ankestyrelsens praksis. Det betyder, at kommunerne i disse sager foretager et korrekt skøn på baggrund af de oplysninger, som kommunen har til rådighed på det tidspunkt, hvor vurderingen foretages.

I en del af sagerne mangler der dog oplysninger, som har væsentlig betydning for vurderingen af borgerens arbejdsevne. I 16 sager, svarende til 21 procent af de sager, vi har gennemgået, kunne vi således ikke vurdere, om kommunens vurdering var korrekt, fordi der manglede oplysninger i sagen.

På baggrund af gennemgangen af sagerne har vi tre generelle anbefalinger, som kan forbedre sagsbehandlingen.

- Ankestyrelsen anbefaler, at kommunerne er særligt opmærksomme på at foretage en løbende vurdering efter § 13 f, stk. 9, hvis borgeren er aktivitetsparat. Dette gælder både, hvis borgeren er undtaget fra 225-timersreglen, og hvis kommunen vurderer, at borgeren ikke er undtaget. Kommunerne bør løbende være opmærksomme på oplysninger i sagen, som har betydning for vurderingen af borgerens arbejdsevne.
- Ankestyrelsen anbefaler også, at kommunerne er opmærksomme på at oplyse sagen tilstrækkeligt til, at der kan foretages en løbende vurdering af borgerens aktuelle arbejdsevne. Det gælder særligt i sager, hvor borgeren i perioden på 12 kalendermåneder ikke har deltaget i et tilbud, som beskriver arbejdsevnen eller funktionsniveauet, og hvor de lægelige oplysninger ikke kan anses for at være aktuelle på det tidspunkt, hvor kommunen skal foretage vurderingen efter § 13 f, stk. 9.

Sagsoplysningen skal tilpasses den enkelte sag. Hvis borgeren har helbredsmæssige problemer af en karakter, der giver væsentlige begrænsninger i arbejdsevnen, og hvor afklaring af arbejdsevnen aktuelt ikke kan gennemføres, bør kommunen undtage borgeren efter § 13 f, stk. 9. Efter Ankestyrelsens praksis bør kommunen også undtage borgeren, hvis kommunen er i tvivl om arbejdsevnen og fx har iværksat yderligere afklaring.

Kommunen bør altid oplyse sagen, hvis borgeren kommer med oplysninger, som kan have betydning for vurderingen efter § 13 f, stk. 9. Dette gælder især oplysninger om helbredsmæssige forhold eller andre forhold, som har betydning for arbejdsevnen.

- Ankestyrelsen anbefaler, at kommunerne i sager, hvor der er oplysninger om sygdom, er opmærksomme på, om sygdommen har en karakter, der bør føre til, at borgeren skal være undtaget fra 225-timersreglen. Kommunerne bør i den forbindelse være opmærksomme på, at korterevarende, ikke alvorlig sygdom som udgangspunkt ikke bør medføre, at borgeren er undtaget, men i stedet skal føre til forlængelse af optjeningsperioden efter aktivlovens § 13 f, stk. 12, nr. 1, med det antal dage, hvor borgeren har været syg. Kommunen bør undersøge forholdet yderligere, hvis kommunen er i tvivl om sygdommens karakter eller betydning for borgerens arbejdsevne.

3 Forlængelse af optjeningsperioden

3.1 Reglerne om forlængelse og udskydelse af bortfaldsdatoen

Efter aktivlovens § 13 f, stk. 12, nr. 1, skal perioden på 12 kalendermåneder, hvori borgeren skal have optjent 225 timers ordinært og ustøttet arbejde, forlænges med perioder, hvor borgeren ikke har kunnet arbejde på grund af dokumenteret sygdom.

Efter aktivlovens § 13 f, stk. 12, nr. 6, skal optjeningsperioden desuden forlænges med perioder, hvor borgeren har været under uddannelse eller opkvalificering hertil, eller hvor borgeren har modtaget en anden offentlig forsørgelsesydelse, som ikke er betinget af borgeren udnytter sine arbejdsmuligheder.

Forlængelse af optjeningsperioden betyder, at bortfaldsdatoen bliver udskudt. Efter varslingsbekendtgørelsens § 6, stk. 1, skal kommunen undersøge, om borgeren har haft sygdom eller andet, der medfører udskydelse, jf. § 13 f, stk. 12 m.v. Efter § 6, stk. 2, skal kommunen, såfremt bortfaldsdatoen skal udskydes, skriftligt meddele borgeren en ny beregnet bortfaldsdato. Optjeningsperioden forlænges med det antal dage, borgeren har været syg m.v. Er borgeren således syg m.v. i flere, korte perioder, lægges dagene sammen, og optjeningsperioden forlænges med det samlede antal dage.

Efter aktivlovens § 13 g, stk. 2, og § 26, stk. 10, har ændringen af hjælpen virkning fra den 1. i måneden efter det tidspunkt, hvor borgeren ikke opfylder 225-timersreglen. Det betyder, at bortfaldsdatoen altid vil være den 1. i en måned.

3.2 Gennemgangen af sager

Ankestyrelsen har gennemgået 29 sager om forlængelse af optjeningsperioden efter en af de to nævnte bestemmelser. 21 sager omhandler forlængelse med perioder, hvor borgeren ikke har kunnet arbejde på grund af dokumenteret sygdom, mens 8 sager handler om forlængelse med perioder, hvor borgeren har været under uddannelse m.v.

Tablet 3.1 Efter hvilken bestemmelse har kommunen forlænget perioden på 12 kalendermåneder?

	Respondenter	Procent
Sygdom - § 13 f, stk. 12, nr. 1	24	83
Uddannelse m.v. - § 13 f, stk. 12, nr. 6	8	27
I alt	29	100

Kilde: Ankestyrelsen.

Note: Der kunne sættes kryds i flere svarmuligheder, hvorfor antallet af svar er højere end antallet af målte sager. I tre sager var der både forlængelse af optjeningsperioden på grund af sygdom og på grund af uddannelse.

I 16 ud af 29 sager havde kommunen truffet afgørelse om nedsættelse eller bortfald af hjælpen i perioden mellem 1. januar 2017 og 1. august 2017.¹² I de resterende 13 sager var der ikke truffet en afgørelse om nedsættelse eller bortfald på tidspunktet for indsendelse af sagen til undersøgelsen. For så vidt angår 10 af de sager, hvor der ikke var truffet afgørelse, har vi alene taget stilling til, hvorvidt der var tilstrækkelig dokumentation for den sygdom, der bevirkede forlængelsen af optjeningsperioden. De sidste tre sager omhandler en særlig problemstilling, som vi beskriver nærmere i afsnit 3.4.4.

3.3 Udskydelse på grund af sygdom

3.3.1 Er der tilstrækkelig dokumentation for sygdom?

Ved gennemgangen af sagerne om udskydelse efter aktivlovens § 13 f, stk. 12, nr. 1, har vi set på, om der er tilstrækkelig dokumentation for den sygdom, der har medført udskydelsen.

I 21 sager vurderer vi, at der er tilstrækkelig dokumentation for sygdommen. I 1 sag vurderer vi, at der ikke er tilstrækkelig dokumentation for sygdom i hele den periode, som kommunen har udsendt bortfaldsdatoen med.

Tabel 3.2 Vurderer vi, at der er tilstrækkelig dokumentation for borgerens sygdom?

	Antal sager	Procent
Ja	20	95
Nej	1	5
Kan ikke vurderes på det foreliggende grundlag	0	0
I alt	21	100

Kilde: Ankestyrelsen.

Ankestyrelsens praksis

Ankestyrelsen har ikke offentliggjort praksis om § 13 f, stk. 12, og således heller ikke om de specifikke dele af bestemmelsen, som er behandlet i denne undersøgelse.

Efter Ankestyrelsens administrative praksis er der tale om dokumenteret sygdom, som medfører udskydelse af bortfaldsdatoen efter § 13 f, stk. 12, nr. 1, hvis sygefraværet er registreret på borgerens sag, og kommunen har accepteret sygefraværet. Hvis kommunen er i tvivl om, om borgeren er syg, skal kommunen indhente oplysninger om sygdommen, fx fra borgers egen læge.

¹² Se Bilag 1 – Hjemmel, omfang og metode, for en nærmere beskrivelse af udvælgelsen af sagerne. Se også indkaldelsesbrevene, bilag 2 og 3.

Vi anser kommunen for (stiltiende) at have accepteret sygefraværet, når:

- Fraværet er registreret på sagen, fx i jobcenterets journalnotater, og
- der ikke er oplysninger om, at kommunen har givet borgeren en sanktion efter aktivlovens regler herom.

Hvis kommunen har indhentet lægelige oplysninger med henblik på at vurdere, om der er tale om sygdom, og kommunen senere i forløbet har udskudt bortfaldsdatoen på baggrund af den omhandlede sygdom, anser vi også kommunen for at have accepteret sygefraværet.

Vi anvender således de samme principper, som er fastslået i Ankestyrelsens principafgørelse 102-16.

Principafgørelsen fastslår, at kommunen efter sanktionsreglerne kun kan tilsidesætte borgerens forklaring om, at udeblivelse fra tilbud skyldes sygdom, hvis der er grundlag for det. Hvis kommunen finder det nødvendigt, kan den indhente udtalelse fra en læge om, hvad borgeren fejlede på udeblivestidspunktet, hvor alvorligt det var, og om borgeren var i stand til at møde i det konkrete tilbud på de konkrete dage.

Principafgørelsen handler om sanktionsreglerne. Efter Ankestyrelsens opfattelse gælder der tilsvarende principper for administrationen af § 13 f, stk. 12, nr. 1.

Det betyder, at accepteret sygefravær som udgangspunkt betyder, at optjeningsperioden skal forlænges. Hvis der er grund til tvivl om, hvorvidt der er tale om sygdom, skal kommunen i umiddelbar forlængelse af sygemeldingen tage skridt til at oplyse sagen yderligere, fx ved at bede borgeren om at gå til lægen.¹³

3.3.2 Sagseksempler

I dette afsnit giver vi eksempler på sager, der er indgået i undersøgelsen. Eksemplerne viser, hvornår der er tale om tilstrækkelig dokumentation for sygdom, der medfører forlængelse efter § 13 f, stk. 12, nr. 1.

Sag nr. 9: Borgeren er en 46-årig kvinde. Hun modtager hjælp som jobparat. Kommunen har senest forlænget perioden i maj 2017 på grund af sygdom.

Borgeren oplyser selv, at hun er uarbejdsdygtig på grund af kræft i underlivet. Ifølge statusattest fra hospitalet fra efteråret 2016 er borgeren behandlet for kondylomer med svære celleforandringer. Der er dog ikke tale om kræft, og borgeren burde være i stand til at arbejde. I forbindelse med den seneste udskydelse af bortfaldsdatoen indhenter kommunen yderligere lægelige oplysninger. Det fremgår heraf, at celleforandringerne er kommet tilbage, og at borgeren er reopereret med laseroperation med 1 uges sygemelding til følge. Herefter skulle sygdommen ikke have indflydelse på hendes arbejdsevne.

¹³ Kommunen har hjemmel til dette i lov om retssikkerhed og administration på det sociale område (retssikkerhedsloven) § 11, stk. 1, nr. 2.

Kommunen har registreret sygdom i perioden fra maj til september 2016, september 2016 til marts 2017 og marts 2017 til september 2017.

Vi vurderer, at der ikke er dokumentation for sygdom i hele den periode, som kommunen har registreret. Vi har lagt særlig vægt på, at der ifølge de lægelige oplysninger ikke er tale om kræft, og at borger ifølge de lægelige oplysninger kun har været sygemeldt i 1 uge efter den seneste operation.

Sag nr. 201: Borgeren er en 54-årig kvinde. Hun modtager hjælp som aktivitetsparat. Kommunen har forlænget optjeningsperioden på grund af sygdom. Kommunen har indhentet dokumentation i form af tro- og loveerklæringer for sygeperioderne, som er udfyldt og underskrevet af borgeren. Det fremgår af erklæringerne, at borger bl.a. har haft lungebetændelse.

Vi vurderer, at der er tilstrækkelig dokumentation for sygdommen.

3.4 Er forlængelsen sket korrekt?

For så vidt angår de 16 sager, hvor kommunen har truffet en afgørelse om nedsættelse eller bortfald af hjælpen, har vi også set på, om forlængelsen af optjeningsperioden er sket korrekt. I de resterende 13 sager, som handler om forlængelse af perioden, var der på indsendelsestidspunktet endnu ikke truffet afgørelse i sagen, og vi har derfor ikke kunnet tage stilling til, hvorvidt forlængelsen var sket korrekt.

I 9 sager er forlængelsen af optjeningsperioden ikke sket korrekt. I 6 sager er forlængelsen sket korrekt, og i 1 sag kunne det ikke vurderes, om forlængelsen var korrekt eller ej.

Det er en forudsætning for, at vi vurderer, at forlængelsen er korrekt, at:

- Kommunen har forlænget perioden på 12 kalendermåneder med det korrekte antal dage, og at
- Kommunen har beregnet en ny bortfaldsdato, som er korrekt set i forhold til forlængelsen af perioden.

Tablet 3.3 Er forlængelsen foretaget korrekt?

	Antal sager	Procent
Ja	6	38
Nej	9	56
Kan ikke vurderes på det foreliggende grundlag	1	6
I alt	16	100

Kilde: Ankestyrelsen.

Note: I tallene indgår både sager om udskydelse efter § 13 f, stk. 12, nr. 1, og § 13 f, stk. 12, nr. 6. Spørgsmålet er kun besvaret i sager, hvor kommunen har truffet afgørelse om nedsættelse eller bortfald af hjælpen. I de resterende 13 sager var der ikke truffet afgørelse, da sagen blev sendt ind til brug for undersøgelsen, og vi har derfor ikke taget stilling til, om forlængelsen er sket korrekt, for så vidt angår disse sager.

Ankestyrelsens praksis

Ankestyrelsen havde på tidspunktet for afslutning af denne undersøgelse ikke offentliggjort praksis om, hvordan kommunen skal foretage forlængelsen af perioden på 12 kalendermåneder efter § 13 f, stk. 12. Ankestyrelsen har efter afslutningen af denne undersøgelse offentliggjort principafgørelse 33-18, som omhandler beregning af forlængelsen efter § 13 f, stk. 12.

Forlængelsen skal foretages med de perioder, hvor borgeren er omfattet af en forlængelsesgrund – dvs. ikke har kunnet arbejde på grund af dokumenteret sygdom, eller har været under ordinær uddannelse m.v.

3.4.1 Særlig problemstilling om forlængelse og for sen varsling

Når kommunen skal forlænge en borgers optjeningsperiode, skal kommunen være opmærksom på, om den har varslet borgeren rettidigt.

Efter varslingsbekendtgørelsens § 4, stk. 2, skal kommunen sende et varslingsbrev om 225-timersreglen og dens konsekvenser til borgeren senest 6 måneder før bortfaldsdatoen. Hvis fristen ikke overholdes, kan hjælpen først nedsættes eller bortfalde, når der er gået 6 måneder fra det tidspunkt, hvor varslingsbrevet rent faktisk er sendt, jf. bekendtgørelsens § 7. Det er altså en forudsætning for, at hjælpen kan nedsættes eller bortfalde på bortfaldsdatoen, at varslingsfristen på 6 måneder er overholdt.

Hvis kommunen har varslet for sent, skal optjeningsperioden derfor først forlænges med det antal dage, som er gået fra den dag, hvor varslingsbrevet burde være sendt. Den dato, som perioden herefter er forlænget til, skal kommunen bruge som udgangspunkt for yderligere forlængelser efter § 13 f, stk. 12, og således som grundlag for beregning af borgerens nye bortfaldsdato.

3.4.2 Eksempler på sager, hvor forlængelsen er sket korrekt

I det følgende giver vi eksempler på sager, som er indgået i undersøgelsen.

Sagseksemplerne er delt op i sager, hvor der er sket korrekt forlængelse, og sager, hvor forlængelsen ikke er sket korrekt.

Sag nr. 65: Borgeren er en 35-årig mand. Han er ugift og modtager hjælp som jobparat. Borgerens oprindelige bortfaldsdato er den 1. oktober 2016. Kommunen har forlænget perioden med 115 dage efter § 13 f, stk. 12, nr. 6, og har udskudt bortfaldsdatoen til den 1. februar 2017.

Det fremgår af sagen, at borgeren har deltaget i et uddannelsesforløb i alt 115 dage fra juni til september 2016, hvor han tager kørekort til lastbil. Uddannelsen er givet som tilbud efter beskæftigelsesindsatsloven. I den efterfølgende periode har borgeren deltaget i ekstra køretimer og køreprøver. Kommunen har oplyst, at udskydelsen med 115 dage skyldes, at det intensive skoleforløb har varet 115 dage, og at borgeren i

denne periode var fritaget fra at stå til rådighed. Borgeren har stået til rådighed sideløbende med, at han tog de efterfølgende ekstra køretimer og -prøver.

Vi vurderer, at kommunen har foretaget forlængelsen korrekt, og at bortfaldsdatoen er udskudt korrekt til den 1. februar 2017. Der lægges 115 dage til den oprindelige bortfaldsdato, som er den 1. oktober 2016. Dette giver datoen 23. januar 2017 (beregningsdatoen). Kommunen kan nedsætte hjælpen fra den 1. i måneden efter, dvs. den 1. februar 2017.

Sag nr. 62: Borgeren er en 32-årig kvinde. Hun er ugift og modtager hjælp som jobparat. Hendes oprindelige bortfaldsdato er beregnet til den 1. april 2017. Det fremgår af kommunens afgørelse, at borgeren har haft i alt 10 sygedage, som falder i månederne april, juni, september, oktober og november 2016 samt marts og april 2017. Det fremgår af sagen, at der blandt andet er tale om sygdom i form af henholdsvis influenza, halsbetændelse, kvalme/opkast og feber. Kommunen har ikke forlangt lægelig dokumentation. Kommunen har beregnet en ny bortfaldsdato, som er den 1. maj 2017. Kommunen træffer i april afgørelse om nedsættelse af hjælpen pr. 1. maj 2017.

Vi vurderer, at kommunen har forlænget perioden korrekt. Der er tale om enkelte sygedage, som ligger i forskellige måneder. Optjeningsperioden skal forlænges med 10 dage fra den 1. april 2017, dvs. til den 11. april 2017 (beregningsdatoen). Den nye bortfaldsdato er den 1. i måneden efter, dvs. den 1. maj 2017.

Sag nr. 171: Borgeren er en 32-årig kvinde. Hun er ugift og modtager hjælp som jobparat. Det fremgår af hendes Min Plan, at hun deltager i grundforløbet på social- og sundhedsuddannelsen i perioden 15. august 2016 til 31. december 2016. Hun er oprindeligt varslet den 8. juli 2016 om nedsættelse pr. 1. november 2016. Hendes oprindelige bortfaldsdato er den 1. oktober 2016. Kommunen forlænger optjeningsperioden med 139 dage på grund af uddannelse og træffer afgørelse om nedsættelse af hjælpen pr. 1. marts 2017.

Vi vurderer, at kommunen har forlænget perioden korrekt. Vi har i den forbindelse lagt til grund, at den afgørelse, som kommunen har sendt til borger i november 2016, ikke har fået virkning. Det skyldes, at kommunen i umiddelbar forlængelse af at have sendt afgørelsen har meddelt borgeren, at bortfaldsdatoen er udskudt. Borgeren har været under uddannelse i 139 dage i alt. Varslingsbrevet er sendt 8 dage for sent i forhold til den oprindelige bortfaldsdato, som er 1. oktober 2016. Beregningsdatoen er derfor den 9. oktober 2016. Hertil lægges de 139 dage, som er forlængelse efter § 13 f, stk. 12, nr. 6. Dette betyder, at optjeningsperioden forlænges til den 25. februar 2017. Den nye bortfaldsdato er derfor korrekt beregnet til den 1. marts 2017.

3.4.3 Eksempler på sager, hvor forlængelsen ikke er sket korrekt

Sag nr. 149: Borgeren er en 32-årig kvinde. Hun er ugift og modtager hjælp som jobparat. Hendes oprindelige bortfaldsdato er den 1. oktober 2016. Kommunen har forlænget perioden tre gange med i alt 5 måneder og beregnet en ny bortfaldsdato, som er den 1. marts 2017.

Det fremgår af partshøringsbrevet og afgørelsen, at der har været sygdom i 62 dage fra juli til september 2016, 26 dage fra september til oktober 2016 og 15 dage i december 2016. I alt har der således været 103 sygedage i perioden. Kommunen har indhentet en statusattest, der dækker sygefraværet i september og oktober 2016. Heraf fremgår det, at borger er sygemeldt på grund af mistanke om depression/burnout syndrome. De øvrige sygeperioder fremgår af jobcenterets notater i sagen og af fremmødelister fra tilbud. Kommunen har ikke sanktioneret borgeren for sygefraværsdage, som ikke er dækket af statusattesten, og dagene er talt med ved beregningen af bortfaldsdatoen.

Vi vurderer, at det forlængelsen af optjeningsperioden er ikke er foretaget korrekt. Kommunen har forlænget perioden med 1 måned for meget.

Forlængelsen skal beregnes ud fra bortfaldsdatoen, dvs. den 1. oktober 2016. I perioden fra den 1. april 2016 til den 17. august 2016, hvor kommunen forlænger perioden første gang, har borgeren haft 49 sygedage. Perioden skal forlænges frem til den 19. november 2016 (beregningsdatoen). Da kommunen anden gang opgør borgerens sygefravær, har borgeren igen haft 49 sygedage. Disse sygedage skal lægges til beregningsdatoen og bevirker dermed forlængelse af perioden frem til den 7. januar 2017. Da kommunen tredje gang opgør borgerens sygefravær, har hun haft 20 sygedage, som skal lægges til dato den 7. januar 2017. Det bevirker en forlængelse til den 27. januar 2017. Bortfaldsdatoen er den 1. i måneden efter, dvs. den 1. februar 2017.

Sag nr. 108: Borgeren er en 28-årig mand. Han er ugift og modtager hjælp som aktivitetsparat. Hans oprindelige bortfaldsdato er den 1. april 2017. Kommunen har noteret en forlængelse af optjeningsperioden på grund af uddannelse i januar og februar 2017. Borgeren har i denne periode været fritaget fra rådighed for at deltage i kørekortsundervisning. Kommunen meddeler ikke borgeren en ny bortfaldsdato, men træffer afgørelse om nedsættelse af hjælpen pr. 1. april 2017.

Vi vurderer, at kommunen ikke har forlænget optjeningsperioden. Vi har lagt vægt på, at det fremgår af sagen, at borgeren deltager i en uddannelse i perioden 9. januar til 12. februar 2017, som er omfattet af § 13 f, stk. 12, nr. 6, og at kommunen har noteret, at der skal ske udskydelse af bortfaldsdatoen. Kommunen har dog alligevel truffet afgørelse om nedsættelse fra den oprindelige bortfaldsdato.

Sag nr. 216: Borgeren er en 52-årig mand. Han er ugift og modtager hjælp som jobparat. Han varsles den 10. november 2016 om nedsættelse af hjælpen pr. 1. juni 2017. Kommunen partshører ham den 10. april 2017. Det fremgår af partshøringen, at

borgeren har haft sygdom i 35 dage i juni og juli 2016 og 25 dage i september 2016, i alt 60 dage.

Det fremgår imidlertid af kommunens journalnotater, at borgeren har haft i alt 94 sygedage i perioden på 12 kalendermåneder. Det fremgår blandt andet, at borgeren har været i medicinsk behandling, og at han har været indlagt.

Vi vurderer, at forlængelsen ikke er sket korrekt. Kommunen burde have forlænget perioden med 94 sygedage, idet der er tale om sygdom, som kommunen har accepteret. De 94 dage skal lægges til den oprindelige bortfaldsdato som er den 1. juni 2017. Det bevirker forlængelse til den 2. september 2017. Bortfaldsdatoen burde derfor være beregnet til 1. oktober 2017.

3.4.4 Sondring mellem forlængelse på grund af sygdom og forlængelse på grund af begrænset arbejdsevne

I tre sager, hvor borgeren er undtaget fra 225-timersreglen efter § 13 f, stk. 9, har kommunen forlænget perioden efter § 13 f, stk. 12, nr. 1.

Det er korrekt, at optjeningsperioden skal forlænges, når en borger er undtaget fra 225-timersreglen.

Efter § 13 f, stk. 12, nr. 5, skal perioden på 12 kalendermåneder forlænges med de perioder, hvor borgerens arbejdsevne har været så begrænset, at vedkommende ikke kan opnå beskæftigelse på det ordinære arbejdsmarked.

Det fremgår af vejledningen om 225-timersreglen, at der ved spørgsmålet om, hvilke personer der er omfattet af § 13 f, stk. 12, nr. 5, skal anvendes den samme afgrænsning som ved § 13 f, stk. 9.¹⁴

Det betyder, at personer, som er omfattet af § 13 f, stk. 9, også er omfattet af § 13 f, stk. 12, nr. 5. Derfor skal optjeningsperioden for personer, der er undtaget fra 225-timersreglen, udskydes efter § 13 f, stk. 12, nr. 5.

Nedenfor giver vi et eksempel på en sag, hvor kommunen har forlænget optjeningsperioden efter § 13 f, stk. 12, nr. 1, og hvor borgeren var undtaget fra 225-timersreglen.

Sag nr. 46: Borgeren er en 43-årig kvinde. Hun er ugift og modtager hjælp som aktivitetsparat. Kommunen har ikke truffet afgørelse om nedsættelse af hjælpen. Det fremgår af sagen, at borgeren lider af stress, angst og depression. Kommunen meddeler hende i september 2016, at hun ikke er omfattet af 225-timersreglen. I afgørelsen om bevilling af hjælp til forsørgelse fremgår det også, at hun ikke er omfattet

¹⁴ Vejledning om 225-timersreglen, pkt. 3.1.

af rådighedskravet. Borgeren er herefter løbende undtaget fra 225-timersreglen frem til maj 2017, hvor det fremgår af et samtalenotat, at kommunen finder, at borgeren er fritaget for at opfylde kravet om 225 timers ordinært og ustøttet arbejde, da hun ikke vurderes i stand til at indtræde på det ordinære arbejdsmarked på grund af fysiske og psykiske problemer.

Kommunen sender i juli 2017 et udskydelsesbrev, hvor det fremgår, at bortfaldsdatoen er udskudt til den 1. april 2018. Grunden til udskydelsen fremgår ikke af brevet.

Vi vurderer, at det er korrekt, at optjeningsperioden skal forlænges. Begrundelsen herfor er, at kommunen har vurderet, at borgeren er undtaget efter § 13 f, stk. 9, på grund af en begrænset arbejdsevne. Det er således ikke korrekt, når kommunen forlænget optjeningsperioden efter § 13 f, stk. 12, nr. 1. Der er ikke oplysninger om, at borgeren i løbet af de 12 kalendermåneder har haft sygdom, som er omfattet af § 13 f, stk. 12, nr. 1. Hjemlen til at forlænge optjeningsperioden for personer, der er undtaget fra 225-timersreglen, er § 13 f, stk. 12, nr. 5.

3.5 Sammenfatning og anbefalinger

I de sager, der omhandler forlængelse på grund af sygdom, er der i alle sager på nær 1 sag tilstrækkelig dokumentation for sygdom.

I 9 ud af 16 sager, svarende til 56 procent, vurderer vi, at forlængelsen af optjeningsperioden ikke er sket korrekt. Der er både eksempler på, at perioden er forlænget for meget og for lidt, og at perioden slet ikke er blevet forlænget.

På den baggrund anbefaler vi, at kommunerne løbende følger op på, om borgeren har haft perioder med sygdom m.v., som optjeningsperioden skal forlænges med.

Vi anbefaler også, at kommunerne er opmærksomme på at forlænge optjeningsperioden med antallet af dage, hvor borgeren er omfattet af en forlængelsesgrund efter aktivlovens § 13 f, stk. 12. I den forbindelse skal kommunerne desuden være opmærksomme på, om fristen for varsling er overholdt.

Vi anbefaler desuden, at kommunerne er opmærksomme på at anvende den korrekte hjemmel for forlængelse afhængig af, hvilke forlængelsesgrunde borgeren har været omfattet af. Det gælder også i sager, hvor kommunen vurderer, at borgeren er undtaget fra 225-timersreglen. Her skal optjeningsperioden forlænges efter § 13 f, stk. 12, nr. 5.

Ankestyrelsen anbefaler endelig, at kommunerne er opmærksomme på forskellen mellem perioder med sygdom, der medfører forlængelse efter § 13 f, stk. 12, nr. 1, og perioder med begrænset arbejdsevne, der medfører forlængelse efter § 13 f, stk. 12, nr. 5.

4 Ordinært og ustøttet arbejde

4.1.1 Begrebet ordinært og ustøttet arbejde

Det arbejde, som tæller med i opgørelsen af timer, skal være ordinært og ustøttet, jf. aktivlovens § 13 f, stk. 1, nr. 2, stk. 3, nr. 2 og stk. 6, nr. 2.

Det betyder, at opgørelsen af arbejdskravet skal være baseret på opgjorte løntimer i et sædvanligt beskæftigelsesforhold, som er i overensstemmelse med gældende overenskomster eller i øvrigt er udført på sædvanlige løn- og arbejdsvilkår. I lovforslaget henvises der desuden til reglerne på arbejdsledsløshedsforsikringens område.¹⁵

Det fremgår af vejledningen om 225-timersreglen, at loven ikke indeholder et krav om mindsteløn, men at løn- og ansættelsesvilkår kan være så usædvanlige, at kommunen ud fra en omgåelsesbetragtning må nå frem til, at der ikke foreligger tilstrækkelig dokumentation for, at der er tale om ordinært, ustøttet arbejde.¹⁶

Arbejde i løntilskudsjob, som led i jobrotation eller i lønnet praktik under en uddannelse tæller ikke med i opgørelsen af timer.¹⁷

Selvstændig virksomhed kan medregnes i opgørelsen af timer efter de nærmere regler i aktivlovens § 13 f, stk. 16.

Begrebet ordinært og ustøttet arbejde i 225-timersreglen har en nær sammenhæng med de regler, der gælder for opgørelse af beskæftigelseskravet på arbejdsledsløshedsforsikringens område. Her gælder, at hvis arbejdet ikke er omfattet af en overenskomst, skal der sammenlignes med overenskomst for beskæftigelse af tilsvarende eller sammenlignelig karakter. Det er ikke et krav, at der skal være fuldstændig overensstemmelse mellem overenskomster på sammenlignelige områder og de vilkår, der er fastsat for det pågældende arbejde.¹⁸

4.1.2 Kort om opgørelse af arbejdskravet

Opgørelsen af 225 timers arbejde inden for de seneste 12 kalendermåneder sker for hver person for sig. Kravet kan opfyldes ved at lægge arbejdstimer fra flere beskæftigelsesperioder sammen.¹⁹ Hvis der er tale om arbejde uden en fast arbejdstid, skal kommunen benytte omregningsfaktoren i aktivlovens § 13 f, stk. 15, for at finde frem til antallet af timer, som skal tælles med.

¹⁵ Lovforslag L113, folketingsåret 2015/2016, Almindelige bemærkninger, pkt. 2.2.2.2.

¹⁶ Vejledning om 225-timersreglen, pkt. 3.2.

¹⁷ Ibid.

¹⁸ Vejledning om beskæftigelseskrav for lønmodtagere og dagpengeperiode, nr. 26 af 27. april 2011, bemærkningerne til § 2

¹⁹ Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering: Startvejledning om Jobreform fase 1 – Kontanthjælpsloft, 225-timersregel, ferie, pkt. 3.3.

4.2 Gennemgangen af sager

Ankestyrelsen har gennemgået 10 sager, som handler om vurderingen af, hvorvidt der er tale om ordinært og ustøttet arbejde, som tæller med i opgørelsen af de 225 timers arbejde efter aktivlovens § 13 f, stk. 1, stk. 3 og stk. 6.

Tabel 4.1 Vurderer vi, at kommunens vurdering af, om der er tale om ordinært og ustøttet arbejde, er korrekt?

	Respondenter	Procent
Ja	10	100
Nej	0	0
Kan ikke vurderes på det foreliggende grundlag	0	0
I alt	10	100

Kilde: Ankestyrelsen.

Hvornår er der tale om ordinært, ustøttet arbejde?

Det er en forudsætning for, at vi måler kommunens vurdering som korrekt, at:

- Arbejdstimerne er dokumenteret, fx ved lønsedler, ansættelseskontrakter eller udskrift fra indkomstregisteret (eIndkomst)
- Lønnen svarer til det overenskomstmæssige niveau eller ligger meget tæt på overenskomstens niveau
- Der ikke er oplysninger i sagen, som giver anledning til tvivl om arbejdets karakter.

Vi anser kommunen for at have vurderet, at der er tale om ordinært og ustøttet arbejde, når:

- Kommunen har truffet en afgørelse om genoptjening af retten til fuld hjælp efter aktivlovens § 13 f, stk. 14, efter at hjælpen har været nedsat eller bortfaldet, eller
- der ikke er truffet en afgørelse om nedsættelse eller bortfald af hjælpen.

I sidstnævnte tilfælde har vi lagt til grund, at borgeren løbende opfylder arbejdskravet.

4.2.1 Ankestyrelsens praksis

Ankestyrelsen har ikke offentliggjort praksis om vurderingen af, hvorvidt der er tale om ordinært og ustøttet arbejde. Ankestyrelsen har dog behandlet klagesager, hvor omgængelsesbetragtningen har været relevant.

Efter Ankestyrelsens praksis er det afgørende for, at arbejde kan anses for ordinært og ustøttet, at det er udført på sædvanlige løn- og ansættelsesvilkår. Er ansættelsesforholdet ikke omfattet af en overenskomst, skal løn og arbejdsvilkår sammenlignes med en overenskomst, som gælder for arbejde, der er sammenligneligt

med det arbejde, borgeren har udført. Hvis den løn, borgeren har fået, er væsentligt lavere end overenskomstens niveau, vil arbejdet allerede derfor ikke tælle med i opgørelsen af timer.

Også andre vilkår end løn har betydning. Det kan fx indgå i vurderingen, om den aftalte arbejdstid ligger over overenskomstens arbejdstidsregler. Lang arbejdstid i sammenhæng med en i forhold til overenskomstniveauet lav løn indikerer, at arbejdet ikke kan anses for ordinært og ustøttet.

Omgåelsesbetragtning og oplysning af sagen

Omgåelsesbetragtningen – og dermed den nærmere undersøgelse af arbejdets karakter – er kun relevant, hvis der konkret er grund til tvivl om, om det arbejde, borgeren har, er ordinært og ustøttet.

Det er Ankestyrelsens opfattelse, at der ikke med 225-timersreglen er pålagt kommunerne en generel pligt til at indhente oplysninger til belysning af, om arbejde er ordinært og ustøttet.

Det følger dog af det almindelige forvaltningsretlige officialprincip og af retssikkerhedslovens § 10,²⁰ at hvis kommunen bliver opmærksom på faktiske oplysninger, som giver anledning til tvivl om, hvorvidt der er tale om ordinært og ustøttet arbejde, skal kommunen undersøge arbejdet yderligere.

4.2.2 Sagseksempler

De 10 sager, som vi har gennemgået, er karakteriseret ved, at kommunerne ikke ses at have været i tvivl om, hvorvidt der i de konkrete sager er tale om, at borgeren har ordinært og ustøttet arbejde.

Det er derfor gennemgående, at kommunerne i flere af sagerne ikke har foretaget en egentlig vurdering eller nærmere undersøgelse af arbejdstimerne.

Sag nr. 160: Borgeren er en 56-årig kvinde. Hun er ugift og modtager hjælp som jobparat. Kommunen har ikke truffet afgørelse i sagen. Det må derfor lægges til grund, at kommunen anser borgerens arbejde for at tælle med i opgørelsen af arbejdskravet. Borgeren arbejder som stuepige på et hotel. Hun er afløser uden et fast timetal. Hun arbejder med rengøring. Lønnen er præstationsløn på 133 kr. i timen. For arbejde, som ikke indgår i præstationsløn, er lønnen 122 kr. i timen. Der foreligger både lønsedler, ansættelseskontrakt og udskrifter fra indkomstregistret i sagen.

Vi vurderer, at der er tale om ordinært og ustøttet arbejde, og at kommunens vurdering derfor er korrekt. Der er ikke oplysninger i sagen, som giver anledning til tvivl om arbejdet.

²⁰ Lov om retssikkerhed og administration på det sociale område, nr. 453 af 10. juni 1997, jf. lovbekendtgørelse nr. 1096 af 13. september 2017

Sag nr. 167: Borgeren er en 59-årig mand. Han er ugift og modtager hjælp som jobparat. Han har i en periode været i virksomhedspraktik på en bodega, hvor han efterfølgende får ordinært arbejde. Det fremgår af borgerens lønsedler, at han arbejder mellem 40 og 60 timer om måneden. I september og oktober 2016 har han fået 115 kr. i timen. Fra november 2016 får borgeren 125 kr. i timen. Borgeren opfylder løbende 225-timersreglen.

Vi vurderer, at der er tale om ordinært og ustøttet arbejde, og at kommunens vurdering derfor er korrekt. Borgerens timeløn på 115 kr. i timen i de første to måneder ligger under overenskomstens niveau på restaurationsområdet. Timelønnen på 125 kr. i timen er på niveau med overenskomsten. Der er ikke oplysninger i sagen, som i øvrigt giver anledning til tvivl om arbejdet.

Sag nr. 51: Borgeren er en 46-årig kvinde. Hun er gift og modtager integrationsydelse. Hun har i perioden 1. oktober 2016 til 28. februar 2017 optjent 229 arbejdstimer som køkkenmedhjælper med en timeløn på 125 kr., svarende til almindelige vilkår inden for restaurationsbranchen. Timerne er dokumenteret ved ansættelseskontrakt og lønsedler.

Vi vurderer, at der er tale om ordinært og ustøttet arbejde, og at kommunens vurdering derfor er korrekt. Der er ikke oplysninger i sagen, som giver anledning til tvivl om arbejdet.

4.2.3 Sager der er udgået af undersøgelsen

To sager om ordinært og ustøttet arbejde er udgået af undersøgelsen, fordi vi har vurderet, at borgeren har klaget over kommunens afgørelse i en henvendelse til kommunen.

Sag nr. 60: Kommunen har truffet afgørelse om bortfald af hjælpen. Kommunen begrundede afgørelsen med, at borgeren ikke har optjent tilstrækkeligt med timer til at opfylde kravet om 225 timers ordinært og ustøttet arbejde. Det fremgår af afgørelsen at borgeren har optjent knapt 86 timer. Borgeren henvender sig til kommunen og oplyser, at hun har optjent mere end 225 timer. På tidspunktet for afslutningen af sagsgennemgangen havde kommunen ikke sendt klagen til Ankestyrelsen.

Sag nr. 61: Kommunen har truffet afgørelse om nedsættelse af hjælpen. Kommunen begrundede afgørelsen med, at borgeren ikke har optjent arbejdstimer. Kommunen modtager et brev fra borger om, at han sender lønsedler, der beviser, at han har arbejdet. Kommunen oplyser borgeren om, at timerne ikke tæller med, da der er tale om jobrotation. På tidspunktet for afslutningen af sagsgennemgangen havde kommunen ikke sendt klagen til Ankestyrelsen.

4.3 Sammenfatning og anbefalinger

I de 10 sager om ordinært og ustøttet arbejde, som Ankestyrelsen har gennemgået i denne undersøgelse, har kommunerne ikke været i tvivl om, hvorvidt arbejdet var ordinært og ustøttet. Ankestyrelsen er enig med kommunerne i, at der i disse 10 konkrete sager ikke har været anledning til tvivl om, at der var tale om ordinært og ustøttet arbejde.

Vi har til brug for undersøgelsen ikke modtaget sager, hvor kommunen har truffet afgørelse på baggrund af omgængelsesbetragtningen.

Vi anbefaler, at kommunerne er opmærksomme på at undersøge arbejdet nærmere i de sager, hvor der er begrundet tvivl om, hvorvidt arbejdet er ordinært og ustøttet.

Når der ikke er oplysninger i sagen, der giver anledning til tvivl om, hvorvidt det arbejde, borgeren har udført, er ordinært og ustøttet, er der ikke grund til at indhente oplysninger om arbejdet ud over de oplysninger, som kommunen skal bruge til fx at fradrage lønindtægter i borgerens hjælp. I den slags sager kan kommunen efter Ankestyrelsens opfattelse blot konstatere, om borgeren opfylder 225-timersreglen.

5 Regler og praksis

Reglerne om det skærpede rådighedskrav – 225-timersreglen – i aktivlovens §§ 13 f, 13 g og § 26, stk. 5-11, trådte i kraft den 1. april 2016. Reglerne fik virkning fra den 1. oktober 2016. I perioden fra den 1. oktober 2016 til den 31. marts 2017 blev der dog kun stillet krav om 113 timers arbejde inden for de seneste 6 kalendermåneder.²¹

Formålet med 225-timersreglen er at styrke incitamentet for personer, der modtager kontanthjælp, uddannelseshjælp eller integrationsydelse, til at søge ordinært og udstøttet arbejde og bringe sig ud af offentlig forsørgelse.²²

Hvis en borger har modtaget kontanthjælp, uddannelseshjælp eller integrationsydelse i en periode på sammenlagt 1 år inden for 3 år, skal borgeren kunne dokumentere sammenlagt 225 timers ordinært og udstøttet arbejde inden for de seneste 12 kalendermåneder.

Hvis hjælpsmodtageren ikke kan dokumentere mindst 225 arbejdstimer inden for de seneste 12 kalendermåneder, anses vedkommende for ikke at udnytte sine arbejdsmuligheder, jf. § 13 f, stk. 1, stk. 3 eller stk. 6. Det har konsekvens for ydelsen, som kan blive nedsat eller bortfalde helt.

Efter aktivlovens § 13 f, stk. 9, er personer, hvis arbejdsevne er så begrænset, at de ikke kan opnå beskæftigelse på det ordinære arbejdsmarked, undtaget fra 225-timersreglen.

Når hjælpen til en ægtefælle eller en ugift person er nedsat eller bortfaldet, kan vedkommende efter aktivlovens § 13 f, stk. 14, først opnå ret til fuld hjælp igen, når vedkommende har optjent 225 timers ordinært og udstøttet arbejde. Alle timerne skal ligge efter bortfaldsdatoen, som er det tidspunkt, hvor hjælpen er blevet nedsat eller bortfaldet.

5.1 Hvem er omfattet af 225-timersreglen?

Som udgangspunkt er alle personer, der har modtaget uddannelseshjælp, kontanthjælp eller integrationsydelse i sammenlagt 1 år inden for 3 år, omfattet af 225-timersreglen. Der gælder dog en række undtagelser.

Ugifte personer, der modtager integrationsydelse, er ikke omfattet af 225-timersreglen. Heller ikke ægtepar, hvor en eller begge ægtefæller modtager integrationsydelse, og hvor en eller begge ægtefæller har forsørgelsespligt over for et barn, hvortil der ikke er opnået ret til fuld børne- og ungeydelse, er omfattet af reglen.

Ugifte personer, der modtager uddannelseshjælp på SU-niveau, er som udgangspunkt omfattet af 225-timersreglen. Efter aktivlovens § 13 g, stk. 1, nr. 2, har manglende opfyldelse af reglen dog ikke konsekvens for disse personers hjælp.

²¹ Jf. lov nr. 296 af 22. marts 2016 § 7, stk. 3.

²² Jf. lovforslag L 113, 2015/2016, pkt. 2.2.2.

Det er forudsat i lovens forarbejder, at en række personer er undtaget efter aktivlovens § 13 f, stk. 9. Dette gælder dels personer, hvis arbejdsevne er så begrænset, at kommunen skønner, at de ikke kan opnå beskæftigelse på det ordinære arbejdsmarked. Det gælder også personer, som modtager integrationsydelse, uddannelseshjælp eller kontanthjælp, og hvor kommunen sammen med borgeren er påbegyndt udfyldelsen af rehabiliteringsplanens forberedende del med henblik på forelæggelse for rehabiliteringsteamet. Endelig forudsættes det at personer, der modtager integrationsydelse, uddannelseshjælp eller kontanthjælp under forrevalidering eller revalidering, også er undtaget.²³

5.2 Varsling og vejledning

I tilknytning til 225-timersreglen er der fastsat regler om kommunernes pligt til varsling og vejledning af personer, hvis hjælp kan bortfalde eller blive nedsat på grund af 225-timersreglen.²⁴

Efter bekendtgørelsens § 4 skal kommunen senest 6 måneder før borgerens overgangsdato beregne en bortfaldsdato. Bortfaldsdatoen er det tidspunkt, hvor hjælpen til borgeren bortfalder eller nedsættes, fordi borgeren ikke opfylder 225-timersreglen, jf. bekendtgørelsens § 3.

Efter § 4, stk. 2 og 3, har kommunen pligt til at sende et varslingsbrev til borgeren senest 6 måneder før bortfaldsdatoen.²⁵ I varslingsbrevet skal kommunen vejlede borgeren om reglerne og om den konsekvens, det får for hjælpen, hvis borgeren ikke opfylder arbejdskravet. Varslingsbrevet skal desuden indeholde en vejledning om mulighederne for at søge arbejde på Jobnet.dk eller på andre måder, der er sædvanlige inden for de arbejdsområder, som det er relevant for personen at søge arbejde inden for.

Hvis kommunen ikke har overholdt 6-månedersfristen for varsling, kan hjælpen tidligt blive nedsat eller bortfalde, når der er gået 6 måneder, fra varslingsbrevet er sendt, jf. bekendtgørelsens § 7.

5.3 Forlængelse af optjeningsperioden

Perioden på 12 kalendermåneder, hvor borgeren skal optjene 225 timer, skal forlænges, hvis borgeren er i en situation, som er omfattet af aktivlovens § 13 f, stk. 12, nr. 1-6.

Det betyder, at optjeningsperioden skal forlænges med de perioder, hvor borgeren fx har haft dokumenteret sygdom omfattet af § 13 f, stk. 12, nr. 1, eller deltaget i en uddannelse, som er omfattet af § 13 f, stk. 12, nr. 6. Perioder, hvor borgeren har været undtaget efter § 13 f, stk. 9, medfører udskydelse af bortfaldsdatoen efter § 13 f, stk. 12, nr. 5.

²³ Jf. Vejledning om 225-timersreglen, nr. 1013 af 20. december 2016, pkt. 2. Se også lovforslag L 113, 2015/2016, pkt. 2.2.2.8.

²⁴ Reglerne fremgår af Bekendtgørelse om kommunernes pligt til varsling, vejledning m.v. af modtagere af integrationsydelse eller uddannelses- eller kontanthjælp, hvis hjælp kan bortfalde eller blive nedsat som følge af 225-timersreglen, nr. 310 af 30. marts 2016 (varslingsbekendtgørelsen), Beskæftigelsesministeriet (Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering)

²⁵ I overgangsperioden fra den 1. oktober 2016 til den 31. marts 2017, hvor arbejdskravet var 113 timer inden for 6 kalendermåneder, var varslingsfristen tilsvarende halveret til senest 3 måneder forud for bortfaldsdatoen, jf. bekendtgørelse nr. 310 af 30. marts 2016 (varslingsbekendtgørelsen) § 9, stk. 2.

Hvis optjeningsperioden skal forlænges, betyder det samtidig, at bortfaldsdatoen skal udskydes.

Når den beregnede bortfaldsdato nærmer sig for en borger, skal kommunen efter bekendtgørelsens § 6, stk. 1, undersøge, om der er kommet oplysninger om ordinært og udstøttet arbejde, eller om sygdom eller andet, der kan begrunde en udskydelse af bortfaldsdatoen efter aktivlovens § 13 f, stk. 12.

Hvis dette ikke er tilfældet, skal kommunen ifølge bekendtgørelsens § 6, stk. 2, senest 1 måned før bortfaldsdatoen partshøre borgeren om, at kommunen agter at træffe afgørelse om bortfald eller nedsættelse af hjælpen. Borgeren skal i den forbindelse opfordres til at komme med oplysninger om forhold, der kan begrunde en udskydelse af bortfaldsdatoen, og som ikke fremgår af sagen.

Hvis der er grundlag for udskydelse af bortfaldsdatoen efter reglerne i aktivlovens § 13 f, stk. 12, skal kommunen efter bekendtgørelsens § 6, stk. 2, skriftligt orientere borgeren herom og samtidig oplyse en ny bortfaldsdato. Kan der ikke beregnes en ny bortfaldsdato – fx fordi borgeren stadig er sygemeldt – skal kommunen, når det er muligt, beregne en ny bortfaldsdato og skriftligt orientere borgeren om datoen.

5.4 Konsekvenser ved manglende opfyldelse af 225-timersreglen

5.4.1 Konsekvens for ægtefæller

Hvis hjælpen til begge ægtefæller beregnes på baggrund af de høje satser i § 25, stk. 2, nr. 1 eller 2,²⁶ bortfalder hjælpen til den af ægtefællerne, der ikke opfylder 225-timersreglen, jf. aktivlovens § 26, stk. 5.

Hvis ingen af ægtefællerne opfylder kravet, beregnes der efter aktivlovens § 26, stk. 6, fortsat hjælp til den af ægtefællerne, som kommunen vurderer, er tættest på arbejdsmarkedet.

Hvis hjælpen til ægtefællerne beregnes efter andre satser end de høje satser i § 25, stk. 2, nr. 1 og 2, reduceres hjælpen til den ægtefælle, der ikke opfylder arbejdskravet, således at ægtefællerne til sammen modtager et beløb svarende til én høj sats pr. måned. Nedsættelsen sker hos den ægtefælle, der ikke opfylder 225-timersreglen, jf. aktivlovens § 26, stk. 7, og størrelsen af hjælpen er afhængig af, om der er forsørgerpligt eller ej.

En ægtefælle, som ikke opfylder arbejdskravet, og som er gift med en person, der modtager en anden offentlig forsørgelsesydelse eller tilskud til pasning af egne børn efter dagtilbudsloven, får nedsat hjælpen efter de regler, der gælder for ugifte personer, jf. aktivlovens § 13 f, stk. 8.

²⁶ Satserne efter § 25, stk. 2, nr. 1 og 2 er i 2017 brutto 14.808 kr. pr måned for forsørgere og brutto 11.143 kr. for ikke-forsørgere som er fyldt 30 år. Se Vejledning om satser 2017, nr. 9909 af 19. september 2017.

5.4.2 Konsekvens for ugifte

Ugifte personer, der får beregnet hjælp på baggrund af en høj sats, får nedsat hjælpen med 1.016 kr. (2017-niveau) om måneden. Ugifte personer, hvis hjælp beregnes på baggrund af en lavere sats, får hjælpen nedsat med 508 kr. (2017-niveau) om måneden.²⁷ Reglerne om nedsættelse af hjælpen fremgår af aktivlovens § 13 g.

For ugifte uddannelseshjælpsmodtagere, der modtager en lav sats efter aktivlovens § 23, stk. 1, nr. 1, 2 og 6-9, nedsættes hjælpen dog ikke, jf. § 13 g, stk. 1, nr. 2.

5.5 Principafgørelser om 225-timersreglen

Ankestyrelsen har offentliggjort tre principafgørelser om 225-timersreglen, siden reglen trådte i kraft.

Principafgørelse 6-17 handler om undtagelsesbestemmelsen i § 13 f, stk. 9.

Principafgørelsen fastslår blandt andet, at det er borgerens effektive arbejdsevne, der er afgørende for, hvordan kommunen skal foretage vurderingen af borgerens aktuelle arbejdsevne efter § 13 f, stk. 9. Hvis de skånehensyn, der skal tages til borgeren, er så omfattende, at de ikke kan tilgodeses på det ordinære arbejdsmarked, er borgeren omfattet af undtagelsen.

Principafgørelse 98-17 handler om kommunens vejledningspligt og om samspillet mellem afklarende tilbud og 225-timersreglen. Principafgørelsen fastslår, at et afklarende tilbud skal tilpasses således, at en borger, der har påtaget sig et ordinært arbejde med henblik på at opfylde 225-timersreglen, kan varetage dette arbejde først, og først derefter skulle bruge sin eventuelle resterende arbejdsevne i et tilbud. Principafgørelsen fastslår også, at kommunens manglende vejledning herom ud fra en konkret vurdering kan betyde, at kommunens afgørelse om nedsættelse eller bortfald af hjælpen er ugyldig.

Ankestyrelsen har i juni 2018 offentliggjort principafgørelse 33-18, som handler om, hvordan kommunen skal beregne forlængelsen af optjeningsperioden og udskyde bortfaldsdatoen, når der har været flere forlængelsesperioder. Principafgørelsen fastslår, perioderne, hvor borgeren fx har været syg, skal lægges sammen, og de 12 måneder forlænges med det samlede antal dage. Flere forlængelser vil derfor kun medføre en yderligere udskydelse af bortfaldsdatoen, hvis perioderne sammenlagt overstiger 1 måned.

²⁷ Jf. Vejledning om satser m.v. 2017, nr. 9909 af 19. september 2017. Beløbet reguleres årligt.

Bilag 1 Hjemmel, omfang og metode

1.1 Generelt om praksisundersøgelsen

1.1.1 Lovgivningsmæssigt grundlag

Ankestyrelsen har pligt til på landsplan at koordinere, at afgørelser, som kan indbringes for Ankestyrelsen, træffes i overensstemmelse med lovgivningen og praksis.

Lovgrundlaget fremgår af kapitel i 11 i lovbekendtgørelse nr. 1345 af 23. november 2016 om retssikkerhed og administration på det sociale område (retssikkerhedsloven), og §§ 20-24 og §§ 45-46, i Social- og Indenrigsministeriets bekendtgørelse nr. 1338 af 18. november 2016 om retssikkerhed og administration på det sociale område.

Praksisundersøgelser er et af de redskaber, som Ankestyrelsen benytter til at belyse, om myndighedernes afgørelser er i overensstemmelse med lovgivningen, og for at sikre ensartethed og ligebehandling på landsplan. I de tilfælde, hvor undersøgelserne afdækker fejl og mangler i sagsbehandlingen, giver praksisundersøgelser Ankestyrelsen et grundlag for at målrette den fremadrettede vejledning.

Praksisundersøgelsen skal behandles på et kommunalbestyrelsesmøde i de medvirkende kommuner i henhold til retssikkerhedslovens § 79 a. Bestemmelsen præciserer det kommunalpolitiske ansvar for at følge op på resultatet af praksisundersøgelser og understreger kommunalbestyrelsens ansvar for at sikre retssikkerhed i kommunens

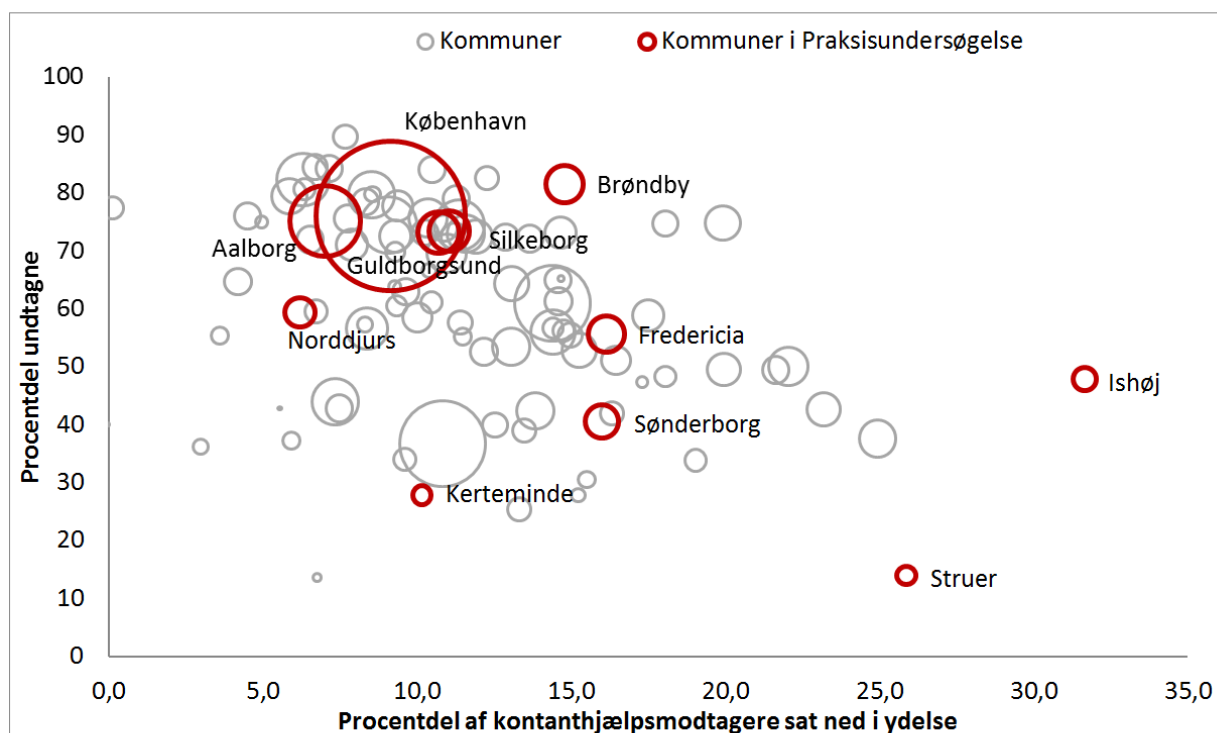
1.2 Deltagende kommuner

Der har deltaget 11 kommuner i praksisundersøgelsen. Ankestyrelsen har valgt de deltagende kommuner ud fra følgende fire kriterier:

- Andel borgere undtaget fra 225-timersreglen
- Andel af kontanthjælpsmodtagere, der er sat ned i ydelse
- Kommunens størrelse
- Geografisk spredning

Ved kriterierne om andelen af borgere, der er undtaget fra 225-timersreglen og andelen af kontanthjælpsmodtagere, der er sat ned i ydelse har vi taget udgangspunkt i dataudtræk fra Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering (STAR)²⁸. Hvordan de valgte kommuner fordeler sig på de to kriterier kan ses ud fra nedenstående graf.

Figur 1 Graf over andel undtagne fra 225-timersreglen og andelen af kontanthjælpsmodtagere, der er sat ned i ydelse. Størrelsen på boblerne er antal aktivitetsparate i målgruppen i kommunen.



Kilde: Data fra STAR

For at prøve at sikre, at den deltagende kommune vil være i stand til at sende det ønskede antal sager ind til undersøgelsen, er der udvalgt kommuner, der har minimum 50 personer, der er omfattet af 225-timersreglen ifølge data fra STAR.

Kriteriet "kommunens størrelse" er valgt for at få afdækket praksis i sagsbehandling uanset kommunens størrelse. Der er lagt vægt på, at der skal indgå både store, mellemstore og mindre kommuner i undersøgelsen.

²⁸ Tallene modtaget fra STAR d. 8. juni 2017

Endelig er kriteriet "geografisk spredning" indgået i udvælgelsen af deltagende kommuner, for at afdække kommunernes sagsbehandling uanset geografisk placering, og for at sikre, at det er forskellige kommuner, der deltager i Ankestyrelsens praksisundersøgelser generelt.

Kommunerne, der deltager i praksisundersøgelsen er:

- Brøndby Kommune
- Fredericia Kommune
- Guldborgsund Kommune
- Ishøj Kommune
- Kerteminde Kommune
- Københavns Kommune
- Norddjurs Kommune
- Silkeborg Kommune
- Struer Kommune
- Sønderborg Kommune
- Aalborg Kommune

1.3 Indkaldelse af sager

Forud for påbegyndelsen af undersøgelsen blev det i samarbejde med STAR fastsat, at undersøgelsen skulle omfatte 130 sager. I første indkaldelsesrunde blev 8 kommuner bedt om at indsende 17 sager til praksisundersøgelsen fordelt på følgende måde:

- 8 sager, hvor kommunen har foretaget en vurdering efter aktivlovens § 13 f, stk. 9
- 6 sager, hvor kommunen har forlænget optjeningsperioden efter aktivlovens § 13 f, stk. 12, nr. 1 eller nr. 6
- 3 sager, hvor kommunen har foretaget en vurdering af ordinært og ustøttet arbejde

Der var yderligere et krav om at der skulle være truffet afgørelse om nedsættelse eller bortfald af hjælpen senest d. 1. juni 2017 for sager, hvor kommunen havde vurderet at borgerens arbejdsevne ikke er så begrænset, at vedkommende ikke kan opnå beskæftigelse på det ordinære arbejdsmarked, eller hvor kommunen har forlænget optjeningsperioden. Dette for at sikre, at klagefristen for afgørelsen var udløbet. Se *desuden Bilag X, Indkaldelsesbrev 1 for en mere detaljeret beskrivelse af indkaldelseskriterierne.*

Ikke alle kommunerne kunne indsende det antal sager, som vi bad om. Årsagen er, at de enkelte kommuner ikke har haft det ønskede antal sager under en eller flere af sagstyperne.

Vi modtog i alt 93 sager i første indkaldelsesrunde. Da dette var lavere end det fastsatte antal sager, som undersøgelsen skulle omfatte, iværksatte vi en ekstra indkaldelsesrunde. I anden indkaldelsesrunde blev der udvalgt tre kommuner ud fra de samme kriterier som i første indkaldelsesrunde. Kommunerne der indgik i anden indkaldelsesrunde var: Fredericia Kommune, Guldborgsund Kommune og Aalborg Kommune.

Fra disse tre kommuner indkaldte vi 17 sager fordelt på samme kriterier som den originale indkaldelse, dog med den tilføjelse, at hvis kommunen ikke kunne finde sager om ordinært og ustøttet arbejde eller forlængelser efter § 13 f, stk. 12 nr. 1 og nr. 6, så skulle de indsende et tilsvarende antal sager, hvor de har foretaget en vurdering efter § 13 f, stk. 9. Kravet til, hvornår afgørelsen i sagen senest skulle være truffet blev rykket til d. 1. august, da klagefristen i så tilfælde ville være udløbet.

Vi tog desuden kontakt til flere af kommunerne fra første indkaldelsesrunde for at undersøge om de kunne finde det ønskede antal sager efter at datokravet for klagefristen blev rykket i forbindelse med anden indkaldelsesrunde.

Det endelige antal sager vi modtog fra kommunerne efter de to indkaldelsesrunder er 147 sager.

1.4 Analyse

1.4.1 Visitation af sager til analyse

I forbindelse med udarbejdelse af praksisundersøgelsens projektbeskrivelse blev der sammen med STAR aftalt en række kriterier, som vi har visiteret de indsendte sager på baggrund af med henblik på at sikre, at de opfylder kriterierne for at indgå i undersøgelsen. Efter modtagelse af de 147 sager fra de to indkaldelsesrunder blev der afholdt et møde mellem Ankestyrelsen og STAR. Det var Ankestyrelsens vurdering, at flere af de modtagne sager kunne indgå i undersøgelsen under det beskrevne formål i projektbeskrivelsen, men måtte udgå ud fra de kriterier, der var blevet aftalt.

Det blev på mødet aftalt, at der foretages følgende ændringer i visitationskriterierne til analysen:

- Der medtages sager om ordinært og ustøttet arbejde, hvor der ikke er truffet afgørelse om nedsættelse eller bortfald af hjælpen inden 1. august 2017. De medtages, da Ankestyrelsen ved en senere truffet og påklaget afgørelse ikke vil prøve spørgsmålet om rigtigheden af, at borgeren tidligere i forløbet har opfyldt arbejdskravet og derfor ikke har mistet eller fået nedsat hjælpen. Ankestyrelsen risikerer derved ikke at blive inhabil i sagen.

- Der medtages sager, hvor borger har optjent tilstrækkelig antal timer til at opfylde arbejdskravet efter der tidligere har været truffet afgørelse om nedsættelse eller bortfald af hjælpen. De medtages, da Ankestyrelsen mener, at vurderingen af, om der er tale om ordinært og ustøttet arbejde er den samme, som i den situation, hvor kommunen første gang skal træffe afgørelse om nedsættelse eller bortfald af hjælpen.
- Der medtages sager, hvor borgeren er visiteret jobparat af kommunen på afgørelsestidspunktet. De medtages, da Ankestyrelsen vurderer, at visitationen som jobparat ikke har nogen selvstændig betydning for vurderingen om, hvorvidt borgeren skal undtages fra arbejdskravet efter § 13 f, stk. 9.
- Der medtages sager, der er afgjort efter 1. august 2017. De medtages, da klagefristen er udløbet.
- Der medtages sager om § 13 f, stk. 12, hvor der ikke er truffet afgørelse. De medtages, da Ankestyrelsen alene foretager en vurdering af dokumentationen for den sygdom eller uddannelse mv. som giver grundlag for udskydelse af bortfaldsdatoen og ikke tager stilling til, om kommunen har udskudt bortfaldsdatoen korrekt. Hvis der er truffet afgørelse om nedsættelse eller bortfald af hjælpen, tager Ankestyrelsen både stilling til dokumentationen for udskydelsesgrunden og til, om udskydelsen er sket korrekt.
- I 5 af sagerne vurderer Ankestyrelsen, at borgeren har klaget til kommunen. Disse 5 sager kan ikke indgå i analysen, men vil blive beskrevet generelt til belysning af kommunernes sagsbehandling.

Beslutningsreferatet fra mødet mellem STAR og Ankestyrelsen blev vedhæftet som bilag til den oprindelige projektbeskrivelse.

1.4.2 Indhentelse af yderligere oplysninger

Kommunerne er ved indkaldelsen af sager til brug for praksisundersøgelsen blevet bedt om at indsende samtlige relevante sagsakter, *jf. bilag 3 og 4*.

I forbindelse med gennemgangen af sagerne har vi set på, om der mangler relevante akter i hver enkelt sag. Det kan fx være tilfældet, hvor sagens oplysninger giver indtryk af, at der foreligger yderligere relevante akter, som er indgået ved vurderingen af sagen, men som ikke er sendt ind. Det kan også være sager, hvor der i sagen er henvist til konkrete og relevante sagsakter, men hvor disse sagsakter ikke er sendt ind. Formålet med at indhente yderligere oplysninger er, at undersøgelsen herved giver et mere kvalificeret billede af sager, som efter sagsgennemgangen er vurderet til ikke at leve op til regler og praksis, samt sager, der ikke har kunnet vurderes

I de tilfælde, hvor gennemgangen har givet en formodning om, at der er oplysninger, der ikke er sendt ind, er de enkelte kommuner blevet kontaktet og bedt om at sende de manglende sagsakter ind.

1.5 Dialogmøde

Ankestyrelsen har afholdt dialogmøde med de deltagende kommuner den 8. februar 2018 i København. Der deltog syv kommuner i dialogmødet, hvor Ankestyrelsen holdt oplæg om undersøgelsens resultater og de anbefalinger, som er blevet til på baggrund af undersøgelsen.

Mødet var præget af en god og konstruktiv dialog mellem kommunerne og Ankestyrelsen. Kommunerne gav udtryk for, at undersøgelsen giver et genkendeligt billede af styrker og udfordringer ved administrationen af 225-timersreglen.

Kommunerne efterspurgte mere vejledning om reglerne om forlængelse af optjeningsperioden, gerne i form af en eller flere principafgørelser, som illustrerer, hvordan forlængelsesreglerne i § 13 f, stk. 12, skal administreres.

Bilag 2 Indkaldelsesbrev juli 2017

Til XX kommune
Att.:

Praksisundersøgelse om 225-timersreglen

Kære XX

Ankestyrelsen gennemfører i efteråret 2017 en praksisundersøgelse om 225-timersreglen. Praksisundersøgelsen er bestilt af Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering (STAR) som led i opfølgningen på kontanthjælpsreformen.

Praksisundersøgelsen har til formål at undersøge kommunernes administration af 225-timersreglen i aktivlovens § 13 f. Undersøgelsen kommer til at omfatte kommunernes administration af undtagelsen fra 225-timersreglen i § 13 f, stk. 9 samt forlængelse af optjeningsperioden på 12 kalendermåneder på grund af sygdom eller uddannelse efter § 13 f, stk. 12, nr. 1 og 6.

Undersøgelsen vil endvidere omfatte sager, hvor kommunen har foretaget en vurdering af, om der foreligger tilstrækkelig dokumentation for, at det arbejde, en borger har udført i løbet af optjeningsperioden, opfylder kravet om, at der skal være tale om ordinært og ustøttet arbejde udført på sædvanlige løn- og ansættelsesvilkår.

Undersøgelsen omfatter 136 sager. Der deltager 8 kommuner i undersøgelsen.

Vi skal på den baggrund bede kommunen om at sende i alt 17 sager inklusive sagsakter til os senest:

Mandag den 21. august 2017

Vi skal bede om at de 17 sager fordeles således:

Sager, hvor kommunen har foretaget en vurdering efter aktivlovens § 13 f, stk. 9:

- a) 2 sager om en aktivitetsparat ugift borger, hvor kommunen senest har vurderet at borgerens arbejdsevne er så begrænset at vedkommende ikke kan

opnå beskæftigelse på det ordinære arbejdsmarked efter aktivlovens § 13 f, stk. 9.

- b) 2 sager om en aktivitetsparat gift borger, hvor kommunen senest har vurderet at borgerens arbejdsevne er så begrænset at vedkommende ikke kan opnå beskæftigelse på det ordinære arbejdsmarked efter aktivlovens § 13 f, stk. 9.
- c) 2 sager om en aktivitetsparat ugift borger, hvor kommunen senest har vurderet at borgerens arbejdsevne ikke er så begrænset at vedkommende ikke kan opnå beskæftigelse på det ordinære arbejdsmarked efter aktivlovens § 13 f, stk. 9.
- d) 2 sager om en aktivitetsparat gift borger, hvor kommunen senest har vurderet at borgerens arbejdsevne ikke er så begrænset at vedkommende ikke kan opnå beskæftigelse på det ordinære arbejdsmarked efter aktivlovens § 13 f, stk. 9.

Sager, hvor kommunen har forlænget optjeningsperioden efter aktivlovens § 13 f, stk. 12:

- e) 3 sager, hvor kommunen har forlænget perioden på 12 kalendermåneder efter aktivlovens § 13 f, stk. 12, nr. 1.
- f) 3 sager, hvor kommuner har forlænget perioden på 12 kalendermåneder efter aktivlovens § 13 f, stk. 12, nr. 6.

Sager, hvor kommunen har foretaget en vurdering af ordinært og ustøttet arbejde:

- g) 3 sager, hvor der er foretaget en vurdering af, hvorvidt der er tale om ordinært og ustøttet arbejde efter aktivlovens § 13 f, stk. 1, nr. 2, § 13 f, stk. 3, nr. 2, eller § 13 f, stk. 6, nr. 2.

Hvis kommunen ikke har afgjort 3 sager, hvor der er foretaget en vurdering af, hvorvidt der er tale om ordinært og ustøttet arbejde, indsendes det færre antal sager, som kommunen har afgjort, der opfylder kriteriet. Hvis kommunen ikke har afgjort sager om dette, oplyser kommunen det.

Udvælgelse af sager, der skal indsendes

For sager nævnt i punkt c)-g) ovenfor skal der være truffet afgørelse om nedsættelse eller bortfald af hjælpen **senest den 1. juni 2017**. Afgørelsen om nedsættelse eller bortfald skal være truffet mellem d. 1. januar 2017 og d. 1. juni 2017.

Kommunen skal udvælge disse sager således, at den første sag, der vælges er den sag, hvor kommunen senest har truffet afgørelse om nedsættelse eller bortfald af hjælpen før den 1. juni 2017, derefter den næst nyeste afgjorte sag før den 1. juni 2017, og så fremdeles, indtil det relevante antal sager er fundet for hver sagstype. Sagerne må ikke have været anket til Ankestyrelsen.

For så vidt angår de sager (punkt a og b), hvor kommunen har vurderet, at borgeren er undtaget fra 225-timersreglen efter § 13 f, stk. 9, skal kommunen udvælge sagerne",

således at den første sag er den sag, hvor kommunen senest den 1. juni 2017 har vurderet, at borgeren er undtaget fra 225-timersreglen.

Hvis Ankestyrelsen bliver opmærksom på, at der er sager, som ikke opfylder kriterierne, vil vi bede om at få tilsendt erstatningssager, så vi samlet vurderer 17 sager.

Kontaktperson i kommunen

Af hensyn til den fremtidige dialog om praksisundersøgelsen beder vi om, at I udpeger en kontaktperson i kommunen. I skal sende oplysninger om navn, direkte e-mail og telefonnummer på kontaktpersonen ved hjælp af det vedlagte skema (bilag 1) **hurtigst muligt og senest den d. 16. juli 2017** pr. mail til XX. med angivelse af "XX" i emnefeltet. I tilfælde af, at kontaktpersonen holder ferie, beder vi jer om at udpege en alternativ kontaktperson.

Sagsakter, der skal indsendes

For at vi kan bedømme sagerne på et fyldestgørende grundlag, skal kommunerne indsende de specificerede sagsakter i den enkelte sag inden for de seneste 12 kalendermåneder forud for den 1. juni 2017.

Kommunen skal indsende alle oplysninger om kommunens sagsbehandling og vurderingsgrundlag i hver enkelt sag. Det er vigtigt, at vi modtager alle nødvendige sagsakter.

De nødvendige sagsakter for hver enkelt sagstype er beskrevet i bilag 1, som er vedlagt dette brev. Der er et skema for hver sagstype (bilag 1a-1d). Der skal udfyldes et skema pr. sag. Skemaet skal sendes til os sammen med den respektive sag.

Hvis vi konstaterer, at der mangler oplysninger, vil vi vende tilbage til kommunen og bede om, at de manglende oplysninger sendes til os.

Indsendelse af sager

Sagerne skal indsendes digitalt til Ankestyrelsen via en FTP-server. Det kræver, at I installerer en opkobling på en FTP-server, se den tilsendte guide "Guide til elektronisk indsendelse af sager" herom.

Sagens akter skal sendes i PDF-format, helst i ét samlet dokument. Husk at scanne ikke-digitale akter ind, hvis der findes sådanne.

Erfaringsmæssigt kan indsendelsen af sager via FTP-serveren være forbundet med tekniske vanskeligheder. Vi anbefaler derfor, at kommunen tester, om det virker, inden sagerne udvælges og sendes til os. Ved spørgsmål til indsendelsen af sager er I velkomne til at kontakte XX.

Giv venligst besked på ovenstående mailadresse, når I har sendt sagerne.

Mailen må ikke indeholde personfølsomme oplysninger.

Hvis det ikke er muligt at sende 17 sager, bedes I bemærke i mailen, hvor mange sager I har sendt. I vil herefter få en bekræftelse på, at vi har modtaget sagerne.

Følgende login skal anvendes, når sagerne uploades til FTP-serveren:

Brugernavn: XX
Adgangskode: XX

Metode og opfølgning

Praksisundersøgelsen omfatter et mindre antal afgørelser fra hver kommune, der deltager i undersøgelsen, og sigter dermed ikke på at vurdere praksis i den enkelte kommune. Kommunerne vil blive vurderet under ét.

Vi vil dog give en konkret tilbagemelding på de enkelte sager, når den foreløbige rapport samt analyseskemaerne for hver af sagerne sendes til høring i kommunerne. Det forventes, at resultaterne fra undersøgelsen vil blive præsenteret for de deltagende kommuner på et dialogmøde. I vil senere modtage en invitation til mødet.

Den endelige rapport om undersøgelsen vil først herefter blive offentliggjort.

Yderligere information om Ankestyrelsens praksisundersøgelser findes på Ankestyrelsens hjemmeside www.ast.dk under praksisundersøgelser.

Eventuelle spørgsmål vedrørende undersøgelsen, herunder spørgsmål til de akter, der skal indsendes, bedes rettet til XX.

Eventuelle spørgsmål vedrørende indsendelse af sagerne bedes rettet til XX.

Vi glæder os til samarbejdet om praksisundersøgelsen og ser frem til dialogen om sager og praksis vedrørende 225-timers reglen.

Venlig hilsen

Bilag 3 Indkaldelsesbrev september 2017

Til XX kommune
Att.: XX

Praksisundersøgelse om 225-timersreglen

Kære XX

Ankestyrelsen gennemfører i efteråret 2017 en praksisundersøgelse om 225-timersreglen. Praksisundersøgelsen er bestilt af Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering (STAR) som led i opfølgningen på kontanthjælpsreformen.

Praksisundersøgelsen har til formål at undersøge kommunernes administration af 225-timersreglen i aktivlovens § 13 f. Undersøgelsen kommer til at omfatte kommunernes administration af undtagelsen fra 225-timersreglen i § 13 f, stk. 9, samt forlængelse af optjeningsperioden på 12 kalendermåneder på grund af sygdom eller uddannelse efter § 13 f, stk. 12, nr. 1 og 6.

Undersøgelsen vil endvidere omfatte sager, hvor kommunen har foretaget en vurdering af, om der foreligger tilstrækkelig dokumentation for, at det arbejde, en borger har udført i løbet af optjeningsperioden, opfylder kravet om, at der skal være tale om ordinært og ustøttet arbejde udført på sædvanlige løn- og ansættelsesvilkår.

Undersøgelsen omfatter sager fra 11 kommuner.

Vi skal på den baggrund bede kommunen om at sende i alt 17 sager inklusive sagsakter til os senest:

Fredag den 6. oktober 2017

Vi skal bede om, at de 17 sager fordeles således:

Sager, hvor kommunen har foretaget en vurdering efter aktivlovens § 13 f, stk. 9:

- h) 2 sager om en aktivitetsparat ugift borger, hvor kommunen senest har vurderet, at borgerens arbejdsevne er så begrænset, at vedkommende ikke kan opnå beskæftigelse på det ordinære arbejdsmarked efter aktivlovens § 13 f, stk. 9.
- i) 2 sager om en aktivitetsparat gift borger, hvor kommunen senest har vurderet, at borgerens arbejdsevne er så begrænset, at vedkommende ikke kan opnå beskæftigelse på det ordinære arbejdsmarked efter aktivlovens § 13 f, stk. 9.

- j) 2 sager om en aktivitetsparat ugift borger, hvor kommunen senest har vurderet, at borgerens arbejdsevne ikke er så begrænset, at vedkommende ikke kan opnå beskæftigelse på det ordinære arbejdsmarked efter aktivlovens § 13 f, stk. 9.
- k) 2 sager om en aktivitetsparat gift borger, hvor kommunen senest har vurderet, at borgerens arbejdsevne ikke er så begrænset, at vedkommende ikke kan opnå beskæftigelse på det ordinære arbejdsmarked efter aktivlovens § 13 f, stk. 9.

Sager, hvor kommunen har forlænget optjeningsperioden efter aktivlovens § 13 f, stk. 12:

- l) 3 sager, hvor kommunen har forlænget perioden på 12 kalendermåneder efter aktivlovens § 13 f, stk. 12, nr. 1.
- m) 3 sager, hvor kommunen har forlænget perioden på 12 kalendermåneder efter aktivlovens § 13 f, stk. 12, nr. 6.

Sager, hvor kommunen har foretaget en vurdering af ordinært og ustøttet arbejde:

- n) 3 sager, hvor der er foretaget en vurdering af, hvorvidt der er tale om ordinært og ustøttet arbejde efter aktivlovens § 13 f, stk. 1, nr. 2, § 13 f, stk. 3, nr. 2, eller § 13 f, stk. 6, nr. 2.

Hvis kommunen ikke har nok sager om punkt e)-g)

Hvis kommunen ikke har afgjort sager, hvor perioden er forlænget efter aktivlovens § 13 f, stk. 12, eller hvor der har været vurderinger af ordinært og ustøttet arbejde, beder vi kommunen om i stedet at sende et tilsvarende antal sager om aktivitetsparate borgere, hvor kommunen har foretaget en vurdering efter aktivlovens § 13 f, stk. 9.

Hvis kommunen kun har 1 sag i punkt e), 1 sag i punkt f) og ingen sager i punkt g), skal der indsendes 7 supplerende sager om aktivitetsparate borgere, hvor kommunen har foretaget en vurdering efter aktivlovens § 13 f, stk. 9. Disse sager sendes i tillæg til de sager, som kommunen har under punkt a)-d), således at kommunen sender 17 sager i alt.

Hvis kommunen sender supplerende sager om aktivlovens § 13 f, stk. 9, i stedet for sagerne nævnt i punkt e)-g), skal kommunen sørge for, at der er en ligelig fordeling mellem sager, hvor kommunen har vurderet, at borgeren er undtaget fra 225-timersreglen efter aktivlovens § 13 f, stk. 9, og sager, hvor kommunen har vurderet, at borgeren ikke er undtaget fra 225-timerseglen efter aktivlovens § 13 f, stk. 9.

Udvælgelse af sager, der skal indsendes

For sager nævnt i punkt c)-g) ovenfor skal der være truffet afgørelse om nedsættelse eller bortfald af hjælpen **senest den 1. august 2017**. Afgørelsen om nedsættelse eller bortfald skal være truffet mellem d. 1. januar 2017 og d. 1. august 2017.

Kommunen skal udvælge disse sager således, at den første sag, der vælges er den sag, hvor kommunen senest har truffet afgørelse om nedsættelse eller bortfald af hjælpen før den 1. august 2017, derefter den næst nyeste afgjorte sag før den 1. august 2017, og så fremdeles, indtil det relevante antal sager er fundet for hver sagstype. Sagerne må ikke have været anket til Ankestyrelsen.

For så vidt angår de sager (punkt a og b), hvor kommunen har vurderet, at borgeren er undtaget fra 225-timersreglen efter § 13 f, stk. 9, skal kommunen udvælge sagerne, således at den første sag er den sag, hvor kommunen senest den 1. august 2017 har vurderet, at borgeren er undtaget fra 225-timersreglen.

Hvis Ankestyrelsen bliver opmærksom på, at der er sager, som ikke opfylder kriterierne, vil vi bede om at få tilsendt erstatningssager, så vi samlet modtager 17 sager fra kommunen.

Kontaktperson i kommunen

Af hensyn til den fremtidige dialog om praksisundersøgelsen beder vi om, at I udpeger en kontaktperson i kommunen. I skal sende oplysninger om navn, direkte e-mail og telefonnummer på kontaktpersonen ved hjælp af det vedlagte skema (bilag 1) **hurtigst muligt og senest den d. 22. september 2017** pr. mail til XX.

Sagsakter, der skal indsendes

For at vi kan bedømme sagerne på et fyldestgørende grundlag, skal kommunerne indsende de specificerede sagsakter i den enkelte sag inden for de seneste 12 kalendermåneder forud for den 1. august 2017.

Kommunen skal indsende alle oplysninger om kommunens sagsbehandling og vurderingsgrundlag i hver enkelt sag. Det er vigtigt, at vi modtager alle nødvendige sagsakter.

De nødvendige sagsakter for hver enkelt sagstype er beskrevet i bilag 1, som er vedlagt dette brev. Der er et skema for hver sagstype (bilag 1a-1d). Der skal udfyldes et skema pr. sag. Skemaet skal sendes til os sammen med den respektive sag.

Hvis vi konstaterer, at der mangler oplysninger, vil vi vende tilbage til kommunen og bede om, at de manglende oplysninger sendes til os.

Indsendelse af sager

Sagerne skal indsendes digitalt til Ankestyrelsen via en FTP-server. Det kræver, at I installerer en opkobling på en FTP-server, se den tilsendte guide "Guide til elektronisk indsendelse af sager" herom.

Sagens akter skal sendes i PDF-format, helst i ét samlet dokument. Husk at scanne ikke-digitale akter ind, hvis der findes sådanne.

Erfaringsmæssigt kan indsendelsen af sager via FTP-serveren være forbundet med tekniske vanskeligheder. Vi anbefaler derfor, at kommunen tester, om det virker, inden sagerne udvælges og sendes til os.

Giv venligst besked på ovenstående mailadresse, når I har sendt sagerne.

Mailen må ikke indeholde personfølsomme oplysninger.

I vil få en bekræftelse på, at vi har modtaget sagerne.

Hvis det ikke er muligt for jer at sende i alt 17 sager, beder vi jer om at tage kontakt til Ankestyrelsen enten pr. telefon eller pr. mail.

Login der skal anvendes, når sagerne uploades til FTP-serveren sendes via sikkermail, så snart i har angivet, hvem der er kontaktperson i kommunen

Metode og opfølgning

Praksisundersøgelsen omfatter et mindre antal afgørelser fra hver kommune, der deltager i undersøgelsen, og sigter dermed ikke på at vurdere praksis i den enkelte kommune. Kommunerne vil blive vurderet under ét.

Vi vil dog give en konkret tilbagemelding på de enkelte sager, når den foreløbige rapport samt analyseskemaerne for hver af sagerne sendes til høring i kommunerne. Det forventes, at resultaterne fra undersøgelsen vil blive præsenteret for de deltagende kommuner på et dialogmøde. I vil senere modtage en invitation til mødet.

Den endelige rapport om undersøgelsen vil først herefter blive offentliggjort.

Yderligere information om Ankestyrelsens praksisundersøgelser findes på Ankestyrelsens hjemmeside www.ast.dk under praksisundersøgelser.

Eventuelle spørgsmål vedrørende undersøgelsen, herunder spørgsmål til de akter, der skal indsendes, bedes rettet til XX.

Eventuelle spørgsmål vedrørende indsendelse af sagerne bedes rettet til XX.

Vi glæder os til samarbejdet om praksisundersøgelsen og ser frem til dialogen om sager og praksis vedrørende 225-timers reglen.

Venlig hilsen

Bilag 4 Analysekema

Analysekema til praksisundersøgelse om 225-timersreglen

Der forekommer hop i spørgeskemaet afhængig af svaret på, hvilke forhold sagen drejer sig om.

Tryk på printerikonet nedenfor at printe et tomt skema, hvor du kan se alle spørgsmålene.

Identifikation af sagen

Sagsnr:

Kommune og kommunenr.

Brøndby Kommune 153
 Ishøj Kommune 183
 Kerteminde Kommune 440
 Københavns Kommune 101
 Norddjurs Kommune 707
 Silkeborg Kommune 740
 Struer Kommune 671
 Sønderborg Kommune 540
 Guldborgsund Kommune 376
 Fredericia Kommune 607
 Aalborg Kommune 851

Sagsmåler

LAWN
 KDHA
 AIMC
 TIAL
 JERO

1. Grundlæggende oplysninger

1.1 Borgerens fødselsår

1940
 1941
 1942
 1943
 1944
 1945
 1946
 1947
 1948
 1949
 1950
 1951
 1952
 1953
 1954
 1955
 1956
 1957
 1958
 1959
 1960
 1961
 1962
 1963
 1964
 1965
 1966
 1967
 1968
 1969
 1970
 1971
 1972
 1973
 1974
 1975
 1976
 1977
 1978
 1979
 1980
 1981
 1982
 1983
 1984
 1985
 1986
 1987
 1988
 1989
 1990
 1991
 1992
 1993
 1994
 1995
 1996

1997 1998 1999 2000 2001 2002 2003 2004 2005 2006 2007 2008
 2009 2010 2011 2012 2013 2014 2015 2016 2017

1.2. Borgerens køn

Kvinde Mand

1.3 Hvordan er borgeren visiteret på afgørelsestidspunktet/tidspunktet for kommunens vurdering efter § 13 f, stk. 9?

Jobparat Uddannelsesparat Aktivitetsparat Ikke oplyst

1.4 Tidspunkt for kommunens afgørelse om nedsættelse eller bortfald af hjælpen

Januar 2017 Februar 2017 Marts 2017 April 2017 Maj 2017 Juni 2017 Juli 2017 August 2017 Ikke relevant - borgeren er undtaget jf. § 13 f, stk. 9 Ikke relevant - borgeren opfylder arbejdskravet Ikke relevant - bortfaldsdatoen var ikke nået på indsendelsesdagen

2.1. Hvilken persongruppe tilhører borgeren?

Ægtefælle Ugift Ikke oplyst

2.2 Hvilket forhold drejer sagen sig om

§ 13 f, stk. 9 § 13 f, stk. 12 Ordinært og understøttet arbejde

3. Særligt for § 13 f, stk. 9

3.1. Hvad er resultatet af kommunens vurdering efter § 13 f, stk. 9?

Borgerens arbejdsevne er så begrænset, at vedkommende ikke kan opnå beskæftigelse på det ordinære arbejdsmarked – borgeren er undtaget fra 225-timersreglen Borgerens arbejdsevne er IKKE så begrænset, at vedkommende ikke kan opnå beskæftigelse på det ordinære arbejdsmarked – borgeren er ikke undtaget fra 225-timersreglen Borgeren er undtaget, fordi kommunen og borger er påbegyndt udfyldelsen af rehabiliteringsplanens forberedende del Borgeren er undtaget, men kommunen har truffet afgørelse om nedsættelse eller bortfald af hjælpen

3.1.1. Er kommunens seneste vurdering efter § 13 f, stk. 9, en fortsættelse af en tidligere vurdering?

Ja Nej Kan ikke vurderes på det foreliggende grundlag

3.1.2. Hvis nej: På hvilket tidspunkt vurderer kommunen, at borger er omfattet af § 13 f, stk. 9?

Før afsendelse af varslingsbrev Mellem varslingsbrev og partshøring Efter partshøring, men før afgørelse Vurderingen er foretaget i forbindelse med at borger klager over afgørelsen Nedsættelse eller bortfald ophører på grund af nye oplysninger

Bemærkninger til at borgeren ikke er undtaget fra 225-timersreglen

3.2. Sagens oplysningsgrundlag

3.2.1. Hvilke lægelige oplysninger er der i sagen? (Afkryds evt. flere)

Der er ingen lægelige oplysninger i sagen Statusattest fra borgers egen læge Speciallægeerklæring Generel helbredsattest Journaloplysninger eller epikriser fra hospital Vurdering fra kommunens lægekonsulent Aktuel situation fra psykolog Lægeattest til rehabiliteringsteamet Udtalelse fra psykiater

Bemærkninger

3.2.2. Hvornår er de lægelige oplysninger indhentet?

Mindre end 1 måned før vurderingen er foretaget 1-3 måneder før vurderingen er foretaget 3-6 måneder før vurderingen er foretaget Mere end 6 måneder før vurderingen er foretaget Ikke relevant

Bemærkninger

3.2.2.1 Hvad fremgår af de lægelige oplysninger?

3.2.3.: Foreligger der i øvrigt oplysninger om helbredsmæssige eller sociale forhold, som er relevante for vurderingen af arbejdsevnen?

Ja Nej

Bemærkninger

3.2.4. Hvilke skånebehov vurderer vi, at borgeren har? (Afkryds evt. flere)

Skånebehov i forhold til arbejdstid Skånebehov i forhold til arbejdsopgaver Kan ikke vurderes på det foreliggende grundlag Ingen skånebehov

Beskrivelse af skånebehov

Nærmere om tilbud

3.2.5 Foreligger der oplysninger om borgerens deltagelse i tilbud, som beskriver borgerens arbejdsevne eller funktionsniveau, forud kommunens vurdering af arbejdsevnen efter § 13 f, stk. 9?

Ja Nej

Bemærkninger:

3.2.6. Hvor mange tilbud, som beskriver borgerens funktionsniveau/arbejdsevne har vi oplysninger om, at borger har deltaget i forud for afgørelsen/tidspunktet for vurderingen efter § 13 f, stk. 9?

1 2 3 4 Ingen

3.2.6.1. Tilbud 1. Hvilken type tilbud er der tale om?

Virksomhedspraktik Ansættelse med løntilskud Andet tilbud – vejledning og opkvalificering/særligt tilrettelagte projekter og uddannelsesforløb, kombinerede tilbud, behandlingslignende tilbud

Bemærkninger:

3.3. Hvad er formålet med tilbuddet?

Afprøvning/afklaring af arbejdsevnen Afklaring i forhold til det ordinære arbejdsmarked
 Andet Formålet fremgår ikke

Bemærkninger:

3.3.1. Hvor mange timer om ugen har borgeren skullet deltage i tilbuddet?

Mindre end 5 timer om ugen 6-10 timer om ugen 11-15 timer om ugen 16-20 timer om ugen 21-25 timer om ugen 26-30 timer om ugen 31-35 timer om ugen Mere end 35 timer om ugen Ikke oplyst

3.3.2. Hvor mange timer har borgeren reelt deltaget i tilbuddet?

Mindre end 5 timer om ugen 6-10 timer om ugen 11-15 timer om ugen 16-20 timer om ugen 21-25 timer om ugen 26-30 timer om ugen 31-35 timer om ugen Mere end 35 timer om ugen Ikke oplyst

3.3.3. Er der i forbindelse med tilbuddet taget hensyn til borgerens skånebehov?

Ja Nej Kan ikke vurderes på det foreliggende grundlag Ikke relevant

Bemærkninger

3.3.4. Hvis Ja: På hvilken måde er der taget hensyn til borgers skånebehov i forbindelse med tilbuddet?

3.3.5. Foreligger der en vurdering af borgers arbejdsevne fra tilbudsstedet?

Ja Nej Ikke relevant

Bemærkninger

3.3.6. Hvis Ja: Beskriv kort tilbudsstedets vurdering

Borgerens effektivitet

3.3.8. Kan borgeren arbejde fuldt effektivt i den tid, pågældende deltager i tilbuddet?

Fuldt effektivt – borgerens funktionsevne er ikke nedsat i forhold til effektivitet
 Borgeren kan ikke arbejde fuldt effektivt Kan ikke vurderes på det foreliggende grundlag

Bemærkninger

3.2.6.1. Tilbud 2: Hvilken type tilbud er der tale om?

Virksomhedspraktik Ansættelse med løntilskud Mentorstøtte Andet tilbud – vejledning og opkvalificering/særligt tilrettelagte projekter og uddannelsesforløb, kombinerede tilbud, behandlingslignende tilbud

Bemærkninger:

3.3. Hvad er formålet med tilbuddet?

Afprøvning/afklaring af arbejdsevnen Afklaring i forhold til det ordinære arbejdsmarked
 Andet Formålet fremgår ikke

Bemærkninger:

3.3.1. Hvor mange timer om ugen har borgeren skullet deltage i tilbuddet?

Mindre end 5 timer om ugen 6-10 timer om ugen 11-15 timer om ugen 16-20 timer om ugen 21-25 timer om ugen 26-30 timer om ugen 31-35 timer om ugen Mere end 35 timer om ugen Ikke oplyst

3.3.2. Hvor mange timer har borger reelt deltaget i tilbuddet?

Mindre end 5 timer om ugen 6-10 timer om ugen 11-15 timer om ugen 16-20 timer om ugen 21-25 timer om ugen 26-30 timer om ugen 31-35 timer om ugen Mere end 35 timer om ugen Ikke oplyst

3.3.3. Er der i forbindelse med tilbuddet taget hensyn til borgerens skånebehov?

Ja Nej Kan ikke vurderes på det foreliggende grundlag Ikke relevant

Bemærkninger

3.3.4. Hvis Ja: På hvilken måde er der taget hensyn til borgers skånebehov i forbindelse med tilbuddet?

3.3.5. Foreligger der en vurdering af borgers arbejdsevne fra tilbudsstedet?

Ja Nej Ikke relevant

Bemærkninger

3.3.6. Hvis Ja: Beskriv kort tilbudsstedets vurdering

Borgerens effektivitet

3.3.8. Kan borgeren arbejde fuldt effektivt i den tid, pågældende deltager i tilbuddet?

Fuldt effektivt – borgerens funktionsevne er ikke nedsat i forhold til effektivitet

Borgeren kan ikke arbejde fuldt effektivt Kan ikke vurderes på det foreliggende grundlag

Bemærkninger

3.2.6.1. Tilbud 3: Hvilken type tilbud er der tale om?

Virksomhedspraktik Ansættelse med løntilskud Mentorstøtte Andet tilbud – vejledning og opkvalificering/særligt tilrettelagte projekter og uddannelsesforløb, kombinerede tilbud, behandlingslignende tilbud

Bemærkninger:

3.3. Hvad er formålet med tilbuddet?

Afprøvning/afklaring af arbejdsevnen Afklaring i forhold til det ordinære arbejdsmarked
 Andet Formålet fremgår ikke

Bemærkninger:

3.3.1. Hvor mange timer om ugen har borgeren skullet deltage i tilbuddet?

Mindre end 5 timer om ugen 6-10 timer om ugen 11-15 timer om ugen 16-20 timer om ugen 21-25 timer om ugen 26-30 timer om ugen 31-35 timer om ugen Mere end 35 timer om ugen Ikke oplyst

3.3.2. Hvor mange timer har borger reelt deltaget i tilbuddet?

Mindre end 5 timer om ugen 6-10 timer om ugen 11-15 timer om ugen 16-20 timer om ugen 21-25 timer om ugen 26-30 timer om ugen 31-35 timer om ugen Mere end 35 timer om ugen Ikke oplyst

3.3.3. Er der i forbindelse med tilbuddet taget hensyn til borgerens skånebehov?

Ja Nej Kan ikke vurderes på det foreliggende grundlag Ikke relevant

Bemærkninger

3.3.4. Hvis Ja: På hvilken måde er der taget hensyn til borgers skånebehov i forbindelse med tilbuddet?

3.3.5. Foreligger der en vurdering af borgers arbejdsevne fra tilbudsstedet?

Ja Nej Ikke relevant

Bemærkninger

3.3.6. Hvis Ja: Beskriv kort tilbudsstedets vurdering

Borgerens effektivitet

3.3.8. Kan borgeren arbejde fuldt effektivt i den tid, pågældende deltager i tilbuddet?

Fuldt effektivt – borgerens funktionsevne er ikke nedsat i forhold til effektivitet

Borgeren kan ikke arbejde fuldt effektivt Kan ikke vurderes på det foreliggende grundlag

Bemærkninger

3.2.6.1. Tilbud 4: Hvilken type tilbud er der tale om?

Virksomhedspraktik Ansættelse med løntilskud Mentorstøtte Andet tilbud – vejledning og opkvalificering/særligt tilrettelagte projekter og uddannelsesforløb, kombinerede tilbud, behandlingslignende tilbud

Bemærkninger:

3.3. Hvad er formålet med tilbuddet?

Afprøvning/afklaring af arbejdsevnen Afklaring i forhold til det ordinære arbejdsmarked
 Andet Formålet fremgår ikke

Bemærkninger:

3.3.1. Hvor mange timer om ugen har borgeren skullet deltage i tilbuddet?

Mindre end 5 timer om ugen 6-10 timer om ugen 11-15 timer om ugen 16-20 timer om ugen 21-25 timer om ugen 26-30 timer om ugen 31-35 timer om ugen Mere end 35 timer om ugen Ikke oplyst

3.3.2. Hvor mange timer har borger reelt deltaget i tilbuddet?

Mindre end 5 timer om ugen 6-10 timer om ugen 11-15 timer om ugen 16-20 timer om ugen 21-25 timer om ugen 26-30 timer om ugen 31-35 timer om ugen Mere end 35 timer om ugen Ikke oplyst

3.3.3. Er der i forbindelse med tilbuddet taget hensyn til borgerens skånebehov?

Ja Nej Kan ikke vurderes på det foreliggende grundlag Ikke relevant

Bemærkninger

3.3.4. Hvis Ja: På hvilken måde er der taget hensyn til borgers skånebehov i forbindelse med tilbuddet?

3.3.5. Foreligger der en vurdering af borgers arbejdsevne fra tilbudsstedet?

Ja Nej Ikke relevant

Bemærkninger

3.3.6. Hvis Ja: Beskriv kort tilbudsstedets vurdering

Borgerens effektivitet

3.3.8. Kan borgeren arbejde fuldt effektivt i den tid, pågældende deltager i tilbuddet?

Fuldt effektivt – borgerens funktionsevne er ikke nedsat i forhold til effektivitet
Borgeren kan ikke arbejde fuldt effektivt Kan ikke vurderes på det foreliggende grundlag

Bemærkninger

Ankestyrelsens vurdering

3.5. Vurderer vi, at kommunens vurdering efter § 13 f, stk. 9, er korrekt?

Ja Nej Kan ikke vurderes på det foreliggende grundlag

Bemærkninger

3.5.1. Hvis Ja: Hvorfor vurderer vi, at kommunens vurdering er korrekt?

Kommunens vurdering er i overensstemmelse med de helbredsmæssige oplysninger i sagen Kommunens vurdering er i overensstemmelse med resultatet af en arbejdsprøvning/oplysninger om borgerens arbejdsevne fra tilbudsstedet De hensyn, der er taget i forbindelse med tilbuddet, er så omfattende, at de afviger fra forholdene på det ordinære arbejdsmarked Borgerens arbejdsevne er uafklaret Anden årsag

Bemærkninger

3.5.2. Hvis Nej: Hvorfor vurderer vi, at kommunens vurdering ikke er korrekt?

Kommunens vurdering er ikke i overensstemmelse med de helbredsmæssige oplysninger i sagen Kommunen har ikke vurderet borgerens arbejdsevne i overensstemmelse med sit eget (tidligere) skøn. Kommunens vurdering er ikke i overensstemmelse med resultatet af en arbejdsprøvning/oplysninger om borgerens arbejdsevne fra tilbudsstedet. Kommunen har foretaget vurderingen på et utilstrækkeligt oplysningsgrundlag. De hensyn, der er taget i forbindelse med tilbuddet, er så omfattende, at de afviger fra forholdene på det ordinære arbejdsmarked Anden årsag

Bemærkninger

4. Særligt for § 13 f, stk. 12

4.1. Efter hvilken bestemmelse har kommunen forlænget perioden på 12 kalendermåneder?

Sygdom - § 13 f, stk. 12, nr. 1 Uddannelse m.v. - § 13 f, stk. 12, nr. 6

Særligt for § 13 f, stk. 12, nr. 1 (sygdom)

4.1.1. Hvor mange gange har kommunen udskudt optjeningsperioden på 12 kalendermåneder?

1 2 3 4 Kommunen har ikke udskudt bortfaldsdatoen Ikke oplyst

4.1.1.1. På hvilket tidspunkt har kommunen udskudt optjeningsperioden på 12 kalendermåneder?

4.1.1.2. På hvilket tidspunkt har kommunen udskudt optjeningsperioden på 12 kalendermåneder for anden gang?

4.1.1.3. På hvilket tidspunkt har kommunen udskudt optjeningsperioden på 12 kalendermåneder for tredje gang?

4.1.1.4. På hvilket tidspunkt har kommunen udskudt optjeningsperioden på 12 kalendermåneder for fjerde gang?

4.1.2. Er borgeren undtaget efter § 13 f, stk. 9, på tidspunktet for udskydelsen?

Ja Nej

4.1.2.1. Vurderer vi, at det er korrekt af kommunen at udskyde perioden efter § 13 f, stk. 12, nr. 1?

Ja Nej

Bemærkninger

4.2. Særligt for § 13 f, stk. 12, nr. 1 (sygdom)

4.2.1. Dokumentation for sygdom foreligger i form af

Registrering af sygefravær i borgerens journal (fritagelse fra rådighed pga. sygdom)
Statusattest fra læge Lægeerklæring Andre lægelige oplysninger Fraværsoversigt fra
borgerens tilbudssted Tro- og loveerklæringer underskrevet af borger

4.2.2. Har kommunen indhentet lægelige oplysninger i forbindelse med vurderingen?

Ja Nej Ikke oplyst

Bemærkninger

4.2.3. Vurderer vi, at der er tilstrækkelig dokumentation for borgerens sygdom?

Ja Nej Kan ikke vurderes på det foreliggende grundlag

Bemærkninger

Bemærkninger

5. Særligt for § 13 f, stk. 12, nr. 6 (uddannelse m.v.)

5.1. Hvorfor har kommunen forlænget perioden på 12 kalendermåneder?

Borgeren har været under ordinær uddannelse Borgeren har været under anden uddannelse Borgeren har været under opkvalificering til uddannelse Borgeren har modtaget en anden offentlig forsørgelsesydelse

Bemærkninger:

5.2. Oplysninger om forlængelsesgrunden foreligger i form af

Oplysninger fra borger Oplysninger fra kommunen om afbrydelse i perioden med hjælp Andet

Bemærkninger

6. Forlængelsen

6.1. Borgerens oprindelige bortfaldsdato (udfyldes åååå-mm-dd)

6.2. Har kommunen beregnet en ny bortfaldsdato?

Ja Nej Ikke oplyst

6.3. Hvis ja, skriv borgerens nye bortfaldsdato (udfyldes åååå-mm-dd)

6.4. Har kommunen meddelt borgeren den nye bortfaldsdato?

Ja Nej Kan ikke vurderes på det foreliggende grundlag

6.5. Er forlængelsen foretaget korrekt?

Ja Nej Kan ikke vurderes på det foreliggende grundlag

Bemærkninger

7. Særligt for sager om ordinært og ustøttet arbejde

7.1. Hvad er resultatet af kommunens vurdering?

Der er tale om ordinært og ustøttet arbejde – timerne tæller med i opgørelsen af arbejdskravet Der er ikke dokumentation for, at der er tale om ordinært og ustøttet arbejde – timerne tæller ikke med i opgørelsen af arbejdskravet

7.2 Hvad har borgeren arbejdet med?

1 Ledelsesarbejde 21 Arbejde inden for naturvidenskab og ingeniørvirksomhed 22 Arbejde inden for sundhedsområdet 23 Undervisning og pædagogisk arbejde 24 Arbejde inden for økonomi, administration og salg 25 Arbejde inden for informations- og kommunikationsteknologi 26 Arbejde inden for jura, samfundsvidenskab og kultur 31 Teknikerarbejde inden for videnskab, ingeniørvirksomhed og skibs- og luftfart 32 Teknikerarbejde og assisterende arbejde inden for sundhedsområdet 33 Arbejde inden for forretningsservice, økonomi, administration og salg 34 Arbejde inden for jura, samfundsvidenskab og kultur 35 Informations- og kommunikationsteknikerarbejde 41 Almindeligt kontor- og sekretærarbejde 42 Kundeservice 43 Almindeligt beregnings- og registreringsarbejde 44 Andet almindeligt kontor- og kundeservicearbejde 51 Servicearbejde 52 Salgsarbejde (ekskl. agentarbejde) 53 Omsorgsarbejde 54 Rednings- og overvågningsarbejde 61 Arbejde inden for landbrug og gartneri ekskl.

medhjælp 62 Arbejde inden for skovbrug, fiskeri og jagt 71 Håndværkspræget arbejde inden for byggeri, undtagen elektrikerarbejde 72 Metal- og maskinarbejde 73 Præcisionshåndværk og grafisk arbejde 74 Arbejde inden for det elektriske og elektroniske område 75 Fødevarerfremstilling, snedkeriarbejde, beklædningsfremstilling og beslægtede håndværk 81 Operatørarbejde ved stationære anlæg og maskiner 82 Monteringsarbejde 83 Chaufførarbejde og førere af køretøjer og mobile maskiner 91 Rengøringsarbejde 92 Manuelt arbejde inden for landbrug, skovbrug og fiskeri 93 Manuelt arbejde inden for råstofudvinding, bygge- og anlægssektoren, produktion og transport 94 Manuelt arbejde med tilberedning af mad 95 Gadesalg og -service 96 Renovationsarbejde og andet manuelt arbejde Andet

Bemærkninger

7.3. Hvilken dokumentation foreligger der for arbejdstimerne?

Lønsedler Ansættelseskontrakt Andet

Bemærkninger

7.4. Hvad er borgerens timeløn?

0-20 kr. pr. time 21-40 kr. pr. time 41-60 kr. pr. time 61-80 kr. pr. time 81-100 kr. pr. time 101-120 kr. pr. time Over 121 kr. pr. time Borger er månedslønnet Borger har ikke fået løn for arbejdet Der foreligger ikke oplysninger om løn i sagen

Bemærkninger:

7.5. Vurderer vi, at timelønnen er sædvanlig for det arbejde, borgeren har udført?

Ja Nej Kan ikke vurderes på det foreliggende grundlag Borgeren har ikke fået løn for arbejdet

Bemærkninger:

7.6. Er der oplysninger i sagen om andre vilkår for ansættelsen end løn?

Ja Nej

7.7. Hvis Ja: Beskriv vilkårene

7.8. Vurderer vi, at der er tale om ordinært og understøttet arbejde?

Ja Nej Kan ikke vurderes på det foreliggende grundlag

Bemærkninger

7.9. Vurderer vi, at kommunens vurdering af, om der er tale om ordinært og understøttet arbejde, er korrekt?

Ja Nej Kan ikke vurderes på det foreliggende grundlag

Bemærkninger:

Skemaet er afsluttet. Tryk "Forrige" for at gå tilbage og rette i besvarelsen.
