
August 2023

Ankestyrelsens statistik over kritik af for- melle sagsbe- handlingsfejl i 2022



Ankestyrelsen

ANKESTYRELSEN

Telefon: 33 41 12 00 mandag til fredag klokken 9-15

Postadresse: Ankestyrelsen, 7998 statsservice

Mailadresse: ast@ast.dk

Hjemmeside: www.ast.dk

ISBN nr.: 978-87-7811-503-4

Indholdsfortegnelse

KAPITEL 1	INDLEDNING	4
KAPITEL 2	ALLE SAGSOMRÅDER	8
KAPITEL 3	KOMMUNALE SOCIAL- OG BESKÆFTIGELSESSAGER	10
KAPITEL 4	ARBEJDSSKADE	12
KAPITEL 5	UDBETALING DANMARK	13
KAPITEL 6	ØVRIGE SAGER	15
KAPITEL 7	BILAG 1 – KOMMUNEOVERSIGT	17

Indledning

Ankestyrelsen har siden starten af 2017 registreret, om førstestanserne overholder de formelle regler for sagsbehandling.

Ankestyrelsen skal som ankemyndighed bidrage til, at førstestanserne overholder reglerne, når de afgør sager. Det gælder både de materielle og de formelle regler.

HVAD ER FORMELLE REGLER?

Formelle regler er krav til den måde, som myndighederne sagsbehandler på. De krav er blandt andet beskrevet i forvaltningsloven.

Når Ankestyrelsen behandler en klage, skal vi også vurdere, om førstestansen overholder disse formelle regler for sagsbehandlingen. Her er de vigtigste regler naturligvis dem, der kan have betydning for sagens resultat. Det er for eksempel:

- Borgerens ret til at komme med bemærkninger til sagens væsentlige oplysninger, inden sagen bliver afgjort (partshøring)
- Reglen om at alle nødvendige og korrekte oplysninger skal ligge i sagen, inden den bliver afgjort (undersøgelingsprincippet)
- Borgerens ret til at få en forklaring på afgørelsens resultat (begrundelse).

Overholder myndigheden ikke de regler, vil en afgørelse som udgangspunkt kunne være ugyldig og derfor ikke gælde for borgeren.

Andre regler for sagsbehandlingen er også vigtige, men påvirker ikke direkte sagens resultat. Det er for eksempel regler om tidsfrister, notatpligt og klagevejledning. Disse regler er vigtige at overholde, men kan ikke i sig selv føre til, at afgørelsen er ugyldig.

HVAD ER MATERIELLE REGLER

Materielle regler er de regler, der sætter rammerne. Dvs. at det er lovgrundlaget for at træffe afgørelsen. Det er regler – både de skrevne i loven og de uskrevne grundsætninger – som er afgørende for myndighedernes resultat og hjemmelsgrundlaget for afgørelsen. Det kan for eksempel være:

- Regler om tilkendelse af personlig og praktisk hjælp efter serviceloven.
- Regler om tilkendelse af førtidspension efter lov om social pension.
- Uskrevne grundsætninger om, at kun saglige hensyn kan inddrages i en afgørelse.

Overholder myndighederne ikke de regler, er afgørelsen ugyldig, og Ankestyrelsen vil typisk omgøre sagen. Dvs. at Ankestyrelsen vil hjemvise, ændre eller ophæve afgørelsen.

Denne statistik handler alene om de formelle sagsbehandlingsfejl. Det primære formål med statistikken over formelle sagsbehandlingsfejl er at give et overordnet billede af, hvilke formelle regler der volder problemer i sagsbehandlingen hos førsteinstanserne. Formelle fejl kan optræde i alle afgørelser, uafhængigt af om Ankestyrelsen stadfæster, hjemviser eller ændrer førsteinstansens afgørelse.

Statistikken handler ikke om fejl i førsteinstansernes anvendelse af de materielle regler. Statistikken siger således ikke noget om, hvorvidt førsteinstansernes afgørelser indholdsmæssigt er korrekte, eller hvad årsagen er til, at Ankestyrelsen har omgjort afgørelsen (hjemvist, ændret eller ophævet). Når Ankestyrelsen vurderer, om afgørelsen er korrekt, vil der ske en samlet vurdering af både de materielle regler og de formelle regler, og årsagen til Ankestyrelsens resultat – fx en hjemvisning – kan således både skyldes materielle og formelle fejl. Udfaldet af styrelsens prøvelse kan ses i Ankestyrelsens talportal, der ligger på Ankestyrelsens hjemmeside.

Statistikken over formelle sagsbehandlingsfejl er derfor et supplement til Ankestyrelsens statistik over sagsudfald. Statistikken kan bruges som et pejlemærke for kvaliteten af den sagsbehandling, der foregår i alle sager hos førsteinstansen – både de sager, der senere stadfæstes i Ankestyrelsen, og de sager, der omgøres. Det er vigtigt at understrege, at dette pejlemærke ikke kan stå alene, da sager kan blive ændret eller hjemvist af andre årsager end på grund af formelle fejl.

Den nedenstående tekstboks indeholder eksempler på, hvordan Ankestyrelsen vurderer samspillet i de materielle og formelle regler.

Eksempel 1:

En kommune har afslået hjælp til en borger, fordi borgeren ikke opfylder lovens betingelser. Kommunen har i afgørelsen kun delvist skrevet en begrundelse til borgeren.

Ankestyrelsen er enig i kommunens argumenter for, at borgeren ikke opfylder lovens betingelser for at få hjælp, selvom begrundelsen er mangelfuld.

Ankestyrelsen stadfæster afgørelsen, men kritiserer kommunen for ikke at have overholdt den formelle sagsbehandlingsregel om begrundelsespligt.

Eksempel 2:

En kommune har afslået hjælp til en borger, men har slet ikke skrevet en begrundelse.

Fordi der mangler en begrundelse, kan Ankestyrelsen ikke se, hvorfor borgeren har fået afslag. Kommunen bliver derfor nødt til at skulle se på sagen igen. Her er den formelle sagsbehandlingsfejl alvorlig.

Ankestyrelsen hjemviser afgørelsen og henviser til, at der er så alvorlig en formel sagsbehandlingsfejl, at afgørelsen er ugyldig.

Eksempel 3:

En kommune har afslået hjælp til en borger. Kommunen har ikke fået taget stilling til alle betingelser i loven.

Ankestyrelsen konstaterer, at kommunen har anvendt de materielle regler forkert, og hjemviser sagen til ny behandling.

I eksempel 1 og 2 er der konstateret formelle fejl i sagsbehandlingen, og Ankestyrelsen vil registrere dette.

I eksempel 3 er der ikke konstateret formelle fejl i sagsbehandlingen, og sagen vil – selvom den hjemvises – ikke indgå i Ankestyrelsens statistik over formelle sagsbehandlingsfejl.

Der kan være registreret flere formelle sagsbehandlingsfejl på samme sag, og den samme sag kan dermed optræde flere gange i statistikken.

Tabel 1 beskriver hvad de 13 kritikemneord handler om.

TABEL 1 BESKRIVELSE AF DE FORMELLE SAGSBEHANDLINGSFEJL

Kategori	Hvad handler det om?
Akter	Sagens relevante akter er helt eller delvist ikke sendt sammen med sagens (øvrige) obligatoriske akter.
Begrundelse	Begrundelsen lever helt eller delvist ikke op til forvaltningslovens regler, herunder hvis der er givet en efterfølgende begrundelse.
Genvurdering	Førsteinstansens genvurdering er helt eller delvist mangelfuld.
Habilitet	Der forelå inhabilitet ved førsteinstansens behandling af sagen.
Ingen kritik	Ingen kritik af sagsbehandlingen.
Klagevejledning	Førsteinstansen har givet parten en helt eller delvist mangelfuld klagevejledning.
Meddelelse	Førsteinstansens afgørelse er ikke blevet meddelt overfor parten.
Notatpligt	Førsteinstansen har ikke taget notater i tilstrækkeligt omfang.
Partshøring	Parten er ikke blevet hørt over de væsentlige oplysninger i sagen, inden førsteinstansen traf afgørelse.
Partsrepræsentation	Førsteinstansen har ikke givet parten mulighed for at blive repræsenteret under sagens behandling.
Tidsfrister	Alle former for lovfæstede frister, som ikke er blevet overholdt. Eksempelvis genvurderingsfristen.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	Sagen, som den forelå, da førsteinstansen traf afgørelse, var ikke tilstrækkeligt oplyst.
Vejledningspligt	Manglende eller ufuldstændig vejledning af parten.

Alle sagsområder

Ankestyrelsen realitetsbehandlede i 2022 ca. 46.200 sager. De fleste af disse sager var sager, hvor styrelsen behandlede klager over andre myndigheders afgørelser.

I sagsbehandlingen af ca. 38.400 af de realitetsbehandlede sager, svarende til 82 procent, har Ankestyrelsens sagsbehandlere forholdt sig til, om der er formelle sagsbehandlingsfejl i førsteinstansens afgørelse. De resterende 18 procent – hvor Ankestyrelsens sagsbehandlere ikke har forholdt sig til formelle sagsbehandlingsfejl, og som derfor ikke indgår i statistikken – er sager, hvor Ankestyrelsen ikke behandler en klage over en anden myndigheds afgørelse, men selv træffer afgørelse.

Følgende sagsområder er omfattet af statistikken om formelle sagsbehandlingsfejl:

- Kommunale sager på social- og beskæftigelsesområdet (sager fra kommunerne)
- Arbejdsskadesager (sager fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring)
- Sager fra Udbetaling Danmark
- Seniorpensionsenheden
- Øvrige klagesager, bortset fra nævnssager

Tabel 2 viser det samlede antal kritikker fordelt på kritikemneord, og hvor stor en andel af sagerne der har de respektive kritikemneord. I 83 procent af sagerne er der ikke registreret formelle fejl i sagsbehandlingen.

I de 17 procent af sagerne, hvor der er registreret formelle fejl i sagsbehandlingen, er de tre hyppigste:

- Undersøgelsesprincippet
- Kravene til begrundelse af afgørelsen
- Overholdelsen af tidsfrister

Andelen af sager med kritik er et procentpoint lavere end i 2021, hvor der var formelle fejl i 18 procent af sagerne.

TABEL 2 FORMELLE SAGSBEHANDLINGSFEJL I 2022 EFTER KATEGORI – ALLE OMRÅDER

Kategorier	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	31.905	83%
Begrundelse	2663	7%
Undersøgelsesprincippet (officialprincip)	1938	5%
Tidsfrister	1900	5%
Akter	565	1%
Genvurdering	426	1%
Partshøring	264	1%
Klagevejledning	168	< 1%
Vejledningspligt	141	< 1%
Meddelelse af afgørelsen	90	< 1%
Notatpligt	62	< 1%
Partsrepræsentation	24	< 1%
Habilitet	4	< 1%

Note:

En sag kan have flere typer af formelle sagsbehandlingsfejl. Der fremgår derfor flere registreringer i "Antal kritikker", end der er sager, da samme sag kan optræde under flere kategorier. Summen af "Andel af sager med registrering" summerer derfor til mere end 100%.

Kilde:

Ankestyrelsens sagsbehandlingssystem.

KAPITEL 3

Kommunale social- og beskæftigelsessager

I 2022 er der ca. 18.600 realitetsbehandlede kommunale sager, hvor Ankestyrelsens sagsbehandlere har forholdt sig til, om kommunen har lavet formelle sagsbehandlingsfejl.

Tabel 3 viser antal kritikker fordelt på kritikemneord, og hvor stor en andel af sagerne der har de respektive kritikemneord på området for kommunale social- og beskæftigelsessager. I 76 procent af sagerne er der ikke registreret formelle fejl i sagsbehandlingen.

I de 24 procent af sagerne, hvor der er registreret formelle fejl i sagsbehandlingen, er de tre hyppigste:

- Kravene til begrundelse af afgørelsen
- Undersøgelsesprincippet
- Overholdelsen af tidsfrister

I 10 procent af alle kommunale sager er kravene til begrundelse af afgørelsen ikke overholdt.

Andelen af sager uden kritik er på niveau med 2021.

I bilag 1 er der en oversigt over kritikemner fordelt på kommunerne.

TABEL 3 FORMELLE SAGSBEHANDLINGSFEJL I 2022 EFTER KATEGORI – KOMMUNALE SAGER

Kategorier	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	14.135	76%
Begrundelse	1.868	10%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	1.634	9%
Tidsfrister	1.062	6%
Genvurdering	376	2%
Akter	327	2%
Partshøring	201	1%
Klagevejledning	151	1%
Vejledningspligt	106	1%
Meddelelse	71	< 1%
Notatpligt	54	< 1%
Ingen kritik	29	< 1%
Partsrepræsentation	22	< 1%
Habilitet	3	< 1%

Note:

En sag kan have flere typer af formelle sagsbehandlingsfejl. Der fremgår derfor flere registreringer i "Antal kritikker", end der er sager, da samme sag kan optræde under flere kategorier. Summen af "Andel af sager med registrering" summerer derfor til mere end 100%.

Kilde:

Ankestyrelsens sagsbehandlingssystem.

KAPITEL 4

Arbejdsskade

I 2022 er der ca. 10.000 realitetsbehandlede arbejdsskadesager, hvor Ankestyrelsens sagsbehandlere har forholdt sig til formelle sagsbehandlingsfejl hos Arbejdsmarkedets Erhvervs sikring.

Tabel 4 viser viser antal kritikker fordelt på kritikemneord, og hvor stor en andel af sagerne der har de respektive kritikemneord på arbejdsskadeområdet. I 97 procent af sagerne er der ikke registreret formelle fejl i sagsbehandlingen. I de 3 procent af sagerne, hvor der er registreret formelle fejl i sagsbehandlingen, er de to hyppigste:

- Undersøgelsesprincippet
- Kravene til begrundelse af afgørelsen

Generelt er der få formelle sagsbehandlingsfejl på arbejdsskadeområdet. Andelen af sager uden kritik er omtrent på niveau med 2021.

TABEL 4 FORMELLE SAGSBEHANDLINGSFEJL I 2022 EFTER KATEGORI – ARBEJDSKADADE

Kategorier	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	9.657	97%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	139	1%
Begrundelse	103	1%
Partshøring	23	< 1%
Genvurdering	26	< 1%
Klagevejledning	1	< 1%
Tidsfrister	14	< 1%
Meddelelse af afgørelsen	4	< 1%
Akter	13	< 1%

Note:

En sag kan have flere typer af formelle sagsbehandlingsfejl. Der fremgår derfor flere registreringer i "Antal kritikker", end der er sager, da samme sag kan optræde under flere kategorier. Summen af "Andel af sager med registrering" summerer derfor til mere end 100%.

Kilde:

Ankestyrelsens sagsbehandlingssystem.

KAPITEL 5

Udbetaling Danmark

I 2022 er der ca. 6.500 realitetsbehandlede sager fra Udbetaling Danmark, hvor Ankestyrelsens sagsbehandlere har forholdt sig til formelle sagsbehandlingsfejl hos Udbetaling Danmark.

Tabel 5 viser antal kritikker fordelt på kritikemneord, og hvor stor en andel af sagerne der har de respektive kritikemneord på i sager fra Udbetaling Danmark. I 79 procent af sagerne er der ikke registreret formelle fejl i sagsbehandlingen. I de 21 procent af sagerne, hvor der er registreret formelle fejl i sagsbehandlingen, er de fire hyppigste:

- Kravene til begrundelse af afgørelsen
- Overholdelsen af tidsfrister
- Manglende akter
- Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)

Andel af sager med formelle fejl i 2022 er 2 procentpoint højere end i 2021.

TABEL 5 FORMELLE SAGSBEHANDLINGSFEJL I 2022 EFTER KATEGORI – UDBETALING DANMARK

Kategorier	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	5.107	79%
Tidsfrister	741	11%
Begrundelse	571	9%
Akter	199	3%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	144	2%
Vejledningspligt	31	< 1%
Partshøring	13	< 1%
Klagevejledning	13	< 1%
Genvurdering	23	< 1%
Meddelelse af afgørelsen	10	< 1%
Notatpligt	5	< 1%


Note:

En sag kan have flere typer af formelle sagsbehandlingsfejl. Der fremgår derfor flere registreringer i "Antal kritikker", end der er sager, da samme sag kan optræde under flere kategorier. Summen af "Andel af sager med registrering" summerer derfor til mere end 100%.

Kilde:

Ankestyrelsens sagsbehandlingssystem.

KAPITEL 6

Øvrige sager

Øvrige sager dækker over:

- Sager fra børn og unge-udvalg
- Sager fra Ungdomskriminalitetsnævnet
- Sager om magtanvendelse
- Sager om lov om socialtilsyn
- Seniorpensionsenheden
- Øvrige beskæftigelsessager
- Klagesager fra Familieretshuset
- Sager om Lønmodtagernes Feriemidler
- Sager fra Udlændingestyrelsen

I 2022 var der ca. 3.300 realitetsbehandlede sager, hvor Ankestyrelsens sagsbehandlere har forholdt sig til formelle sagsbehandlingsfejl hos førsteinstansen.

Tabel 6 viser antal kritikker fordelt på kritikemneord, og hvor stor en andel af sagerne der har de respektive kritikemneord for de øvrige sager. I 95 procent af sagerne er der ikke registreret formelle fejl i sagsbehandlingen. I de 5 procent af sagerne, hvor der er registreret formelle fejl i sagsbehandlingen, er den hyppigste fejl kravene til begrundelse af afgørelsen.

TABEL 6 FORMELLE SAGSBEHANDLINGSFEJL I 2022 EFTER KATEGORI – ØVRIGE SAGER

Kategorier	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	3.006	93%
Begrundelse	111	3%
Tidsfrister	83	3%
Akter	26	1%
Partshøring	27	1%
Undersøgelsesprincippet (officialprincip)	21	1%
Meddelelse af afgørelsen	5	1%
Vejledningspligt	4	< 1%
Klagevejledning	3	< 1%
Notatpligt	3	< 1%
Genvurdering	1	< 1%
Habilitet	1	< 1%
Partsrepræsentation	1	< 1%

Note:

Øvrige beskæftigelsessager dækker over følgende sagsemner: "Ansættelse", "Arbejdsløshedsforsikring", "Dagpengegodtgørelse (G-dage)", "Efterløn", "Ferielov" og "Andre love".

En sag kan have flere typer af formelle sagsbehandlingsfejl. Der fremgår derfor flere registreringer i "Antal kritikker", end der er sager, da samme sag kan optræde under flere kategorier. Summen af "Andel af sager med registrering" summerer derfor til mere end 100%.

Seniorpensionsenheden er tilføjet til "øvrige sager" i dette års udgave.

Kilde:

Ankestyrelsens sagsbehandlingssystem.

KAPITEL 7

Bilag 1 – Kommuneoversigt

Tabel 7 er en kommuneopdelt tabel der viser antal kritikker fordelt på kritikemneord, og hvor stor en andel af sagerne har de respektive kritikemneord.

TABEL 7 KOMMUNEOVERSIGT

Albertslund Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	107	70%
Tidsfrister	21	14%
Begrundelse	18	12%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	13	8%
Genvurdering	4	3%
Akter	1	1%

Allerød Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	32	57%
Begrundelse	16	29%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	13	23%
Tidsfrister	3	5%
Genvurdering	2	4%
Klagevejledning	2	4%
Partshøring	1	2%

Assens Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	76	81%
Begrundelse	9	10%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	6	6%
Tidsfrister	4	4%
Genvurdering	4	4%
Akter	3	3%
Partshøring	1	1%

Ballerup Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	152	53%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	111	39%
Tidsfrister	100	35%
Begrundelse	12	4%
Genvurdering	4	1%
Akter	4	1%
Partshøring	3	1%
Klagevejledning	3	1%
Vejledningspligt	2	1%
Partsrepræsentation	1	< 1%

Billund Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	51	68%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	16	21%
Begrundelse	12	16%
Partshøring	3	4%
Tidsfrister	2	3%
Akter	2	3%
Vejledningspligt	1	1%

Bornholm Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	61	64%
Begrundelse	12	13%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	12	13%
Akter	6	6%
Tidsfrister	4	4%
Partshøring	3	3%
Genvurdering	1	1%
Vejledningspligt	1	1%
Klagevejledning	1	1%
Notatpligt	1	1%

Brøndby Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	153	79%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	16	8%
Begrundelse	11	6%
Akter	7	4%
Genvurdering	5	3%
Tidsfrister	4	2%
Vejledningspligt	3	2%
Notatpligt	2	1%
Partshøring	1	1%
Klagevejledning	1	1%

Brønderslev Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	90	66%
Begrundelse	26	19%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	18	13%
Tidsfrister	5	4%
Genvurdering	5	4%
Klagevejledning	2	1%
Akter	1	1%
Vejledningspligt	1	1%
Notatpligt	1	1%
Partshøring	1	1%
Meddelelse af afgørelsen	1	1%

Dragør Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	13	72%
Begrundelse	5	28%

Egedal Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	133	82%
Begrundelse	16	10%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	11	7%
Genvurdering	5	3%
Akter	4	2%
Partshøring	2	1%
Vejledningspligt	2	1%
Tidsfrister	1	1%
Meddelelse af afgørelsen	1	1%

Esbjerg Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	265	75%
Begrundelse	37	10%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	32	9%
Tidsfrister	21	6%
Genvurdering	13	4%
Akter	6	2%
Partshøring	3	1%
Klagevejledning	3	1%
Meddelelse af afgørelsen	2	1%
Habilitet	1	< 1%
Partsrepræsentation	1	< 1%

Fanø Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Begrundelse	4	40%
Ingen kritik	4	40%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	2	20%
Tidsfrister	1	10%
Klagevejledning	1	10%

Favrskov Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	119	77%
Begrundelse	17	11%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	13	8%
Tidsfrister	7	4%
Akter	5	3%
Genvurdering	4	3%
Vejledningspligt	1	1%
Klagevejledning	1	1%

Faxe Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	115	69%
Begrundelse	21	13%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	16	10%
Akter	9	5%
Tidsfrister	8	5%
Partshøring	8	5%
Genvurdering	5	3%
Vejledningspligt	1	1%
Klagevejledning	1	1%

Fredensborg Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	83	64%
Begrundelse	15	12%
Tidsfrister	13	10%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	11	8%
Genvurdering	9	7%
Akter	6	5%
Notatpligt	5	4%
Meddelelse af afgørelsen	2	2%
Klagevejledning	2	2%
Partshøring	1	1%

Fredericia Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	102	77%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	14	11%
Begrundelse	10	8%
Tidsfrister	6	5%
Genvurdering	4	3%
Akter	3	2%
Partshøring	1	1%
Meddelelse af afgørelsen	1	1%

Frederiksberg Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	267	75%
Tidsfrister	40	11%
Begrundelse	36	10%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	12	3%
Genvurdering	7	2%
Partshøring	7	2%
Akter	3	1%
Meddelelse af afgørelsen	2	1%
Notatpligt	1	< 1%

Frederikshavn Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	126	75%
Begrundelse	23	14%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	10	6%
Tidsfrister	7	4%
Klagevejledning	3	2%
Vejledningspligt	2	1%
Meddelelse af afgørelsen	2	1%
Partshøring	2	1%
Akter	1	1%
Genvurdering	1	1%

Frederikssund Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	142	73%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	30	15%
Begrundelse	17	9%
Tidsfrister	7	4%
Genvurdering	4	2%
Vejledningspligt	3	2%
Akter	3	2%
Partshøring	2	1%
Klagevejledning	1	1%

Furesø Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	86	70%
Tidsfrister	18	15%
Begrundelse	12	10%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	8	7%
Akter	5	4%
Genvurdering	2	2%
Vejledningspligt	2	2%
Klagevejledning	2	2%
Partshøring	1	1%

Faaborg-Midtfyn Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	154	85%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	12	7%
Begrundelse	10	6%
Partsrepræsentation	6	3%
Tidsfrister	2	1%
Akter	1	1%
Klagevejledning	1	1%

Gentofte Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	115	65%
Tidsfrister	32	17%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	20	12%
Begrundelse	18	10%
Genvurdering	6	3%
Akter	5	3%
Vejledningspligt	3	2%
Partshøring	2	1%
Notatpligt	1	1%

Gladsaxe Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	291	80%
Begrundelse	40	11%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	20	5%
Tidsfrister	10	3%
Akter	7	2%
Partshøring	4	1%
Genvurdering	2	1%
Vejledningspligt	2	1%
Klagevejledning	2	1%

Glostrup Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	50	74%
Begrundelse	10	15%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	5	8%
Tidsfrister	2	3%
Meddelelse af afgørelsen	2	3%
Genvurdering	2	3%
Partshøring	1	2%
Vejledningspligt	1	2%
Akter	1	2%
Klagevejledning	1	2%

Greve Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	81	68%
Begrundelse	18	15%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	16	13%
Tidsfrister	7	6%
Genvurdering	3	3%
Vejledningspligt	2	2%
Klagevejledning	2	2%
Akter	1	1%
Partshøring	1	1%
Meddelelse af afgørelsen	1	1%

Gribskov Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	110	72%
Begrundelse	25	17%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	18	12%
Tidsfrister	14	9%
Partshøring	7	5%
Genvurdering	6	4%
Klagevejledning	5	3%
Akter	3	2%
Meddelelse af afgørelsen	2	1%
Notatpligt	1	1%

Guldborgsund Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	233	74%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	34	11%
Begrundelse	32	10%
Tidsfrister	18	6%
Genvurdering	8	3%
Partshøring	6	2%
Meddelelse af afgørelsen	4	1%
Vejledningspligt	3	1%
Klagevejledning	3	1%
Akter	2	1%
Notatpligt	2	1%
Habilitet	1	< 1%

Haderslev Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	206	79%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	26	10%
Begrundelse	24	9%
Tidsfrister	8	3%
Genvurdering	3	1%
Akter	3	1%
Vejledningspligt	3	1%
Klagevejledning	3	1%
Partshøring	1	< 1%

Halsnæs Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	77	73%
Begrundelse	12	11%
Tidsfrister	8	8%
Genvurdering	6	6%
Akter	4	4%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	3	3%
Partshøring	2	2%
Klagevejledning	1	1%

Hedensted Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	138	77%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	16	9%
Begrundelse	13	7%
Tidsfrister	12	7%
Genvurdering	9	5%
Akter	2	1%
Klagevejledning	2	1%
Vejledningspligt	1	1%

Helsingør Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	118	69%
Begrundelse	25	15%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	22	13%
Tidsfrister	7	4%
Akter	4	2%
Genvurdering	3	2%
Partshøring	3	2%
Klagevejledning	3	2%

Herlev Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	88	72%
Begrundelse	14	11%
Tidsfrister	10	8%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	9	7%
Genvurdering	3	2%
Akter	3	2%
Klagevejledning	1	1%

Herning Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	165	76%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	20	9%
Begrundelse	17	8%
Tidsfrister	10	5%
Genvurdering	4	2%
Vejledningspligt	4	2%
Klagevejledning	4	2%
Partshøring	3	1%
Meddelelse af afgørelsen	3	1%

Hillerød Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	81	67%
Begrundelse	22	18%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	13	11%
Tidsfrister	6	5%
Akter	4	3%
Genvurdering	3	2%
Klagevejledning	1	1%

Hjørring Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	102	76%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	15	11%
Begrundelse	11	8%
Tidsfrister	8	6%
Klagevejledning	3	2%
Genvurdering	2	1%
Meddelelse af afgørelsen	1	1%
Vejledningspligt	1	1%
Akter	1	1%

Holbæk Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	111	69%
Begrundelse	23	14%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	18	11%
Tidsfrister	14	9%
Partshøring	3	2%
Genvurdering	3	2%
Akter	3	2%
Notatpligt	1	1%
Meddelelse af afgørelsen	1	1%
Klagevejledning	1	1%

Holstebro Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	130	72%
Begrundelse	22	12%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	15	8%
Tidsfrister	7	4%
Genvurdering	5	3%
Partshøring	3	2%
Akter	3	2%
Meddelelse af afgørelsen	2	1%
Vejledningspligt	1	1%
Klagevejledning	1	1%

Horsens Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	175	78%
Begrundelse	25	11%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	16	7%
Tidsfrister	9	4%
Genvurdering	3	1%
Akter	3	1%
Notatpligt	2	1%
Partshøring	2	1%
Klagevejledning	1	< 1%

Hvidovre Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	129	71%
Begrundelse	27	15%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	21	12%
Tidsfrister	5	3%
Partshøring	4	2%
Genvurdering	4	2%
Akter	4	2%
Meddelelse af afgørelsen	2	1%
Notatpligt	1	1%
Vejledningspligt	1	1%
Klagevejledning	1	1%

Høje-Taastrup Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	112	66%
Tidsfrister	21	13%
Begrundelse	17	10%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	10	6%
Genvurdering	6	4%
Klagevejledning	6	4%
Akter	2	1%
Vejledningspligt	1	1%
Notatpligt	1	1%
Partsrepræsentation	1	1%
Meddelelse af afgørelsen	1	1%

Hørsholm Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	43	68%
Begrundelse	12	19%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	11	17%
Genvurdering	2	3%
Akter	1	2%
Tidsfrister	1	2%

Ikast-Brande Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	112	78%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	16	11%
Begrundelse	9	6%
Genvurdering	4	3%
Tidsfrister	3	2%
Partsrepræsentation	2	1%
Akter	2	1%
Klagevejledning	2	1%
Meddelelse af afgørelsen	1	1%
Partshøring	1	1%

Ishøj Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	58	77%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	11	15%
Begrundelse	9	12%
Tidsfrister	2	3%
Akter	2	3%
Partshøring	1	1%
Genvurdering	1	1%

Jammerbugt Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	139	68%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	33	16%
Begrundelse	31	15%
Tidsfrister	15	7%
Genvurdering	10	5%
Akter	2	1%
Partshøring	1	< 1%
Meddelelse af afgørelsen	1	< 1%

Kalundborg Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	106	72%
Begrundelse	21	14%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	20	14%
Tidsfrister	12	8%
Akter	4	3%
Genvurdering	2	1%
Partshøring	2	1%
Klagevejledning	2	1%

Kerteminde Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	48	74%
Begrundelse	7	11%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	5	8%
Partshøring	3	5%
Tidsfrister	3	5%
Akter	3	5%
Meddelelse af afgørelsen	2	3%
Klagevejledning	2	3%

Kolding Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	161	74%
Begrundelse	33	15%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	19	9%
Akter	4	2%
Tidsfrister	3	1%
Partshøring	3	1%
Vejledningspligt	2	1%
Genvurdering	2	1%
Klagevejledning	2	1%

København Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	1736	79%
Begrundelse	189	9%
Tidsfrister	161	7%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	117	5%
Genvurdering	37	2%
Akter	14	1%
Klagevejledning	13	1%
Partshøring	11	1%
Vejledningspligt	11	1%
Partsrepræsentation	3	< 1%
Meddelelse af afgørelsen	3	< 1%
Notatpligt	2	< 1%

Køge Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	124	73%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	22	13%
Begrundelse	18	11%
Tidsfrister	6	4%
Genvurdering	6	4%
Akter	5	3%
Partshøring	3	2%
Vejledningspligt	2	1%
Klagevejledning	2	1%
Notatpligt	1	1%

Langeland Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	37	77%
Begrundelse	4	8%
Partshøring	3	6%
Tidsfrister	3	6%
Meddelelse af afgørelsen	3	6%
Klagevejledning	2	4%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	1	2%
Vejledningspligt	1	2%
Akter	1	2%

Lejre Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	62	77%
Begrundelse	12	15%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	5	6%
Tidsfrister	3	4%
Klagevejledning	2	2%
Partshøring	1	1%
Akter	1	1%
Vejledningspligt	1	1%
Notatpligt	1	1%

Lemvig Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	43	73%
Begrundelse	9	15%
Tidsfrister	4	7%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	4	7%
Akter	2	3%
Vejledningspligt	1	2%
Genvurdering	1	2%

Lolland Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	145	80%
Begrundelse	16	9%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	11	6%
Tidsfrister	4	2%
Genvurdering	4	2%
Akter	2	1%
Klagevejledning	2	1%
Partshøring	1	1%
Meddelelse af afgørelsen	1	1%

Lyngby-Taarbæk Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	65	66%
Begrundelse	15	15%
Tidsfrister	11	11%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	7	7%
Notatpligt	4	4%
Partshøring	3	3%
Genvurdering	3	3%
Akter	3	3%
Vejledningspligt	2	2%
Klagevejledning	1	1%
Meddelelse af afgørelsen	1	1%

Læsø Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
--------------	-----------------	---------------------------------

Mariagerfjord Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	137	84%
Begrundelse	15	9%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	10	6%
Tidsfrister	2	1%
Partshøring	2	1%
Genvurdering	1	1%
Akter	1	1%
Klagevejledning	1	1%

Middelfart Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	134	84%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	13	8%
Begrundelse	11	7%
Partsrepræsentation	5	3%
Tidsfrister	3	2%
Vejledningspligt	3	2%
Akter	2	1%
Klagevejledning	1	1%

Morsø Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	21	68%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	4	13%
Begrundelse	3	10%
Vejledningspligt	2	6%
Akter	2	6%

Norddjurs Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	97	87%
Begrundelse	8	7%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	5	4%
Tidsfrister	4	4%
Notatpligt	1	1%
Partshøring	1	1%
Genvurdering	1	1%
Klagevejledning	1	1%
Meddelelse af afgørelsen	1	1%

Nordfyns Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	101	76%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	10	8%
Begrundelse	7	5%
Tidsfrister	7	5%
Akter	4	3%
Klagevejledning	4	3%
Genvurdering	3	2%
Notatpligt	1	1%
Partshøring	1	1%

Nyborg Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	73	78%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	9	10%
Begrundelse	9	10%
Genvurdering	2	2%
Tidsfrister	2	2%
Partshøring	1	1%
Akter	1	1%

Næstved Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	372	80%
Begrundelse	40	8%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	37	8%
Tidsfrister	19	4%
Partshøring	7	1%
Akter	7	1%
Genvurdering	3	1%
Notatpligt	1	< 1%
Vejledningspligt	1	< 1%
Meddelelse af afgørelsen	1	< 1%

Odder Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	29	64%
Tidsfrister	6	13%
Begrundelse	6	13%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	5	11%
Partshøring	1	2%
Meddelelse af afgørelsen	1	2%

Odense Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	429	76%
Begrundelse	50	9%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	42	7%
Tidsfrister	30	5%
Genvurdering	13	2%
Akter	12	2%
Partshøring	9	2%
Klagevejledning	6	1%
Meddelelse af afgørelsen	4	1%
Notatpligt	2	< 1%
Vejledningspligt	1	< 1%

Odsherred Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	106	73%
Begrundelse	14	10%
Tidsfrister	10	7%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	10	7%
Genvurdering	10	7%
Akter	4	3%
Klagevejledning	2	1%
Meddelelse af afgørelsen	1	1%
Vejledningspligt	1	1%
Partshøring	1	1%

Randers Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	234	79%
Begrundelse	21	7%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	19	6%
Tidsfrister	15	5%
Akter	8	3%
Genvurdering	7	2%
Partshøring	4	1%
Vejledningspligt	3	1%
Notatpligt	2	1%
Klagevejledning	1	< 1%
Meddelelse af afgørelsen	1	< 1%

Rebild Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	50	72%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	10	14%
Tidsfrister	6	9%
Begrundelse	2	3%
Genvurdering	1	1%
Partshøring	1	1%
Akter	1	1%

Ringkøbing-Skjern Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	106	83%
Begrundelse	10	8%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	9	7%
Akter	3	2%
Tidsfrister	2	2%
Vejledningspligt	1	1%
Genvurdering	1	1%
Partshøring	1	1%

Ringsted Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	117	77%
Begrundelse	15	10%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	12	8%
Genvurdering	5	3%
Tidsfrister	4	3%
Vejledningspligt	4	3%
Partshøring	2	1%
Meddelelse af afgørelsen	2	1%
Notatpligt	1	1%

Roskilde Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	180	72%
Begrundelse	33	13%
Tidsfrister	20	8%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	17	7%
Genvurdering	11	4%
Akter	6	2%
Klagevejledning	2	1%
Vejledningspligt	1	< 1%

Rudersdal Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	86	77%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	9	8%
Begrundelse	9	8%
Tidsfrister	8	7%
Genvurdering	3	3%
Partshøring	1	1%
Klagevejledning	1	1%

Rødovre Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	143	76%
Begrundelse	20	11%
Tidsfrister	16	9%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	13	7%
Genvurdering	3	2%
Vejledningspligt	1	1%
Akter	1	1%
Klagevejledning	1	1%

Samsø Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	4	80%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	1	20%

Silkeborg Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	163	74%
Begrundelse	28	13%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	21	10%
Tidsfrister	7	3%
Genvurdering	6	3%
Akter	4	2%
Partshøring	1	< 1%
Meddelelse af afgørelsen	1	< 1%
Vejledningspligt	1	< 1%
Klagevejledning	1	< 1%

Skanderborg Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	138	74%
Begrundelse	26	14%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	24	13%
Genvurdering	6	3%
Tidsfrister	6	3%
Partsrepræsentation	1	1%
Klagevejledning	1	1%
Vejledningspligt	1	1%
Partshøring	1	1%
Notatpligt	1	1%

Skive Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	92	69%
Begrundelse	17	13%
Tidsfrister	14	11%
Akter	6	5%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	3	2%
Partshøring	3	2%
Klagevejledning	3	2%
Notatpligt	1	1%

Slagelse Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	218	78%
Begrundelse	26	9%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	19	7%
Tidsfrister	12	4%
Genvurdering	7	3%
Akter	7	3%
Partshøring	5	2%
Meddelelse af afgørelsen	3	1%
Partsrepræsentation	1	< 1%
Vejledningspligt	1	< 1%
Notatpligt	1	< 1%

Solrød Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	40	69%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	10	17%
Begrundelse	8	14%
Tidsfrister	4	7%
Akter	3	5%
Klagevejledning	1	2%
Genvurdering	1	2%

Sorø Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	107	71%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	26	17%
Begrundelse	16	11%
Tidsfrister	9	6%
Akter	4	3%
Partshøring	2	1%
Klagevejledning	2	1%
Genvurdering	1	1%

Stevns Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	68	76%
Begrundelse	8	9%
Tidsfrister	7	8%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	6	7%
Akter	4	4%
Genvurdering	3	3%

Struer Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	89	87%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	7	7%
Begrundelse	4	4%
Partshøring	3	3%
Genvurdering	1	1%
Tidsfrister	1	1%

Svendborg Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	123	74%
Begrundelse	13	8%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	12	7%
Genvurdering	8	5%
Akter	8	5%
Notatpligt	4	2%
Tidsfrister	2	1%
Klagevejledning	2	1%
Partshøring	1	1%
Vejledningspligt	1	1%
Meddelelse af afgørelsen	1	1%

Syddjurs Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	98	73%
Begrundelse	16	12%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	13	10%
Tidsfrister	6	4%
Partshøring	4	3%
Genvurdering	3	2%
Vejledningspligt	3	2%
Notatpligt	1	1%
Akter	1	1%
Klagevejledning	1	1%
Meddelelse af afgørelsen	1	1%

Sønderborg Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	142	88%
Begrundelse	9	6%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	5	3%
Tidsfrister	3	2%
Akter	3	2%
Meddelelse af afgørelsen	1	1%
Vejledningspligt	1	1%
Klagevejledning	1	1%

Thisted Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	95	73%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	15	12%
Begrundelse	14	11%
Tidsfrister	6	5%
Akter	5	4%
Genvurdering	3	2%
Partshøring	2	2%
Notatpligt	1	1%
Klagevejledning	1	1%

Tønder Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	96	72%
Begrundelse	16	12%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	13	10%
Akter	8	6%
Tidsfrister	6	4%
Genvurdering	2	1%
Partshøring	2	1%
Meddelelse af afgørelsen	1	1%
Notatpligt	1	1%
Klagevejledning	1	1%

Tårnby Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	95	76%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	13	10%
Begrundelse	11	9%
Tidsfrister	9	7%
Klagevejledning	3	2%
Akter	2	2%
Genvurdering	1	1%
Partshøring	1	1%

Vallensbæk Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	19	61%
Begrundelse	4	13%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	4	13%
Tidsfrister	3	10%
Genvurdering	2	6%
Akter	2	6%
Partshøring	1	3%
Klagevejledning	1	3%

Varde Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	88	77%
Begrundelse	14	12%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	11	10%
Akter	3	3%
Tidsfrister	1	1%
Partshøring	1	1%
Genvurdering	1	1%
Notatpligt	1	1%
Meddelelse af afgørelsen	1	1%

Vejen Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	82	76%
Begrundelse	8	7%
Tidsfrister	6	6%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	5	5%
Notatpligt	4	4%
Genvurdering	2	2%
Partshøring	2	2%
Klagevejledning	2	2%
Vejledningspligt	1	1%
Akter	1	1%

Vejle Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	311	82%
Begrundelse	33	9%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	20	5%
Tidsfrister	12	3%
Akter	5	1%
Klagevejledning	4	1%
Partshøring	2	1%
Genvurdering	2	1%
Vejledningspligt	1	< 1%
Notatpligt	1	< 1%

Vesthimmerlands Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	84	75%
Begrundelse	13	12%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	10	9%
Tidsfrister	6	5%
Genvurdering	3	3%
Partshøring	1	1%
Klagevejledning	1	1%

Viborg Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	239	75%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	40	13%
Begrundelse	39	12%
Tidsfrister	9	3%
Vejledningspligt	6	2%
Genvurdering	5	2%
Klagevejledning	4	1%
Akter	1	< 1%
Partsrepræsentation	1	< 1%
Meddelelse af afgørelsen	1	< 1%

Vordingborg Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	167	78%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	17	8%
Begrundelse	12	6%
Tidsfrister	10	5%
Akter	7	3%
Genvurdering	4	2%
Klagevejledning	2	1%
Partshøring	1	< 1%
Meddelelse af afgørelsen	1	< 1%

Ærø Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	11	92%
Begrundelse	1	8%

Aabenraa Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	270	80%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	31	9%
Begrundelse	28	8%
Partshøring	9	3%
Tidsfrister	8	2%
Akter	7	2%
Genvurdering	2	1%
Vejledningspligt	1	< 1%

Aalborg Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	332	81%
Begrundelse	38	9%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	29	7%
Tidsfrister	17	4%
Akter	7	2%
Genvurdering	6	1%
Meddelelse af afgørelsen	4	1%
Vejledningspligt	3	1%
Partshøring	3	1%
Klagevejledning	3	1%
Habilitet	1	< 1%

Aarhus Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	827	83%
Begrundelse	79	8%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	71	7%
Tidsfrister	32	3%
Akter	15	2%
Genvurdering	10	1%
Partshøring	8	1%
Vejledningspligt	5	1%
Meddelelse af afgørelsen	3	< 1%
Notatpligt	2	< 1%
Klagevejledning	2	< 1%

Note:

En sag kan have flere typer af formelle sagsbehandlingsfejl. Der fremgår derfor flere registreringer i "Antal kritikker", end der er sager, da samme sag kan optræde under flere kategorier. Summen af "Andel af sager med registrering" summerer derfor til mere end 100 %

Kilde:

Ankestyrelsens sagsbehandlingssystem.