

---

August 2021

# Ankestyrelsens statistik over kritik af for- melle sagsbe- handlingsfejl i 2020



---

Ankestyrelsen

# Indholdsfortegnelse

KAPITEL 1	INDLEDNING	3
KAPITEL 2	ALLE SAGSOMRÅDER	7
KAPITEL 3	KOMMUNALE SOCIAL- OG BESKÆFTIGELSESSAGER	9
KAPITEL 4	ARBEJDSSKADE	11
KAPITEL 5	UDBETALING DANMARK	12
KAPITEL 6	ØVRIGE SAGER	13
KAPITEL 7	BILAG 1 – KOMMUNEOVERSIGT	14

# Indledning

Ankestyrelsen har siden starten af 2017 registreret, om førsteinstanserne overholder de formelle regler for sagsbehandling.

Ankestyrelsen skal som ankemyndighed bidrage til, at førsteinstanserne overholder reglerne, når de afgør sager. Det gælder både de materielle og de formelle regler.

## HVAD ER FORMELLE REGLER?

Formelle regler er krav til den måde, som myndighederne sagsbehandler på. De krav er blandt andet beskrevet i forvaltningsloven.

Når Ankestyrelsen behandler en klage, skal vi også vurdere, om førsteinstansen overholder disse formelle regler for sagsbehandlingen. Her er de vigtigste regler naturligvis dem, der kan have betydning for sagens resultat. Det er for eksempel:

- Borgerens ret til at komme med bemærkninger til sagens væsentlige oplysninger, inden sagen bliver afgjort (partshøring)
- Reglen om at alle nødvendige og korrekte oplysninger skal ligge i sagen, inden den bliver afgjort (undersøgelsesprincippet)
- Borgerens ret til at få en forklaring på afgørelsens resultat (begrundelse).

Overholder myndigheden ikke de regler, vil en afgørelse som udgangspunkt kunne være ugyldig og derfor ikke gælde for borgeren.

Andre regler for sagsbehandlingen er også vigtige, men påvirker ikke direkte sagens resultat. Det er for eksempel regler om tidsfrister, notatpligt og klagevejledning. Disse regler er vigtige at overholde, men kan ikke i sig selv føre til, at afgørelsen er ugyldig.

## HVAD ER MATERIELLE REGLER

Materielle regler er de regler, der sætter rammerne. Det vil sige, at det er lovgrundlaget for at træffe afgørelsen. Det er regler – både de skrevne i loven og de uskrevne grundsætninger – som er afgørende for myndighedernes resultat og hjemmelsgrundlaget for afgørelsen. Det kan for eksempel være:

- Regler om tilkendelse af personlig og praktisk hjælp efter serviceloven,
- Regler om tilkendelse af førtidspension efter lov om social pension, eller
- Uskrevne grundsætninger om at kun saglige hensyn kan inddrages i en afgørelse.

Overholder myndighederne ikke de regler, er afgørelsen ugyldig, og Ankestyrelsen vil typisk omgøre sagen (det vil sige, at Ankestyrelsen vil hjemvise, ændre eller ophæve afgørelsen).

Denne statistik handler alene om de formelle sagsbehandlingsfejl. Det primære formål med statistikken over formelle sagsbehandlingsfejl er at give et overordnet billede af, hvilke formelle regler der volder problemer i sagsbehandlingen hos førstestanserne. Formelle fejl kan optræde i alle afgørelser, dvs. uafhængigt af, om Ankestyrelsen stadfæster, hjemviser eller ændrer førstestansens afgørelse.

Statistikken handler ikke om fejl i førstestansernes anvendelse af de materielle regler. Statistikken siger således ikke noget om, hvorvidt førstestansernes afgørelser indholdsmæssigt er korrekte, eller hvad årsagen er til, at Ankestyrelsen har omgjort afgørelsen (hjemvist, ændret eller ophævet). Når Ankestyrelsen vurderer, om afgørelsen er korrekt, vil der ske en samlet vurdering af både de materielle regler og de formelle regler, og årsagen til Ankestyrelsens resultat – fx en hjemvisning – kan således både skyldes materielle og formelle fejl. Udfaldet af styrelsens prøvelse kan ses i Ankestyrelsens talportal der ligger på Ankestyrelsens hjemmeside.

Statistikken over formelle sagsbehandlingsfejl er derfor et supplement til Ankestyrelsens statistik over sagsudfald. Statistikken kan bruges som et pejlemærke for kvaliteten af den sagsbehandling, der foregår i alle sager hos førstestansen – både de sager, der senere stadfæstes i Ankestyrelsen, og de sager,

der omgøres. Det er vigtigt at understrege, at dette pejlemærke ikke kan stå alene, da sager kan blive ændret eller hjemvist af andre årsager end på grund af formelle fejl.

Den nedenstående tekstboks indeholder eksempler på, hvordan Ankestyrelsen vurderer samspillet i de materielle og formelle regler.

**Eksempel 1:**

En kommune har afslået hjælp til en borger, fordi borgeren ikke opfylder lovens betingelser. Kommunen har i afgørelsen kun delvist skrevet en begrundelse til borgeren.

Ankestyrelsen er enig i kommunens argumenter for, at borgeren ikke opfylder lovens betingelser for at få hjælp, selvom begrundelsen er mangelfuld.

Ankestyrelsen stadfæster afgørelsen, men kritiserer kommunen for ikke at have overholdt den formelle sagsbehandlingsregel om begrundelsespligt.

**Eksempel 2:**

En kommune har afslået hjælp til en borger, men har slet ikke skrevet en begrundelse.

Fordi der mangler en begrundelse, kan Ankestyrelsen ikke se, hvorfor borgeren har fået afslag. Kommunen bliver derfor nødt til at skulle se på sagen igen. Her er den formelle sagsbehandlingsfejl alvorlig.

Ankestyrelsen hjemviser afgørelsen og henviser til, at der er så alvorlig en formel sagsbehandlingsfejl, at afgørelsen er ugyldig.

**Eksempel 3:**

En kommune har afslået hjælp til en borger. Kommunen har ikke fået taget stilling til alle betingelser i loven.

Ankestyrelsen konstaterer, at kommunen har anvendt de materielle regler forkert, og hjemviser sagen til ny behandling.

I eksempel 1 og 2 er der konstateret formelle fejl i sagsbehandlingen, og Ankestyrelsen vil registrere dette.

I eksempel 3 er der ikke konstateret formelle fejl i sagsbehandlingen, og sagen vil – selvom den hjemvises –

ikke indgå i Ankestyrelsens statistik over formelle sagsbehandlingsfejl.

Der kan være registreret flere formelle sagsbehandlingsfejl på samme sag, og den samme sag kan dermed optræde flere gange i statistikken.

TABEL 1 BESKRIVELSE AF DE FORMELLE SAGSBEHANDLINGSFEJL

Kategori	Hvad handler det om?
Akter	Sagens relevante akter er helt eller delvist ikke sendt sammen med sagens (øvrige) obligatoriske akter.
Begrundelse	Begrundelsen lever helt eller delvist ikke op til forvaltningslovens regler, herunder hvis der er givet en efterfølgende begrundelse.
Genvurdering	Førsteinstansens genvurdering er helt eller delvist mangelfuld.
Habilitet	Der forelå inhabilitet ved førsteinstansens behandling af sagen.
Ingen kritik	Ingen kritik af sagsbehandlingen.
Klagevejledning	Førsteinstansen har givet parten en helt eller delvist mangelfuld klagevejledning.
Meddelelse	Førsteinstansens afgørelse er ikke blevet meddelt overfor parten.
Notatpligt	Førsteinstansen har ikke taget notater i tilstrækkeligt omfang.
Partshøring	Parten er ikke blevet hørt over de væsentlige oplysninger i sagen, inden førsteinstansen traf afgørelse.
Partsrepræsentation	Førsteinstansen har ikke givet parten mulighed for at blive repræsenteret under sagens behandling.
Tidsfrister	Alle former for lovfæstede frister, som ikke er blevet overholdt. Eksempelvis genvurderingsfristen.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	Sagen, som den forelå, da førsteinstansen traf afgørelse, var ikke tilstrækkeligt oplyst.
Vejledningspligt	Manglende eller ufuldstændig vejledning af parten.

## KAPITEL 2

# Alle sagsområder

Ankestyrelsen realitetsbehandlede i 2020 48.057 sager. De fleste af disse sager var sager, hvor styrelsen behandlede klager over andre myndigheders afgørelser.

I sagsbehandlingen af 40.590 af de realitetsbehandlede sager, svarende til 85 procent, har Ankestyrelsens sagsbehandlere forholdt sig til, om der er formelle sagsbehandlingsfejl i førsteinstansens afgørelse. De resterende 15 procent – hvor Ankestyrelsens sagsbehandlere ikke har forholdt sig til formelle sagsbehandlingsfejl, og som derfor ikke indgår i statistikken – er sager, hvor Ankestyrelsen ikke behandler en klage over en anden myndigheds afgørelse, men selv træffer afgørelse.

Følgende sagsområder er omfattet af statistikken om formelle sagsbehandlingsfejl:

- Kommunale sager på social- og beskæftigelsesområdet (sager fra kommunerne)
- Arbejdsskadesager (sager fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring)
- Sager fra Udbetaling Danmark
- Øvrige klagesager, bortset fra nævnssager

Tabel 2 viser, at for 82 procent af sagerne er der ikke registreret formelle fejl i sagsbehandlingen.

I de 18 procent af sagerne, hvor der er registreret formelle fejl i sagsbehandlingen, er de tre hyppigste:

- Undersøgelsesprincippet
- Kravene til begrundelse af afgørelsen
- Overholdelsen af tidsfrister

Andelen af sager med kritik er lavere end i 2019, hvor der var formelle fejl i 20 procent af sagerne.

TABEL 2 FORMELLE SAGSBEHANDLINGSFEJL I 2020 EFTER KATEGORI – ALLE OMRÅDER

Kategorier	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	33.305	82 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	2.699	7 pct.
Begrundelse	2.604	6 pct.
Tidsfrister	1.678	4 pct.
Akter	950	2 pct.
Genvurdering	491	1 pct.
Partshøring	444	1 pct.
Klagevejledning	204	1 pct.
Vejledningspligt	191	< 1 pct.
Notatpligt	95	< 1 pct.
Meddelelse af afgørelsen	87	< 1 pct.
Habilitet	26	< 1 pct.
Partsrepræsentation	25	< 1 pct.
Databeskyttelseslovgivningen	2	< 1 pct.

Note: En sag kan have flere typer af formelle sagsbehandlingsfejl. Der fremgår derfor flere registreringer i "Antal kritikker", end der er sager, da samme sag kan optræde under flere kategorier. Summen af "Andel af sager med registrering" summerer derfor til mere end 100 pct.

Kilde: Ankestyrelsens sagsbehandlingssystem.



## KAPITEL 3

# Kommunale social- og beskæftigelsessager

I 2020 er der i alt 23.598 realitetsbehandlede kommunale sager, hvor Ankestyrelsens sagsbehandlere har forholdt sig til, om kommunen har lavet formelle sagsbehandlingsfejl.

Tabel 3 viser, at for 76 procent af sagerne er der ikke registreret formelle fejl i sagsbehandlingen.

I de 24 procent af sagerne, hvor der er registreret formelle fejl i sagsbehandlingen, er de tre hyppigste:

- Undersøgelsesprincippet
- Kravene til begrundelse af afgørelsen
- Overholdelsen af tidsfrister

I 10 procent af alle kommunale sager er undersøgelsesprincippet ikke overholdt.

Andelen af kommunale sager med kritik er faldet med tre procentpoint sammenlignet med 2019, hvor der var formelle fejl i 27 procent af sagerne.

I bilag 1 er der en oversigt over kritikemner fordelt på kommunerne.

TABEL 3 FORMELLE SAGSBEHANDLINGSFEJL I 2020 EFTER KATEGORI – KOMMUNALE SAGER

Kategorier	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	17.950	76 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	2.362	10 pct.
Begrundelse	1.877	8 pct.
Tidsfrister	1.288	5 pct.
Akter	665	3 pct.
Genvurdering	419	2 pct.
Partshøring	317	1 pct.
Klagevejledning	155	1 pct.
Vejledningspligt	106	< 1 pct.
Notatpligt	78	< 1 pct.
Meddelelse af afgørelsen	65	< 1 pct.
Partsrepræsentation	21	< 1 pct.
Habilitet	10	< 1 pct.
Databeskyttelseslovgivningen	1	< 1 pct.

Note: En sag kan have flere typer af formelle sagsbehandlingsfejl. Der fremgår derfor flere registreringer i "Antal kritikker", end der er sager, da samme sag kan optræde under flere kategorier. Summen af "Andel af sager med registrering" summerer derfor til mere end 100 pct.

Kilde: Ankestyrelsens sagsbehandlingssystem.

## KAPITEL 4

## Arbejdsskade

I 2020 er der i alt 10.276 realitetsbehandlede arbejdsskadesager, hvor Ankestyrelsens sagsbehandlere har forholdt sig til formelle sagsbehandlingsfejl hos Arbejdsmarkedets Erhvervs-sikring.

Tabel 4 viser, at for 98 procent af sagerne er der ikke registreret formelle fejl i sagsbehandlingen. I de 2 procent af sagerne, hvor der er registreret formelle fejl i sagsbehandlingen, er de tre hyppigste:

- Undersøgelsesprincippet
- Kravene til begrundelse af afgørelsen
- Partshøring

Generelt er der få formelle sagsbehandlingsfejl på arbejdsskadeområdet. Andelen af sager uden kritik er på niveau med 2019.

TABEL 4 FORMELLE SAGSBEHANDLINGSFEJL I 2020 EFTER KATEGORI – ARBEJDSSKADE

Kategorier	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	10.054	98 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	125	1 pct.
Begrundelse	63	1 pct.
Partshøring	50	< 1 pct.
Genvurdering	37	< 1 pct.
Klagevejledning	2	< 1 pct.
Tidsfrister	2	< 1 pct.
Vejledningspligt	2	< 1 pct.
Meddelelse af afgørelsen	1	< 1 pct.
Databeskyttelseslovgivningen	1	< 1 pct.

Note: En sag kan have flere typer af formelle sagsbehandlingsfejl. Der fremgår derfor flere registreringer i "Antal kritikker", end der er sager, da samme sag kan optræde under flere kategorier. Summen af "Andel af sager med registrering" summerer derfor til mere end 100 pct.

Kilde: Ankestyrelsens sagsbehandlingssystem.

## KAPITEL 5

## Udbetaling Danmark

I 2020 er der i alt 4.549 realitetsbehandlet sager fra Udbetaling Danmark, hvor Ankestyrelsens sagsbehandlere har forholdt sig til formelle sagsbehandlingsfejl hos Udbetaling Danmark.

Tabel 5 viser, at for 71 procent af sagerne er der ikke registreret formelle fejl i sagsbehandlingen. I de 29 procent af sagerne, hvor der er registreret formelle fejl i sagsbehandlingen, er de tre hyppigste:

- Kravene til begrundelse af afgørelsen
- Overholdelsen af tidsfrister
- Manglende akter

Andel af sager med formelle fejl i 2020 er lavere end i 2019, hvor der var registreret kritik i 45 procent af sagerne

TABEL 5 FORMELLE SAGSBEHANDLINGSFEJL I 2020 EFTER KATEGORI – UDBETALING DANMARK

Kategorier	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	3.226	71 pct.
Begrundelse	603	13 pct.
Tidsfrister	382	8 pct.
Akter	261	6 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	208	5 pct.
Vejledningspligt	77	2 pct.
Partshøring	62	1 pct.
Klagevejledning	38	1 pct.
Genvurdering	37	1 pct.
Meddelelse af afgørelsen	21	0 pct.
Habilitet	16	0 pct.
Notatpligt	16	0 pct.

Note: En sag kan have flere typer af formelle sagsbehandlingsfejl. Der fremgår derfor flere registreringer i "Antal kritikker", end der er sager, da samme sag kan optræde under flere kategorier. Summen af "Andel af sager med registrering" summerer derfor til mere end 100 pct.

Kilde: Ankestyrelsens sagsbehandlingssystem.

## KAPITEL 6

## Øvrige sager

Øvrige sager dækker over:

- Sager fra børn og unge-udvalg
- Sager om magtanvendelse
- Sager om lov om socialtilsyn
- Øvrige beskæftigelsessager

I 2020 var der i alt 2.173 realitetsbehandlede sager, hvor Ankestyrelsens sagsbehandlere har forholdt sig til formelle sagsbehandlingsfejl hos førsteinstansen.

Tabel 6 viser, at for 96 procent af sagerne er der ikke registreret formelle fejl i sagsbehandlingen. I de tre procent af sagerne, hvor der er registreret formelle fejl i sagsbehandlingen, er den hyppigste fejl kravene til begrundelse af afgørelsen.

TABEL 6 FORMELLE SAGSBEHANDLINGSFEJL I 2020 EFTER KATEGORI – ØVRIGE SAGER

Kategorier	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	2.083	96 pct.
Begrundelse	160	7 pct.
Klagevejledning	69	3 pct.
Akter	57	3 pct.
Partshøring	48	2 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincip)	26	1 pct.
Tidsfrister	10	< 1 pct.
Vejledningspligt	6	< 1 pct.
Partsrepræsentation	4	< 1 pct.
Notatpligt	1	< 1 pct.

Note: Øvrige sager dækker over: sager om familieret, sager fra børn og unge-udvalg, sager om magtanvendelse, sager om lov om socialtilsyn og øvrige beskæftigelsessager bl.a. sager om ikke-forsikrede ledige.

En sag kan have flere typer af formelle sagsbehandlingsfejl. Der fremgår derfor flere registreringer i "Antal kritikker", end der er sager, da samme sag kan optræde under flere kategorier. Summen af "Andel af sager med registrering" summerer derfor til mere end 100 pct.

Kilde: Ankestyrelsens sagsbehandlingssystem.

## KAPITEL 7

## Bilag 1 – Kommuneoversigt

Oversigt over sager med formelle sagsbehandlingsfejl i kommunerne.

TABEL 7 KOMMUNEOVERSIGT

Albertslund Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	93	74 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	15	12 pct.
Tidsfrister	13	10 pct.
Begrundelse	9	7 pct.
Genvurdering	6	5 pct.
Akter	2	2 pct.
Meddelelse af afgørelsen	1	1 pct.
Klagevejledning	1	1 pct.

Allerød Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	70	69 pct.
Begrundelse	12	12 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	10	10 pct.
Tidsfrister	8	8 pct.
Partshøring	6	6 pct.
Akter	5	5 pct.
Genvurdering	3	3 pct.
Vejledningspligt	1	1 pct.

<b>Assens Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	96	74 pct.
Begrundelse	16	12 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	13	10 pct.
Tidsfrister	7	5 pct.
Meddelelse af afgørelsen	2	2 pct.
Akter	2	2 pct.
Partsrepræsentation	1	1 pct.
Partshøring	1	1 pct.
Klagevejledning	1	1 pct.

<b>Ballerup Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	184	82 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	20	9 pct.
Begrundelse	11	5 pct.
Tidsfrister	8	4 pct.
Partshøring	4	2 pct.
Genvurdering	4	2 pct.
Vejledningspligt	4	2 pct.
Klagevejledning	3	1 pct.
Akter	2	1 pct.
Notatpligt	1	< 1 pct.

<b>Billund Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	51	75 pct.
Begrundelse	7	10 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	5	7 pct.
Genvurdering	5	7 pct.
Akter	4	6 pct.
Tidsfrister	1	1 pct.

<b>Bornholm Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	93	77 pct.
Tidsfrister	12	10 pct.
Begrundelse	7	6 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	7	6 pct.
Akter	5	4 pct.
Genvurdering	2	2 pct.
Partshøring	1	1 pct.
Klagevejledning	1	1 pct.



<b>Brøndby Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	215	76 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	31	11 pct.
Begrundelse	23	8 pct.
Tidsfrister	12	4 pct.
Akter	7	3 pct.
Partshøring	3	1 pct.
Genvurdering	1	< 1 pct.
Notatpligt	1	< 1 pct.
Klagevejledning	1	< 1 pct.

<b>Brønderslev Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	92	81 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	13	11 pct.
Begrundelse	9	8 pct.
Tidsfrister	5	4 pct.
Partshøring	1	1 pct.
Akter	1	1 pct.

<b>Dragør Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	16	67 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	7	29 pct.
Begrundelse	4	17 pct.

<b>Egedal Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	207	76 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	33	12 pct.
Begrundelse	13	5 pct.
Akter	13	5 pct.
Tidsfrister	12	4 pct.
Partshøring	7	3 pct.
Genvurdering	3	1 pct.
Meddelelse af afgørelsen	1	< 1 pct.

<b>Esbjerg Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	337	79 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	45	11 pct.
Begrundelse	29	7 pct.
Tidsfrister	29	7 pct.
Akter	9	2 pct.
Genvurdering	3	1 pct.
Partshøring	2	< 1 pct.
Vejledningspligt	2	< 1 pct.
Klagevejledning	2	< 1 pct.
Meddelelse af afgørelsen	1	< 1 pct.

<b>Fanø Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	7	58 pct.
Begrundelse	4	33 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	3	25 pct.

<b>Favrskov Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	195	82 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	15	6 pct.
Tidsfrister	14	6 pct.
Begrundelse	12	5 pct.
Akter	6	3 pct.
Genvurdering	5	2 pct.
Klagevejledning	5	2 pct.
Partshøring	2	1 pct.
Meddelelse af afgørelsen	2	1 pct.

<b>Faxe Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	121	72 pct.
Tidsfrister	15	9 pct.
Begrundelse	15	9 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	15	9 pct.
Akter	8	5 pct.
Genvurdering	7	4 pct.
Partshøring	4	2 pct.
Klagevejledning	3	2 pct.
Meddelelse af afgørelsen	2	1 pct.

<b>Fredensborg Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	114	77 pct.
Tidsfrister	14	9 pct.
Begrundelse	12	8 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	11	7 pct.
Akter	3	2 pct.
Genvurdering	2	1 pct.
Partshøring	1	1 pct.

<b>Fredericia Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	142	76 pct.
Begrundelse	15	8 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	14	7 pct.
Akter	9	5 pct.
Tidsfrister	8	4 pct.
Genvurdering	6	3 pct.
Vejledningspligt	3	2 pct.
Klagevejledning	2	1 pct.
Partshøring	2	1 pct.
Meddelelse af afgørelsen	2	1 pct.

<b>Frederiksberg Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	299	79 pct.
Begrundelse	36	9 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	26	7 pct.
Tidsfrister	20	5 pct.
Partshøring	5	1 pct.
Genvurdering	5	1 pct.
Klagevejledning	4	1 pct.
Akter	3	1 pct.

<b>Frederikshavn Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	120	75 pct.
Begrundelse	20	13 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	7	4 pct.
Akter	6	4 pct.
Partshøring	5	3 pct.
Tidsfrister	5	3 pct.
Ingen kritik	2	1 pct.
Vejledningspligt	2	1 pct.
Klagevejledning	2	1 pct.

<b>Frederikssund Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	138	70 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	36	18 pct.
Begrundelse	20	10 pct.
Tidsfrister	9	5 pct.
Genvurdering	5	3 pct.
Partshøring	4	2 pct.
Akter	4	2 pct.
Klagevejledning	4	2 pct.
Notatpligt	2	1 pct.

<b>Furesø Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	110	67 pct.
Tidsfrister	21	13 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	19	12 pct.
Begrundelse	11	7 pct.
Genvurdering	6	4 pct.
Akter	5	3 pct.
Partshøring	4	2 pct.
Klagevejledning	4	2 pct.

<b>Faaborg-Midtfyn Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	203	85 pct.
Begrundelse	14	6 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	13	5 pct.
Partshøring	7	3 pct.
Tidsfrister	5	2 pct.
Akter	3	1 pct.
Partsrepræsentation	2	1 pct.
Klagevejledning	1	0 pct.

<b>Gentofte Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	144	63 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	46	20 pct.
Begrundelse	31	13 pct.
Tidsfrister	13	6 pct.
Genvurdering	7	3 pct.
Vejledningspligt	4	2 pct.
Partshøring	3	1 pct.
Klagevejledning	3	1 pct.
Akter	3	1 pct.
Notatpligt	2	1 pct.
Meddelelse af afgørelsen	2	1 pct.
Habilitet	1	0 pct.

<b>Gladsaxe Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	357	82 pct.
Tidsfrister	22	5 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	22	5 pct.
Begrundelse	19	4 pct.
Akter	18	4 pct.
Genvurdering	6	1 pct.
Vejledningspligt	3	1 pct.
Partshøring	3	1 pct.
Habilitet	1	< 1 pct.
Klagevejledning	1	< 1 pct.



<b>Glostrup Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	57	61 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	18	19 pct.
Begrundelse	14	15 pct.
Akter	9	10 pct.
Genvurdering	7	8 pct.
Tidsfrister	4	4 pct.
Klagevejledning	3	3 pct.
Partshøring	1	1 pct.
Notatpligt	1	1 pct.

<b>Greve Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	109	70 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	12	8 pct.
Tidsfrister	11	7 pct.
Akter	11	7 pct.
Begrundelse	10	6 pct.
Partshøring	6	4 pct.
Genvurdering	4	3 pct.
Notatpligt	2	1 pct.
Klagevejledning	1	1 pct.

<b>Gribskov Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	148	73 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	26	13 pct.
Begrundelse	18	9 pct.
Tidsfrister	13	6 pct.
Akter	10	5 pct.
Genvurdering	3	1 pct.
Partshøring	1	< 1 pct.
Ingen kritik	1	< 1 pct.
Notatpligt	1	< 1 pct.

<b>Guldborgsund Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	339	76 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	50	11 pct.
Begrundelse	37	8 pct.
Tidsfrister	26	6 pct.
Partshøring	12	3 pct.
Genvurdering	5	1 pct.
Akter	3	1 pct.
Vejledningspligt	2	< 1 pct.
Klagevejledning	2	< 1 pct.
Notatpligt	1	< 1 pct.

Haderslev Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	245	78 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	32	10 pct.
Begrundelse	23	7 pct.
Tidsfrister	15	5 pct.
Genvurdering	8	3 pct.
Akter	8	3 pct.
Partshøring	6	2 pct.
Notatpligt	5	2 pct.
Meddelelse af afgørelsen	3	1 pct.
Partsrepræsentation	2	1 pct.
Klagevejledning	2	1 pct.

Halsnæs Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	101	71 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	27	19 pct.
Begrundelse	10	7 pct.
Tidsfrister	8	6 pct.
Partshøring	4	3 pct.
Genvurdering	4	3 pct.
Akter	2	1 pct.
Vejledningspligt	2	1 pct.
Meddelelse af afgørelsen	1	1 pct.
Notatpligt	1	1 pct.

Hedensted Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	158	76 pct.
Begrundelse	16	8 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	15	7 pct.
Tidsfrister	7	3 pct.
Genvurdering	7	3 pct.
Partshøring	5	2 pct.
Habilitet	4	2 pct.
Klagevejledning	4	2 pct.
Notatpligt	2	1 pct.
Akter	2	1 pct.

Helsingør Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	204	75 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	42	15 pct.
Begrundelse	25	9 pct.
Tidsfrister	6	2 pct.
Akter	5	2 pct.
Partshøring	2	1 pct.
Meddelelse af afgørelsen	2	1 pct.
Notatpligt	2	1 pct.
Klagevejledning	1	< 1 pct.
Vejledningspligt	1	< 1 pct.
Databeskyttelseslovgivningen	1	< 1 pct.
Partsrepræsentation	1	< 1 pct.

<b>Herlev Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	112	70 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	19	12 pct.
Begrundelse	14	9 pct.
Tidsfrister	10	6 pct.
Vejledningspligt	4	3 pct.
Genvurdering	3	2 pct.
Klagevejledning	3	2 pct.
Akter	3	2 pct.
Partshøring	2	1 pct.
Notatpligt	1	1 pct.

<b>Herning Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	201	77 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	25	10 pct.
Begrundelse	24	9 pct.
Akter	7	3 pct.
Genvurdering	6	2 pct.
Partshøring	4	2 pct.
Tidsfrister	3	1 pct.
Klagevejledning	1	< 1 pct.

Hillerød Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	130	73 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	26	15 pct.
Tidsfrister	14	8 pct.
Begrundelse	14	8 pct.
Akter	8	4 pct.
Klagevejledning	2	1 pct.
Partshøring	1	1 pct.
Vejledningspligt	1	1 pct.
Genvurdering	1	1 pct.

Hjørring Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	152	69 pct.
Tidsfrister	25	11 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	25	11 pct.
Begrundelse	24	11 pct.
Akter	5	2 pct.
Partshøring	4	2 pct.
Genvurdering	2	1 pct.
Vejledningspligt	1	< 1 pct.
Klagevejledning	1	< 1 pct.

Holbæk Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	188	74 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	26	10 pct.
Tidsfrister	22	9 pct.
Begrundelse	15	6 pct.
Genvurdering	10	4 pct.
Akter	9	4 pct.
Partshøring	4	2 pct.
Vejledningspligt	4	2 pct.
Partsrepræsentation	1	< 1 pct.
Klagevejledning	1	< 1 pct.

Holstebro Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	243	83 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	25	9 pct.
Begrundelse	24	8 pct.
Tidsfrister	7	2 pct.
Genvurdering	4	1 pct.
Partshøring	2	1 pct.
Akter	2	1 pct.
Vejledningspligt	1	< 1 pct.
Habilitet	1	< 1 pct.
Klagevejledning	1	< 1 pct.

Horsens Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	236	83 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	26	9 pct.
Begrundelse	18	6 pct.
Partshøring	11	4 pct.
Akter	9	3 pct.
Tidsfrister	4	1 pct.
Klagevejledning	4	1 pct.
Vejledningspligt	1	< 1 pct.
Genvurdering	1	< 1 pct.
Notatpligt	1	< 1 pct.

Hvidovre Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	134	75 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	19	11 pct.
Tidsfrister	17	10 pct.
Begrundelse	13	7 pct.
Genvurdering	5	3 pct.
Akter	5	3 pct.
Partshøring	3	2 pct.
Vejledningspligt	1	1 pct.



Høje-Taastrup Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	153	73 pct.
Tidsfrister	24	11 pct.
Begrundelse	18	9 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	12	6 pct.
Partshøring	6	3 pct.
Akter	5	2 pct.
Genvurdering	3	1 pct.
Klagevejledning	1	< 1 pct.
Partsrepræsentation	1	< 1 pct.
Meddelelse af afgørelsen	1	< 1 pct.

Hørsholm Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	44	69 pct.
Begrundelse	13	20 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	10	16 pct.
Tidsfrister	3	5 pct.
Akter	2	3 pct.
Genvurdering	1	2 pct.
Klagevejledning	1	2 pct.

<b>Ikast-Brande Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	147	67 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	31	14 pct.
Begrundelse	23	10 pct.
Tidsfrister	13	6 pct.
Genvurdering	8	4 pct.
Akter	6	3 pct.
Partshøring	2	1 pct.
Vejledningspligt	1	< 1 pct.
Klagevejledning	1	< 1 pct.
Partsrepræsentation	1	< 1 pct.
Meddelelse af afgørelsen	1	< 1 pct.

<b>Ishøj Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	80	72 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	14	13 pct.
Tidsfrister	11	10 pct.
Begrundelse	9	8 pct.
Genvurdering	4	4 pct.
Partshøring	1	1 pct.

Jammerbugt Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	155	77 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	25	12 pct.
Begrundelse	19	9 pct.
Tidsfrister	5	2 pct.
Akter	4	2 pct.
Genvurdering	2	1 pct.
Vejledningspligt	1	< 1 pct.
Klagevejledning	1	< 1 pct.

Kalundborg Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	114	69 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	25	15 pct.
Begrundelse	18	11 pct.
Akter	9	5 pct.
Tidsfrister	5	3 pct.
Genvurdering	5	3 pct.
Klagevejledning	2	1 pct.
Partshøring	1	1 pct.
Notatpligt	1	1 pct.

<b>Kerteminde Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	91	78 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	12	10 pct.
Begrundelse	11	9 pct.
Tidsfrister	3	3 pct.
Vejledningspligt	2	2 pct.
Akter	2	2 pct.
Partshøring	1	1 pct.

<b>Kolding Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	277	76 pct.
Begrundelse	33	9 pct.
Tidsfrister	28	8 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	25	7 pct.
Partshøring	6	2 pct.
Akter	6	2 pct.
Genvurdering	3	1 pct.
Klagevejledning	2	1 pct.
Vejledningspligt	2	1 pct.
Meddelelse af afgørelsen	2	1 pct.

København Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	2402	81 pct.
Begrundelse	196	7 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	187	6 pct.
Tidsfrister	165	6 pct.
Akter	73	2 pct.
Genvurdering	41	1 pct.
Partshøring	25	1 pct.
Notatpligt	8	< 1 pct.
Vejledningspligt	6	< 1 pct.
Meddelelse af afgørelsen	5	< 1 pct.
Klagevejledning	5	< 1 pct.
Partsrepræsentation	5	< 1 pct.

Køge Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	130	72 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	22	12 pct.
Begrundelse	21	12 pct.
Genvurdering	7	4 pct.
Notatpligt	5	3 pct.
Tidsfrister	4	2 pct.
Akter	4	2 pct.
Klagevejledning	3	2 pct.
Partshøring	2	1 pct.

<b>Langeland Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	53	82 pct.
Begrundelse	8	12 pct.
Akter	7	11 pct.
Genvurdering	6	9 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	3	5 pct.
Tidsfrister	2	3 pct.
Meddelelse af afgørelsen	1	2 pct.
Klagevejledning	1	2 pct.

<b>Lejre Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	114	78 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	14	10 pct.
Begrundelse	12	8 pct.
Tidsfrister	8	5 pct.
Akter	4	3 pct.
Klagevejledning	4	3 pct.
Genvurdering	3	2 pct.
Notatpligt	1	1 pct.
Partshøring	1	1 pct.

<b>Lemvig Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	63	76 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	11	13 pct.
Begrundelse	5	6 pct.
Genvurdering	4	5 pct.
Tidsfrister	2	2 pct.
Partshøring	2	2 pct.
Vejledningspligt	1	1 pct.

<b>Lolland Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	139	74 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	26	14 pct.
Begrundelse	21	11 pct.
Tidsfrister	9	5 pct.
Akter	5	3 pct.
Genvurdering	4	2 pct.
Partshøring	1	1 pct.
Notatpligt	1	1 pct.

<b>Lyngby-Taarbæk Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	79	68 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	17	15 pct.
Begrundelse	12	10 pct.
Tidsfrister	11	9 pct.
Genvurdering	3	3 pct.
Vejledningspligt	3	3 pct.
Akter	3	3 pct.
Partshøring	2	2 pct.
Klagevejledning	1	1 pct.
Partsrepræsentation	1	1 pct.

<b>Læsø Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	3	100 pct.

<b>Mariagerfjord Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	131	77 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	15	9 pct.
Begrundelse	11	6 pct.
Tidsfrister	5	3 pct.
Genvurdering	4	2 pct.
Akter	3	2 pct.
Meddelelse af afgørelsen	2	1 pct.
Partshøring	1	1 pct.
Notatpligt	1	1 pct.



<b>Middelfart Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	140	78 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	19	11 pct.
Tidsfrister	14	8 pct.
Begrundelse	11	6 pct.
Klagevejledning	4	2 pct.
Partshøring	3	2 pct.
Akter	2	1 pct.
Vejledningspligt	1	1 pct.
Genvurdering	1	1 pct.

<b>Morsø Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	47	84 pct.
Genvurdering	4	7 pct.
Begrundelse	2	4 pct.
Akter	1	2 pct.
Vejledningspligt	1	2 pct.
Tidsfrister	1	2 pct.

<b>Norddjurs Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	157	77 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	22	11 pct.
Tidsfrister	12	6 pct.
Begrundelse	12	6 pct.
Akter	10	5 pct.
Genvurdering	8	4 pct.
Partshøring	2	1 pct.
Klagevejledning	1	< 1 pct.

<b>Nordfyns Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	92	72 pct.
Begrundelse	15	12 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	13	10 pct.
Partshøring	7	6 pct.
Akter	5	4 pct.
Tidsfrister	4	3 pct.
Meddelelse af afgørelsen	2	2 pct.
Notatpligt	1	1 pct.
Genvurdering	1	1 pct.
Klagevejledning	1	1 pct.

<b>Nyborg Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	95	75 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	12	10 pct.
Begrundelse	9	7 pct.
Tidsfrister	6	5 pct.
Klagevejledning	3	2 pct.
Genvurdering	2	2 pct.
Akter	2	2 pct.
Notatpligt	1	1 pct.
Partshøring	1	1 pct.
Meddelelse af afgørelsen	1	1 pct.

<b>Næstved Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	384	77 pct.
Begrundelse	51	10 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	47	9 pct.
Tidsfrister	22	4 pct.
Akter	10	2 pct.
Genvurdering	7	1 pct.
Partshøring	7	1 pct.
Klagevejledning	2	< 1 pct.
Vejledningspligt	1	< 1 pct.
Notatpligt	1	< 1 pct.

<b>Odder Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	31	76 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	5	12 pct.
Begrundelse	3	7 pct.
Akter	3	7 pct.
Partshøring	1	2 pct.
Meddelelse af afgørelsen	1	2 pct.
Notatpligt	1	2 pct.

<b>Odense Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	424	70 pct.
Tidsfrister	71	12 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	62	10 pct.
Begrundelse	53	9 pct.
Akter	19	3 pct.
Genvurdering	10	2 pct.
Partshøring	4	1 pct.
Vejledningspligt	3	< 1 pct.
Klagevejledning	2	< 1 pct.
Meddelelse af afgørelsen	2	< 1 pct.
Notatpligt	1	< 1 pct.

<b>Odsherred Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	157	65 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	42	18 pct.
Begrundelse	22	9 pct.
Tidsfrister	19	8 pct.
Akter	5	2 pct.
Genvurdering	4	2 pct.
Vejledningspligt	2	1 pct.
Partshøring	1	< 1 pct.
Notatpligt	1	< 1 pct.

<b>Randers Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	325	74 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	38	9 pct.
Begrundelse	37	8 pct.
Tidsfrister	24	5 pct.
Akter	24	5 pct.
Partshøring	10	2 pct.
Genvurdering	7	2 pct.
Vejledningspligt	2	< 1 pct.
Klagevejledning	1	< 1 pct.
Notatpligt	1	< 1 pct.
Meddelelse af afgørelsen	1	< 1 pct.

<b>Rebild Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	77	84 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	7	8 pct.
Begrundelse	7	8 pct.
Akter	6	7 pct.
Tidsfrister	5	5 pct.
Genvurdering	2	2 pct.
Klagevejledning	2	2 pct.
Partshøring	1	1 pct.
Habilitet	1	1 pct.

<b>Ringkøbing-Skjern Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	146	77 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	20	11 pct.
Begrundelse	13	7 pct.
Akter	10	5 pct.
Tidsfrister	4	2 pct.
Partshøring	2	1 pct.
Klagevejledning	2	1 pct.
Notatpligt	1	1 pct.
Genvurdering	1	1 pct.

Ringsted Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	126	71 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	25	14 pct.
Begrundelse	13	7 pct.
Akter	10	6 pct.
Tidsfrister	5	3 pct.
Genvurdering	3	2 pct.
Partshøring	2	1 pct.
Klagevejledning	2	1 pct.
Vejledningspligt	1	1 pct.
Meddelelse af afgørelsen	1	1 pct.
Notatpligt	1	1 pct.

Roskilde Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	243	75 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	35	11 pct.
Tidsfrister	24	7 pct.
Begrundelse	16	5 pct.
Genvurdering	9	3 pct.
Akter	6	2 pct.
Klagevejledning	4	1 pct.
Ingen kritik	2	1 pct.
Partshøring	2	1 pct.
Notatpligt	2	1 pct.
Vejledningspligt	1	< 1 pct.

<b>Rudersdal Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	119	74 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	19	12 pct.
Begrundelse	19	12 pct.
Tidsfrister	8	5 pct.
Genvurdering	4	2 pct.
Klagevejledning	4	2 pct.
Akter	2	1 pct.
Partshøring	1	1 pct.

<b>Rødovre Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	127	66 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	26	13 pct.
Begrundelse	22	11 pct.
Tidsfrister	15	8 pct.
Genvurdering	11	6 pct.
Partshøring	7	4 pct.
Klagevejledning	4	2 pct.
Partsrepræsentation	2	1 pct.
Akter	2	1 pct.

<b>Samsø Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	12	75 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	3	19 pct.
Akter	1	6 pct.



Silkeborg Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	183	77 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	31	13 pct.
Begrundelse	30	13 pct.
Tidsfrister	14	6 pct.
Meddelelse af afgørelsen	8	3 pct.
Akter	4	2 pct.
Partshøring	3	1 pct.
Notatpligt	2	1 pct.
Genvurdering	2	1 pct.
Vejledningspligt	1	< 1 pct.
Klagevejledning	1	< 1 pct.
Habilitet	1	< 1 pct.

Skanderborg Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	146	73 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	22	11 pct.
Tidsfrister	19	9 pct.
Begrundelse	16	8 pct.
Genvurdering	6	3 pct.
Akter	3	1 pct.
Meddelelse af afgørelsen	2	1 pct.
Partshøring	1	< 1 pct.
Vejledningspligt	1	< 1 pct.
Notatpligt	1	< 1 pct.

Skive Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	111	73 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	17	11 pct.
Tidsfrister	13	9 pct.
Akter	8	5 pct.
Begrundelse	7	5 pct.
Klagevejledning	5	3 pct.
Partshøring	3	2 pct.
Genvurdering	1	1 pct.
Vejledningspligt	1	1 pct.
Partsrepræsentation	1	1 pct.

Slagelse Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	215	74 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	36	12 pct.
Begrundelse	25	9 pct.
Tidsfrister	12	4 pct.
Akter	7	2 pct.
Partshøring	4	1 pct.
Genvurdering	4	1 pct.
Klagevejledning	4	1 pct.
Notatpligt	1	< 1 pct.
Meddelelse af afgørelsen	1	< 1 pct.

<b>Solrød Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	48	79 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	10	16 pct.
Begrundelse	5	8 pct.
Tidsfrister	2	3 pct.
Akter	2	3 pct.
Meddelelse af afgørelsen	1	2 pct.
Vejledningspligt	1	2 pct.
Notatpligt	1	2 pct.

<b>Sorø Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	133	73 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	24	13 pct.
Tidsfrister	15	8 pct.
Begrundelse	11	6 pct.
Genvurdering	5	3 pct.
Vejledningspligt	2	1 pct.
Akter	2	1 pct.
Partshøring	1	1 pct.

<b>Stevns Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	55	58 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	17	18 pct.
Tidsfrister	9	9 pct.
Begrundelse	9	9 pct.
Akter	6	6 pct.
Genvurdering	5	5 pct.
Vejledningspligt	2	2 pct.
Klagevejledning	2	2 pct.
Partshøring	1	1 pct.

<b>Struer Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	65	69 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	13	14 pct.
Begrundelse	12	13 pct.
Tidsfrister	4	4 pct.
Akter	3	3 pct.
Vejledningspligt	2	2 pct.
Partshøring	2	2 pct.
Genvurdering	1	1 pct.
Klagevejledning	1	1 pct.
Notatpligt	1	1 pct.

<b>Svendborg Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	163	75 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	21	10 pct.
Begrundelse	17	8 pct.
Akter	8	4 pct.
Genvurdering	7	3 pct.
Tidsfrister	7	3 pct.
Partshøring	2	1 pct.
Vejledningspligt	1	< 1 pct.
Meddelelse af afgørelsen	1	< 1 pct.
Notatpligt	1	< 1 pct.

<b>Syddjurs Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	181	77 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	19	8 pct.
Begrundelse	19	8 pct.
Tidsfrister	11	5 pct.
Akter	7	3 pct.
Genvurdering	6	3 pct.
Vejledningspligt	5	2 pct.
Partshøring	1	< 1 pct.
Klagevejledning	1	< 1 pct.

<b>Sønderborg Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	182	77 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	30	13 pct.
Begrundelse	12	5 pct.
Tidsfrister	10	4 pct.
Genvurdering	7	3 pct.
Akter	7	3 pct.
Partshøring	3	1 pct.
Notatpligt	2	1 pct.
Klagevejledning	1	< 1 pct.
Meddelelse af afgørelsen	1	< 1 pct.

<b>Thisted Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	185	84 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	16	7 pct.
Begrundelse	12	5 pct.
Akter	10	5 pct.
Tidsfrister	4	2 pct.
Genvurdering	1	< 1 pct.

<b>Tønder Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	121	74 pct.
Begrundelse	23	14 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	18	11 pct.
Akter	5	3 pct.
Partshøring	4	2 pct.
Genvurdering	2	1 pct.
Tidsfrister	2	1 pct.
Vejledningspligt	1	1 pct.
Klagevejledning	1	1 pct.
Meddelelse af afgørelsen	1	1 pct.

<b>Tårnby Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	157	72 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	26	12 pct.
Begrundelse	19	9 pct.
Tidsfrister	14	6 pct.
Akter	8	4 pct.
Genvurdering	3	1 pct.
Partshøring	2	1 pct.
Vejledningspligt	1	< 1 pct.
Klagevejledning	1	< 1 pct.
Meddelelse af afgørelsen	1	< 1 pct.

Vallensbæk Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	32	68 pct.
Begrundelse	5	11 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	5	11 pct.
Tidsfrister	4	9 pct.
Akter	3	6 pct.
Partshøring	1	2 pct.

Varde Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	134	77 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	26	15 pct.
Begrundelse	17	10 pct.
Tidsfrister	2	1 pct.
Genvurdering	2	1 pct.
Akter	2	1 pct.
Notatpligt	1	1 pct.
Vejledningspligt	1	1 pct.
Meddelelse af afgørelsen	1	1 pct.

Vejen Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen kritik	132	75 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	17	10 pct.
Tidsfrister	14	8 pct.
Begrundelse	11	6 pct.
Akter	8	5 pct.
Partshøring	3	2 pct.
Klagevejledning	2	1 pct.



<b>Vejle Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	426	79 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	52	10 pct.
Begrundelse	42	8 pct.
Tidsfrister	14	3 pct.
Akter	13	2 pct.
Partshøring	8	1 pct.
Genvurdering	5	1 pct.
Vejledningspligt	3	1 pct.
Klagevejledning	1	< 1 pct.
Notatpligt	1	< 1 pct.
Meddelelse af afgørelsen	1	< 1 pct.

<b>Vesthimmerlands Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	121	75 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	21	13 pct.
Begrundelse	13	8 pct.
Tidsfrister	8	5 pct.
Akter	6	4 pct.
Genvurdering	5	3 pct.
Klagevejledning	3	2 pct.
Notatpligt	2	1 pct.
Meddelelse af afgørelsen	2	1 pct.
Partshøring	1	1 pct.

<b>Viborg Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	274	79 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	33	9 pct.
Begrundelse	25	7 pct.
Tidsfrister	18	5 pct.
Genvurdering	5	1 pct.
Partshøring	4	1 pct.
Akter	3	1 pct.
Vejledningspligt	2	1 pct.
Klagevejledning	2	1 pct.
Notatpligt	2	1 pct.
Meddelelse af afgørelsen	1	< 1 pct.


<b>Vordingborg Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	210	77 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	29	11 pct.
Begrundelse	26	10 pct.
Akter	19	7 pct.
Tidsfrister	10	4 pct.
Partshøring	2	1 pct.
Genvurdering	2	1 pct.
Meddelelse af afgørelsen	1	< 1 pct.
Klagevejledning	1	< 1 pct.

<b>Ærø Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	6	60 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	2	20 pct.
Begrundelse	2	20 pct.
Tidsfrister	1	10 pct.
Meddelelse af afgørelsen	1	10 pct.
Klagevejledning	1	10 pct.
Vejledningspligt	1	10 pct.
Partshøring	1	10 pct.
Akter	1	10 pct.

<b>Aabenraa Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	310	78 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	32	8 pct.
Begrundelse	23	6 pct.
Akter	23	6 pct.
Partshøring	10	3 pct.
Tidsfrister	8	2 pct.
Vejledningspligt	3	1 pct.
Klagevejledning	3	1 pct.
Genvurdering	2	1 pct.
Notatpligt	2	1 pct.

<b>Aalborg Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	426	76 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	54	10 pct.
Tidsfrister	34	6 pct.
Begrundelse	32	6 pct.
Akter	15	3 pct.
Genvurdering	12	2 pct.
Partshøring	7	1 pct.
Klagevejledning	4	1 pct.
Vejledningspligt	2	< 1 pct.
Notatpligt	2	< 1 pct.
Meddelelse af afgørelsen	2	< 1 pct.

<b>Aarhus Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen kritik	891	77 pct.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	108	9 pct.
Begrundelse	81	7 pct.
Tidsfrister	62	5 pct.
Akter	24	2 pct.
Partshøring	18	2 pct.
Genvurdering	18	2 pct.
Vejledningspligt	10	1 pct.
Notatpligt	8	1 pct.
Partsrepræsentation	3	< 1 pct.
Meddelelse af afgørelsen	1	< 1 pct.
Klagevejledning	1	< 1 pct.



Note: En sag kan have flere typer af formelle sagsbehandlingsfejl. Der fremgår derfor flere registreringer i "Antal kritikker", end der er sager, da samme sag kan optræde under flere kategorier. Summen af "Andel af sager med registrering" summerer derfor til mere end 100 pct.

Kilde: Ankestyrelsens sagsbehandlingssystem.