

---

Juni 2019

# Ankestyrelsens statistik over kritik af for- melle sagsbe- handlingsfejl i 2018



---

Ankestyrelsen

# Indholdsfortegnelse

KAPITEL 1	INDLEDNING	3
KAPITEL 2	ALLE SAGSOMRÅDER	5
KAPITEL 3	KOMMUNALE SAGER	7
KAPITEL 4	ARBEJDSSKADE	9
KAPITEL 5	UDBETALING DANMARK	10
KAPITEL 6	ØVRIGE SAGER	12
KAPITEL 7	BILAG 1 – KOMMUNEOVERSIGT	14

# Indledning

Ankestyrelsen har siden starten af 2017 registreret, om førsteinstanserne overholder de formelle regler for sagsbehandling.

Ankestyrelsen skal som ankemyndighed bidrage til, at førsteinstanserne overholder reglerne, når de afgør sager. Det gælder både de materielle og de formelle regler.

## HVAD ER FORMELLE REGLER?

Formelle regler er krav til den måde, som myndighederne sagsbehandler. De krav er blandt andet beskrevet i forvaltningsloven.

Når Ankestyrelsen behandler en klage, skal vi også vurdere, om førsteinstansen overholder disse formelle regler for sagsbehandlingen. Her er de vigtigste regler naturligvis dem, der kan have betydning for sagens resultat. Det er for eksempel:

- Borgerens ret til at komme med bemærkninger til sagen, inden den bliver afgjort (partshøring)
- Reglen om at alle nødvendige og korrekte oplysninger skal ligge i sagen, inden den bliver afgjort (undersøgelsesprincippet)
- Borgerens ret til at få en forklaring på afgørelsens resultat (begrundelse).

Overholder myndigheden ikke de regler, vil en afgørelse som udgangspunkt være ugyldig og derfor ikke gælde for borgeren.

Andre regler for sagsbehandlingen er også vigtige, men påvirker ikke direkte sagens resultat. Det er for eksempel regler om tidsfrister, notatpligt og klagevejledning. Disse regler er vigtige at overholde, men kan ikke i sig selv føre til, at afgørelsen er ugyldig.

Det primære formål med statistikken over formelle sagsbehandlingsfejl er at give et overordnet billede af, hvilke formelle regler der volder problemer i sagsbehandlingen hos førsteinstanserne.

Der kan være registreret flere formelle sagsbehandlingsfejl på samme sag, og den samme sag kan dermed optræde flere gange i statistikken.

TABEL 1 BESKRIVELSE AF DE FORMELLE SAGSBEHANDLINGSFEJL

Kategori	Hvad handler det om?
Akter	Sagens relevante akter er helt eller delvist ikke sendt sammen med sagens (øvrige) obligatoriske akter.
Begrundelse	Begrundelsen lever helt eller delvist ikke op til forvaltningslovens regler, herunder hvis der er givet en efterfølgende begrundelse.
Genvurdering	Indholdet af førsteinstansens genvurdering er helt eller delvist mangelfuld.
Habilitet	Der forelå inhabilitet ved førsteinstansens behandling af sagen.
Ingen kritik	Ingen kritik af sagsbehandlingen
Klagevejledning	Førsteinstansen har givet parten en helt eller delvist mangelfuld klagevejledning.
Meddelelse	Førsteinstansens afgørelse er ikke blevet meddelt overfor parten.
Notatpligt	Førsteinstansen har ikke taget notater i tilstrækkeligt omfang.
Partshøring	Parten er ikke blevet hørt over sagens akter, inden førsteinstansen traf afgørelse.
Partsrepræsentation	Førsteinstansen har ikke givet parten mulighed for at blive repræsenteret under sagens behandling.
Tidsfrister	Alle former for lovfæstede frister, som ikke er blevet overholdt. Eksempelvis genvurderingsfristen.
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	Sagen, som den forelå da førsteinstansen traf afgørelse, var ikke tilstrækkeligt oplyst.
Vejledningspligt	Manglende eller ufuldstændig vejledning af parten.

## Alle sagsområder

Ankestyrelsen realitetsbehandlede i 2018 54.365 sager. Langt de fleste af disse sager var sager, hvor styrelsen behandlede klager over andre myndigheders afgørelser.

I sagsbehandlingen af 48.211 af de realitetsbehandlede sager, svarende til 89 procent, har Ankestyrelsens sagsbehandlere forholdt sig til, om der er formelle sagsbehandlingsfejl i førsteinstansens afgørelse. Sagerne omfatter følgende områder:

- Kommunale sager på social- og beskæftigelsesområdet (sager fra kommunerne)
- Arbejdsskadesager (sager fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring)
- Sager fra Udbetaling Danmark
- Øvrige klagesager, bortset fra nævnssager

Tablet 2 viser, at for 80 procent af sagerne er der ikke registreret formelle fejl i sagsbehandlingen.

I de 20 procent af sagerne, hvor der er registreret formelle fejl i sagsbehandlingen, er de tre hyppigste:

- undersøgelsesprincippet
- kravene til begrundelse af afgørelsen
- overholdelsen af tidsfrister

Andelen af sager med kritik er faldet med 7 procentpoint sammenlignet med 2017, hvor der var formelle fejl i 27 procent af sagerne.

TABEL 2 FORMELLE SAGSBEHANDLINGSFEJL I 2018 EFTER KATEGORI – ALLE OMRÅDER

Kategorier	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen Kritik	38.675	80%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	3.264	7%
Begrundelse	3.055	6%
Tidsfrister	2.851	6%
Genvurdering	887	2%
Akter	663	1%
Partshøring	660	1%
Klagevejledning	284	1%
Vejledningspligt	265	1%
Meddelelse af afgørelsen	117	< 1%
Notatpligt	90	< 1%
Partsrepræsentation	24	< 1%
Habilitet	15	< 1%

Note: En sag kan have flere typer af formelle sagsbehandlingsfejl. Der fremgår derfor flere i "Antal kritikker" end der er sager, da samme sag kan optræde under flere kategorier. Summen af "Andel af sager med registrering" summer derfor til mere end 100 %.

Kilde: Ankestyrelsens sagsbehandlingssystem.

## KAPITEL 3

# Kommunale social- og beskæftigelsessager

I 2018 er der i alt 26.810 realitetsbehandlede kommunale sager, hvor Ankestyrelsens sagsbehandlere har forholdt sig til, om kommunen har lavet formelle sagsbehandlingsfejl.

Tabel 3 viser, at for 72 procent af sagerne er der ikke registreret formelle fejl i sagsbehandlingen.

I de 28 procent af sagerne, hvor der er registreret formelle fejl i sagsbehandlingen, er de tre hyppigste:

- undersøgelsesprincippet
- overholdelsen af tidsfrister
- kravene til begrundelse af afgørelsen

I 10 procent af alle kommunale sager, er undersøgelsesprincippet ikke overholdt.

Andelen af kommunale sager med kritik er faldet med 9 procentpoint sammenlignet med 2017, hvor der var formelle fejl i 37 procent af sagerne.

I bilag 1 er der en oversigt over kritikemner fordelt på kommunerne.

TABEL 3 FORMELLE SAGSBEHANDLINGSFEJL I 2018 EFTER KATEGORI – KOMMUNALE SAGER

Kategorier	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen Kritik	19.300	72%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	2.771	10%
Tidsfrister	2.205	8%
Begrundelse	2.092	8%
Genvurdering	710	3%
Partshøring	488	2%
Akter	447	2%
Vejledningspligt	226	1%
Klagevejledning	205	1%
Notatpligt	68	< 1%
Meddelelse af afgørelsen	54	< 1%
Partsrepræsentation	22	< 1%
Habilitet	9	< 1%

Note: En sag kan have flere typer af formelle sagsbehandlingsfejl. Der fremgår derfor flere i "Antal kritikker" end der er sager, da samme sag kan optræde under flere kategorier. Summen af "Andel af sager med registrering" summer derfor til mere end 100 %.

Kilde: Ankestyrelsens sagsbehandlingssystem.



## KAPITEL 4

## Arbejdsskade

I 2018 er der i alt 12.790 realitetsbehandlede arbejdsskadesager, hvor Ankestyrelsens sagsbehandlere har forholdt sig til formelle sagsbehandlingsfejl hos Arbejdsmarkedets Erhvervs-sikring.

Tabel 4 viser, at for 96 procent af sagerne er der ikke registreret formelle fejl i sagsbehandlingen.

I de 4 procent af sagerne, hvor der er registreret formelle fejl i sagsbehandlingen, er de tre hyppigste:

- undersøgelsesprincippet
- kravene til begrundelse af afgørelsen
- indholdet i genvurderingen

Generelt er der få formelle sagsbehandlingsfejl på arbejdsskadeområdet. I 2018 steg andelen af sager uden kritik med 1 procentpoint.

TABEL 4 FORMELLE SAGSBEHANDLINGSFEJL I 2018 EFTER KATEGORI – ARBEJDSSKADE

Kategorier	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen Kritik	12.333	96%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	371	3%
Begrundelse	55	< 1%
Genvurdering	44	< 1%
Vejledningspligt	8	< 1%
Partshøring	7	< 1%
Meddelelse af afgørelsen	2	< 1%
Akter	1	< 1%
Tidsfrister	1	< 1%

Note: En sag kan have flere typer af formelle sagsbehandlingsfejl. Der fremgår derfor flere i "Antal kritikker" end der er sager, da samme sag kan optræde under flere kategorier. Summen af "Andel af sager med registrering" summer derfor til mere end 100 %.

Kilde: Ankestyrelsens sagsbehandlingssystem.

## KAPITEL 5

## Udbetaling Danmark

I 2018 er der i alt 3.363 realitetsbehandlet sager fra Udbetaling Danmark, hvor Ankestyrelsens sagsbehandlere har forholdt sig til formelle sagsbehandlingsfejl hos Udbetaling Danmark.

Tabel 5 viser, at for 55 procent af sagerne er der ikke registreret formelle fejl i sagsbehandlingen.


I de 45 procent af sagerne, hvor der er registreret formelle fejl i sagsbehandlingen, er de tre hyppigste:

- kravene til begrundelse af afgørelsen
- overholdelsen af tidsfrister
- problemer med akterne

Andel af sager med formelle fejl er faldet fra 65 procent i 2017 til 45 procent i 2018. Det er især andelen af fejl med manglende begrundelse, der er faldet.

TABEL 5 FORMELLE SAGSBEHANDLINGSFEJL I 2018 EFTER KATEGORI – UDBETALING DANMARK

Kategorier	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen Kritik	1.833	55%
Begrundelse	873	26%
Tidsfrister	640	19%
Akter	212	6%
Partshøring	147	4%
Genvurdering	115	3%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	113	3%
Klagevejledning	74	2%
Meddelelse af afgørelsen	55	2%
Vejledningspligt	23	1%
Notatpligt	22	1%
Habilitet	5	< 1%
Partsrepræsentation	1	< 1%



Note: En sag kan have flere typer af formelle sagsbehandlingsfejl. Der fremgår derfor flere i "Antal kritikker" end der er sager, da samme sag kan optræde under flere kategorier. Summen af "Andel af sager med registrering" summer derfor til mere end 100 %.

Kilde: Ankestyrelsens sagsbehandlingssystem.

## KAPITEL 6

## Øvrige sager

Øvrige sager dækker over:

- Sager om familieret
- Sager fra børne- og ungeudvalg
- Sager om magtanvendelse
- Sager om Lov om socialtilsyn
- Øvrige beskæftigelsessager, bl.a. sager om ikke-forsikrede ledige.


I 2018 er der i alt 5.248 realitetsbehandlet sager, hvor Ankestyrelsens sagsbehandlere har forholdt sig til formelle sagsbehandlingsfejl hos førsteinstansen.

Tabel 6 viser, at for 99 procent af sagerne er der ikke registreret formelle fejl i sagsbehandlingen.

I de 1 procent af sagerne, hvor der er registreret formelle fejl i sagsbehandlingen, er den hyppigste fejl kravene til begrundelse af afgørelsen.

TABEL 6 FORMELLE SAGSBEHANDLINGSFEJL I 2018 EFTER KATEGORI – ØVRIGE SAGER

Kategorier	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen Kritik	5.209	99%
Begrundelse	35	1%
Genvurdering	18	< 1%
Partshøring	18	< 1%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	9	< 1%
Vejledningspligt	8	< 1%
Meddelelse af afgørelsen	6	< 1%
Klagevejledning	5	< 1%
Tidsfrister	5	< 1%
Akter	3	< 1%
Habilitet	1	< 1%
Partsrepræsentation	1	< 1%



Note: Øvrige sager dækker over: sager om familieret, sager fra børne- og ungeudvalg, sager om magtanvendelse, sager om Lov om socialtilsyn og øvrige beskæftigelsessager bl.a. sager om ikke-forsikrede ledige.

En sag kan have flere typer af formelle sagsbehandlingsfejl. Der fremgår derfor flere i "Antal kritikker" end der er sager, da samme sag kan optræde under flere kategorier. Summen af "Andel af sager med registrering" summer derfor til mere end 100 %.

Kilde: Ankestyrelsens sagsbehandlingssystem.

## KAPITEL 7

## Bilag 1 – Kommuneoversigt

Oversigt over sager med formelle sagsbehandlingsfejl i kommunerne.

TABEL 7 KOMMUNEOVERSIGT

Albertslund Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen Kritik	72	64%
Begrundelse	16	14%
Tidsfrister	15	13%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	12	11%
Genvurdering	8	7%
Klagevejledning	4	4%
Notatpligt	1	1%
Partshøring	1	1%

Allerød Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen Kritik	44	73%
Tidsfrister	7	12%
Begrundelse	4	7%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	3	5%
Genvurdering	2	3%
Akter	1	2%

<b>Assens Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen Kritik	119	72%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	18	11%
Tidsfrister	15	9%
Akter	6	4%
Begrundelse	5	3%
Partshøring	5	3%
Genvurdering	3	2%
Notatpligt	2	1%
Klagevejledning	1	1%
Vejledningspligt	1	1%

<b>Ballerup Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen Kritik	153	74%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	21	10%
Begrundelse	17	8%
Tidsfrister	9	5%
Genvurdering	7	3%
Klagevejledning	6	3%
Partshøring	2	1%
Notatpligt	1	< 1%

<b>Billund Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen Kritik	69	73%
Begrundelse	11	12%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	10	11%
Tidsfrister	4	4%
Genvurdering	2	2%
Akter	1	1%

<b>Bornholm Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen Kritik	110	72%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	17	11%
Begrundelse	14	9%
Tidsfrister	13	8%
Genvurdering	5	3%
Vejledningspligt	2	1%
Klagevejledning	1	1%
Partshøring	1	1%



<b>Brøndby Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen Kritik	190	75%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	33	13%
Begrundelse	24	9%
Tidsfrister	11	4%
Akter	4	1%
Klagevejledning	4	1%
Genvurdering	3	1%
Notatpligt	1	< 1%
Vejledningspligt	1	< 1%

<b>Brønderslev Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen Kritik	104	72%
Begrundelse	17	12%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	10	7%
Tidsfrister	9	6%
Genvurdering	6	4%
Akter	4	3%
Partshøring	3	2%
Vejledningspligt	2	1%
Klagevejledning	1	1%

<b>Dragør Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen Kritik	9	64%
Begrundelse	2	14%
Klagevejledning	2	14%
Genvurdering	1	7%

<b>Egedal Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen Kritik	164	71%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	29	13%
Tidsfrister	19	8%
Begrundelse	16	7%
Akter	5	2%
Genvurdering	4	2%
Vejledningspligt	4	2%
Klagevejledning	2	1%
Partshøring	2	1%
Meddelelse af afgørelsen	1	< 1%

<b>Esbjerg Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen Kritik	385	76%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	49	10%
Begrundelse	38	7%
Tidsfrister	26	5%
Genvurdering	17	3%
Akter	10	2%
Partshøring	8	1%
Klagevejledning	3	1%
Vejledningspligt	3	1%
Meddelelse af afgørelsen	2	< 1%
Partsrepræsentation	1	< 1%

<b>Fanø Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen Kritik	15	71%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	4	19%
Begrundelse	2	10%
Notatpligt	2	10%

<b>Favrskov Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen Kritik	186	75%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	23	9%
Tidsfrister	17	7%
Begrundelse	15	6%
Akter	6	2%
Genvurdering	5	2%
Partshøring	4	2%
Vejledningspligt	3	1%
Klagevejledning	2	1%
Notatpligt	2	1%
Habilitet	1	< 1%

<b>Faxe Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen Kritik	145	70%
Begrundelse	22	10%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	20	10%
Tidsfrister	17	8%
Akter	7	3%
Genvurdering	7	3%
Klagevejledning	3	1%
Partshøring	3	1%
Meddelelse af afgørelsen	2	1%
Notatpligt	2	1%
Vejledningspligt	2	1%

<b>Fredensborg Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen Kritik	89	63%
Tidsfrister	23	16%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	13	9%
Begrundelse	12	9%
Partshøring	7	5%
Genvurdering	5	4%
Klagevejledning	4	3%
Vejledningspligt	2	1%
Akter	1	1%

Fredericia Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen Kritik	166	77%
Begrundelse	19	9%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	18	8%
Tidsfrister	9	4%
Akter	5	2%
Genvurdering	4	2%
Partshøring	4	2%
Meddelelse af afgørelsen	2	1%
Klagevejledning	1	< 1%
Vejledningspligt	1	< 1%

Frederiksberg Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen Kritik	320	63%
Tidsfrister	116	23%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	40	8%
Begrundelse	31	6%
Genvurdering	15	3%
Akter	10	2%
Partshøring	8	1%
Vejledningspligt	4	1%
Klagevejledning	3	1%
Notatpligt	2	< 1%

Frederikshavn Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen Kritik	166	71%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	33	14%
Tidsfrister	16	7%
Begrundelse	15	6%
Genvurdering	7	3%
Akter	5	2%
Vejledningspligt	3	1%
Klagevejledning	2	1%
Partshøring	2	1%
Notatpligt	1	< 1%

Frederikssund Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen Kritik	149	73%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	18	9%
Tidsfrister	16	8%
Begrundelse	15	7%
Partshøring	6	3%
Akter	3	1%
Genvurdering	3	1%
Klagevejledning	2	1%
Vejledningspligt	1	< 1%

<b>Furesø Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen Kritik	72	57%
Tidsfrister	24	19%
Begrundelse	16	13%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	16	11%
Genvurdering	4	3%
Partshøring	4	3%
Akter	3	2%
Habilitet	1	1%
Klagevejledning	1	1%
Meddelelse af afgørelsen	1	1%
Notatpligt	1	1%

<b>Faaborg-Midtfyn Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen Kritik	182	76%
Begrundelse	25	10%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	22	9%
Tidsfrister	10	4%
Genvurdering	5	2%
Akter	3	1%
Partshøring	3	1%
Klagevejledning	1	< 1%

<b>Gentofte Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen Kritik	135	75%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	25	14%
Begrundelse	13	7%
Tidsfrister	9	5%
Akter	2	1%
Genvurdering	2	1%
Partshøring	2	1%
Klagevejledning	1	1%

<b>Gladsaxe Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen Kritik	283	73%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	34	6%
Tidsfrister	30	5%
Begrundelse	29	7%
Partshøring	9	2%
Akter	7	2%
Genvurdering	3	1%
Klagevejledning	3	1%
Notatpligt	3	1%
Meddelelse af afgørelsen	1	< 1%
Partsrepræsentation	1	< 1%
Vejledningspligt	1	< 1%



<b>Glostrup Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen Kritik	64	72%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	12	13%
Begrundelse	5	6%
Akter	4	4%
Genvurdering	4	4%
Klagevejledning	1	1%
Meddelelse af afgørelsen	1	1%
Notatpligt	1	1%
Partshøring	1	1%
Tidsfrister	1	1%

<b>Greve Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen Kritik	155	71%
Tidsfrister	20	9%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	18	8%
Begrundelse	17	8%
Genvurdering	9	4%
Akter	7	3%
Klagevejledning	4	2%
Vejledningspligt	2	1%

<b>Gribskov Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen Kritik	181	66%
Tidsfrister	38	14%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	36	13%
Begrundelse	20	7%
Genvurdering	7	3%
Partshøring	6	2%
Akter	4	1%
Klagevejledning	2	1%
Meddelelse af afgørelsen	1	< 1%
Notatpligt	1	< 1%
Vejledningspligt	1	< 1%

<b>Guldborgsund Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen Kritik	335	74%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	51	11%
Begrundelse	37	8%
Tidsfrister	23	5%
Partshøring	17	4%
Akter	7	1%
Genvurdering	4	1%
Klagevejledning	2	< 1%
Notatpligt	1	< 1%
Vejledningspligt	1	< 1%

Haderslev Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen Kritik	185	72%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	26	10%
Begrundelse	20	8%
Tidsfrister	15	6%
Genvurdering	6	2%
Akter	4	1%
Partshøring	4	1%
Vejledningspligt	4	1%
Notatpligt	2	1%
Klagevejledning	1	< 1%

Halsnæs Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen Kritik	127	68%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	27	15%
Begrundelse	19	9%
Tidsfrister	10	5%
Akter	5	2%
Partshøring	5	2%
Klagevejledning	4	2%
Genvurdering	3	1%
Meddelelse af afgørelsen	1	< 1%
Notatpligt	1	< 1%

Hedensted Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen Kritik	151	78%
Begrundelse	18	9%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	18	9%
Tidsfrister	6	3%
Genvurdering	4	2%
Partshøring	4	2%
Akter	2	1%
Klagevejledning	2	1%
Notatpligt	2	1%

Helsingør Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen Kritik	215	69%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	51	16%
Begrundelse	34	11%
Tidsfrister	19	6%
Genvurdering	7	2%
Partshøring	7	2%
Klagevejledning	3	1%
Akter	2	1%
Vejledningspligt	2	1%

Herlev Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen Kritik	117	66%
Tidsfrister	26	15%
Begrundelse	20	11%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	9	5%
Genvurdering	6	3%
Klagevejledning	3	2%
Notatpligt	3	2%
Akter	2	1%
Partshøring	2	1%

Herning Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen Kritik	229	72%
Begrundelse	33	10%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	30	9%
Partshøring	11	3%
Tidsfrister	11	3%
Akter	6	2%
Genvurdering	5	2%
Klagevejledning	5	2%
Notatpligt	1	< 1%
Partsrepræsentation	1	< 1%
Vejledningspligt	1	< 1%

Hillerød Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen Kritik	102	70%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	21	14%
Begrundelse	12	8%
Tidsfrister	9	6%
Genvurdering	8	5%
Akter	3	2%
Partshøring	3	2%
Vejledningspligt	3	2%

Hjørring Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen Kritik	256	62%
Tidsfrister	73	18%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	55	13%
Begrundelse	24	6%
Genvurdering	14	3%
Partshøring	7	2%
Akter	5	1%
Klagevejledning	4	1%
Meddelelse af afgørelsen	3	1%
Habilitet	1	< 1%
Notatpligt	1	< 1%

Holbæk Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen Kritik	173	62%
Tidsfrister	39	14%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	39	14%
Begrundelse	32	11%
Genvurdering	8	3%
Akter	7	3%
Partshøring	5	2%
Notatpligt	1	< 1%
Vejledningspligt	1	< 1%

Holstebro Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen Kritik	191	83%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	14	6%
Begrundelse	11	5%
Tidsfrister	11	5%
Genvurdering	3	1%
Partshøring	2	1%
Vejledningspligt	2	1%
Akter	1	< 1%

Horsens Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen Kritik	258	73%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	50	14%
Tidsfrister	23	7%
Begrundelse	22	6%
Genvurdering	10	3%
Akter	7	2%
Partshøring	5	1%
Klagevejledning	4	1%
Vejledningspligt	3	1%
Meddelelse af afgørelsen	1	< 1%

Hvidovre Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen Kritik	164	74%
Begrundelse	29	13%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	29	13%
Tidsfrister	8	4%
Genvurdering	4	2%
Partshøring	4	2%
Akter	2	1%
Vejledningspligt	2	1%



Høje-Taastrup Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen Kritik	159	75%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	26	12%
Tidsfrister	24	11%
Begrundelse	13	6%
Genvurdering	5	2%
Klagevejledning	4	2%
Meddelelse af afgørelsen	2	1%
Partshøring	2	1%
Vejledningspligt	2	1%
Akter	1	< 1%

Hørsholm Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen Kritik	30	68%
Begrundelse	5	11%
Tidsfrister	5	11%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	3	7%
Akter	1	2%
Genvurdering	1	2%
Klagevejledning	1	2%

<b>Ikast-Brande Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen Kritik	132	71%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	22	12%
Begrundelse	16	9%
Partshøring	10	5%
Vejledningspligt	8	4%
Tidsfrister	5	3%
Genvurdering	3	2%
Akter	1	1%

<b>Ishøj Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen Kritik	64	58%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	26	23%
Tidsfrister	14	13%
Begrundelse	12	11%
Genvurdering	6	5%
Partshøring	6	5%
Akter	3	2%
Habilitet	1	1%
Partsrepræsentation	1	1%

Jammerbugt Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen Kritik	183	72%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	38	15%
Begrundelse	25	10%
Genvurdering	14	5%
Tidsfrister	11	4%
Akter	2	1%
Vejledningspligt	2	1%
Klagevejledning	1	< 1%
Partshøring	1	< 1%

Kalundborg Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen Kritik	160	74%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	29	13%
Begrundelse	13	6%
Tidsfrister	10	5%
Genvurdering	6	3%
Akter	3	1%
Klagevejledning	3	1%
Notatpligt	3	1%
Partshøring	2	1%
Vejledningspligt	2	1%

Kerteminde Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen Kritik	116	76%
Begrundelse	11	7%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	10	7%
Tidsfrister	8	5%
Genvurdering	6	4%
Partshøring	3	2%
Klagevejledning	2	1%
Vejledningspligt	2	1%
Akter	1	1%

Kolding Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen Kritik	318	74%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	36	8%
Tidsfrister	34	8%
Begrundelse	31	7%
Partshøring	12	3%
Genvurdering	9	2%
Akter	6	1%
Klagevejledning	5	1%
Notatpligt	2	< 1%
Meddelelse af afgørelsen	1	< 1%

København Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen Kritik	2.984	75%
Tidsfrister	389	10%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	300	8%
Begrundelse	216	5%
Genvurdering	84	2%
Vejledningspligt	65	2%
Akter	60	2%
Partshøring	44	1%
Klagevejledning	15	< 1%
Notatpligt	6	< 1%
Partsrepræsentation	3	< 1%
Habilitet	2	< 1%
Meddelelse af afgørelsen	2	< 1%

Køge Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen Kritik	150	70%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	28	13%
Tidsfrister	21	10%
Begrundelse	14	7%
Genvurdering	11	5%
Vejledningspligt	4	2%
Klagevejledning	3	1%
Akter	2	1%
Partshøring	2	1%
Meddelelse af afgørelsen	1	< 1%
Partsrepræsentation	1	< 1%

Langeland Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen Kritik	48	73%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	8	12%
Begrundelse	7	11%
Tidsfrister	5	7%
Genvurdering	3	4%
Akter	1	1%
Partshøring	1	1%

Lejre Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen Kritik	102	80%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	11	9%
Begrundelse	6	5%
Tidsfrister	5	4%
Genvurdering	4	3%
Partshøring	2	2%
Akter	1	1%
Klagevejledning	1	1%
Vejledningspligt	1	1%

Lemvig Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen Kritik	49	72%
Begrundelse	8	12%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	7	10%
Tidsfrister	4	6%
Genvurdering	2	3%
Partshøring	2	3%

Lolland Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen Kritik	157	59%
Tidsfrister	53	20%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	38	14%
Begrundelse	29	11%
Genvurdering	7	3%
Partshøring	4	1%
Akter	3	1%
Vejledningspligt	2	1%
Klagevejledning	1	< 1%

Lyngby-Taarbæk Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen Kritik	115	56%
Tidsfrister	42	21%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	38	18%
Begrundelse	13	6%
Genvurdering	10	5%
Partshøring	6	3%
Akter	2	1%
Klagevejledning	2	1%
Notatpligt	1	< 1%
Vejledningspligt	1	< 1%

Læsø Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen Kritik	2	40%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	2	40%
Begrundelse	1	20%
Vejledningspligt	1	20%

<b>Mariagerfjord Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen Kritik	151	74%
Begrundelse	21	10%
Tidsfrister	17	8%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	17	8%
Genvurdering	3	1%
Partshøring	2	1%
Klagevejledning	1	< 1%

<b>Middelfart Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen Kritik	134	79%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	21	12%
Begrundelse	12	7%
Partshøring	7	4%
Tidsfrister	4	2%
Akter	2	1%
Genvurdering	2	1%
Notatpligt	2	1%
Klagevejledning	1	1%

<b>Morsø Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen Kritik	38	81%
Begrundelse	5	11%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	5	11%
Tidsfrister	1	2%



<b>Norddjurs Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen Kritik	176	77%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	25	11%
Tidsfrister	16	7%
Begrundelse	14	6%
Akter	5	2%
Genvurdering	5	2%
Partshøring	4	2%
Klagevejledning	2	1%

<b>Nordfyns Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen Kritik	103	67%
Begrundelse	23	15%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	13	8%
Akter	10	7%
Tidsfrister	8	5%
Genvurdering	5	3%
Meddelelse af afgørelsen	2	1%
Partshøring	1	1%
Vejledningspligt	1	1%

<b>Nyborg Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen Kritik	108	74%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	21	14%
Begrundelse	9	6%
Tidsfrister	7	5%
Genvurdering	3	3%
Klagevejledning	3	2%
Partshøring	3	2%
Vejledningspligt	2	1%
Akter	1	1%
Partsrepræsentation	1	1%

<b>Næstved Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen Kritik	416	78%
Begrundelse	43	8%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	43	8%
Tidsfrister	24	4%
Partshøring	8	1%
Genvurdering	7	1%
Akter	4	1%
Meddelelse af afgørelsen	2	< 1%
Vejledningspligt	2	< 1%
Klagevejledning	1	< 1%
Partsrepræsentation	1	< 1%

<b>Odder Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen Kritik	34	71%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	7	15%
Begrundelse	4	8%
Akter	2	4%
Tidsfrister	2	4%
Genvurdering	1	2%
Meddelelse af afgørelsen	1	2%
Partshøring	1	2%

<b>Odense Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen Kritik	585	67%
Tidsfrister	123	14%
Begrundelse	73	8%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	72	8%
Genvurdering	23	2%
Partshøring	20	2%
Akter	12	1%
Klagevejledning	5	1%
Notatpligt	5	1%
Vejledningspligt	5	1%
Meddelelse af afgørelsen	2	< 1%
Partsrepræsentation	1	< 1%

<b>Odsherred Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen Kritik	152	73%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	23	11%
Begrundelse	15	7%
Genvurdering	12	6%
Tidsfrister	9	4%
Klagevejledning	3	1%
Akter	1	< 1%
Meddelelse af afgørelsen	1	< 1%
Partshøring	1	< 1%
Vejledningspligt	1	< 1%

<b>Randers Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen Kritik	314	66%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	61	13%
Tidsfrister	57	12%
Begrundelse	41	9%
Genvurdering	11	2%
Akter	5	1%
Vejledningspligt	3	1%
Partshøring	2	< 1%
Meddelelse af afgørelsen	1	< 1%
Partsrepræsentation	1	< 1%

<b>Rebild Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen Kritik	98	70%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	17	12%
Begrundelse	11	8%
Tidsfrister	7	5%
Akter	5	3%
Genvurdering	5	3%
Klagevejledning	1	1%
Meddelelse af afgørelsen	1	1%
Partshøring	1	1%
Vejledningspligt	1	1%

<b>Ringkøbing-Skjern Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen Kritik	150	76%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	26	13%
Begrundelse	23	12%
Tidsfrister	10	5%
Akter	4	2%
Genvurdering	3	2%
Partshøring	2	1%
Klagevejledning	1	1%

Ringsted Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen Kritik	182	69%
Begrundelse	26	10%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	24	9%
Tidsfrister	13	5%
Genvurdering	12	5%
Partshøring	12	5%
Akter	4	2%
Klagevejledning	4	2%
Meddelelse af afgørelsen	4	2%
Notatpligt	1	< 1%
Vejledningspligt	1	< 1%

Roskilde Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen Kritik	220	70%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	41	13%
Begrundelse	28	9%
Tidsfrister	22	7%
Akter	7	2%
Genvurdering	6	2%
Vejledningspligt	6	2%
Partshøring	4	1%
Klagevejledning	2	1%
Meddelelse af afgørelsen	1	< 1%

<b>Rudersdal Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen Kritik	111	65%
Tidsfrister	19	11%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	18	11%
Begrundelse	14	8%
Genvurdering	10	6%
Partshøring	6	4%
Akter	4	2%
Notatpligt	3	2%
Klagevejledning	2	1%
Partsrepræsentation	1	1%
Vejledningspligt	1	1%

<b>Rødovre Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen Kritik	143	72%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	19	10%
Begrundelse	15	8%
Tidsfrister	11	6%
Genvurdering	10	5%
Akter	5	3%
Partshøring	5	3%
Klagevejledning	4	2%
Vejledningspligt	1	< 1%

<b>Samsø Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen Kritik	7	70%
Genvurdering	2	20%
Tidsfrister	1	10%

<b>Silkeborg Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen Kritik	176	75%
Begrundelse	19	8%
Tidsfrister	19	8%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	19	8%
Genvurdering	5	2%
Akter	3	1%
Partshøring	3	1%
Klagevejledning	2	1%

<b>Skanderborg Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen Kritik	189	70%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	35	13%
Tidsfrister	24	9%
Begrundelse	19	7%
Akter	9	3%
Partshøring	9	3%
Genvurdering	5	2%
Klagevejledning	2	1%
Meddelelse af afgørelsen	2	1%
Vejledningspligt	2	1%
Notatpligt	1	< 1%



Skive Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen Kritik	127	68%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	24	13%
Tidsfrister	20	11%
Begrundelse	16	9%
Genvurdering	4	2%
Akter	3	2%
Habilitet	1	1%
Klagevejledning	1	1%
Partshøring	1	1%
Vejledningspligt	1	1%

Slagelse Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen Kritik	282	74%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	41	11%
Begrundelse	29	8%
Tidsfrister	16	4%
Genvurdering	12	3%
Akter	11	3%
Partshøring	10	2%
Klagevejledning	4	1%
Vejledningspligt	3	1%
Meddelelse af afgørelsen	1	< 1%

<b>Solrød Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen Kritik	40	61%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	10	15%
Begrundelse	8	12%
Tidsfrister	8	12%
Genvurdering	5	6%
Akter	3	5%
Klagevejledning	2	3%
Meddelelse af afgørelsen	2	3%
Notatpligt	1	2%

<b>Sorø Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen Kritik	120	70%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	21	12%
Begrundelse	19	11%
Tidsfrister	7	4%
Partshøring	6	3%
Akter	4	2%
Vejledningspligt	3	2%
Genvurdering	1	1%
Klagevejledning	1	1%
Meddelelse af afgørelsen	1	1%

<b>Stevns Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen Kritik	64	68%
Tidsfrister	14	15%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	10	11%
Begrundelse	7	7%
Akter	4	4%
Partshøring	2	2%
Genvurdering	1	1%
Partsrepræsentation	1	1%

<b>Struer Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen Kritik	70	70%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	14	14%
Begrundelse	10	10%
Tidsfrister	6	6%
Akter	2	2%
Genvurdering	2	2%
Klagevejledning	1	1%
Partshøring	1	1%
Partsrepræsentation	1	1%
Vejledningspligt	1	1%

<b>Svendborg Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen Kritik	190	76%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	31	12%
Begrundelse	19	8%
Tidsfrister	9	4%
Partshøring	7	3%
Genvurdering	5	2%
Partsrepræsentation	2	1%
Akter	1	< 1%

<b>Syddjurs Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen Kritik	203	73%
Begrundelse	32	11%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	20	7%
Tidsfrister	13	5%
Akter	8	3%
Klagevejledning	8	3%
Partshøring	6	2%
Genvurdering	5	2%
Vejledningspligt	2	1%
Meddelelse af afgørelsen	1	< 1%
Notatpligt	1	< 1%

<b>Sønderborg Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen Kritik	202	75%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	34	13%
Begrundelse	22	8%
Partshøring	12	4%
Tidsfrister	7	2%
Genvurdering	5	2%
Akter	4	1%
Klagevejledning	3	1%
Vejledningspligt	2	1%
Notatpligt	1	< 1%

<b>Thisted Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen Kritik	156	76%
Begrundelse	17	8%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	12	6%
Tidsfrister	11	5%
Genvurdering	5	2%
Partshøring	4	2%
Vejledningspligt	3	1%
Akter	1	< 1%
Klagevejledning	1	< 1%
Notatpligt	1	< 1%

<b>Tønder Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen Kritik	128	75%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	16	9%
Begrundelse	13	8%
Tidsfrister	10	6%
Akter	6	4%
Genvurdering	4	2%
Partshøring	3	2%
Klagevejledning	1	1%
Vejledningspligt	1	1%

<b>Tårnby Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen Kritik	173	74%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	26	11%
Begrundelse	16	7%
Tidsfrister	13	5%
Genvurdering	11	5%
Partshøring	6	3%
Klagevejledning	4	2%
Akter	2	1%
Habilitet	1	< 1%
Vejledningspligt	1	< 1%

Vallensbæk Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen Kritik	36	69%
Begrundelse	5	10%
Partshøring	4	8%
Akter	3	6%
Genvurdering	3	6%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	3	6%
Tidsfrister	2	4%

Varde Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen Kritik	151	76%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	25	13%
Begrundelse	12	6%
Partshøring	6	3%
Genvurdering	5	3%
Akter	2	1%
Klagevejledning	1	< 1%
Tidsfrister	1	< 1%
Vejledningspligt	1	< 1%

Vejen Kommune	Antal kritikker	Andel af sager med registrering
Ingen Kritik	175	78%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	21	9%
Tidsfrister	17	8%
Begrundelse	11	5%
Partshøring	4	2%
Genvurdering	2	1%
Akter	1	< 1%

<b>Vejle Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen Kritik	515	77%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	65	10%
Begrundelse	55	8%
Tidsfrister	49	7%
Genvurdering	12	2%
Akter	6	1%
Partshøring	4	1%
Vejledningspligt	4	1%
Klagevejledning	2	< 1%
Partsrepræsentation	2	< 1%
Meddelelse af afgørelsen	1	< 1%

<b>Vesthimmerlands Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen Kritik	115	79%
Begrundelse	10	7%
Tidsfrister	9	7%
Genvurdering	8	6%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	6	4%
Akter	3	2%
Partshøring	3	2%
Klagevejledning	1	1%



<b>Viborg Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen Kritik	255	75%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	37	11%
Begrundelse	26	8%
Tidsfrister	17	5%
Akter	7	2%
Genvurdering	6	2%
Partshøring	4	1%
Vejledningspligt	2	1%
Klagevejledning	1	< 1%
Meddelelse af afgørelsen	1	< 1%
Notatpligt	1	< 1%
Partsrepræsentation	1	< 1%


<b>Vordingborg Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen Kritik	236	73%
Begrundelse	27	8%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	27	8%
Tidsfrister	25	8%
Akter	10	3%
Genvurdering	5	1%
Klagevejledning	5	1%
Partshøring	5	1%
Habilitet	1	< 1%
Partsrepræsentation	1	< 1%
Vejledningspligt	1	< 1%

<b>Ærø Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen Kritik	8	67%
Tidsfrister	2	17%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	2	17%
Begrundelse	1	8%

<b>Aabenraa Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen Kritik	277	75%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	33	9%
Begrundelse	27	7%
Tidsfrister	16	4%
Genvurdering	11	3%
Partshøring	9	2%
Akter	7	2%
Vejledningspligt	3	1%
Klagevejledning	2	1%
Meddelelse af afgørelsen	1	< 1%

<b>Aalborg Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen Kritik	490	69%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	75	11%
Tidsfrister	73	10%
Begrundelse	51	7%
Genvurdering	34	5%
Akter	16	2%
Partshøring	14	2%
Vejledningspligt	12	2%
Meddelelse af afgørelsen	3	< 1%
Notatpligt	3	< 1%
Klagevejledning	2	< 1%

<b>Aarhus Kommune</b>	<b>Antal kritikker</b>	<b>Andel af sager med registrering</b>
Ingen Kritik	801	69%
Undersøgelsesprincippet (officialprincippet)	135	12%
Begrundelse	93	8%
Tidsfrister	89	8%
Genvurdering	43	4%
Partshøring	32	3%
Akter	22	2%
Vejledningspligt	18	2%
Klagevejledning	11	1%
Meddelelse af afgørelsen	4	< 1%
Notatpligt	4	< 1%
Partsrepræsentation	1	< 1%



Note: Øvrige sager dækker over: sager om familieret, sager fra børne- og ungeudvalg, sager om magtanvendelse, sager om Lov om socialtilsyn og øvrige beskæftigelsessager bl.a. sager om ikke-forsikrede ledige.

En sag kan have flere typer af formelle sagsbehandlingsfejl. Der fremgår derfor flere i "Antal kritikker" end der er sager, da samme sag kan optræde under flere kategorier. Summen af "Andel af sager med registrering" summer derfor til mere end 100 %.

Kilde: Ankestyrelsens sagsbehandlingssystem.