
April 2024

Redegørelse om behandling af klagesager fra Seniorpensions- enheden 2023



Ankestyrelsen

ANKESTYRELSEN

Telefon: 33 41 12 00 mandag til fredag klokken 9-15

Postadresse: Ankestyrelsen, 7998 statsservice

Mailadresse: ast@ast.dk

Hjemmeside: www.ast.dk

ISBN nr.: 978-87-7811-479-2

Indholdsfortegnelse

KAPITEL 1 FORORD	4
KAPITEL 2 SAMMENFATNING	5
Nøgletal 2023	6
Tal og Tendenser	7
KAPITEL 3 ANKESTYRELSENS SAGER OM SENIORPENSION	8
Tilgang af sager	8
Afsluttede sager	8
KAPITEL 4 REALITETSBEHANDLEDE SAGER OM SENIORPENSION	11
Udfaldet af realitetsbehandlede sager	11
Stadfæstelser	13
Hjemvisninger	20
Ændringer	25
Tendenser og udvikling i sagerne om seniorpension	28
KAPITEL 5 KRITIK AF FORMELLE FEJL I SAGSBEHANDLINGEN	29
Kritik af formelle fejl i Seniorpensionsenhedens sagsbehandling	29
Kritik fordelt på kritikemneord	30

Forord

Seniorpension blev indført som en ny type pension pr. 1. januar 2020.

Ved indførelsen af seniorpension blev Seniorpensionsenheden oprettet som en ny myndighed og som en selvejende institution under ATP. Seniorpensionsenheden har været den kompetente myndighed på området siden 1. januar 2021.

Seniorpensionsenhedens afgørelser om retten til seniorpension kan påklages til Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg. Sagerne behandles efter § 59 a i retssikkerhedsloven.

Efter § 10 i lov om Seniorpensionsenheden skal Ankestyrelsen én gang årligt udarbejde en redegørelse om sagsbehandlingen i Seniorpensionsenheden på baggrund af de sager, der indbringes for Ankestyrelsen. Redegørelsen skal indeholde statistik, der kan belyse kvaliteten af de indbragte sager og beskrive tendenser i sagsbehandlingen.

Ifølge lovbemærkningerne¹ skal redegørelsen bl.a. indeholde oplysninger om de overordnede tendenser i sagerne, en gennemgang af udvalgte sager samt oversigter med statistik, f.eks. over antal indkomne og afgjorte sager, udfaldet af de realitetsbehandlede sager og eventuel kritik i sagerne, der kan belyse karakteren af formelle og materielle sagsbehandlingsfejl.

Redegørelsen afgives på baggrund af de sager, der indbringes for og afsluttes af Ankestyrelsen som administrativ klageinstans i løbet af året.

Datagrundlaget i redegørelsen bygger på udtræk fra Ankestyrelsens interne journalsystem på f.eks. journalnumre, afgørelseskoder og emneord.

Det er tredje gang Ankestyrelsen udarbejder en årlige redegørelsen om behandling af klagesager fra Seniorpensionsenheden.

Redegørelsen offentliggøres elektronisk på Ankestyrelsens hjemmeside.

¹ Forslag til Lov om Seniorpensionsenheden, 2019/1 LSF 184

Sammenfatning

Redegørelsen handler om Ankestyrelsens behandling af klagesager om seniorpension fra Seniorpensionsenheden i 2023. Redegørelsen indeholder statistik over indkomne og behandlede sager om seniorpension.

Klagesagerne om seniorpension, der blev afgjort i 2023, er opgjort i forhold til, om sagerne har været realitetsbehandlet i Ankestyrelsen eller f.eks. afvist på grund af overskridelse af klagefristen.

Redegørelsen har fokus på udfaldet af de realitetsbehandlede sager, herunder særligt de sager, som Ankestyrelsen har omgjort, det vil sige ændret eller hjemvist. I den forbindelse beskriver vi også nogle af de konkrete sager.

Redegørelsen indeholder også en opgørelse over antallet af sager, hvor Ankestyrelsen har udtalt kritik af formelle sagsbehandlingsfejl - uanset om Seniorpensionsenhedens afgørelse blev stadfæstet, ændret eller hjemvist af Ankestyrelsen. Der er tal på, hvilke kritikpunkter, der hovedsageligt har været tale om i de enkelte sager, og hvordan kritikken fordeler sig på de enkelte udfald af sagerne.

Derudover sammenligner vi i redegørelsen også nøgletallene for 2023 med nøgletallene fra 2022. Vi ser også på, om der er sket en udvikling i Seniorpensionsenhedens behandling af sager om seniorpension i 2023 i forhold til 2022.

NØGLETAL 2023

INDKOMNE SAGER:

- Ankestyrelsen modtog i 2023 i alt 2.045 klagesager om seniorpension.

AFSLUTTEDE SAGER:

- Ankestyrelsen afsluttede i alt 1.642 sager om seniorpension.
- 1.564 af de i alt 1.642 afsluttede klagesager fra Seniorpensionsenheden blev realitetsbehandlet, mens 78 sager, svarende til 5 procent, blev afvist eller bortfaldt, f.eks. fordi klagefristen var overskredet.

REALITETSBEHANDLEDE SAGER:

- 1.480 af de realitetsbehandlede sager fra Seniorpensionsenheden blev stadfæstet, 77 blev hjemvist og syv blev ændret. Det giver en stadfæstelsesprocent på 94,6 og en omgørelsesprocent på 5,4.

PÅTALE AF SAGSEBEHANDLINGSFEJL:

- Der blev påtalt formelle sagsbehandlingsfejl i 33 af de realitetsbehandlede sager svarende til 2 procent.
- Fejlene fordelte sig på 14 af de stadfæstede sager, 18 af de hjemviste sager, og på en enkelt ændret sag.
- I 12 sager blev der udtalt kritik af, at Seniorpensionsenheden ikke havde overholdt sagsbehandlingsfristen på seks måneder, hvoraf genvurderingsfristen på fire uger i en ud af de 12 sager heller ikke var overholdt. Seniorpensionsenheden blev i yderligere to sager kritiseret for, at genvurderingsfristen på fire uger ikke var overholdt.
- Det blev kritiseret i en sag, at Seniorpensionsenheden ikke havde overholdt reglerne for partshøring.
- I 18 af sagerne blev der registreret kritik for et mangelfuldt oplysningsgrundlag, hvoraf der i seks af de 18 sager også blev registeret kritik for en mangelfuld begrundelse. I en enkelt sag blev der registreret kritik for begrundelsen.

TAL OG TENDENSER

I 2023 modtog Ankestyrelsen 816 flere klagesager om seniorpension fra Seniorpensionsenheden i forhold til i 2022. Ankestyrelsen afsluttede 653 flere sager om seniorpension i 2023 sammenlignet med 2022.

Andelen af sager, hvor Ankestyrelsen stadfæstede Seniorpensionsenhedens afgørelse, er steget fra 93 procent i 2022 til 94,6 procent i 2023. Således er andelen af sager, hvor Ankestyrelsen har ændret eller hjemvist enhedens afgørelse, faldet fra 7 procent i 2022 til 5,4 procent i 2023.

I 2 procent af sagerne i 2023 registrerede Ankestyrelsen kritik af formelle sagsbehandlingsfejl mod 6 procent af sagerne i 2022. Det er således et fald på 4 procent i omfanget af sager med kritik af formelle sagsbehandlingsfejl fra 2022 til 2023.

Nøgletallene viser en generel høj kvalitet i sagsbehandlingen hos Seniorpensionsenheden, da omgørelsesprocenten og andelen af sager, hvor Ankestyrelsen registrerede kritik af formelle sagsbehandlingsfejl, er lav.

PRAKSIS-KOORDINERING

Ankestyrelsen har i 2023 holdt regelmæssige erfa-møder med Seniorpensionsenheden, hvor vi bl.a. har drøftet generelle faglige spørgsmål på området for seniorpension. Seniorpensionsenheden har også orienteret om den interne faglige praksiskoordinering i enheden og om praktiske forhold, herunder samarbejdet med bl.a. kommuner og interesseorganisationer.

Ankestyrelsen oplever fortsat et generelt godt samarbejde med Seniorpensionsenheden med en konstruktiv dialog om faglige og praktiske spørgsmål. Seniorpensionsenheden er opmærksom på løbende at justere praksis som følge af Ankestyrelsens afgørelser.

KAPITEL 3

Ankestyrelsens sager om seniorpension

Kapitlet indeholder nøgletal over de klagesager om seniorpension, som Ankestyrelsen modtog og afsluttede i 2023.

Vi sammenligner også antallet af indkomne og afsluttede sager i 2023 med de tilsvarende tal for 2022.

TILGANG AF SAGER

Ankestyrelsen modtog i 2023 i alt 2.045 klagesager om seniorpension fra Seniorpensionsenheden.

Til sammenligning modtog vi i 2022 i alt 1.229 sager fra Seniorpensionsenheden.

Vi modtog således 816 flere sager fra Seniorpensionsenheden i 2023 i forhold til antallet af indkomne sager om seniorpension i 2022.

TABEL 3.1 – INDKOMNE SAGER DE SENESTE TO ÅR

År	Antal indkomne sager om seniorpension
2022	1.229
2023	2.045

Note: Data trukket pr. 8. marts 2024. Sagerne er inddelt efter den dato Ankestyrelsen har modtaget klagen, for genoptagede sager gælder genoptagelsesdatoen. Vi understreger, at der er tale om data, sådan som de på nuværende tidspunkt fremgår af vores sagsbehandlingssystem. For at sikre de mest aktuelle data sker der løbende efterregistreringer i data. Dette kan skabe uoverensstemmelser med tidligere offentliggjorte data for samme tidsperiode.

Kilde: Ankestyrelsens sagsbehandlingssystem

AFSLUTTEDE SAGER

I 2023 afsluttede Ankestyrelsen i alt 1.642 sager om seniorpension.

I 2022 afsluttede vi 989 sager om seniorpension.

Ankestyrelsen afsluttede således 653 flere sager om seniorpension i 2023 i forhold til i 2022.

TABEL 3.2 – AFGJORTE SAGER DE SENESTE TO ÅR

År	Antal afgjorte sager om seniorpension
2022	989
2023	1.642

Note: Data trukket pr. 8. marts 2024. Vi understreger, at der er tale om data, sådan som de på nuværende tidspunkt fremgår af vores sagsbehandlingssystem. For at sikre de mest aktuelle data sker der løbende efterregistreringer i data. Dette kan skabe uoverensstemmelser med tidligere offentliggjorte data for samme tidsperiode.

Kilde: Ankestyrelsens sagsbehandlingssystem

Ud af de 1.642 klagesager om seniorpension, som Ankestyrelsen afsluttede i 2023, blev 1.564 sager realitetsbehandlet. Det vil sige, at Ankestyrelsen i de 1.564 sager tog stilling til, om Seniorpensionsenheden havde truffet en rigtig afgørelse efter reglerne om seniorpension i lov om social pension.

De resterende 78 afsluttede sager om seniorpension blev ikke realitetsbehandlet. Sagerne blev i stedet afvist eller bortfaldt. Det skyldtes f.eks., at klagefristen på fire uger var overskredet, eller at borgeren havde tilbagekaldt sin klage over Seniorpensionsenhedens oprindelige afgørelse.

REALITETSBEHANDLEDE OG AFVISTE SAGER

Ankestyrelsen opgør afsluttede sager i forhold til, om den enkelte sag er blevet realitetsbehandlet, eller om sagen er blevet afvist eller er bortfaldet.

At en sag er realitetsbehandlet betyder, at Ankestyrelsen har lavet en materiel vurdering af, om den afgørelse, som førsteinstansen har truffet, er rigtig. Vi har altså set på, om Seniorpensionsenhedens afgørelse om afslag på seniorpension er rigtig ud fra reglerne om seniorpension i lov om social pension.

Hvis Ankestyrelsen derimod har afvist en sag om seniorpension, eller hvis en sag om seniorpension er bortfaldet, så har vi ikke taget stilling til, om selve afslaget på seniorpension har været korrekt. Vi har altså ikke realitetsbehandlet sagen.

En sag bliver typisk afvist, hvis klagefristen på fire uger ikke er overholdt. En sag kan eksempelvis bortfalde, hvis borgeren meddeler, at denne trækker sin klage tilbage.

TABEL 3.3 – AFSLUTTEDE SAGER OM SENIORPENSION I 2023

Afgjorte sager	Antal	Procent
Realitetsbehandlede sager	1.564	95 %
Afviste/Bortfaldne sager	78	5 %
I alt	1.642	100 %

Note: Data trukket pr. 8. marts 2024. Vi understreger, at der er tale om data, sådan som de på nuværende tidspunkt fremgår af vores sagsbehandlingssystem. For at sikre de mest aktuelle data sker der løbende efterregistreringer i data. Dette kan skabe uoverensstemmelser med tidligere offentliggjorte data for samme tidsperiode.

Kilde: Ankestyrelsens sagsbehandlingssystem

KAPITEL 4

Realitetsbehandlede sager om seniorpension

Kapitlet indeholder nøgletal over udfaldet af de realitetsbehandlede sager om seniorpension i 2023. Det vil sige, om Seniorpensionsenhedens afgørelser er blevet stadfæstet, hjemvist eller ændret.

Kapitlet indeholder også en beskrivelse af udvalgte sager på de enkelte udfald.

Vi sammenligner desuden nøgletallene for 2023 med 2022 og beskriver udviklingen i sagerne om seniorpension fra 2022 til 2023.

Sagerne om seniorpension har primært handlet om enten opfyldelse af beskæftigelseskravet eller vurderingen af arbejdsevnen. En lille andel af sagerne handlede om hvilende seniorpension, tilkendelsestidspunktet for en bevilget seniorpension, Seniorpensionsenhedens afslag på genoptagelse og målgruppen for seniorpension.

§

BETINGELSER FOR SENIORPENSION²

- Højest 6 år til folkepensionsalderen,
- Langvarig tilknytning til arbejdsmarkedet på mindst 20-25 års fuldtidsbeskæftigelse, og
- Varigt nedsat arbejdsevne til højst 15 timer i forhold til det seneste job.

UDFALDET AF REALITETSBEHANDLEDE SAGER

Ankestyrelsen stadfæstede 1.480 af de i alt 1.564 sager, som vi realitetsbehandlede i 2023. Det giver en stadfæstelsesprocent på 94,6.

Af de i alt 1.564 realitetsbehandlede sager hjemviste Ankestyrelsen 77 sager, svarende til en hjemvisningsprocent på 4,9.

² Lov om social pension, § 26 a, stk. 1 og 2

I syv af de 1.564 realitetsbehandlede sager fra Seniorpensionsenheden ændrede Ankestyrelsen resultatet. Det svarer til en ændringsprocent på 0,5.

TABEL 4.4 – UDFALDET AF REALITETSBEHANDLEDE SAGER I 2023

	Antal	Procent
Stadfæstelse	1.480	94,6 %
Hjemvisning	77	4,9 %
Ændring	7	0,5 %
I alt	1.564	100 %

Note: Data trukket pr. 8. marts 2024. Vi understreger, at der er tale om data, sådan som de på nuværende tidspunkt fremgår af vores sagsbehandlingssystem. For at sikre de mest aktuelle data sker der løbende efterregistreringer i data. Dette kan skabe uoverensstemmelser med tidligere offentliggjorte data for samme tidsperiode.

Kilde: Ankestyrelsens sagsbehandlingssystem

Tabel 4.5. viser udviklingen i antallet af stadfæstede, hjemviste og ændrede sager fra 2022 til 2023.

Andelen af stadfæstede sager er steget fra 93 procent i 2022 til 94,6 procent i 2023, og omgørelsesprocenten er faldet fra 7 i 2022 til 5,4 i 2023.

Andelen af stadfæstede sager fra 2022 til 2023 er således steget samtidig med, at der er et fald i andelen af omgjorte sager. Der er således fortsat tale om en meget lav omgørelsesprocent i sager om seniorpension i 2023.

TABEL 4.5 – UDFALDET AF REALITETSBEHANDLEDE SAGER DE SENESTE TO ÅR

	Stadfæstelse		Hjemvisning		Ændring		I alt
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal
2022	866	93 %	59	6 %	6	1 %	931
2023	1.480	94,6 %	77	4,9 %	7	0,5 %	1.564

Note: Data trukket pr. 8. marts 2024. Vi understreger, at der er tale om data, sådan som de på nuværende tidspunkt fremgår af vores sagsbehandlingssystem. For at sikre de mest aktuelle data sker der løbende efterregistreringer i data. Dette kan skabe uoverensstemmelser med tidligere offentliggjorte data for samme tidsperiode.

Kilde: Ankestyrelsens sagsbehandlingssystem

STADFÆSTELSE, HJEMVISNING OG ÆNDRING

- Når Ankestyrelsen **stadfæster** en afgørelse betyder det, at Ankestyrelsen er enig i resultatet af Seniorpensionsenhedens afgørelse.
- Når Ankestyrelsen **hjemviser** en afgørelse til Seniorpensionsenheden betyder det, at enhedens afgørelse ophæves, og at enheden skal behandle sagen igen og træffe en ny afgørelse.
- Når Ankestyrelsen **ændrer** en afgørelse betyder det, at Ankestyrelsen ikke er enig i det resultat, som Seniorpensionsenheden er kommet frem til og sætter sin egen afgørelse i stedet.

STADFÆSTELSER

Ankestyrelsen stadfæstede langt de fleste afgørelser i de realitetsbehandlede sager om seniorpension i 2023.

De stadfæstede sager drejede sig primært om enten opfyldelse af beskæftigelseskravet eller om vurderingen af, om borgerens arbejdsevne var nedsat til højst 15 timer om ugen. En lille andel af de stadfæstede sager handlede om hvilende seniorpension, tilkendelsestidspunktet for en bevilget seniorpension, Seniorpensionsenhedens afslag på genoptagelse og målgruppen for seniorpension.

Beskæftigelseskravet

De sager, hvor Seniorpensionsenheden havde givet afslag på seniorpension med henvisning til, at borgeren ikke opfyldte beskæftigelseskravet, omhandlede enten sager, hvor borgeren havde under 20 års fuldtidsbeskæftigelse eller, hvor borgeren havde mellem 20 og 25 års fuldtidsbeskæftigelse.

I sagerne, hvor borgeren havde under 20 års fuldtidsbeskæftigelse, skulle Ankestyrelsen tage stilling til, om borgeren havde dokumenteret eller sandsynliggjort yderligere tilknytning til arbejdsmarkedet end den beskæftigelse, som Seniorpensionsenheden havde opgjort. Der kunne være tale om arbejde i ind- eller udland eller som selvstændig erhvervsdrivende.

Ved vurderingen af om hidtidig tilknytning til arbejdsmarkedet var dokumenteret eller sandsynliggjort indgik f.eks. oplysninger fra ATP om indbetalte ATP-bidrag for beskæftigelse, oplysninger fra skattemyndighederne om arbejdsindkomst, ansæt-

telskontrakter, lønsedler eller lignende oplysninger fra arbejdsgivere herunder udenlandske arbejdsgivere og myndigheder³.

I forhold til selvstændig erhvervsdrivende indgik oplysninger om f.eks. arten og omfanget af virksomheden, personlige arbejdsopgaver og arbejdstid, ansat arbejdskraft, virksomhedens omsætning, indtjening samt den årlige selvstændige erhvervsindtægt opgjort på grundlag af årsopgørelser fra SKAT⁴. Det indgik således i vurderingen, om den selvstændige virksomhed havde været aktiv. Derudover indgik det også i vurderingen, om borgeren i sammenfaldende perioder havde modtaget offentlig forsørgelse.

Hvorvidt og i hvilket omfang der var dokumenteret eller sandsynliggjort tilknytning til arbejdsmarkedet beroede derfor på en konkret vurdering ud fra de oplysninger, som forelå i den enkelte sag. I nogle sager havde borgeren alene indsendt egne oplysninger om yderligere beskæftigelse i ind- eller udland. I andre sager havde borgeren også indsendt dokumentation for beskæftigelsen.

³ Bekendtgørelse om seniorpension, § 4

⁴ Bekendtgørelse om seniorpension, § 5

EKSEMPEL PÅ STADFÆSTET SAG - UNDER 20 ÅRS BESKÆFTIGELSE

Borgeren havde indbetalt ATP-bidrag svarende til 7,3 års fuldtidsbeskæftigelse i perioden fra 2005 til 2022. Det fremgik af ATP-oversigten, at borgeren i flere af årene havde modtaget sygedagpenge eller kontanthjælp.

Borgeren havde indsendt en opgørelse fra Deutsche Rentenversicherung, hvoraf der fremgik en række perioder fra 1975 til 1989, hvor borgeren havde haft en arbejdsindtægt. Opgørelsen viste også, at borgeren havde været arbejdsløs i flere perioder. Seniorpensionsenheden havde på den baggrund tillagt yderligere 9 års fuldtidsbeskæftigelse for arbejde i udlandet.

Derudover havde Seniorpensionsenheden tillagt 2,8 års fuldtidsbeskæftigelse for arbejde i udlandet for en periode fra den 5. august 2002 til den 30. april 2005 på baggrund af en arbejdsgivererklæring.

Seniorpensionsenheden havde samlet set opgjort borgernes tilknytning til arbejdsmarkedet til 19,1 års fuldtidsbeskæftigelse.

Borgeren klagede bl.a. over, at perioden som selvstændig erhvervsdrivende i udlandet ikke blev medregnet ved opgørelsen af tilknytning til arbejdsmarkedet.

Ankestyrelsen var enig i Seniorpensionsenhedens vurdering af, at der ikke kunne tillægges yderligere beskæftigelse fra selvstændig virksomhed. Borgeren havde indsendt dokumentation for selvstændig virksomhed i form af en bekræftelse fra Finanzamt Dortmund (skattevæsenet) på, at borgeren havde været skattepligtig som selvstændig i perioden fra 1991 til 2003. Derudover havde borgeren indsendt årsopgørelser for år 1997, 1998 og 2003.

Ankestyrelsen fandt, at dokumentationen ikke var tilstrækkelig til at dokumentere eller sandsynliggøre, at borgeren havde været fuldtidsbeskæftiget i selvstændig virksomhed i den angivne periode. Ankestyrelsen stadfæstede derfor Seniorpensionsenhedens afgørelse.

De stadfæstede sager, hvor borgeren havde en tilknytning til arbejdsmarkedet svarende til mellem 20 og 25 års fuldtidsbeskæftigelse, handlede primært om den skønsmæssige vurde-

ring af, om betingelsen om langvarig tilknytning til arbejdsmarkedet var opfyldt, selvom borgeren havde under 25 års fuldtidsbeskæftigelse.

I vurderingen indgik karakteren og omfanget af arbejdet i nuværende og tidligere arbejdsforhold. Der lægges vægt på antal arbejdstimer, der oversteg mindstekravet på 27 timer ugentligt for indbetaling af fuldt ATP-bidrag sammenholdt med antal arbejdsår, og om borgerens helbredsforhold var påvirket efter mange års tilknytning til arbejdsmarkedet⁵.

I disse sager tog Ankestyrelsen stilling til, om der var grundlag for at tilsidesætte Seniorpensionsenhedens konkrete vurdering af, at det ikke var karakteren af borgerens tidligere arbejde, der havde nedslidt borgeren, eller at borgerens helbred var påvirket efter mange år på arbejdsmarkedet.

⁵ Bekendtgørelse om seniorpension, § 2, stk. 2

EKSEMPEL PÅ STADFÆSTET SAG – MELLEM 20 OG 25 ÅRS BESKÆFTIGELSE

Seniorpensionsenheden havde opgjort borgerens tilknytning til arbejdsmarkedet til 20,9 års fuldtidsbeskæftigelse. Det fremgik af ATP-opgørelsen, at borgeren primært havde ansættelser af kortere varighed, og at ansættelserne siden 1993 løbende var afbrudt af perioder med offentlig forsørgelse.

Borgeren led af ryg- og lændesmerter med udstråling til højre lår, degenerative rygforandringer samt smerter fra venstre knæ, hoft og lænderyg.

Borgeren havde tidligere arbejdet som; rengøringsassistent, slagterimedarbejder, fabriksarbejder, omsorgsmedhjælper, kantinemedhjælper, elektronikmontrice, produktionsmedarbejder samt social- og sundhedshjælper.

Seniorpensionsenheden havde forelagt sagens oplysninger for klinisk funktion, der ud fra en lægefaglig vurdering udtalte, at der skulle være tale om en mangeårig sammenhængende udsættelse for meget tungt, rygbelastende arbejde, for at der kunne være en relevant påvirkning fra arbejdet. Derudover skulle der være en tidsmæssig sammenhæng mellem påvirkningen fra arbejdet og udviklingen af ryglidelsen. Det blev vurderet, at der ikke i borgerens tilfælde havde været påvirkninger i de respektive jobs samt en sammenhængende udsættelse, som kunne forklare en øget risiko for udvikling af de nævnte skader.

Ud fra sagens oplysninger vurderede Seniorpensionsenheden, at det ikke var sandsynliggjort, at borgerens smerter var forårsaget af borgerens tidligere arbejde. Borgerens helbredsforhold var ikke påvirket efter mange år på arbejdsmarkedet men som følge af andre sygdomme og forhold. Det var derfor ikke arbejdets karakter, der havde nedslidt borgeren.

Ankestyrelsen fandt ikke grundlag for at tilsidesætte Seniorpensionsenhedens skønsmæssige vurdering af, at borgeren ikke opfyldte betingelsen om langvarig tilknytning til arbejdsmarkedet.

Vurdering af arbejdsevnen

I en stor del af de stadfæstede sager om arbejdsevnevurderingen, havde Seniorpensionsenheden givet afslag på seniorpension med den begrundelse, at borgerens arbejdsevne ikke kunne anses for varigt nedsat til højst 15 timer om ugen, fordi borgeren var helbredsmæssigt uafklaret. I sagerne var der derfor behov for yderligere udredning af helbredstilstanden og/eller der var relevante behandlingsmuligheder, som eventuelt kunne bedre borgerens arbejdsevne i forhold til det seneste job.

I andre sager var borgerens arbejdsevne varigt nedsat, men ikke i et sådant omfang, at borgeren ikke kunne arbejde højst 15 timer om ugen i det seneste job. Vurderingen af arbejdsevne skete ud fra en helhedsvurdering af borgerens ressourcer og barrierer i forhold til arbejdsfunktionerne i det seneste job, men primært på baggrund af de helbredsmæssige oplysninger. Andre oplysninger af betydning for borgerens aktuelle arbejdsevne blev også inddraget i vurderingen⁶.

I en del af disse sager var borgeren i aktuel beskæftigelse over 15 timer om ugen i det seneste job, hvilket indgik i den samlede helhedsvurdering af, om borgerens arbejdsevne var varigt nedsat til højst 15 timer om ugen. Når borgeren var i aktuel beskæftigelse over 15 timer om ugen indgik f.eks. oplysninger om omfanget af timetal, sygefravær, nedgang i arbejdstid, ændring af arbejdsopgaver eller særlige hensyn i vurderingen af, om arbejdsevnen faktisk var nedsat til højst 15 timer om ugen, selvom borgeren var ansat med et højere timetal end 15 timer om ugen.

⁶ Bekendtgørelse om seniorpension, § 3, stk. 4

EKSEMPEL PÅ STADFÆSTET SAG – VURDERING AF ARBEJDSEVNEN

En borger led af astma, slidgigt i nakke, skulder, hænder og knæ, migræne, hyperkolesterolæmi og angst/socialfobi.

Borgeren havde siden 1995 og frem til sin sygemelding arbejdet som rengøringsassistent. Frem til sygemeldingen arbejdede borgeren 37 timer om ugen. Arbejdsopgaverne bestod i rengøring af undersøgelsesrum, spise-stuer, aftørre f.eks. vindueskarme og skrivebord, feje, vaske gulv m.v.

Seniorpensionsenheden havde forelagt sagens oplysninger for klinisk funktion, der ud fra en lægefaglig vurdering udtalte, at det var vanskeligt at vurdere, om der eksisterede behandlingsmuligheder, og om borgerens funktionsniveau derigennem kunne bedres. Hvis der var tale om slidgigt, kunne GLAD-træning eller fysioterapivejledt træning være behandlingsmuligheder, ligesom borgeren eventuelt kunne have behov for at snakke med en psykolog om angsttilstanden.

Borgeren indsendte i forbindelse med klagen journaloplysninger fra Arbejds- og Miljømedicinsk afdeling.

Seniorpensionsenheden vurderede ud fra sagens oplysninger, at det ikke var dokumenteret, at borgerens arbejdsevne var varigt nedsat til højst 15 timer om ugen i forhold til det seneste job. Der var behov for nærmere udredning af årsagen til borgerens smerter for at afklare, om der kunne være behandlingsmuligheder, som kunne bedre borgerens helbredsmæssige tilstand. Det kunne derfor ikke udelukkes, at der kunne være behandlingsmuligheder, som kunne bedre borgerens aktuelle funktionsevne.

Ankestyrelsen fandt, at der ikke var grundlag for at tilsidesætte Seniorpensionsenhedens skønsmæssige vurdering af sagen. Ankestyrelsen var enig i, at det ikke var dokumenteret, at borgerens arbejdsevne var varigt nedsat til højst 15 timer om ugen i det seneste job, og at der var behov for yderligere afklaring og eventuel behandling af borgerens helbredstilstand.

HJEMVISNINGER

Ankestyrelsen hjemviste 77 af de i alt 1.564 realitetsbehandlede sager i 2023. I 60 af sagerne havde Ankestyrelsen under sagernes behandling modtaget nye væsentlige oplysninger. De sager, som Ankestyrelsen hjemviste fordelte sig udelukkende på sager, der handlede om henholdsvis beskæftigelseskravet og arbejdsevnevurderingen.

Beskæftigelseskravet

Sager om beskæftigelseskravet udgjorde en mindre del af de hjemviste sager, og der var både tale om sager med en opgjort beskæftigelse på under 20 år og sager, hvor borgeren havde mellem 20 og 25 års beskæftigelse.

I nogle af de hjemviste sager om beskæftigelseskravet var der i forbindelse med Ankestyrelsens behandling af sagerne indsendt nye oplysninger om borgerens beskæftigelse. Seniorpensionsenheden skulle herefter forholde sig til de nye oplysninger og foretage en ny vurdering af omfanget af borgerens tilknytning til arbejdsmarkedet.

I en enkelt sag vurderede Ankestyrelsen, at oplysningerne i sagen sandsynliggjorde beskæftigelse ud over den, som Seniorpensionsenheden havde medtaget i opgørelsen af borgerens tilknytning til arbejdsmarkedet. Seniorpensionsenheden skulle forholde sig til omfanget af beskæftigelsen og til, om der var grundlag for at indhente yderligere oplysninger om borgerens beskæftigelse.

EKSEMPEL PÅ HJEMVIST SAG – BESKÆFTIGELSESKRAVET

Borgeren havde samlet set 16,6 års tilknytning til arbejdsmarkedet. I forbindelse med klagen havde borgeren oplyst om arbejde i Ukraine i årene fra 1979 til 1998 og bl.a. indsendt billeder af udvalgte sider fra en ukrainsk arbejdsbog.

Seniorpensionsenheden vurderede, at borgerens dokumentation ikke i tilstrækkelig grad dokumenterede eller sandsynliggjorde beskæftigelse i et sådan omfang, at borgeren ville opnå mindst 20-25 års beskæftigelse af minimum 27 timer om ugen.

Efter sagens oversendelse til Ankestyrelsen indsendte borgeren kopi af arbejdsbogen fra Ukraine til Seniorpensionsenheden, som herefter videresendte oplysningerne til Ankestyrelsen.

Ankestyrelsen vurderede, at de nye oplysninger om borgerens beskæftigelse i Ukraine udgjorde en væsentlig del af beslutningsgrundlaget og havde en sådan relevans for Seniorpensionsenhedens konkrete vurdering, at Seniorpensionsenheden skulle tage stilling til oplysningerne. Enheden skulle derfor foretage en ny vurdering af omfanget af borgerens tilknytning til arbejdsmarkedet på baggrund af de nye oplysninger om borgerens beskæftigelse i Ukraine.

I andre hjemviste sager fandt Ankestyrelsen, at der var sandsynliggjort eller dokumenteret yderligere beskæftigelse end det, som Seniorpensionsenheden havde opgjort. I de pågældende sager betød det, at borgeren derved opfyldte beskæftigelseskravet på mindst 25 år. Ankestyrelsen kunne ikke ud fra de foreliggende oplysninger tage stilling til, om borgeren havde ret til seniorpension, men kunne alene fastslå, at borgeren opfyldte beskæftigelseskravet. Disse sager blev derfor hjemvist, så Seniorpensionsenheden kunne tage stilling til, om arbejdsevnen var varigt nedsat til højst 15 timer om ugen. Ankestyrelsens afgørelser var derfor ikke en ændring, selvom borgeren fik medhold i sin klage over Seniorpensionsenhedens afgørelse om beskæftigelseskravet.

EKSEMPEL PÅ HJEMVIST SAG – 20-25 ÅRS BESKÆFTIGELSE

Seniorpensionsenheden havde opgjort, at borgeren samlet set havde 23,2 års tilknytning til arbejdsmarkedet.

Borgeren led af slidgigt i lænderyg, slidgigt i led mellem kraveben og brystben i højre side, låsning af højre bækkenled, hypermobilitet og tilbagevendende smerter.

Borgeren havde tidligere arbejdet som; husassistent på et sygehus, designer, selvstændig erhvervsdrivende, butiksassistent, kontorassistent, indretningsarkitekt, boligstylist samt i fleksjob som blæksprutte med kontorarbejde og rengøring.

Seniorpensionsenheden gav afslag på seniorpension, fordi borgeren ikke opfyldte betingelsen om en langvarig tilknytning til arbejdsmarkedet. Enheden lagde bl.a. vægt på, at det ud fra sagens oplysninger ikke var dokumenteret eller sandsynliggjort, at borgerens hidtidige beskæftigelse havde påvirket udviklingen af borgerens lidelser. Borgeren havde ikke haft særligt fysisk belastende arbejde, og havde haft mulighed for varierende arbejdsstillinger. Seniorpensionsenheden vurderede, at der ikke var en sammenhæng mellem borgerens hidtidige beskæftigelse og de aktuelle helbredsmæssige udfordringer, og at det derfor ikke var arbejdets karakter, der havde nedslidt borgeren.

Ankestyrelsen fandt, at sagen ikke var tilstrækkeligt oplyst. Det fremgik af en statusattest af 3. maj 2023 fra borgerens læge, at det ikke var muligt at svare på det adspurgte ud fra journaloplysningerne. Kommunen havde oplyst til Seniorpensionsenheden, at borgerens læge ikke kunne besvare anmodningen om en statusattest, da borgeren ikke havde været ved lægen. Seniorpensionsenheden havde udelukkende henvist til et referat af generel helbredsattest fra 2007 og en anmodning om statusattest fra den 28. april 2023. Ankestyrelsen vurderede, at der manglede lægelige oplysninger i sagen for at belyse borgerens aktuelle helbredstilstand. Sagen blev derfor hjemvist til Seniorpensionsenheden til fornyet behandling.

Vurdering af arbejdsevnen

Størstedelen af de hjemviste sager handlede om vurderingen af, om borgerens arbejdsevne var varigt nedsat til højst 15 timer om ugen.

I nogle af sagerne var de helbredsmæssige oplysninger for utilstrækkelige til at kunne vurdere borgerens arbejdsevne, herunder f.eks. om arbejdsevnen var varigt nedsat. Ankestyrelsen hjemviste derfor disse sager til Seniorpensionsenheden til yderligere oplysning af de helbredsmæssige forhold.

I de fleste af de hjemviste sager om arbejdsevnevurderingen havde Seniorpensionsenheden vurderet, at borgerens helbredstilstand ikke var stationær, da udrednings- og behandlingsmulighederne ikke var udtømte. Borgernes arbejdsevne kunne på den baggrund ikke anses for at være varigt nedsat. I forbindelse med Ankestyrelsens behandling af sagerne modtog Ankestyrelsen nye oplysninger. Oplysningerne udgjorde en væsentlig del af beslutningsgrundlaget og havde derved en sådan relevans for Seniorpensionsenhedens konkrete vurdering, at Seniorpensionsenheden skulle tage stilling til oplysningerne og inddrage disse i enhedens vurdering af sagerne.

Andre sager om arbejdsevnevurderingen drejede sig om de tilfælde, hvor borgeren aktuelt var – eller for nyligt havde været – i et ansættelsesforhold på over 15 timer om ugen. Sagerne blev hjemvist fordi Ankestyrelsen havde modtaget nye væsentlige oplysninger under sagernes behandling eller havde vurderet, at sagerne ikke var tilstrækkeligt oplyste. Seniorpensionsenheden skulle derfor foretage en ny konkret vurdering af borgernes aktuelle arbejdsevne ved at sammenholde beskrivelsen af arbejdsfunktionerne i det seneste job med en helhedsorienteret vurdering af arbejdsevnen.

Enkelte sager omhandlede vurderingen af borgerens seneste job af ca. 12 måneders varighed eller længere. I disse sager vurderede Ankestyrelsen, at borgerens arbejdsevne skulle vurderes i forhold til et andet job end det, som Seniorpensionsenheden havde vurderet var borgerens seneste job.

I to af sagerne havde Seniorpensionsenheden vurderet arbejdsevnen i forhold til borgernes seneste fuldtidsjob. Ankestyrelsen vurderede, at borgernes seneste job af ca. 12 måneders varighed var det job, som borgerne havde varetaget med et mindre ugentligt timetal end et fuldtidsjob, da der lovmæssigt ikke er fastsat regler om, at det seneste job skal være et fuldtidsjob.

I en enkelt sag vurderede Ankestyrelsen, at borgerens hverv som fællestillidsrepræsentant ikke kunne betragtes som borgerens seneste job i relation til reglerne om seniorpension.

EKSEMPEL PÅ HJEMVIST SAG – VURDERING AF ARBEJDSEVNEN

Borgeren led bl.a. af slidgigt i fingre og ryg. Borgeren blev fuldtidssygemeldt i marts 2022 primært på grund af smerter fra begge tommelfingre men især den højre. Det fremgik af generel helbredsattest, at borgeren ingen kræfter havde i hænderne og ikke kunne bruge "pincet-greb". Borgeren var indstillet til operation for artrose i tommelfingre.

Seniorpensionsenheden vurderede, at borgerens arbejds-evne ikke var varigt nedsat til højst 15 timer om ugen i forhold til det seneste job som delikatesseassistent, da borgeren ikke var færdigbehandlet for artrose i tommelfingrene.

Seniorpensionsenheden havde lagt vægt på, at det ikke kunne udelukkes, at der ved behandling for artrose – der havde til formål at lindre smerter – kunne ske en bedring af borgerens nuværende funktionsniveau i et vist omgang. Seniorpensionsenheden bemærkede i øvrigt, at det ikke fremgik af sagens lægelige oplysninger, at borgeren var udredt og eventuelt behandlet for rygsmerter.

I forbindelse med Ankestyrelsens behandling af sagen indsendte borgeren nye lægelige oplysninger. Det fremgik af en lægeattest til rehabiliteringsteam, at borgeren havde meget nedsat kraft i fingre og arme. Borgeren var blevet opereret i højre tommelfinger, som ikke havde løst problemet. Det fremgik også, at de kurative behandlingsmuligheder var udtømte, og at flere operationer ikke ville gøre borgeren arbejdsduelig.

Ankestyrelsen fandt, at Seniorpensionsenheden ikke kunne give afslag på seniorpension med henvisning til, at der fortsat var behandlingsmuligheder for artrose i tommelfingrer. Enheden skulle konkret forholde sig til borgerens helbredstilstand, og eventuelt nærmere undersøge denne på baggrund af de seneste lægelige oplysninger. Herefter skulle der foretages en helhedsvurdering af borgerens aktuelle arbejds-evne i det seneste job som delikatesseassistent. Sagen blev derfor hjemvist til Seniorpensionsenheden til fornyet behandling.

ÆNDRINGER

Ankestyrelsen ændrede Seniorpensionsenhedens afgørelse i syv af de i alt 1.564 realitetsbehandlede sager i 2023. I 2022 ændrede Ankestyrelsen seks af de realitetsbehandlede sager fra Seniorpensionsenheden.


Fem af de ændrede sager om seniorpension i 2023 handlede om vurderingen af borgerens arbejdsevne, hvor Ankestyrelsen fandt det dokumenteret, at borgerens arbejdsevne var nedsat til højst 15 timer om ugen i det seneste job. Ankestyrelsen ændrede således Seniorpensionsenhedens afgørelse og tilkendte borgeren seniorpension.

I fire ud af de fem sager om vurderingen af borgerens arbejdsevne, havde Ankestyrelsens lægekonsulent i forbindelse med sagsbehandlingen vejledt om de lægefaglige spørgsmål i sagen. I disse fire sager var der under sagens behandling i Ankestyrelsen indsendt yderligere helbredsmæssige oplysninger, som også indgik i den samlede vurdering af sagen.

Seniorpensionsenheden havde i nogle af sagerne vurderet, at der var yderligere udrednings- eller behandlingsmuligheder for borgerens lidelser. På baggrund af den lægefaglige vurdering af de helbredsmæssige oplysninger sammenholdt med - for nogle af sagerne - yderligere indsendte helbredsmæssige oplysninger, viste det sig ikke at være tilfældet.

I andre af sagerne om borgerens arbejdsevne havde Seniorpensionsenheden bl.a. lagt vægt på oplysningen om, at borgeren aktuelt arbejdede over 15 timer om ugen. Ankestyrelsen fandt ud fra en konkret vurdering af sagernes lægelige oplysninger sammenholdt med beskrivelsen af borgernes seneste job, at det var dokumenteret, at arbejdsevnen varigt var nedsat til højst 15 timer om ugen i forhold til seneste job.

I en sag ændrede Ankestyrelsen Seniorpensionsenhedens afgørelse om virkningstidspunktet for den tilkendte seniorpension. Seniorpensionsenheden havde på baggrund af borgerens ansøgning af 22. marts 2021 truffet afgørelse den 19. august 2021 om ret til seniorpension med virkning fra den 1. september 2021. Det fremgik dog af sagens oplysninger, at borgeren allerede den 18. december 2020 havde rettet henvendelse til kommunen om pension. Ankestyrelsen vurderede, at borgers henvendelse til kommunen burde have været betragtet som en ansøgning om seniorpension. Efter reglerne skal der træffes afgørelse om seniorpension senest seks måneder efter tidspunktet for modtagelsen af ansøgningen. Seniorpension udbetales med virkning fra den 1. i måneden efter, at der er



truffet afgørelse i sagen. Ankestyrelsen fandt på den baggrund, at borgeren havde ret til seniorpension med virkning fra den 1. juli 2021.

Ankestyrelsen ændrede også en sag fra Seniorpensionsenheden om hvilende seniorpension. Seniorpensionsenheden havde ikke ved tilkendelsen givet borgeren tilstrækkelig vejledning om muligheden for at gøre seniorpensionen hvilende. Ankestyrelsen fandt, at borgeren skulle stilles som om, at Seniorpensionsenheden havde ydet korrekt og fyldestgørende vejledning, hvorefter seniorpensionen skulle have været gjort hvilende ved tilkendelsen.

EKSEMPEL PÅ ÆNDRET SAG – VURDERING AF ARBEJDSEVNEN

En borger led bl.a. af kroniske smerter i ryg, skuldre, lænd, fingre, knæ og nakke. Det fremgik af sagen, at borgerens smerter afhang af den belastning, som borgeren havde, og at arbejdstempoet var nedsat på grund af kroppens nedslidning.

Borgerens seneste job var som flyttemand med mange tunge løft og meget gang. Borgeren havde arbejdet på fuld tid frem til 2019. Herefter arbejdede borgeren 22-27 timer om ugen frem til december 2022, hvor borgeren blev sygemeldt.

I sit afslag på seniorpension lagde Seniorpensionsenheden vægt på, at borgeren kunne varetage sit job som flyttemand i 22-27 timer om ugen på trods af sine fysiske helbredsudfordringer. I forbindelse med klagen indsendte borgeren yderligere lægelige oplysninger, og borgeren forklarede bl.a., at smerterne i hele kroppen var væsentligt forværret. Seniorpensionsenheden vurderede på baggrund af de lægelige oplysninger, at der ikke var dokumentation for en forværring, hvorfor der i den forbindelse var behov for yderligere afklaring og eventuel behandling.

På baggrund af sagens lægelige oplysninger – herunder yderligere indsendte helbredsmæssige oplysninger - og vejledningen om de lægefaglige spørgsmål i sagen fra Ankestyrelsens lægekonsulent, fandt Ankestyrelsen det godtgjort, at borgerens arbejdsevne var varigt nedsat til højst 15 timer om ugen i forhold til det seneste job. Oplysningen om, at borgeren på trods af sine helbredsklager i en periode arbejdede 22-27 timer om ugen som flyttemand, kunne ikke tillægges afgørende vægt, da det ud fra en individuel helhedsvurdering af sagens oplysninger var tilstrækkeligt dokumenteret, at borgeren reelt ikke var i stand til at varetage sit seneste job over 15 timer om ugen. Borgeren havde derfor ret til seniorpension.

TENDENSER OG UDVIKLING I SAGERNE OM SENIORPENSION

De sager fra Seniorpensionsenheden, som Ankestyrelsen har realitetsbehandlet i 2023, viser en generel høj kvalitet i sagsbehandlingen hos Seniorpensionsenheden, hvilket giver sig til udtryk ved en lav omgørelsesprocent, som er faldet fra 2022 til 2023.

Ankestyrelsen har i 2023 også kunne stadfæste en andel af sagerne om seniorpension med en henvisning til Seniorpensionsenhedens begrundelse for afgørelsen og genvurderingen. Det har både været i sager om beskæftigelseskravet og i sager om vurdering af arbejdsevnen.

I langt størstedelen af de hjemviste sager var årsagen til Ankestyrelsens hjemvisning, at der var indsendt nye oplysninger, som udgjorde en væsentlig del af beslutningsgrundlaget. Seniorpensionsenheden skulle derved tage stilling til oplysningerne og inddrage disse i enhedens konkrete vurdering af sagerne.

I 2022 handlede de fleste hjemviste sager om arbejdsevnevurderingen om de tilfælde, hvor borgeren aktuelt eller for nyligt havde været i beskæftigelse over 15 timer om ugen. I 2023 har Ankestyrelsen stadfæstet mange af de sager, hvor borgeren var i beskæftigelse over 15 timer om ugen.

KAPITEL 5

Kritik af formelle fejl i sagsbehandling

Kapitlet indeholder nøgletal over antallet af sager, hvor Ankestyrelsen har udtalt kritik af formelle fejl i sagsbehandlingen hos Seniorpensionsenheden. Kritikken er desuden opdelt på de enkelte kritikemneord set over alle sager og også set i forhold til udfaldet af den sag, der blev udtalt kritik i.

Vi sammenligner også omfanget af kritik af formelle fejl i sagsbehandlingen i 2023 med de tilsvarende tal for 2022.

KRITIK AF FORMELLE FEJL I SENIORPENSIONS- ENHEDENS SAGSBEHANDLING

Ankestyrelsen udtalte kritik i 33 af de i alt 1.564 realitetsbehandlede sager fra Seniorpensionsenheden svarende til 2 procent. I de resterende 1.531 sager, svarende til 98 procent, var der ikke grundlag for at påtale formelle fejl i Seniorpensionsenhedens sagsbehandling.

TABEL 5.6 – KRITIK I REALITETSBEHANDLEDE SAGER 2023

	Antal	Procent
Sager uden kritik	1.531	98 %
Sager med kritik	33	2 %
I alt realitetsbehandlede	1.564	100 %

Note: Data trukket pr. 8. marts 2024. Vi understreger, at der er tale om data, sådan som de på nuværende tidspunkt fremgår af vores sagsbehandlingssystem. For at sikre de mest aktuelle data sker der løbende efterregistreringer i data. Dette kan skabe uoverensstemmelser med tidligere offentliggjorte data for samme tidsperiode.

Kilde: Ankestyrelsens sagsbehandlingssystem

Tabel 5.7. viser udviklingen 2022 til 2023 i antallet af sager, hvor Ankestyrelsen udtalte kritik.

Andelen af sager, hvor Ankestyrelsen udtalte kritik af formelle sagsbehandlingsfejl er faldet fra 6 procent i 2022 til 2 procent i 2023.

TABEL 5.7 – KRITIK I 2022 OG 2023

	Sager uden kritik		Sager med kritik	
	Antal	Procent	Antal	Procent
2022	878	94 %	53	6 %
2023	1.531	98 %	33	2 %

Note: Data trukket pr. 8. marts 2024. Vi understreger, at der er tale om data, sådan som de på nuværende tidspunkt fremgår af vores sagsbehandlingssystem. For at sikre de mest aktuelle data sker der løbende efterregistreringer i data. Dette kan skabe uoverensstemmelser med tidligere offentliggjorte data for samme tidsperiode.

Kilde: Ankestyrelsens sagsbehandlingssystem

Af de 33 sager, hvor Ankestyrelsen udtalte kritik, var 14 af sagerne stadfæstelser, 18 af sagerne var hjemvisninger og en sag var en ændring.

Når Ankestyrelsen udtaler kritik af formelle fejl, men samtidig vælger at stadfæste Seniorpensionsenhedens afgørelse, skyldes det, at den formelle fejl ikke har haft betydning for den materielle vurdering af sagen, og/eller at Ankestyrelsen i sin egen behandling af sagen har rettet op på den formelle sagsbehandlingsfejl.

TABEL 5.8 – KRITIK I 2023 OPGJORT PÅ SAGSUDFALD

	Stadfæstelse		Hjemvisning		Ændring	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
Sager uden kritik	1.466	99 %	59	77 %	6	86 %
Sager med kritik	14	1 %	18	23 %	1	14 %
I alt realitetsbehandlet	1.480	100 %	77	100 %	7	100 %

Note: Data trukket pr. 8. marts 2024. Vi understreger, at der er tale om data, sådan som de på nuværende tidspunkt fremgår af vores sagsbehandlingssystem. For at sikre de mest aktuelle data sker der løbende efterregistreringer i data. Dette kan skabe uoverensstemmelser med tidligere offentliggjorte data for samme tidsperiode.

Kilde: Ankestyrelsens sagsbehandlingssystem

KRITIK FORDELT PÅ KRITIKEMNEORD

Når Ankestyrelsen registrerer en påtale af en formel sagsbehandlingsfejl, angiver vi samtidig, hvilken konkret sagsbehandlingsfejl, der er tale om. Vi har således en række kategorier, som den konkrete fejl indplaceres i. En enkelt sag kan godt registreres med flere typer af formelle sagsbehandlingsfejl.

Ankestyrelsen udtalte kritik i 14 af de realitetsbehandlede sager for Seniorpensionsenhedens manglende overholdelse af

tidsfrister. Seniorpensionsenheden skal træffe afgørelse om seniorpension senest seks måneder efter tidspunktet for modtagelsen af ansøgningen om seniorpension. I 12 af sagerne overholdte Seniorpensionsenheden ikke sagsbehandlingsfristen på seks måneder. I en af disse sager havde Seniorpensionsenheden heller ikke overholdt fristen på fire uger for at genvurdere sagen. Seniorpensionsenheden blev i to sager, hvor sagsbehandlingsfristen var overholdt, kritiseret for, at genvurderingsfristen på fire uger ikke var overholdt.

I en enkelt sag udtalte Ankestyrelsen kritik for manglende partshøring.

Derudover blev der i 18 af de realitetsbehandlede sager registreret kritik af, at Seniorpensionsenheden ikke havde overholdt undersøgelsesprincippet. I disse sager var der tale om et mangelfuldt oplysningsgrundlag, og sagerne blev som følge heraf hjemvist. I seks af de hjemviste sager blev der også registreret kritik for en mangelfuld begrundelse.

I en enkelt ændret sag blev der registreret kritik for begrundelsen.

TABEL 5.9 – KRITIK I 2023 FORDELT PÅ KRITIKEMNEORD UANSET SAGSUDFALD

	Antal	Procent
Begrundelse	7	21 %
Partshøring	1	3 %
Tidsfrister	14	42 %
Undersøgelsesprincippet (officialprincip)	18	55 %
I alt	40	121 %

Note: Data trukket pr. 8. marts 2024. Procent viser andelen af sager som har modtaget den givne kritik. Én sag kan modtage flere typer kritik, hvorfor procenterne summerer højere end 100. Vi understreger, at der er tale om data, sådan som de på nuværende tidspunkt fremgår af vores sagsbehandlingssystem. For at sikre de mest aktuelle data sker der løbende efterregistreringer i data. Dette kan skabe uoverensstemmelser med tidligere offentliggjorte data for samme tidsperiode.

Kilde: Ankestyrelsens sagsbehandlingssystem

OVERSIGT OVER KRITIKEMNEORD

Ingen kritik

- Der er ingen væsentlige sagsbehandlingsfejl.

Akter

- Alle akter er ikke indsendt.

Begrundelse

- Afgørelsen er f.eks. ikke begrundet, utilstrækkeligt begrundet eller først begrundet i genvurderingen.

Genvurdering mangelfuld

- Genvurderingen forholder sig f.eks. ikke i tilstrækkelig grad til klagepunkterne.

Habilitet

- Der er f.eks. ingen underskrift på afgørelsen.

Klagevejledning

- Der er fejl i klagevejledningen.

Meddelelse

- Afgørelsen er ikke meddelt borgeren.

Notatpligt

- Der er ikke taget tilstrækkeligt notat af oplysninger af betydning for sagen.

Partshøring

- Borger er ikke blevet partshørt, inden afgørelsen er truffet.

Partsrepræsentation

- Hvis f.eks. afgørelsen eller genvurderingen ikke har været sendt til partsrepræsentanten.

Tidsfrister

- Hvis f.eks. genvurderingsfristen ikke har været overholdt.

Undersøgelsesprincippet

- Sagen har ikke været tilstrækkeligt oplyst.

Vejledningspligt

- Der er ikke givet en korrekt og fyldestgørende vejledning.