

Ankestyrelsens evaluering af

# Kommunernes revision

Regnskabsåret 2012



Ankestyrelsen



## INDHOLDSFORTEGNELSE

	Side
<b>1 Indledning</b>	<b>1</b>
<b>2 Sammenfatning</b>	<b>2</b>
<b>3 Ankestyrelsens gennemgang af de kommunale revisionsberetninger</b>	<b>3</b>
3.1 Revisionsberetninger for regnskabsåret 2012	3
3.2 Redegørelse for kommunernes indsats mod socialt snyd	4
<b>4 Tidsfrister</b>	<b>5</b>
4.1 Modtagelse af kommunernes revisionsberetninger	5
4.2 Afsendelse af decisionsskrivelser	6
<b>5 Vurdering af revisionsberetninger</b>	<b>7</b>
5.1 Kategorisering af revisionsberetninger	7
5.2 Kategorisering af fejl og mangler konstateret i revisionsberetningerne	10
5.3 Revisionsberetninger med forbehold	12
5.4 Revisionsberetninger med revisionsbemærkninger	13
<b>6 Kommuner med fejl på personsagsområdet</b>	<b>17</b>
<b>7 Fejltyper på de enkelte personsagsområder</b>	<b>19</b>
7.1 Servicelovens § 42 – Tabt arbejdsfortjeneste	19
7.2 Servicelovens § 41 – Merudgiftsydelse til forsørgelse af børn	20
7.3 Servicelovens § 176 – Særligt dyre enkeltsager	20
7.4 Servicelovens § 100 – Merudgifter til voksne	21
7.5 Aktivlovens kapitel 10 – Hjælp i særlige tilfælde (enkeltudgifter, sygebehandling, særlig hjælp vedrørende børn, flytning)	22
<b>8 Generelle fejl og andre fejl</b>	<b>24</b>
<b>9 Ankestyrelsens tilsyn og opfølgning</b>	<b>25</b>
Bilag 1 Kommuner med og uden fejl på personsagsområder	28
Bilag 2 Årshjul – tilsynet med revisionsberetningerne	29

# 1 Indledning

Per 1. oktober 2013 gennemførte det daværende Social-, Børne- og Integrationsministeriet en organisationsændring, hvorved ansvaret for behandlingen af revisionsberetningerne på ministeriets område blev overdraget fra ministeriets departement til Ankestyrelsen.

Med overdragelsen af opgaverne vedrørende behandlingen af kommunernes revisionsberetninger fastholdes den almindelige organisering i ministeriets koncern, hvor afgørelser i forbindelse med fortolkning af ministeriets lovgivning varetages af Ankestyrelsen.

Opgaveoverdragelsen betyder, at Ankestyrelsen har ansvaret for den årlige gennemgang af de kommunale revisionsberetninger samt opfølgning herpå. Ankestyrelsen har ligeledes ansvaret for at besvare spørgsmål fra kommuner og de kommunale revisorer om regnskabsbekendtgørelsen<sup>1</sup> og fortolkning af finansieringsbestemmelserne i de love på ministeriets ressortområde, som er omfattet af regnskabsbekendtgørelsen.

Opgaveoverdragelsen betyder ligeledes, at det er Ankestyrelsen, der udarbejder decisionskrivelserne på baggrund af kommunernes revisionsberetninger. En decisionskrivelse er en afgørelse til kommunerne i spørgsmål af betydning for statsrefusion, tilskud og anden væsentlig lovgivning på ministeriets område, som behandlingen af kommunernes revisionsberetninger giver anledning til.

---

<sup>1</sup> Nugældende bekendtgørelse nr. 789 af 25. juni 2014 om statsrefusion og tilskud samt regnskabsafklæggelse og revision på visse områder inden for Ministeriet for Børn, Ligestilling, Integration og Sociale Forholds, Beskæftigelsesministeriets, Ministeriet for By, Bolig og Landdistrikters og Undervisningsministeriets ressortområder.

## 2 Sammenfatning

Ankestyrelsen har på baggrund af revisionsberetningerne for regnskabsåret 2012 vurderet, at kommunernes administration er "tilfredsstillende" eller "ikke helt tilfredsstillende" i 56 kommuner. Mere end halvdelen af alle kommuner er altså blevet placeret i de to bedste kategorier på skalaen. Det gælder dog samtidig, at knap halvdelen af kommunerne befinder sig i de to nederste kategorier, og at andelen af kommuner, som er vurderet som "utilstrækkelig", er steget i forhold til året før, hvorfor der fortsat bør ske forbedringer.

41 procent af kommunerne har i revisionsberetningen for regnskabsåret 2012 fået revisionsbemærkninger på et eller flere områder, hvilket fortsat er over niveauet i 2008-2009, men dog er under niveauet for både 2010 og 2011, hvor henholdsvis 71 procent og 51 procent af kommunerne fik revisionsbemærkninger.

Det ses dog samtidig, at revisionsberetningerne for 2012 har givet anledning til flere anmodninger om kommunale redegørelser i forhold til regnskabsåret 2011. Ankestyrelsen vil følge, om denne udviklingstendens fortsætter fremover og vurdere behovet for eventuelle tiltag på den baggrund.

Områderne efter servicelovens § 41 og § 42, er igen de mest fejlbehæftede enkelte personsagsområder<sup>2</sup>, og knap 50 pct. af fejlene vedrører disse to områder sammen med servicelovens § 100. De hyppigste fejltypen i regnskabsåret 2012 vedrører fejlagtig beregning, kontering og udbetaling og manglende opfølgning. Vedrørende generelle og andre fejl er det igen i regnskabsåret 2012 området interne kontroller og ledelsestilsyn, der tegner sig for de fleste tilfælde af fejl.

---

<sup>2</sup> SEL § 176, er den bestemmelse, hvor der isoleret set er konstateret flest fejl, men denne bestemmelse er ikke et decideret personsagsområde, jf. note 3.

## 3 Ankestyrelsens gennemgang af de kommunale revisionsberetninger

### 3.1 Revisionsberetninger for regnskabsåret 2012

I efteråret 2013 modtog Social-, Børne og Integrationsministeriet 99 revisionsberetninger for regnskabsåret 2011 fra alle landets kommuner og Christiansø.<sup>3</sup> Beretningerne indeholder en redegørelse for eventuelle fejl og mangler i kommunernes regnskab og administration af de udgiftsområder, som via statsrefusion finansieres helt eller delvist af staten.

I forbindelse med opgaveoverdragelsen fra ministeriet til Ankestyrelsen, jf. kapitel 1, blev revisionsberetningerne overgivet til Ankestyrelsen, som har behandlet revisionsberetningerne og har taget stilling til eventuelle bemærkninger og kommentarer, som vedrører ministeriets ressortområde.

Ankestyrelsens gennemgang er udført med udgangspunkt i Social- og Integrationsministeriets interne vejledning om sagsbehandling af kommunernes revisionsberetninger. Vejledningen er udarbejdet af Kontoret for Kommuneøkonomi i juli 2013.

Ankestyrelsen har gennemgået de dele af revisionsberetningerne for regnskabsåret 2012, der vedrører ydelser og tilskud på Ministeriet for Børn, Ligestilling, Integration og Sociale Forholds områder, som er omfattet af ordningen om refusion eller tilskud fra staten efter følgende love:

- Lov om social service
- Lov om social pension
- Lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig og almindelig førtidspension
- Lov om individuel boligstøtte
- Lov om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag
- Lov om aktiv socialpolitik, kapitel 10 og 10a
- Lov om integration af udlændinge i Danmark, kapitel 6 og § 45, stk. 3 og 6
- Lov om repatriering

Denne evaluering af kommunernes revision vedrørende regnskabsåret 2012 omhandler kun Ministeriet for Børn, Ligestilling, Integration og Sociale Forholds ressortområde.

---

<sup>3</sup> Kommuner og Christiansø omtales i evalueringen under fællesbetegnelsen "kommuner"

### 3.2 Redegørelse for kommunernes indsats mod socialt snyd

Beskæftigelsesministeriet og Ministeriet for Børn, Ligestilling, Integration og Sociale Forhold konstaterede i forbindelse med modtagelsen af de kommunale revisionsberetninger for regnskabsåret 2012, at revisorerne i beretningerne generelt ikke, i tilstrækkeligt omfang, havde redegjort for, i hvilket omfang kommunerne har etableret procedurer til at forebygge og afdække tilfælde af uberettiget modtagelse af ydelser mod bedre vidende, og om procedurerne fungerer på betryggende vis, jf. § 76, stk. 4, og § 71, stk. 3, i dagældende regnskabsbekendtgørelse nr. 1405 af 28. december 2011, som trådte i kraft den 1. januar 2012.

Ved fællesbrev af 19. november 2013 orienterede Ankestyrelsen og Arbejdsmarkedsstyrelsen (den nuværende Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering) samtlige kommunalbestyrelser og de kommunale revisorer om, at revisorerne fremover skal udføre dette revisionsarbejde, og resultaterne af revisionen skal indgå i revisionsberetningen i henhold til regnskabsbekendtgørelsens bestemmelser. Bestemmelserne findes i § 66, stk. 4 og 71, stk. 4, i den nu gældende bekendtgørelse nr. 789 af 25. juni 2014.

Afhængigt af forholdene i den enkelte kommune kan revisor i beretningen fx beskrive, om kommunen har vedtaget politiske eller strategiske retningslinjer for området, hvordan kontrollen er organiseret, herunder i hvilket omfang den er placeret på ansøgningstidspunktet, i den løbende opfølgning, eller som en efterfølgende kontrol, om kommunen har nedsat en kontrolgruppe/har udpeget særligt ansatte til at løse kontrolopgaven, om kommunen systematisk indsamler og analyserer de resultater som kontrolmiljøet generer.

Den manglende udførelse af revisionsarbejdet for 2012 blev kommenteret i decisionskrivelserne for 2012.

## 4 Tidsfrister

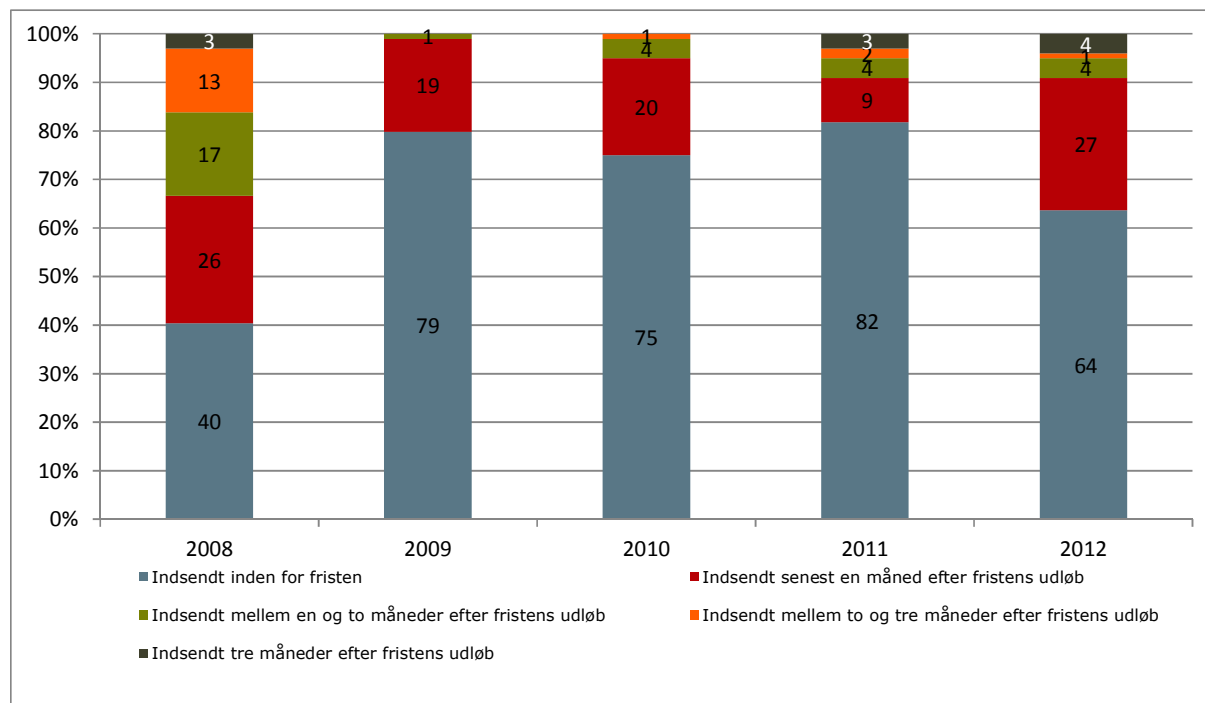
### 4.1 Modtagelse af kommunernes revisionsberetninger

Fristen for indsendelse af den af kommunalbestyrelsen godkendte revisionsberetning for regnskabsåret 2012 var den 30. september 2013 for alle kommuner undtagen Københavns Kommune, hvor fristen var den 31. december 2013.

63 kommuner har overholdt fristen. Det er et fald på 18 procentpoint i forhold til året før. Hovedparten af revisionsberetningerne, der er indsendt for sent, er dog indsendt relativt kort efter fristens udløb, idet 27 af de forsinkede kommuner har indsendt revisionsberetningerne inden for en måned efter fristen.

Ankestyrelsen opfordrer kommunerne til at indsende revisionsberetninger rettidigt på mailadressen [revision@ast.dk](mailto:revision@ast.dk).

**Figur 4.1** Overholdelse af tidsfristen for indsendelse af revisionsberetninger for regnskabsårene 2008-2011, procent



## 4.2 Afsendelse af decisionsskrivelser

Ankestyrelsens frist for afsendelse af decisionsskrivelser til kommunerne var den 1. april 2014. Alle decisionsskrivelser på nær én blev udsendt senest den 31. marts 2014, og fristen blev derfor overholdt for 98 af kommunerne.

**Tablet 4.1** Overholdelse af tidsfristen for afsendelse af decisionsskrivelser på Ministeriet for Børn, Ligestilling, Integration og Sociale Forholds område for regnskabsårene 2008-2012, procent

	2008	2009	2010	2011	2012
Fristen overholdt	99	100	100	99	99
Fristen ikke overholdt	1	-	-	1	1



## 5 Vurdering af revisionsberetninger

### 5.1 Kategorisering af revisionsberetninger

Ankestyrelsen har videreført anvendelsen af den fire-trins-skala, som Ministeriet for Børn, Ligestilling, Integration og Sociale Forhold anvendte til vurdering af kommunernes revisionsberetninger vedrørende ministeriets ressortområde.

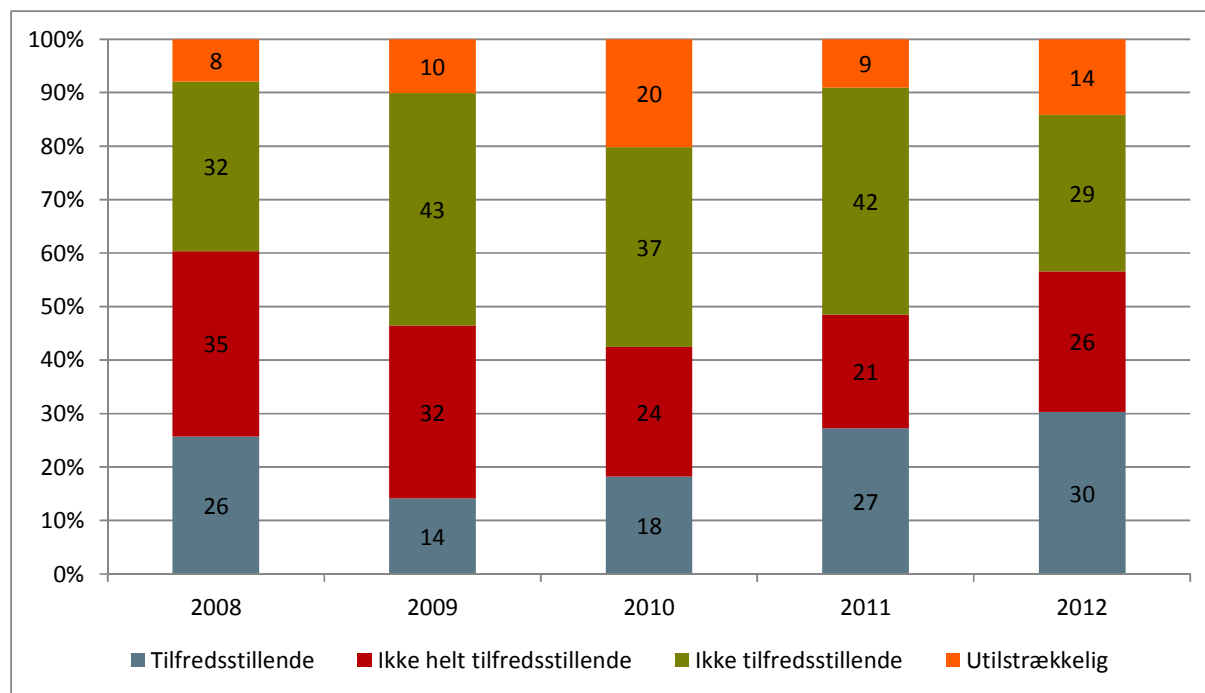
Definitionen af de fire kategorier fremgår af nedenstående faktaboks.

#### Definition af kategorier, som anvendes til vurdering af kommunernes revisionsberetninger

Kategori	Definition
Tilfredsstillende	Revisionsberetningen indeholder ingen fejl eller få enkeltstående fejl uden refusionsmæssig betydning.
Ikke helt tilfredsstillende	Revisionsberetningen indeholder få enkeltstående fejl primært med refusionsmæssig betydning
Ikke tilfredsstillende	Revisionsberetning indeholder en eller flere væsentlige fejl på flere sagsområder. Primært drejer det sig om: <ul style="list-style-type: none"><li>• Revisionsbemærkninger</li><li>• Systematiske fejl</li><li>• Et for højt fejlniveau både med og uden refusionsmæssig betydning</li><li>• Mangelfulde forretningsgange</li></ul>
Utilstrækkelig	Revisionsberetning indeholder en eller flere af følgende fejl: <ul style="list-style-type: none"><li>• Forbehold fra revisionen</li><li>• Revisionsbemærkninger videreført fra tidligere år</li><li>• Eventuelt alvorlige systematiske fejl</li><li>• Manglende opfølgning på aftaler vedrørende forbedring af sagsbehandling med videre indgået med revisionen eller tilsynet</li></ul>

Figur 5.1 viser, hvordan kommunernes administration vedrørende ministeriets ressortområde blev vurderet.

**Figur 5.1** Kategorisering af kommunernes revisionsberetninger for regnskabsårene 2008-2012, procent



I 2012 er der overordnet set igen sket en fremgang i vurderingen af kommunernes revisionsberetninger, idet mere end halvdelen af kommunerne er kategoriseret i de to bedste kategorier. I 2012 er i alt 56 kommuner placeret i de to bedste kategorier mod 48 kommuner i 2011.

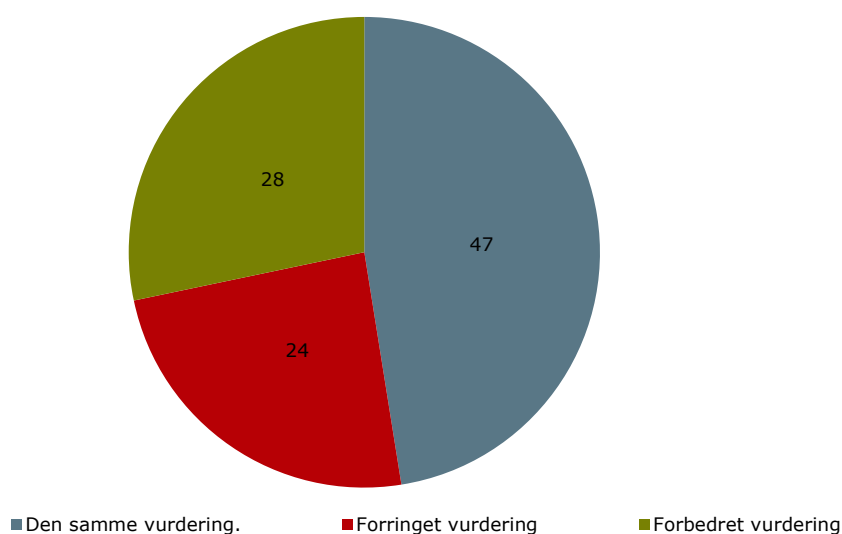
På trods af den generelle forbedring, er andelen af kommuner, der er kategoriseret som "utilstrækkelig", fordi de har fået et forbehold, har fået videreført en revisionsbemærkning fra tidligere år, har fået konstateret alvorlige systematiske fejl eller ikke har fulgt tilfredsstillende op på aftaler vedrørende forbedring af sagsbehandlingen dog samtidig steget fra 2011 til 2012.

Der er tale om en stigning på godt 55 procent, da andelen af kommuner, der er kategoriseret som "utilstrækkelig" i 2014 er 14 procent mod 9 procent i 2011. Det kan således konstateres, at andelen af kommuner, der kategoriseres som "utilstrækkelig" fortsat er for høj.

Figur 5.2 viser kategoriseringen af de enkelte kommuners revisionsberetninger for regnskabsåret 2012 sammenlignet med 2011.

Det fremgår heraf, at 47 kommuner er placeret i den samme kategori både i 2011 og 2012. 28 kommuner har opnået en forbedret vurdering i 2012, mens 24 kommuner fik en dårligere vurdering i 2012. De fleste kommuner er således blevet kategoriseret forskelligt i 2011 og 2012.

**Figur 5.2** Sammenligning af kategorisering af de enkelte kommuners revisionsberetninger fra regnskabsåret 2011 til regnskabsåret 2012, antal



Figur 5.3 viser ændringer i kommunernes placering i 2012 i de enkelte kategorier i 2012 i forhold til 2011.

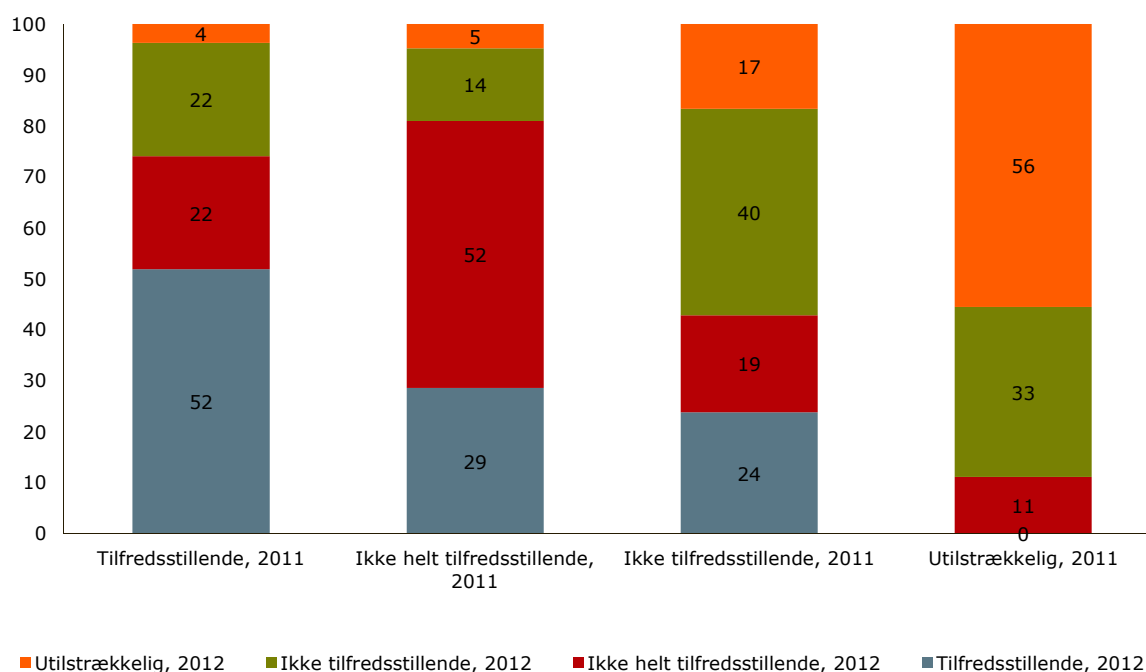
Det fremgår, at ingen af de kommuner, som blev kategoriseret som "utilstrækkelige" i 2011, er blevet kategoriseret som "tilfredsstillende" i 2012. Ingen af disse kommuner har således formået at rette op på fejl og mangler i en sådan grad, at de kun havde enkelte fejl uden refusionsmæssig betydning i 2012. Det skal i den forbindelse bemærkes, at det tidsmæssige perspektiv fra et regnskabsårs afslutning til revisor har afgivet sin revisionsberetning og til tilsynet har behandlet denne og afgivet decisionskrivelse strækker sig over cirka 15 måneder fra regnskabsårets afslutning.

Samtidig er 56 procent af de kommuner, som blev kategoriseret som "utilstrækkelige" i 2011 også kategoriseret som "utilstrækkelige" i 2012.

Af figuren fremgår ligeledes, at kun godt halvdelen af de kommuner, som blev kategoriseret som "tilfredsstillende" i 2011 er vurderet i samme kategori i 2012. Endvidere fremgår det, at i alt 26 procent af kommunerne i 2012 har haft fejl og mangler

i en sådan grad, at revisor har givet en bemærkning i revisionsberetningen for 2012. Disse kommuner er kategoriseret som "ikke tilfredsstillende" eller "utilstrækkelige".

**Figur 5.3** Sammenligning af kategoriseringen af kommunernes revisionsberetninger i de enkelte kategorier fra regnskabsåret 2011 til 2012, procent



## 5.2 Kategorisering af fejl og mangler konstateret i revisionsberetningerne

I forbindelse med gennemgangen af revisionsberetningerne har Ankestyrelsen kategoriseret de fejl og mangler, som de kommunale revisorer har konstateret og beskrevet i revisionsberetningerne.

De konstaterede fejl og mangler er kategoriseret på fejltypen, se nærmere forklaringen til tabel 6.2 herom. Opgørelsen er således af antal konstaterede fejltypen og ikke på antal fejl. På de enkelte personsagsområder kan den samme fejltypen optræde flere gange på samme område afhængig af, om der er tale om enkeltstående eller systematiske fejl, og om de har refusionsmæssig betydning eller ej.

Tabel 5.1 viser, hvordan de konstaterede fejl og mangler fordeler sig på de enkelte personsagsområder, uanset om fejlene har ledt til revisionsbemærkninger eller ej i revisionsberetningerne for regnskabsåret 2012. Tilsvarende viser tabel 5.2 fordelingen af

generelle og andre fejl, uanset revisionsbemærkninger eller ej. Fordelingen af fejl, der har ledt til revisionsbemærkninger er nærmere beskrevet i afsnit 5.4.

**Tabel 5.1** Fordelingen af fejl på de enkelte personsagsområder i regnskabsåret 2012, procent

	procent
SEL § 176 <sup>4</sup> - Særligt dyre enkeltsager	22
SEL § 42 - Tabt arbejdsfortjeneste	17
SEL § 41 - Merudgiftsydelse til forsørgelse af børn	15
SEL § 100 - Merudgifter til voksne	12
LAS kap. 10 - Hjælp i særlige tilfælde (enkeltudgifter, sygebehandling, særlig hjælp vedrørende børn, flytning)	11
IL kap. 6 - Hjælp i særlige tilfælde	10
Lov om individuel boligstøtte - Boligydelse, boligsikring, beboerindskudslån	4
IL § 45 - Fejl vedrørende refusion, grund- og/eller resultattilskud	4
Lov om social pension - Folkepension og tillæg til pensionister	1
Lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig og almindelig førtidspension - Førtidspension	1
Repatrieringslovens §§ 7-8 - Udbetaling af repatrieringsstøtte m.v.	1
SEL § 109 - Botilbud/kvindekrisecentre	1
Øvrige områder <sup>5</sup>	0
<b>I alt</b>	<b>100</b>

Bem.: De underliggende personsagsområder, der er undersøgt under SEL § 176 – Særligt dyre enkeltsager i regnskabsåret 2012, vedrører for 12 ud af 15 kommuner, der har fået konstateret fejl, områderne SEL § 52 og § 76 – Foranstaltninger til børn og efterværn, SEL § 85 – Socialpædagogisk støtte og SEL § 97 – Ledsagerordning.

Tabel 5.1 viser at to tredjedele af de konstaterede fejl og mangler på personsagsområderne kan henføres til servicelovens områder. Endvidere fremgår det, at 44 procent af de konstaterede fejl og mangler kan henføres til SEL § 41 –

<sup>4</sup> SEL § 176 er en refusionsbestemmelse, der omfatter alle tilbud efter serviceloven. Enkeltsager, hvor det samlede udgiftsniveau overstiger grænsebøbet, er omfattet af bestemmelsen for alle udgifter, og dermed også for personsagsområder, der i sig selv ikke er refusionsbærende. De konstaterede fejl og mangler, er fejl og mangler konstateret i de underliggende personsager, uanset om der er tale om tilbud, der er refusionsbærende eller ej

<sup>5</sup> SEL § 110 – botilbud til personer med særlige sociale problemer, SEL § 52 – foranstaltninger til børn (jf. SEL § 181), LAS kapitel 10a – efterlevelshjælp, lov om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag samt områder med særlige rapporteringskrav.

Merudgiftsydelse til forsørgelse af børn, SEL § 42 – Tabt arbejdsfortjeneste og SEL § 100 – Merudgifter til voksne.

**Tabel 5.2** Andelen af generelle og andre fejl i regnskabsåret 2012, procent

	procent
Interne kontroller og ledelsestilsyn	38
Opgørelse af endelig restafregning af statrefusion	18
Statusafstemninger	7
IT-sikkerhed og IT-kontroller	6
Forretningsgange	5
Andet	26
<b>I alt</b>	<b>100</b>

Bem.: "Andet" dækker eksempelvis over manglende dokumentation for systemafstemninger, konstatering af manglende overholdelse af regnskabsbekendtgørelsens § 20, stk. 4, ved afregning af refusion i tilbagebetalingsager, konstatering af fejl på personsagsområder, der ikke er refusionsbærende, men som har potentiel refusionsmæssig betydning i kraft af SEL § 176 samt revisionsbemærkninger, der er afgivet på personsagsområderne generelt (eksempelvis på "voksenområdet") og ikke på de enkelte refusionsbærende personsagsområder. Endvidere indgår revisionsbemærkninger, der er givet på grund af manglende afsluttet genopretning af områder, der tidligere har fået revisionsbemærkning, i denne kategori.

### 5.3 Revisionsberetninger med forbehold

I regnskabsåret 2012 er der en enkelt kommune, der har fået påført et forbehold på Ministeriet for Børn, Ligestilling, Integration og Sociale Forholds ressortområde i sin revisionsberetning. Forbeholdet er påført området efter servicelovens § 110, botilbud til personer med særlige sociale problemer.

Antallet af revisionsberetninger påført forbehold er således det samme, som i 2011.

**Tabel 5.3** Forbehold på Ministeriet for Børn, Ligestilling, Integration og Sociale Forholds område, regnskabsårene 2009-2012, antal

	2009	2010	2011	2012
Revisionsberetninger med forbehold	2	5	1	1
Revisionsberetninger uden forbehold	97	94	98	98

Bem.: To kommuner har fået forbehold på i alt 3 projekter, hvor regnskaberne efterfølgende er godkendte.

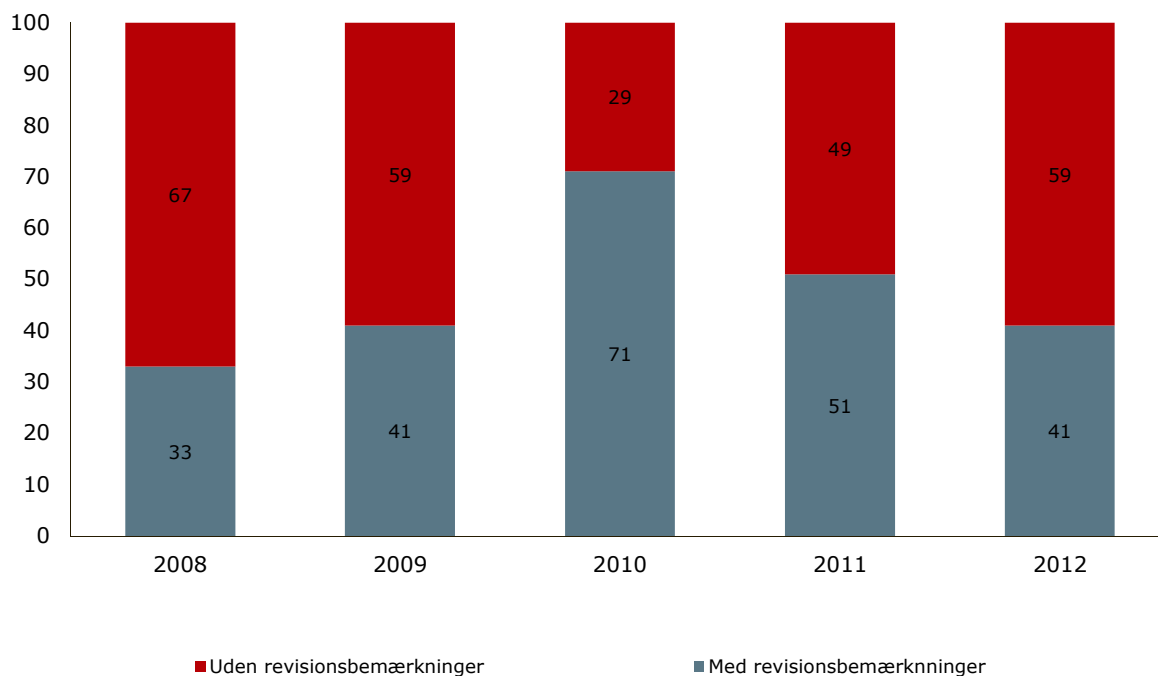
## 5.4 Revisionsberetninger med revisionsbemærkninger

Ved gennemgangen af kommunernes revisionsberetninger for regnskabsåret 2012 er de påførte revisionsbemærkninger også kategoriseret. Revisionsbemærkningerne er kategoriseret som en bemærkning på personsagsområderne eller på generelle og andre fejl.

På personsagsområderne kan en revisionsbemærkning omfatte flere områder og flere fejltypen, og en revisionsbemærkning, der er kategoriseret vedrørende generelle og andre fejl kan ligeledes omfatte flere fejltypen. En revisionsbemærkning kan således være placeret flere steder.

Efter gennemgangen af revisionsberetningerne kan det konstateres, at 41 kommuner har fået en eller flere revisionsbemærkninger svarende til 41 procent af alle kommunerne, jf. figur 5.4. Det er et fald på henholdsvis 10 procentpoint i forhold til 2011 og 30 procentpoint i forhold til 2010. Antallet af kommuner med revisionsbemærkninger er dog stadig højere end i 2008, hvor det var cirka en tredjedel af kommunerne, der fik en eller flere revisionsbemærkninger.

**Figur 5.4** Beretninger med og uden revisionsbemærkninger for regnskabsårene 2008-2012, procent



Tabel 5.4 viser, hvordan de konstaterede fejl og mangler, der har ledt til revisionsbemærkninger på personsagsområderne i regnskabsåret 2012 fordeler sig på de enkelte personsagsområder.

**Tabel 5.4** Fordelingen af fejl på de enkelte personsagsområder, hvor fejlene har medført en eller flere revisionsbemærkninger i regnskabsåret 2012, procent

	procent
IL kap. 6 - Hjælp i særlige tilfælde	25
SEL § 41 - Merudgiftsydelse til forsørgelse af børn	16
SEL § 42 - Tabt arbejdsfortjeneste	16
LAS kap. 10 - Hjælp i særlige tilfælde (enkeltudgifter, sygebehandling, særlig hjælp vedrørende børn, flytning)	15
SEL § 100 - Merudgifter til voksne	15
SEL § 176 <sup>6</sup> - Særligt dyre enkeltsager	9
IL § 45 - Fejl vedrørende refusion, grund- og/eller resultattilskud	1

<sup>6</sup> Se note 3



Repatrieringslovens §§ 7-8 - Udbetaling af repatrieringsstøtte m.v.	1
Øvrige områder <sup>7</sup>	0
<b>I alt</b>	<b>100</b>

Bem.: For 2 ud af 3 kommuner, der har fået konstateret fejl medførende revisionsbemærkninger på området SEL § 176, vedrører de underliggende personsagsområder, der er undersøgt SEL § 85 – Socialpædagogisk støtte og SEL § 97 – Ledsagerordning. Se også bemærkningen til tabel 5.1.

Tilsvarende viser tabel 5.5, hvordan de konstaterede generelle og andre fejl i regnskabsåret 2012, der har medført en eller flere revisionsbemærkninger fordeler sig.

<sup>7</sup> SEL § 109 – kvindekrisecentre, SEL § 110 – botilbud til personer med særlige sociale problemer, SEL § 52 – foranstaltninger til børn (jf. SEL § 181), LAS kapitel 10a – efterlevelshjælp, lov om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag, lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig og almindelig førtidspension, lov om social pension, boligstøtteleven – boligydelse, boligsikring, beboerindskudslån samt områder med særlige rapporteringskrav.

**Tabel 5.5** Fordelingen af generelle og andre fejl, der har medført revisionsbemærkninger, procent

	procent
Interne kontroller og ledelsestilsyn	30
Opgørelse af endelig restafregning af statsrefusion	14
Statusafstemninger	9
Forretningsgange	5
IT-sikkerhed og IT-kontroller	2
Andet <sup>8</sup>	40
<b>I alt</b>	<b>100</b>

<sup>8</sup> Se bemærkningen til tabel 5.2.

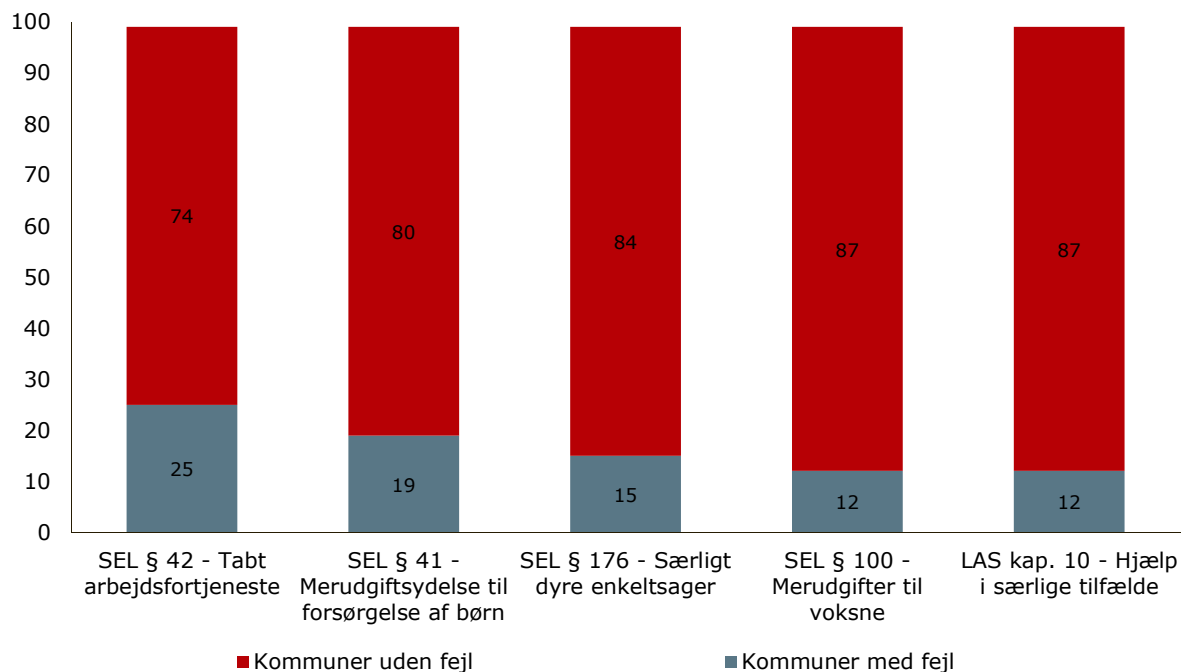
## 6 Kommuner med fejl på personsagsområdet

Lidt mere end en tredjedel af alle kommuner havde ingen fejl i sagsbehandlingen på personsagsområderne på Ministeriet for Børn, Ligestilling, Integration og Sociale Forholds område i 2012. Derimod konstaterede de kommunale revisorer en eller flere fejl i administrationen på det sociale område i 62 kommuner.

Af figur 6.1 fremgår antallet af kommuner med og uden fejl på de fem mest fejlbehæftede personsagsområder, jf. tabel 5.1.

Af figuren fremgår, at det i 2012 igen er områderne efter servicelovens § 42 - Tabt arbejdsfortjeneste og servicelovens § 41- Merudgifter til forsørgelse af børn, hvor flest kommuner havde fejl i administrationen af området. Således blev der i 25 kommuner konstateret fejl i sagsbehandlingen på områderne efter servicelovens § 42, mens der i 19 kommuner er konstateret fejl vedrørende servicelovens § 41.

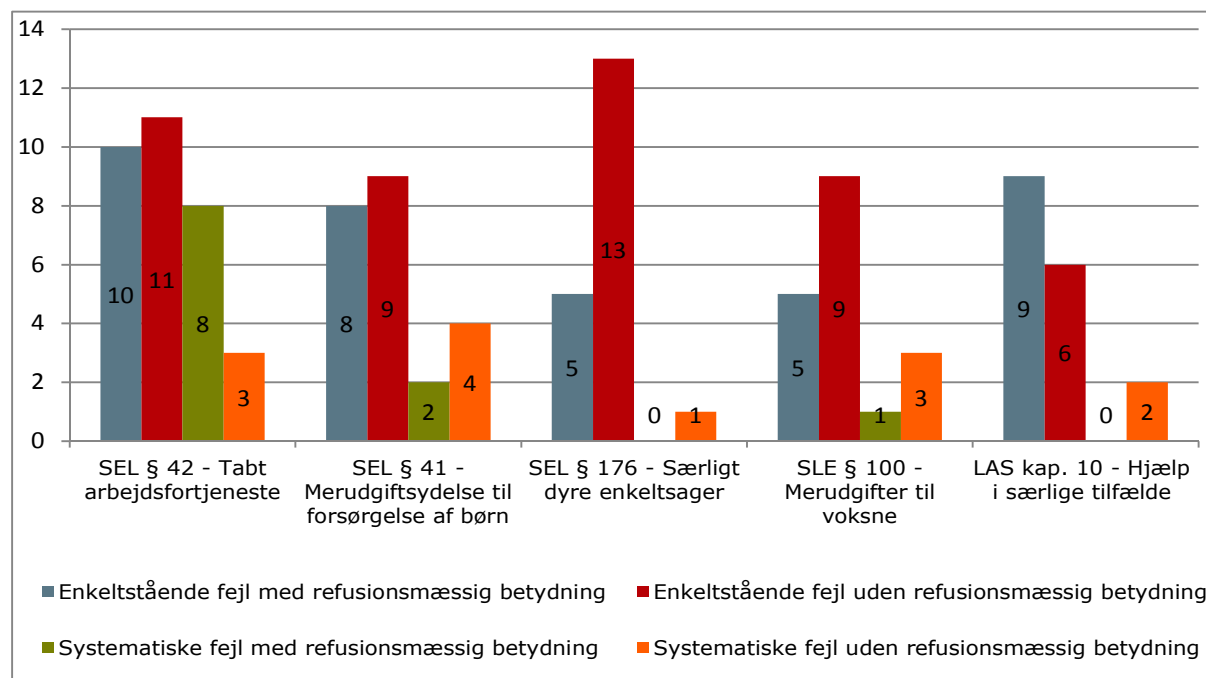
**Figur 6.1** Kommuner med og uden fejl inden for de fem mest fejlbehæftede personsagsområder i regnskabsåret 2012, antal



Figur 6.2 viser fordelingen af de konstaterede fejl på fejlniveauerne "enkeltstående fejl uden refusionsmæssig betydning", "enkeltstående fejl med refusionsmæssig betydning", "systematiske fejl uden refusionsmæssig betydning" og "systematiske fejl med refusionsmæssig betydning" hos kommunerne med fejl på de fem mest fejlbehæftede personsagsområder. Hver fejltypen kan være konstateret på et eller flere fejlniveauer, og således optræde flere steder hos samme kommune. Summen af fejl på det enkelte personsagsområde svarer derfor ikke til antallet af kommuner, der har fejl på området.

Figur 6.2 viser, at flest kommuner havde enkeltstående fejl uden refusionsmæssig betydning på området efter servicelovens § 176 – Særligt dyre enkeltsager<sup>9</sup>. Af de umiddelbart refusionsbærende personsagsområder havde flest kommuner enkeltstående fejl uden refusionsmæssig betydning på områderne efter servicelovens § 42 – Tabt arbejdsfortjeneste, § 41 - Merudgiftsydelse til forsørgelse af børn, og § 100 – Merudgifter til voksne. På området efter aktivlovens kapitel 10 gælder det, at flest kommuner har enkeltstående fejl med refusionsmæssig betydning.

**Figur 6.2** Kommuner med fejl på de fem mest fejlbehæftede personsagsområder fordelt på fejlniveau, antal



<sup>9</sup> Jf. bemærkningen til tabel 5.1 dækker bestemmelsen især over områderne efter servicelovens §§ 52 og 76 - Foranstaltninger og efterværn, § 85 - Socialpædagogisk støtte og § 97 - Ledsagerordning.

## 7 Fejltyper på de enkelte personsagsområder

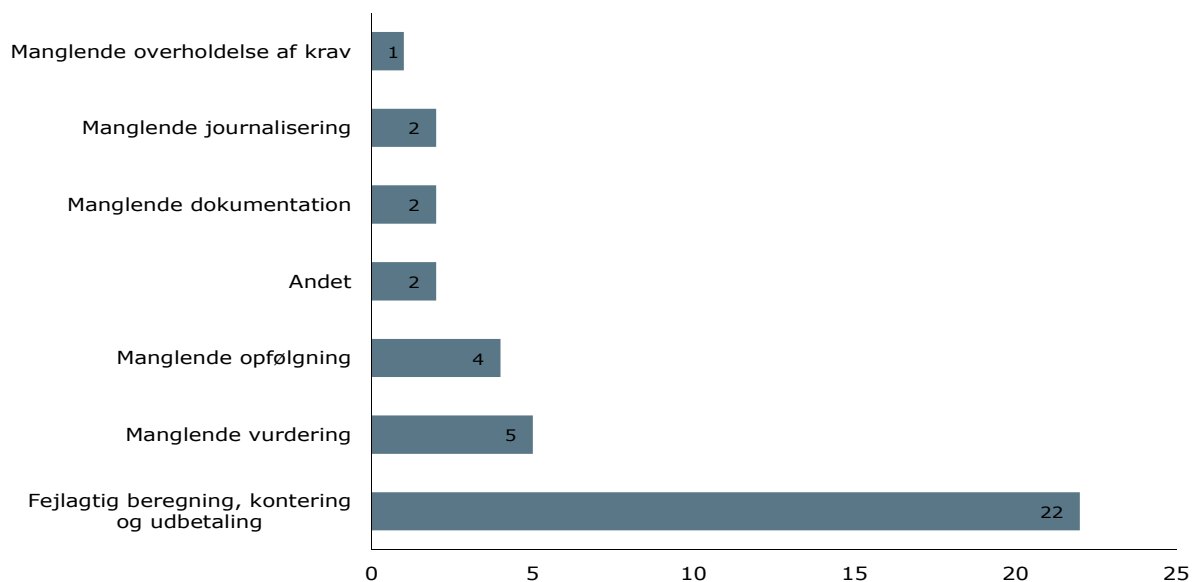
I dette kapitel redegøres for de forskellige fejltyper, som er konstateret på de mest fejlbehæftede personsagsområder. Der henvises til afsnit 5.2 for beskrivelsen af kategoriseringen af fejl.

Området "Andet" dækker over de fejltyper, der ikke dækkes af de kategorier, som Ankestyrelsen anvender.

### 7.1 Servicelovens § 42 – Tabt arbejdsfortjeneste

25 kommuner havde fejl på området vedrørende servicelovens § 42 – Tabt arbejdsfortjeneste. Som det fremgår af figur 7.1, viser gennemgangen af kommunernes revisionsberetninger for regnskabsåret 2012, at der på området igen er konstateret flest fejl vedrørende fejlagtig beregning, kontering og udbetaling.

**Figur 7.1** Fejltyper på området efter servicelovens § 42 – Tabt arbejdsfortjeneste i regnskabsåret 2012, antal

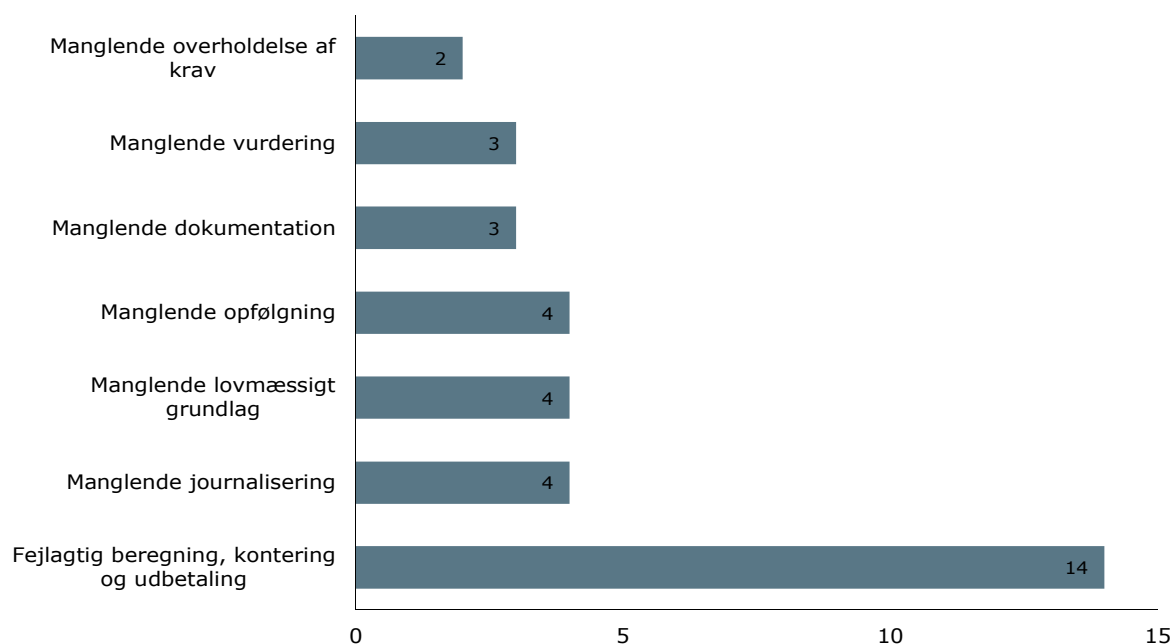


## 7.2 Servicelovens § 41 – Merudgiftsydelse til forsørgelse af børn

Gennemgangen af kommunernes revisionsberetninger for regnskabsåret 2012 viste, at der i 19 kommuner er konstateret fejl vedrørende servicelovens § 41 – Merudgiftsydelse til forsørgelse af børn.

Størstedelen af fejlene relaterer sig igen til fejlagtig beregning, kontering og udbetaling, jf. figur 7.2, som viser fordelingen af de fejltyper, der er konstateret i 2012 på området.

**Figur 7.2** Fejltyper på området efter servicelovens § 41 – Merudgiftsydelse til forsørgelse af børn i regnskabsåret 2012, antal



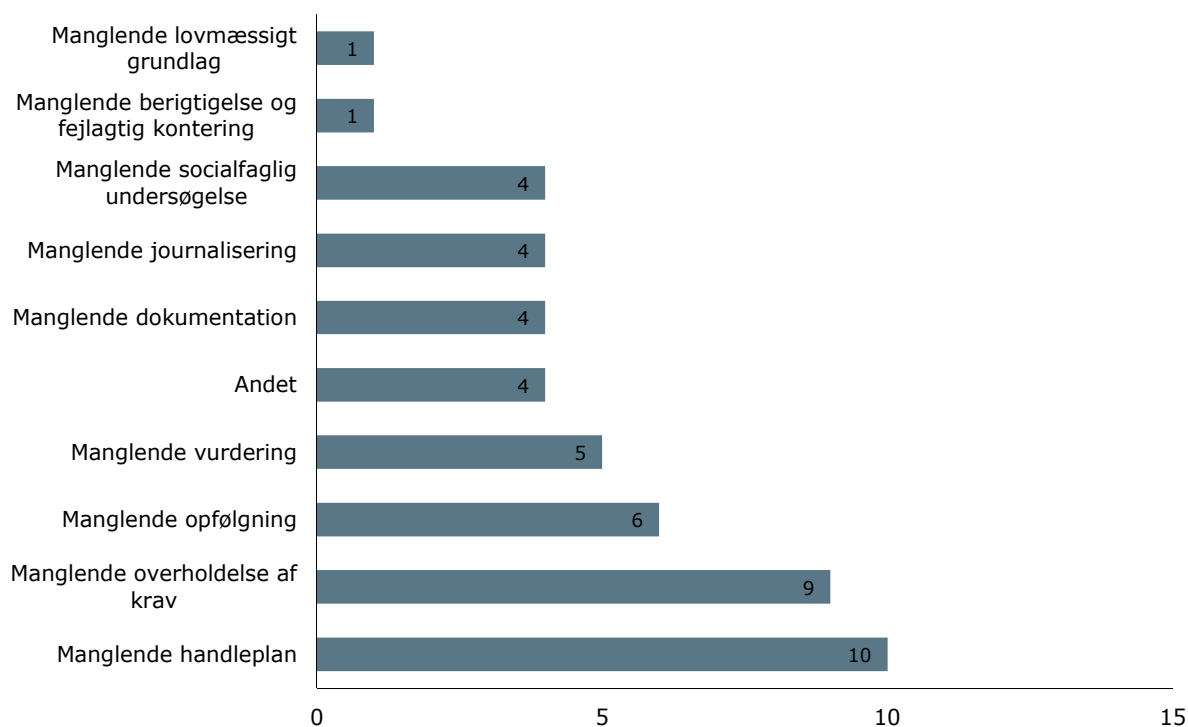
## 7.3 Servicelovens § 176 – Særligt dyre enkeltsager

I 15 kommuner blev der konstateret fejl vedrørende servicelovens § 176<sup>10</sup> - Særligt dyre enkeltsager.

De typiske fejl på området vedrørte manglende handleplan, manglende overholdelse af krav og manglende opfølgning, jf. figur 7.3

<sup>10</sup> Se bemærkningen til tabel 5.1

**Figur 7.3** Fejltyper på området efter servicelovens § 176 – Særligt dyre enkeltsager i regnskabsåret 2012, antal

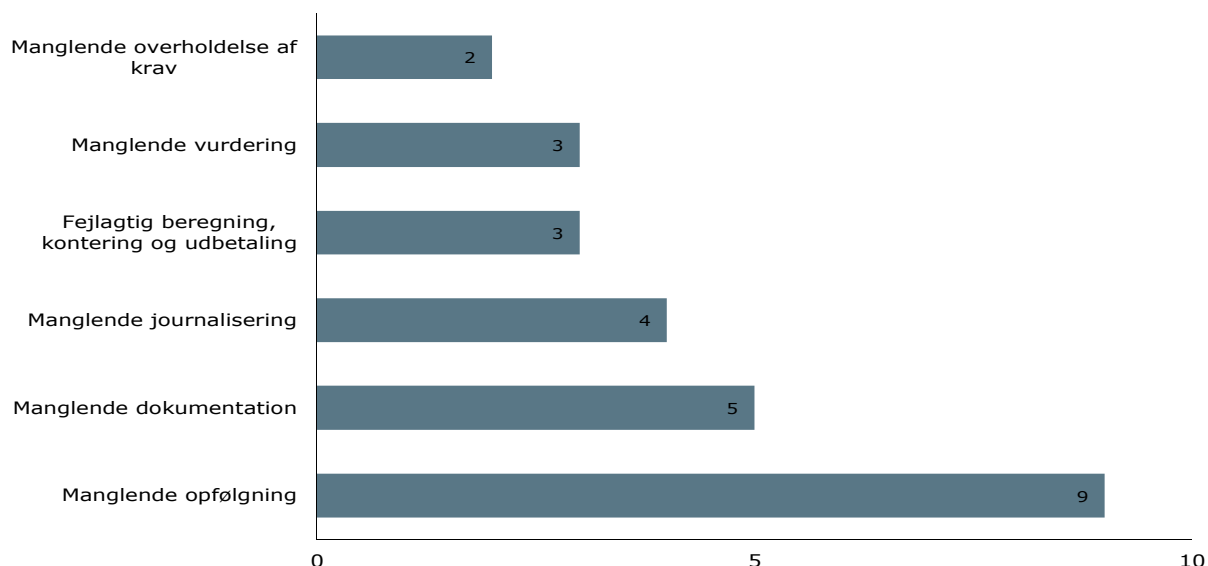


Bem.: Manglende overholdelse af krav dækker i de fleste tilfælde over manglende afholdelse af børnesamtale efter servicelovens § 48 og over formelle fejl ved afgørelsen i de underliggende personsager, der gør enkeltsagen omfattet af bestemmelsen.

## 7.4 Servicelovens § 100 – Merudgifter til voksne

12 kommuner havde fejl på området vedrørende servicelovens § 100 – Merudgifter til voksne.

Af figur 7.4 fremgår, at der er konstateret fleste fejl vedrørende fejltyperne manglende opfølgning og manglende dokumentation på området.

**Figur 7.4** Fejltyper på området efter servicelovens § 100 – Merudgifter til voksne, antal

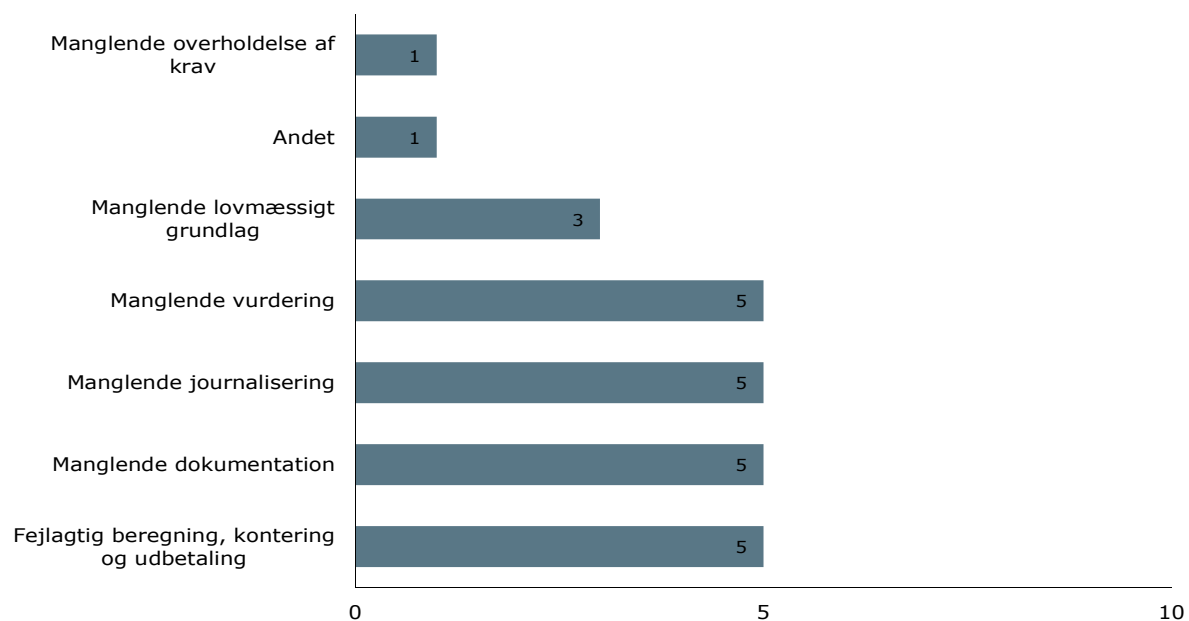
## 7.5 Aktivlovens kapitel 10 – Hjælp i særlige tilfælde (enkeltudgifter, sygebehandling, særlig hjælp vedrørende børn, flytning)

Der er konstateret fejl i 12 kommuner vedrørende aktivlovens kapitel 10 - Hjælp i særlige tilfælde (enkeltudgifter, sygebehandling, særlig hjælp vedrørende børn, flytning).

Som det fremgår af figur 7.5 fordeler de fejl, som revisorerne har konstateret sig jævnt på fejltypene fejlagtig beregning, kontering og udbetaling, manglende dokumentation, manglende journalisering og manglende vurdering.



**Figur 7.5** Fejltyper på området efter aktivlovens kapitel 10 – Hjælp i særlige tilfælde (enkeltudgifter, sygebehandling, særlig hjælp vedrørende børn, flytning), antal

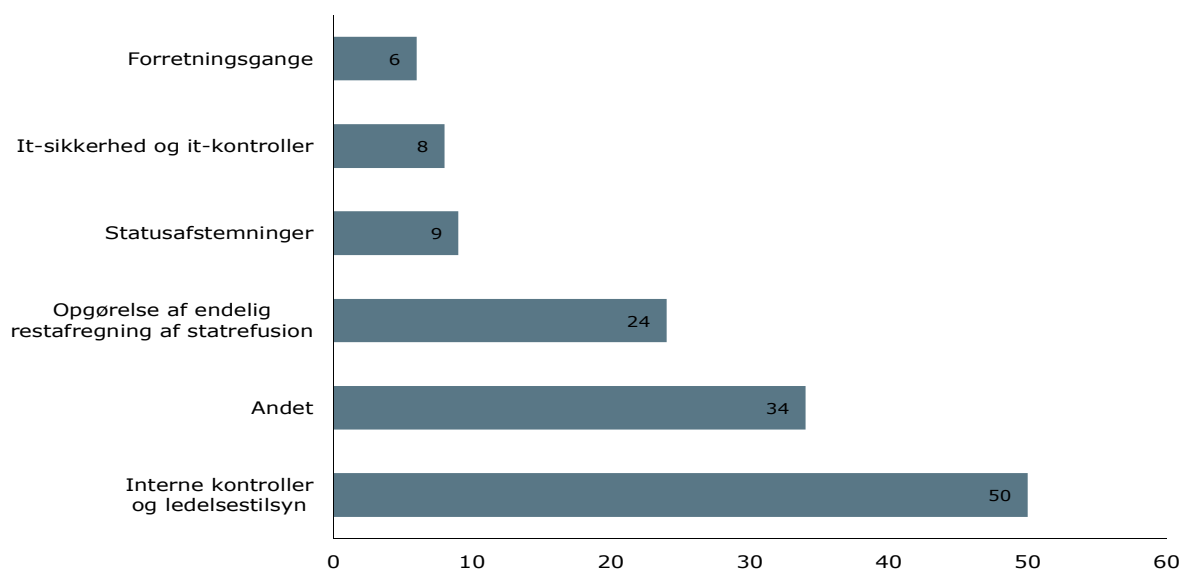


## 8 Generelle fejl og andre fejl

Der er i alt konstateret 131 generelle fejl fordelt på 72 kommuner. 50 af disse fejl vedrører fejl, som revisor har konstateret vedrørende interne kontroller og ledelsestilsyn, jf. figur 8.1.

Derudover er der konstateret et højt fejlniveau i kommunerne inden for fejltypen "andet". Denne fejltipe dækker eksempelvis over manglende dokumentation for systemafstemninger og konstatering af manglende overholdelse af regnskabsbekendtgørelsens § 20, stk. 4, ved afregning af refusion i tilbagebetalingssager. Se endvidere bemærkningen til tabel 5.2 for yderligere beskrivelse af kategorien.

**Figur 8.1** Generelle og andre fejl, regnskabsåret 2012, antal



## 9 Ankestyrelsens tilsyn og opfølgning

Når revisionen har givet anledning til kommentarer eller revisionsbemærkninger, der rejser tvivl om kommunens administration på Ministeriet for Børn, Ligestilling, Integration og Sociale Forholds område, kan Ankestyrelsen som led i tilsynet vælge at anmode kommunens revisor om at følge op på området i beretningen for det efterfølgende regnskabsår.

Hermed anmodes kommunens revisor om i næste års beretning at forholde sig til eksplicit til, hvorvidt kommunen har rettet de fejl, som i et år har medført en kommentar eller en revisionsbemærkning.

Ankestyrelsen kan endvidere anmode kommunen om at indsende en redegørelse med en beskrivelse af status på området samt en beskrivelse af, hvordan kommunen agter at rette op på fejlniveauet. Kommunerne anmodes typisk om at indsende redegørelserne senest en måned efter modtagelsen af decisionsskrivelsen.

Formålet med både revisors opfølgning og kommunernes redegørelser er, at Ankestyrelsen på den måde holder nærmere øje med, om kommunen får rettet op på de fejl, som revisor i et år har konstateret på et område.

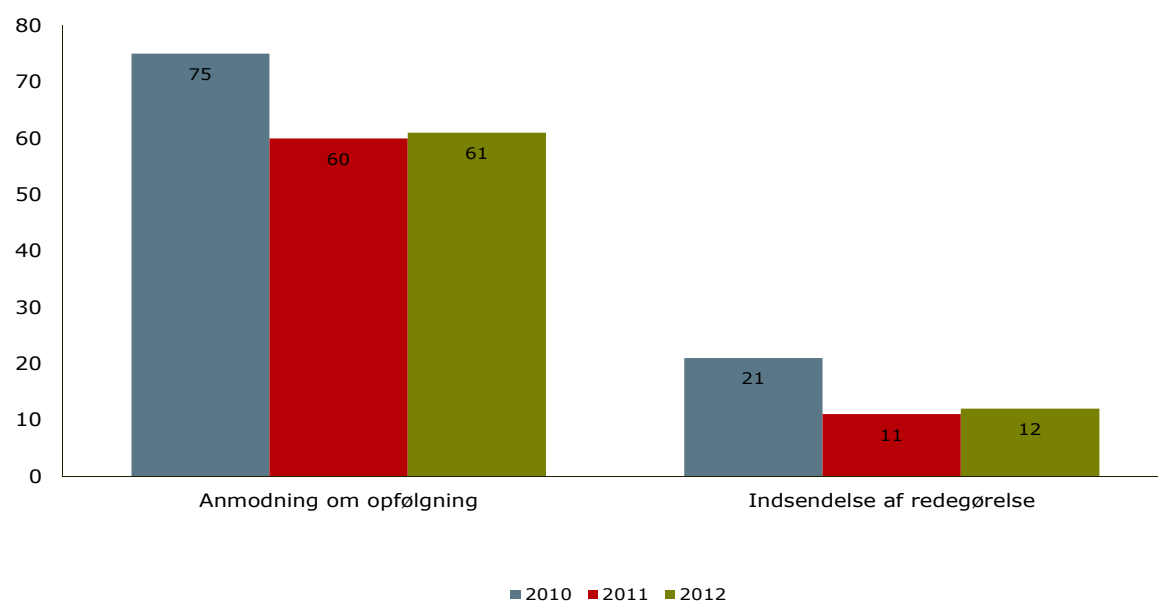
Formålet er endvidere, at kommunerne skærper deres opmærksomhed på vigtigheden af, at der ikke sker væsentlige fejl i administrationen på det sociale område.

Ankestyrelsen har i 2012 anmodet om revisors opfølgning på et eller flere områder i 61 kommuner, mens 12 kommuner er blevet anmodet om at indsende en redegørelse til ministeriet.

Som det fremgår af figur 9.1, har revisionsberetningerne for regnskabsåret 2012 givet anledning til, at der er anmodet om både lidt flere opfølgninger og flere redegørelser for regnskabsåret 2012 end for regnskabsåret 2011.

Antallet af opfølgninger og redegørelser er dog stadig væsentligt lavere end i regnskabsåret 2010.

**Figur 9.1** Tilsynets anmodninger om opfølgning og redegørelser i regnskabsårene 2010-2012, antal



Ankestyrelsens evaluering af  
**Kommunernes revision**

Regnskabsåret 2012

**BILAG**

---

Titel Kommunernes revision - regnskabsåret 2012\_Bilag  
Udgiver Ankestyrelsen, september 2014  
ISBN nr 978-87-7811-265-1  
Layout Identitet & Design AS

Kontakt Ankestyrelsen  
Teglholmegade 3, 2450 København SV  
Telefon 33 41 12 00  
Hjemmeside [www.ast.dk](http://www.ast.dk)  
E-mail [revision@ast.dk](mailto:revision@ast.dk)

---

## Bilag 1 Kommuner med og uden fejl på personsagsområder

**Tabel 1** Kommuner med og uden fejl fordelt på hvert personsagsområde i regnskabsåret 2012, antal

	Fejl på området	Ingen fejl på området
SEL § 42 - Tabt arbejdsfortjeneste	25	74
SEL § 41 - Merudgiftsydelse til forsørgelse af børn	19	80
SEL § 176 - Særligt dyre enkeltsager	15	84
SEL § 100- Merudgifter til voksne	12	87
LAS kap. 10 - Hjælp i særlige tilfælde (enkeltudgifter, sygebehandling, særlig hjælp vedrørende børn, flytning)	12	87
IL kap. 6 - Hjælp i særlige tilfælde	11	88
IL § 45 - Fejl vedrørende refusion, grund- og/eller resultattilskud	8	91
Lov om individuel boligstøtte - Boligydelse, boligsikring, beboerindskudslån	6	93
Lov om social pension - Folkepension og tillæg til pensionister	3	96
Lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig og almindelig førtidspension - Førtidspension	2	97
Repatrieringslovens §§ 7-8 - Udbetaling af repatrieringsstøtte m.v.	2	97
SEL § 109 - Botilbud/kvindekrisecentre	2	97
SEL § 52 - Foranstaltninger	2	97
LAS kap. 10a - Efterlevelseshjælp	1	98
SEL § 110 - Botilbud til personer med særlige social problemer	1	98
Lov om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag - Børnetilskud/underholdsbidrag	0	99
Områder med særlige rapporteringskrav	0	99

Bem.: Kommuner uden fejl dækker også over kommuner, hvor området er fravalgt ved revisionen

## Bilag 2 Årshjul – tilsynet med revisionsberetningerne

