



Theresia Bach Jensen
Autorisationsnummer: 2012-387

Afgørelse

Psykolognævnet har den 19. oktober 2021 modtaget en henvendelse fra [person 1] om dit arbejde med en børnesagkyndig undersøgelse af hans børn [barn 1] og [barn 2] samt en børnepsykologisk undersøgelse af [barn 1]. Du har udfærdiget en samlet erklæring herom dateret den 16. november 2020. Sagen har j.nr. 21-46088.

Psykolognævnet har den 8. september 2021 modtaget en henvendelse fra [person 2] om dit arbejde med en børnesagkyndig undersøgelse af hans børnebørn [barn 3] og [barn 4]. Du har udfærdiget en erklæring herom dateret den 1. september 2021. Sagen har j.nr. 21-39883.

Undersøgelserne er i begge sager udfærdiget efter anmodning fra Retten i [by].

Psykolognævnet har nu afgjort sagerne. Resultatet er:

- Psykolognævnet udtaler alvorlig kritik af dit faglige virke i de to sager.

Det betyder, at du ikke har udvist omhu og samvittighedsfuldhed i dit faglige virke i sagerne, og at du ikke har udvist omhu og uhildethed ved udfærdigelsen af erklæringerne i sagerne. Du har dermed i væsentligt omfang ikke levet op til dine forpligtelser som autoriseret psykolog.

Afgørelsen bliver offentliggjort på psykolognævnets hjemmeside.

På de næste sider kan du læse begrundelse, regler med videre.

Psykolognævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

Venlig hilsen

Sanne Bager
Formand for Psykolognævnet

Praktiske informationer og kontaktoplysninger

Dato: 11. maj 2022

Journalnummer: 21-39883 og 21-46088

Psykolognævnet Ankestyrelsen
7998 Statsservice



Telefon: +45 3341 1200

Mail: ast@ast.dk

Sikker mail: sikkermail@ast.dk

[Ankestyrelsens hjemmeside](#)

EAN-nummer: 57 98 000 35 48 21

Åbningstid:

mandag til fredag kl. 9.00-15.00

Begrundelse for afgørelsen

Sådan vurderer Psykolognævnet sagen

Psykolognævnet vurderer, at du ikke har udvist omhu og samvittighedsfuldhed ved udøvelsen af dit faglige virke i de to sager.

Psykolognævnet vurderer også, at du ikke har udvist omhu og uhildethed med udfærdigelsen af erklæringerne i sagerne.

Psykolognævnet udtaler derfor alvorlig kritik af dit faglige virke som autoriseret psykolog.

Hvad er afgørende for sagen

Dit faglige virke i sagen om en børnesagkyndig undersøgelse og børnepsykologisk undersøgelse, j.nr. 21-46088

Ifølge opdraget af den 17. juni 2020 fra Retten i [by] skulle du udarbejde en børnesagkyndig undersøgelse.

Det fremgår af sagen, at opdraget blev udvidet til også at omfatte en børnepsykologisk undersøgelse af det ene barn.

Manglende inddragelse og sammenfatning af væsentlige baggrundoplysninger

Psykolognævnet vurderer, at du ikke i tilstrækkelig grad inddrager væsentlige baggrundoplysninger i erklæringen.

Det fremgår af erklæringens afsnit, "*fremsendte sagsakter*", at skolen i skoleudtalelserne i perioden 2018-2020 har beskrevet, at drengen har et stort fravær og ikke følger med i timerne, at pigen har store faglige udfordringer, at skolen oplever, at moren ikke bakker op om børnenes indlæring og skolegang, samt at moren ikke læser beskeder på intra.

Det fremgår, at skolen i perioden fra 2018-2020 har foretaget flere underretninger om børnene, og at samarbejdet med moren har været meget vanskeligt, da moren ikke forholder sig konstruktivt og er grænseoverskridende.

Det fremgår, at der er udarbejdet en § 50-undersøgelse i 2019, hvori det er observeret, at børnene ikke er støttet i forhold til institutionsskift og generelt i forhold til deres skolegang af moren. Det fremgår, at forældrene tilbydes KIFF, men at moren afbryder forløbet.

Kommunen afslutter sagen i kommunen i 2020, da moren ikke ønsker at samarbejde omkring udarbejdelse af en forældrekompetenceundersøgelse eller psykologisk undersøgelse af børnene.



Endelig fremgår det, at børnene ikke har været i skole i 2020, da moren har holdt børnene hjemme.

Det havde været relevant, om du havde inddraget disse forhold i dine vurderinger af moren samt forholdt dig til, hvilken betydning disse forhold havde i forhold til vurderingen af morens evne til at tage ansvar for og drage omsorg for børnene og imødekomme deres udviklingsbehov.

Nævnet vurderer, at det havde givet et mere fyldestgørende billede, hvis du havde inddraget disse oplysninger i dine vurderinger af moren.

Det fremgår derudover af erklæringens side 3, at:

"I forlængelse af tidligere forløb mellem [barn 1] og faderen, er det min vurdering, at det ikke er hensigtsmæssigt at forsøge samspilsobservationer mellem faderen og [barn 1]."

Videre fremgår på side 21, at:

"I samtale med [barn 1] i Retten 19.9.2019 foretaget af ut, fremgår bl.a. at [barn 1] fortæller om en episode på [sted], hvor han og faderen havde en voldsom konflikt... I samtale med [barn 1] og faderen i Retten 26.9.2019 foretaget af ut, giver faderen overfor [barn 1] udtryk for anger i forhold til den episode, der har været mellem ham og [barn 1]. Vi taler om, at det i disse situationer kan være godt at forholde sig undersøgende. Faderen tager ansvar for sin ageren. [barn 1] fortæller, at faderen gerne må skrive invitationer til ham."

Det fremgår heraf, at der er foregået en episode på [sted], og at det har haft en stor betydning i forhold til drengen, men at det også påvirker pigen. Du redegør i erklæringen ikke nærmere for, hvad der præcist er sket eller, hvilken betydning det har for dine vurderinger af faren. Nævnet vurderer, at det havde givet et mere fyldestgørende billede, hvis du havde inddraget disse oplysninger i dine vurderinger af faren.

Psykolognævnet lægger vægt på, at væsentlige oplysninger fra sagsakterne bør beskrives i erklæringen, uanset opdragsgivers kendskab til det forudgående forløb. Det skyldes, at det skal fremgå tydeligt i erklæringen, hvilke oplysninger der er inddraget i vurderingerne. Da

oplysningerne ikke er beskrevet fyldestgørende i erklæringen, fremgår det ikke tydeligt, om de er inddraget i dine vurderinger og konklusioner.

Det er derudover nævnets vurdering, at du ikke har sammenfattet de væsentlige baggrundsoplysninger i erklæringen.

En undersøgelse skal belyse en aktuel situation hos de undersøgte, og det er derfor vigtigt, at de relevante oplysninger fra sagsakterne er beskrevet og inddraget. Ellers kan en læser af erklæringen få det indtryk, at ikke alle oplysninger er blevet taget i betragtning, da den endelige vurdering blev foretaget. Det havde således underbygget vurderingerne i erklæringen, hvis du havde inddraget oplysningerne i dine vurderinger af forældrene og fulgt op på dem i din konklusion.

Det er desuden vigtigt, at en psykolog i sin konklusion sammenholder vurderingerne fra de forskellige elementer i erklæringen, herunder forholder sig til eventuelle uoverensstemmelser mellem de forskellige oplysninger, observationer og testresultater og ikke kun inddrager enkelte elementer eller alene det, der understøtter psykologens kliniske indtryk.



Hildethed

Det er psykolognævnets vurdering, at du i din tilrettelæggelse af undersøgelsen fremstår partisk over for moren.

Ved vurderingen lægger nævnet vægt på, at moren og faren ikke har fået de samme rammer i forhold til de samspilsobservationer, du har foretaget af deres samvær med børnene.

Observationerne af morens samvær foregår med begge børn i rolige og hjemmевante omgivelser i morens hjem.

Faren har forud for observationerne ikke haft samvær med børnene i en længere periode og observeres kun med det ene barn og begge observationer foregår et offentligt sted. Den sidste observation begynder med en konflikt mellem faren og morens nye kæreste, hvor faren bliver meget ophidset, og pigen græder, da du ankommer. Farens udgangspunkt for at deltage i observationerne er således væsentligt anderledes end morens.

Du burde i din erklæring have redegjort for, hvorfor du valgte, at samspilsobservationerne med faren skulle foregå et offentligt sted, mens observationerne af moren foregik i morens hjem. Du burde også i erklæringen have redegjort mere udførligt for, hvorfor faren kun blev

observeret med det ene barn, mens moren blev observeret med begge børn. Du burde desuden have taget forbehold for de konkrete omstændigheder ved observationerne af faren og barnet i dine vurderinger af samspillet med faren. Endeligt burde du i erklæringen have redegjort for, hvorfor du valgte ikke at udskyde den anden observation af faren til en anden dag.

I din erklæring burde du desuden have redegjort for rammerne for samspilsobservationerne herunder oplyse, hvor observationerne fandt sted, hvor i befandt jer og hvem der var til stede. Nævnet henviser til psykolognævnets vejledende retningslinjer pkt. 6.1.6.3.

Ved vurderingen af, at du fremstår partisk, lægger nævnet også vægt på, at du i højere grad tager hensyn til morens forhold end farens.

I forbindelse med overleveringen af barnet til den sidste observation med faren, aftaler du med moren, at det er morens kæreste, der skal aflevere barnet, til trods for, at du fra sagsakterne ved, at morens kæreste er farens tidligere kollega, og at det har skabt konflikter parterne imellem.

Du oplyser i dit partshøringsvar, at:

”Der havde nyligt været en mere voldsom konflikt mellem de to forældre. Faderen havde konflikt med alle fra moderens netværk, samt med moderen selv. Moderen havde det skidt med at skulle konfronteres med faderen og var bekymret for at hendes utryghed ville påvirke [barn 2] negativt. Dette vurderede jeg en hensigtsmæssig bekymring. Vi blev enige om at kæresten afleverede, men at ingen af parterne skulle ankomme før tid. Uheldigvis mødte begge parter før tid og faderen mistede selvkontrollen.”

Nævnet vurderer på denne baggrund, at du vægter morens ønske om ikke at møde faren højere, end hensynet til at faren ikke skal sættes i en ubehagelig situation ved at møde morens nye kæreste. Du fremstår derved partisk til fordel for moren.



Det fremgår videre af erklæringen, at du i forbindelse med konflikten ved den sidste observation af faren overtager observationen, efter at morens kæreste har forladt stedet. Du oplyser i erklæringen, at du taler med pigen som græder.

Du oplyser i dit partshøringssvar, at:

"Jeg var meget opmærksom på konflikten betydning og forsøgte både at vise omsorg for [barn 2], samtidigt med, at jeg forsøgte at støtte faderen i at tale med [barn 2] på en befordrende måde om optrinnet. Da det ikke lykkedes faderen i tilstrækkelig grad, talte jeg selv med både [barn 2] og far om optrinnet."

Det er nævnets opfattelse, at når du på denne måde overtager samspilsobservationen, må det være begrundet i en alvorlig bekymring for barnet. Hertil bemærker nævnet, at du som autoriseret psykolog har en skærpet underretningspligt, når du bliver bekymret for et barn.

Dit faglige virke i sagen om en børnesagkyndig undersøgelse, j.nr. 21- 39883

Ifølge opdraget af den 17. juni 2021 fra Retten i [by] havde du til opgave at udarbejde en børnesagkyndig undersøgelse.

Manglende belæg for vurderinger og konklusioner

Det er Psykolognævnets vurdering, at du ikke har belæg for din vurdering af forældrenes tilknytningsstil på baggrund af de tests, du har foretaget i undersøgelsen.

Den skærpede underretningspligt

Ved vurderingen af, at du ikke har udvist omhu og samvittighedsfuldhed i dit faglige virke i sagen, lægger Psykolognævnet vægt på din oplysning om, at du ikke selv har foretaget en underretning på trods af din bekymring for barnet.

På side 34 og 37 i erklæringen vurderer du, at børnene er henholdsvis "i massiv mistro", og at der er "grund til alvorlig bekymring" for børnenes trivsel og udvikling. Du vurderer på den baggrund, at børnene har særlige behov. Denne vurdering gentages i din konklusion.

Du har i dit partshøringssvar af den 21. marts 2022 oplyst:

"Jeg var vidende om, at kommunen var tilknyttet begge børn, ligesom der var foranstaltninger i familien. Der har været en stor opmærksomhed på begge [børn] fra kommunens og skolens side. Dette er grunden til at jeg ikke har følt mig nødsaget til at gøre opmærksom på min bekymring for [børn] og derfor ikke har lavet en underretning."

Jeg beskæftiger mig med børn i manglende trivsel hver eneste dag. Det er altid en vurdering, hvorvidt der skal laves underretninger. Jeg laver en underretning hver gang jeg vil gøre en kommune opmærksom på manglende trivsel hos et barn. I dette tilfælde var der høj opmærksomhed fra kommunens side på børnene i forvejen. Desuden ses de mange foranstaltninger i familien ikke at have højnet [børnenes] trivsel tilstrækkeligt."

Psykolognævnet lægger på denne baggrund til grund, at du har haft en alvorlig bekymring for børnene. Nævnet lægger også til grund, at du afstod fra at foretage en underretning, fordi du var bekendt med, at der allerede var stor opmærksomhed på børnene fra kommunens og skolens side, og at der allerede var foranstaltninger i familien.



Det er Psykolognævnets vurdering, at det er udtryk for manglende omhu, at du fravælger at underrette om din bekymring på denne baggrund.

Nævnet lægger vægt på, at fagpersoner, herunder psykologer, har en udvidet underretningspligt. Det betyder, at en psykolog har pligt til at give udtryk for bekymring for et barn over for den myndighed, der har kompetence til at iværksætte de relevante foranstaltninger. Det vil sædvanligvis være den kommune, hvor barnet bor. En underretning skal foretages med det samme bekymringen opstår.

Den skærpede underretningspligt er en personlig pligt, som påhviler dig. Du kan derfor ikke undlade selv at underrette, fordi du er bekendt med, at kommunen og skolen allerede har stor opmærksomhed på børnene.

Du burde desuden i journalen have redegjort for de faglige overvejelser, du gjorde dig angående dine bekymringer for børnenes trivsel og udvikling.

Vedrørende begge sager

Anbefaling af konkrete foranstaltninger

Psykolognævnet vurderer, at du i begge sager kommer med anbefalinger om iværksættelse af konkrete foranstaltninger.

Ved vurderingen lægger nævnet vægt på, at du i sagen med j.nr. 21- 46088 kommer med en anbefaling om samvær.

Det fremgår af erklæringens konklusion på side 37, at:

”Jeg kan ikke anbefale, at der fastsættes samvær på nuværende tidspunkt. Da faderen har udfordringer i samspillet, er samværet betinget af, at børnene hjælper samspillet på vej ved at være motiverede og initiativtagende. Faderen formår ikke at møde børnenes utryghed og modstand på en tilstrækkeligt befordrende måde og samvær er derved kun hensigtsmæssigt, hvis det er båret af børnenes lyst og parathed.”

Ved vurderingen lægger nævnet også vægt på, at du i sagen med j.nr. 21-39883 kommer med en anbefaling om bopæl, og om at børnene skal skilles ad.

Det fremgår af erklæringens konklusion på side 39, at:

”Det er min anbefaling, at [barn 4] flytter bopæl til faderen. Det er ikke min anbefaling at begge drenge flytter bopæl til faderen, da relationen mellem [barn 3] og moderen vurderes mindre udfordret og da det vurderes afgørende at [børnene] skilles ad.”

Efter Psykolognævnets praksis skal den faglige vurdering pege på, hvad der er til barnets bedste. Psykologen skal beskrive, hvad der er fagligt belæg for, og besvare de spørgsmål opdraget stiller, men være bevidst om, at kompetencen til at iværksætte foranstaltninger ligger hos opdragsgiver.

Det er opdragsgiver, der har beslutningskompetencen i forhold til, hvilke eventuelle konkrete foranstaltninger undersøgelsens resultater giver grundlag for at iværksætte. Psykologen skal derfor undlade at komme med håndfaste anbefalinger om iværksættelse af konkrete foranstaltninger.

Nævnet lægger derudover vægt på, at det ikke fremgår af opdragene i sagerne, at du er blevet bedt om at komme med konkrete anbefalinger om henholdsvis samvær og bopæl. Psykolognævnet finder på denne



baggrund, at det er kritisabelt, at du har givet konkrete anbefalinger omkring henholdsvis samvær og bopæl.

Nævnet indskærper, at du i fremtidige erklæringer afholder dig fra at komme med anbefalinger, medmindre opdragsgiver konkret beder dig om det i opdraget, og der er fagligt belæg for det.

Afklaring af opdraget

I begge sager lød opdraget fra retten på, at du skulle udarbejde en børnesagkyndig undersøgelse.

Det er Psykolognævnets vurdering, at du ikke i tilstrækkelig grad har sørget for at afklare rammerne for dine opdrag i sagerne.

Ved vurderingen lægger nævnet vægt på, at det i sagen med j.nr. 21- 46088 fremgår på erklæringens side 3, at:

”Retten har ikke udarbejdet et opdrag for undersøgelsen. Det er derfor min formodning, at Retten forudsætter, at jeg tilrettelægger undersøgelsen med henblik på belysning af forældrenes kompetencer personligheds-mæssigt og i forælderrollen, samt en belysning af samspil mellem børn og forældre. I forlængelse af tidligere forløb mellem [barn 1] og faderen, er det min vurdering, at det ikke er hensigtsmæssigt at forsøge samspilsobservationer mellem faderen og [barn 1]. Der er derfor udelukkende foretaget samspilsobservationer mellem faderen og [barn 2].

Dommer beder desuden i forbindelse med børnesamtaler om at jeg laver en børnepsykologisk undersøgelse af [barn 1]. Dette er begrundet i tvivl om hans indlæringsmæssige niveau og tvivl om generel trivsel.

Formålet med undersøgelsen er at belyse problemstillingerne, så barnets perspektiv belyses, og familieretten kan træffe afgørelse i sagen, medmindre forældrene bliver enige.

Der vil i den børnesagkyndige undersøgelse også indgå en generel belysning og psykologfaglig vurdering i overensstemmelse med vejledningen om børnesagkyndige undersøgelser Vejledning nr. 9256 af 20/03/2019 om børnesagkyndige undersøgelser.”

Du oplyser i dit partshøringsvar af 21. marts 2022, at:

”Sagen omhandler samvær og undersøgelsen skal belyse omstændigheder omkring samvær. Derfor finder jeg det som en naturlig følge at komme med mit perspektiv af disse omstændigheder, ud fra mine vurderinger i undersøgelsen.”

Ved vurderingen lægger nævnet vægt på, at det i sagen med j.nr. 21- 39883 fremgår på erklæringens side 3, at:

”Der foreligger ikke et egentligt opdrag. Formålet er at belyse sagen, så retten kan træffe afgørelse i sagen, såfremt parterne ikke kan opnå forlig.”

Du oplyser i dit partshøringsvar af 21. marts 2022, at:

”Jeg har forholdt mig til spørgsmålet om bopæl, fordi sagen omhandler bopæl og jeg netop vurderer, at dette er et essentielt spørgsmål i forhold til drengenes trivsel og mangel på samme.”



Det er vigtigt, at autoriserede psykologer holder sig inden for rammerne af det opdrag, som opdragsgiver har fastsat. Formålet med, at en opgave er afgrænset, er blandt andet, at den autoriserede psykolog skal holde fokus på, hvilken opgave der skal løses.

Den metodefrihed, som den autoriserede psykolog har i forhold til tilrettelæggelsen og gennemførelsen af undersøgelsen, medfører ikke, at psykologen kan vurdere forhold, som psykologen ikke er blevet bedt om at vurdere.

Det forhold, at du i dine partshørings svar oplyser, at du finder, at det er en *"naturlig følge"* at forholde sig til samvær fordi sagen omhandler samvær og at du forholder dig til bopæl, fordi sagen omhandler bopæl, ændrer ikke herved.

Nævnet henviser til Socialministeriets vejledning om børnesagkyndige undersøgelser.

Det fremgår af vejledningens punkt 4.2, at det er vigtigt, at den børnesagkyndige holder sig for øje, at den børnesagkyndige erklæring beskriver de relevante forhold, og at disse forhold indgår i Familieretshusets vurdering af sagen. Det er således ikke den børnesagkyndiges opgave at bedømme, f.eks. hvilket omfang samværet skal have.

Det fremgår derudover af vejledningens punkt 7, at den børnesagkyndige i sin egenskab af sagkyndig, skal gøre Familieretshuset opmærksom på, hvis der er forhold hos barnet og/eller forældrene, som ud fra en psykologfaglig vinkel bør inddrages i undersøgelsen, men som ikke er omfattet af opdraget.

Nævnet henviser desuden til Psykolognævnets vejledende retningslinjer for autoriserede psykologer afsnit 4.1.3, hvor det fremgår, at psykologen sammen med opdragsgiver skal sikre sig, at der er enighed om hvilken opgave psykologen skal udføre. Det indebærer, at psykologen skal sikre sig, at eventuelle anbefalinger i en sag er omfattet af opdraget i sagen.

Hvis en autoriseret psykolog er af den opfattelse, at et opdrag vil blive udvidet, eller at en opdragsgiver efter afslutningen af en undersøgelse vil have flere spørgsmål, så er det psykologens ansvar at sørge for en udvidelse af opdraget, så psykologen ikke går ud over rammerne for et opdrag.

Samlet vurdering

I begge sager vurderes det, at du ikke har udvist omhu og samvittighedsfuldhed i dit virke, og at du ikke har udfærdiget erklæringerne med omhu og uhildethed.

Det er Psykolognævnets vurdering, at dit faglige virke i sagerne ikke lever op til det, der forventes af autoriserede psykologer, når de udfærdiger børnesagkyndige undersøgelser.

Hertil kommer, at nævnet tidligere den 9. september 2020 har udtalt alvorlig kritik af dit virke som autoriseret psykolog i en sag vedrørende en børnesagkyndig undersøgelse.

På baggrund heraf vurderer nævnet, at der er grundlag for at udtale alvorlig kritik af dit faglige virke for manglende omhu, samvittighedsfuldhed og uhildethed.

Psykolognævnets vejledning

Følgende forhold er ikke omfattet af kritikken, men giver anledning til nærmere vejledning fra Psykolognævnet.



Optagelser

Psykolognævnet bemærker, at det er Psykolognævnets opfattelse, at du ikke uden videre bør modsætte dig et ønske fra en undersøgt om at optage en samtale uden først at have undersøgt baggrunden for den undersøgtes ønske.

Du burde således have spurgt ind til, om ønsket eksempelvis var begrundet i personlige forhold, og du burde have redegjort herfor i erklæringen.

Manglende kronologi i sagsakterne

I sagen j.nr. 21-46088 gennemgås sagsakterne i en vilkårlig rækkefølge, hvilket gør det svært for en læser af erklæringen at danne sig et overblik af det forudgående forløb.

I erklæringen i sag j.nr. 21-39883 gennemgås sagsakterne med den nyeste sagsakt først og den ældste sidst.

Psykolognævnet bemærker, at det ville bidrage til forståelsen af det forudgående forløb, hvis den indledende gennemgang af sagsakter var kronologisk.

Strammere redigering

Psykolognævnet vurderer, at du burde have foretaget en strammere redigering af erklæringerne.

Det fremgår blandt andet i nedenstående uddrag fra erklæringen i sagen 21-39883, hvor moren beskriver sig selv og sin opvækst:

"Hendes mor har fortalt hende, at hun havde det svært som barn. Hendes mor var aldrig været nær med hendes søster. Hun har fortalt, at hun var uønsket, da hendes mor var utro og ægteskabet hendes mor var i, gik i stykker, da hun blev gravid. Hendes mor havde et nært forhold til hendes far, som døde, da hun var 14 år. Efter faderens død, finder hendes mor hurtigt en ny mand, som hun havde et ok forhold med. Da hendes mor døde, gik det op for hende, at hun aldrig fik den mor, hun havde drømt om. Hun havde følt, at hun skulle præstere og overpræstere for at få kærlighed. Hendes søster var et ønskebarn og er altid blevet forgudet. Hendes mor synes, at hun har haft en hård barndom, hvor hun skulle være voksen i en ung alder og hun har siden kæmpet med hendes selvværd og følelsen af at være god nok."

Nævnet bemærker, at det som læser er vanskeligt at forstå, præcis hvem der er tale om hvornår, og det bliver derfor meningsforstyrrende og svært at læse.

Om offentliggørelse på Psykolognævnets hjemmeside

Psykolognævnets afgørelse bliver offentliggjort på nævnets hjemmeside. Det følger af reglerne, at nævnet offentliggør afgørelser om alvorlig kritik med navns nævnelser.

Afgørelsen forbliver offentliggjort i to år efter den dato, hvor afgørelsen er truffet. Det vil sige, at afgørelsen forbliver offentliggjort til og med den 11. maj 2024.

Om Psykolognævnets afgørelse

Psykolognævnets afgørelse er endelig, og den kan derfor ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Om reglerne

En autoriseret psykolog skal udvise omhu og samvittighedsfuldhed under udøvelsen af sit virke.



Erklæringer, som en autoriseret psykolog afgiver i sin egenskab af autoriseret psykolog, skal udfærdiges med omhu og uhildethed.

Ved vurderingen heraf lægger Psykolognævnet vægt på, at den erklæring, der udformes på baggrund af en undersøgelse, skal kunne bruges til en reel vurdering af undersøgtes aktuelle forhold og fremtidige muligheder, og at undersøgelsen kan anses for fyldestgørende til belysning af opdraget.

Nævnet lægger også vægt på, at:

- kilder til erklæringens oplysninger er beskrevet, at erklæringen indeholder fyldestgørende beskrivelser af undersøgte,
- erklæringen er udfærdiget i et sagligt og neutralt sprog
- erklæringen indeholder faglige overvejelser foretaget på baggrund af oplysningerne i erklæringen
- der er adskillelse mellem beskrivelser og vurderinger
- konklusionerne fremstår baseret på erklæringens oplysninger og vurderinger, dvs. at der er fagligt belæg for psykologens vurderinger og konklusioner
- erklæringen er blevet gennemgået med undersøgte, inden den sendes til opdragsgiver.

Bemærkninger til dit høringssvar

Dine bemærkninger er i deres helhed inddraget i sagernes behandling. Psykolognævnet henviser til begrundelsen for afgørelsen.

[Oplysninger i sagerne](#)

Psykolognævnet har afgjort sagen med j.nr. 21-46088 ud fra:

- Erklæringen om den børnesagkyndige undersøgelse dateret den 16. november 2020.
- Henvendelse af den 19. oktober 2021 og supplerende oplysninger af den 20. oktober 2021.
- Oplysninger modtaget fra dig den 2. november 2021 og dit høringssvar af den 21. marts 2022.

Psykolognævnet har afgjort sagen med j.nr. 21-39883 ud fra:

- Erklæringen om den børnesagkyndige undersøgelse dateret den 1. september 2020.
- Henvendelse af den 8. september 2021.
- Oplysninger modtaget fra dig den 16. september 2021 og dit høringssvar af den 21. marts 2022.



Regler

Her er de regler, Psykolognævnet har afgjort din sag efter.

Love og bekendtgørelser

Lov om psykologer mv., jf. lovbekendtgørelse nr. 1534 af 1. juli 2021:

- § 2 a, om Psykolognævnets tilsyn
- § 2 c, stk. 3, om kritikens betydning for det faglige virke
- § 11 b, stk. 1, nr. 1 om offentliggørelse af afgørelser om alvorlig kritik og stk. 2 om offentliggørelsens varighed
- § 12 om omhu og samvittighedsfuldhed under udøvelsen af det faglige virke
- § 16, stk. 1 om pligten til at udvise omhu og uhildethed ved udfærdigelsen af erklæringer

Der er uddrag af reglerne til sidst i afgørelsen. Du finder reglernes fulde ordlyd på retsinformation.dk.

Vejledninger

Psykolognævnets vejledende retningslinjer for autoriserede psykologer 2021:

- Afsnit 4.1.3 om rollen som undersøger
- Afsnit 6.1.6 om hvad erklæringer skal indeholde

Orientering om afgørelsen er sendt til:

- Familieretten i [by]

Lovuddrag

Lov om psykologer m.v. (psykologloven), jf. lovbekendtgørelse nr. 52 af 24. januar 2018

§ 2 a. Psykolognævnet fører tilsyn med faglig virksomhed, der udøves af autoriserede psykologer, og med autoriserede psykologers egnethed til udøvelse af erhvervet.

Stk. 2. Psykolognævnet kan som led i tilsynet optage sager til behandling som følge af en konkret henvendelse om en autoriseret psykologs virksomhed, såfremt nævnet finder, at der er tilstrækkeligt grundlag for at rejse en tilsynssag.

Stk. 3. Psykolognævnet kan endvidere som led i tilsynet af egen drift optage sager til behandling, såfremt nævnet finder, at der er tilstrækkeligt grundlag for at rejse en tilsynssag.

Stk. 4. Psykolognævnet kan afvise at iværksætte en tilsynssag på baggrund af en henvendelse om en autoriseret psykologs virksomhed, jf. stk. 2, når sagens genstand eller det forhold, som



sagen vedrører, ligger mere end 5 år forud for det tidspunkt, hvor nævnet modtager henvendelsen.

§ 2 c. Psykolognævnet kan i en konkret tilsynssag træffe afgørelse om at udtale kritik, hvis en autoriseret psykolog har tilsidesat eller ikke levet op til sine forpligtelser efter kapitel 2.

Stk. 2. Har den autoriserede psykolog i væsentligt omfang tilsidesat eller ikke levet op til sine forpligtelser efter kapitel 2, kan Psykolognævnet træffe afgørelse om at udtale alvorlig kritik.

Stk. 3. Psykolognævnet skal i sager, hvor nævnet efter stk. 1 eller 2 udtaler kritik eller alvorlig kritik, supplerende udtale sig om kritikens betydning for det arbejde, som sagen omhandler.

§ 11 b. Psykolognævnet offentliggør med navns nævnelse afgørelser om

- alvorlig kritik, jf. § 2 c, stk. 2,
- skærpet tilsyn, jf. § 2 d, og
- fagligt påbud, jf. § 2 e, stk. 1.

Stk. 2. Der kan ved offentliggørelse efter stk. 1 ikke ske offentliggørelse af oplysninger om, at sagen oversendes til politiet.

Stk. 3. Afgørelser, der offentliggøres efter stk. 1, nr. 1 og 3, forbliver offentliggjorte i 2 år efter den dato, hvor afgørelsen er truffet.

Afgørelser, der offentliggøres efter stk. 1, nr. 2, forbliver offentliggjorte indtil udløbet af den fastsatte periode for det skærpede tilsyn.

Stk. 4. Børne- og socialministeren kan fastsætte nærmere regler om periode, sted og form for offentliggørelse efter stk. 1.

§ 12. En autoriseret psykolog er under udøvelsen af sin virksomhed forpligtet til at udvise omhu og samvittighedsfuldhed.

§ 16. Autoriserede psykologer skal udvise omhu og uhildethed ved udfærdigelse af erklæringer, som de afgiver i deres egenskab af autoriserede psykologer.

Bekendtgørelse om et autorisationsregister og offentliggørelse af afgørelser m.v. i tilsynssager på psykologområdet, jf. bekendtgørelse nr. 444 af 16. marts 2021:

§ 3. Psykolognævnet offentliggør, jf. § 11 a, stk. 1-3, i lov om psykologer m.v., følgende afgørelser, domme og kendelser:

- 1) (...)
- 2) (...)
- 3) (...)
- 4) (...)
- 5) (...)
- 6) Psykolognævnets afgørelse om alvorlig kritik, jf. § 2 c, stk. 2, i lov om psykologer m.v.
- 7) (...)
- 8) (...)



§ 5. Offentliggørelse af en afgørelse, dom eller kendelse, jf. § 3, skal ske umiddelbart efter, at afgørelsen er truffet, eller Psykolognævnet har modtaget meddelelse om dommen eller kendelsen, jf. stk. 2-4.

Stk. 2. (...)

Stk. 3. (...)

Stk. 4. En afgørelse, jf. § 3, nr. 2, 3, 4, 6, 7 eller 8, offentliggøres første hverdag efter, at afgørelsen er sendt til psykologen.

Stk. 5. (...)

Stk. 6. En afgørelse om alvorlig kritik eller fagligt påbud, som er offentliggjort, jf. § 3, nr. 6 eller 8, forbliver offentliggjort i 2 år regnet fra det tidspunkt, hvor afgørelsen er truffet.

Stk. 7. (...)

Stk. 8. Anmodning om genoptagelse af Psykolognævnets afgørelse, jf. § 3, nr. 2, 3, 4, 6, 7 eller 8, afbryder ikke offentliggørelsen.

Stk. 9. (...) Hvis en afgørelse omfattet af § 3, nr. 2, 3, 4, 6, 7 eller 8, underkendes af retten, fjernes afgørelsen fra Psykolognævnets hjemmeside.

Stk. 10. (...)