



Thøger Rasmussen
Autorisationsnummer: 2006-4684

Afgørelse

Psykolognævnet modtog den 7. oktober 2022 en henvendelse fra [henvender] om dit virke i forbindelse med en neuropsykologisk undersøgelse af [undersøgte] og erklæring herom dateret den 13. september 2022, som du har udarbejdet for [opdragsgiver].

Psykolognævnet har nu afgjort sagen på et møde den 12. oktober 2023. Resultatet er:

- Psykolognævnet udtaler alvorlig kritik af dit faglige virke i sagen.

Det betyder, at du i væsentligt omfang ikke har levet op til dine forpligtelser som autoriseret psykolog i den konkrete sag.

På de næste sider kan du læse begrundelse, regler med videre.

Venlig hilsen

Vivi Sønderskov Møller
Stedfortræder for formanden for Psykolognævnet

Praktiske informationer og kontaktoplysninger

8. november 2023

Journalnummer: 22-46646

Psykolognævnet

Ankestyrelsen

7998 Statsservice

Telefon: +45 33 41 12 00

Mail: ast@ast.dk og sikkermail@ast.dk

[Ankestyrelsens hjemmeside](#)

EAN-nummer: 57 98 000 35 48 21

Åbningstid: mandag til fredag kl. 9.00-15.00



Begrundelse for afgørelsen

Sådan vurderer Psykolognævnet sagen

Psykolognævnet vurderer, at du ikke har udvist omhu og samvittighedsfuldhed i dit virke i sagen og ikke har udvist omhu ved udfærdigelsen af erklæringen.

Psykolognævnet vurderer, at du i væsentligt omfang ikke har levet op til dine forpligtelser som autoriseret psykolog i sagen, og at der derfor er grundlag for at udtale alvorlig kritik.

Hvad er afgørende for sagen

Ifølge dit notat af en samtale med opdragsgiver den 7. september 2022 havde du til opgave at udfærdige en neuropsykologisk undersøgelse af en pige på 15 år, som skulle inkludere hendes generelle intellektuelle funktionsniveau. På erklæringens side 1 er det desuden oplyst, at der er tale om et komplekst forløb.

Mangelfuld redegørelse for undersøgelsen og dine faglige overvejelser

Det er Psykolognævnets vurdering, at din redegørelse for testresultaterne og vurderingerne heraf er meget kortfattet.

Der er desuden ikke redegjort for, hvorfor du vælger at anvende en IQ- test beregnet til voksne, eller hvilke faglige overvejelser du har gjort dig om betydningen heraf for resultatet.

Vurderinger uden for opdraget og uden belæg

Det er Psykolognævnets vurdering, at du i erklæringen om den neuropsykologiske undersøgelse går langt ud over opdraget for undersøgelsen, herunder ved at udtale dig om personer, som du aldrig har mødt.

Det fremgår af side 2 under afsnittet om aktuelle symptomklager, at der kunne rejses mistanke om Münchhausen by proxy hos undersøgtes mor. Du citerer i den forbindelse undersøgtes for at sige "Mor kører mig ned".

Du havde alene til opgave at foretage en neuropsykologisk undersøgelse til vurdering af undersøgtes funktionsniveau. Du var således ikke blevet bedt om at udtale dig om undersøgtes mor, som ikke var en del af undersøgelsen, og som du aldrig har mødt. Det bør endvidere altid nøje overvejes, om det er nødvendigt at citere et barns udtalelser om dets forældre i en erklæring. Du har ikke anført, hvilke overvejelser du har gjort dig i den forbindelse, herunder i forhold til tavshedspligt og barnets fortsatte relation til moren.

Det forhold, at du har læst sagens akter, og at undersøgtes under samtalen giver udtryk for at opleve sig sygeliggjort af sin mor, ændrer ikke ved, at du hverken var blevet bedt om eller havde belæg for at udtale dig om undersøgtes mor.

Det er derimod særdeles kritisabelt, at du vælger at inddrage sådanne alvorlige overvejelser om en forælder i en neuropsykologisk undersøgelse af et barn.



Hvis en sådan alvorlig mistanke opstår, skal den i stedet videregives i en underretning til barnets bopælskommune og således ikke inddrages i en erklæring om en neuropsykologisk undersøgelse af barnet til vurdering af barnets funktionsniveau.

På side 5 i afsnittet om sammenfatning og konklusion anbefaler du, at det overvejes at forsøge med farmakologisk behandling sideløbende med fortsat forløb hos klinisk psykolog, idet du vurderer, at der er tale om en lettere depression hos undersøgte.

Det er Psykolognævnets vurdering, at du dermed går ud over opdraget i sagen, da du ikke blev bedt om at komme med anbefalinger til behandling. Nævnet vurderer desuden, at du ikke har belæg for at udtale dig om farmakologisk behandling på baggrund af en meget begrænset neuropsykologisk undersøgelse, der alene består af læsning af sagsakter, en samtale med barnet og en IQ-test.

Psykolognævnet er opmærksom på, at du i den konkrete undersøgelse har valgt at foretage supplerende testning for depression, og at det generelt kan være relevant at overveje eventuelle depressionssymptomers betydning for testresultaterne og for vurderingen af undersøgtes funktionsniveau.

Det ændrer imidlertid ikke ved vurderingen af, at du hverken var blevet bedt om at komme med sådanne anbefalinger eller i øvrigt havde belæg for det ud fra den konkrete undersøgelse.

Det er desuden Psykolognævnets opfattelse, at du burde have gjort dig faglige overvejelser om, hvorvidt det med en neuropsykologisk undersøgelse var muligt at belyse de komplekse problemstillinger i den konkrete sag. Du burde således have søgt en nærmere afklaring af opdraget og formålet med undersøgelsen med opdragsgiver, og i den forbindelse gjort det klart for opdragsgiver, hvilke begrænsninger der er ved en neuropsykologisk undersøgelse, herunder at du ikke ville kunne vurdere andet end barnets funktionsniveau.

Alternativt burde du have afstået fra at påtage dig opgaven med at udfærdige en neuropsykologisk undersøgelse, hvis det var opdragsgivers ønske, at du skulle vurdere andet end undersøgtes funktionsniveau.

Nævnet henviser til pkt. 4.1.3 i Psykolognævnets vejledende retningslinjer for autoriserede psykologer 2021.

Mangelfuld journalføring

Det fremgår af erklæringen, at du mistænker Münchhausen by Proxy hos undersøgtes mor, og at undersøgtes tilstand efter en samlet vurdering er bekymrende.

Du har i partshøringssvaret oplyst, at du præsenterede mistanken mundtligt for sagsbehandleren i [kommunen] den 8. september 2022 umiddelbart efter undersøgelsens afslutning. Du har desuden oplyst, at du gentog mistanken på et møde den 29. september 2022.

Psykolognævnet bemærker, at det ikke fremgår af din journal, at du har talt med kommunen den 8. september eller den 29. september 2022, herunder at du har foretaget en underretning, og hvilke overvejelser du har gjort dig i den forbindelse.



Ved vurderingen af, at der er grundlag for at udtale alvorlig kritik, lægger nævnet derfor også vægt på, at din journalføring i sagen er mangelfuld.

Kritikkens betydning for arbejdet

På baggrund af en samlet vurdering af ovenstående forhold, finder Psykolognævnet, at erklæringen om den neuropsykologiske undersøgelse ikke er anvendelig, og at der dermed er grundlag for at udtale alvorlig kritik.

Om Psykolognævnets afgørelse

Psykolognævnets afgørelse er endelig, og den kan derfor ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Offentliggørelse på Psykolognævnets hjemmeside

Psykolognævnets afgørelse bliver offentliggjort på nævnets hjemmeside. Det følger af reglerne, at Psykolognævnet med navns nævnelse offentliggør afgørelser om alvorlig kritik.

Afgørelsen forbliver offentliggjort i 2 år efter den dato, hvor afgørelsen er truffet. Det vil sige, at afgørelsen forbliver offentliggjort til og med den 8. november 2025.

Om reglerne

En autoriseret psykolog skal udvise omhu og samvittighedsfuldhed under udøvelsen af sit virke.

Autoriserede psykologer har pligt til at føre ordnede optegnelser, som skal opbevares sikkert i mindst 5 år regnet fra tidspunktet for den senest foretagne optegnelse.

Erklæringer, som en autoriseret psykolog afgiver i sin egenskab af autoriseret psykolog, skal udfærdiges med omhu og uhildethed.

Bemærkninger til dit hørings svar

Dine bemærkninger er i deres helhed inddraget i sagens behandling, men ændrer ikke ved nævnets vurdering af, at der er grundlag for at udtale alvorlig kritik af dit virke i sagen. Psykolognævnet henviser til begrundelsen for afgørelsen.

Oplysninger i sagen

Psykolognævnet har afgjort sagen ud fra:

- Neuropsykologisk undersøgelse af 21. august 2022
- Henvendelsen af den 8. februar 2023
- Dine bemærkninger med bilag af 15. februar 2023



Regler

Her er de regler, Psykolognævnet har afgjort din sag efter.

Love og bekendtgørelser

Lov om psykologer mv., jf. lovbekendtgørelse nr. 1534 af 1. juli 2021:

- 2 c, stk. 2, om alvorlig kritik og stk. 3, om kritikens betydning
- § 11 b, stk. 1, om offentliggørelse af nævnsafgørelser
- § 12 om omhu og samvittighedsfuldhed under udøvelsen af det faglige virke
- § 14, stk. 1, om journalføringspligten
- § 16 om omhu og uhildethed ved udfærdigelsen af erklæringer

Bekendtgørelse om autoriserede psykologers pligt til at føre ordnede optegnelser, jf. bekendtgørelse nr. 567 af 19. maj 2017 (Journalbekendtgørelsen):

- § 2, stk. 5, om optegnelser umiddelbart skal kunne forstås
- § 3, om hvad en journal skal indeholde

Der er uddrag af reglerne til sidst i afgørelsen. Du finder reglernes fulde ordlyd på [retsinformation-hjemmesiden](#).

Vejledninger

Psykolognævnets vejledende retningslinjer for autoriserede psykologers pligter 2021

- Afsnit 4.1.3 Funktionen som undersøger
- Afsnit 5 Journalføring og opbevaring
- Afsnit 6.1.6 Hvad skal erklæringen indeholde
- Afsnit 6. 3 Underretninger

Lovuddrag

Lov om psykologer m.v. (psykologloven), senest bekendtgjort ved lovbekendtgørelse nr. 1534 af 1. juli 2021

§ 2 c. Psykolognævnet kan i en konkret tilsynssag træffe afgørelse om at udtale kritik, hvis en autoriseret psykolog har tilsidesat eller ikke levet op til sine forpligtelser efter kapitel 2.

Stk. 2. Har den autoriserede psykolog i væsentligt omfang tilsidesat eller ikke levet op til sine forpligtelser efter kapitel 2, kan Psykolognævnet træffe afgørelse om at udtale alvorlig kritik.



Stk. 3. Psykolognævnet skal i sager, hvor nævnet efter stk. 1 eller 2 udtaler kritik eller alvorlig kritik, supplerende udtale sig om kritikens betydning for det arbejde, som sagen omhandler.

§ 11 a. Psykolognævnet offentliggør med navns nævnelse domme om fratagelse af autorisation efter § 3, stk. 1 og 2.

Stk. 2. Psykolognævnet offentliggør med navns nævnelse afgørelser om midlertidig eller endelig fratagelse af autorisation efter § 3, § 5 og § 7, stk. 2. Der kan ved offentliggørelse efter 1. pkt. ikke ske offentliggørelse af oplysninger om, at sagen oversendes til politiet.

Stk. 3. Bliver en autoriseret psykolog i medfør af straffelovens § 79, stk. 1 eller 4, ved dom eller kendelse frakendt retten til at udøve hverv som autoriseret psykolog, skal anklagemyndigheden give Psykolognævnet meddelelse herom. Psykolognævnet offentliggør med navns nævnelse de i 1. pkt. nævnte afgørelser om frakendelser.

Stk. 4. Social- og ældreministeren kan fastsætte nærmere regler om periode, sted og form for offentliggørelse efter stk. 1-3.

§ 12. En autoriseret psykolog er under udøvelsen af sin virksomhed forpligtet til at udvise omhu og samvittighedsfuldhed.

§ 14. Autoriserede psykologer skal føre ordnede optegnelser over deres virksomhed.

Stk. 2. De i stk. 1 nævnte optegnelser skal opbevares i mindst 5 år.

Stk. 3. (...)

Stk. 4. (...)

Stk. 5. (...)

Stk. 6. (...)

§ 16. Autoriserede psykologer skal udvise omhu og uhildethed ved udfærdigelse af erklæringer, som de afgiver i deres egenskab af autoriserede psykologer.

Bekendtgørelse nr. 567 af 19. maj 2017 om autoriserede psykologers pligt til at føre ordnede optegnelser

§ 2. Den autoriserede psykolog skal føre én journal for hvert sagsforløb. Stk. 2. Optegnelserne skal føres i forbindelse med eller snarest muligt efter kontakten med klienten. Den autoriserede psykolog skal datere optegnelser i journalen. Optegnelserne skal stå i kronologisk rækkefølge i journalen.

Stk. 3. Optegnelser skal foretages i permanent skrift og være letlæselige. Optegnelser skal være på dansk.

Stk. 4. Optegnelser kan føres elektronisk eller på papir. Hvis optegnelserne føres delvist i en papirjournal og delvist i en elektronisk journal, skal det klart fremgå af begge journaler, hvilke oplysninger der føres i den elektroniske journal, og hvilke oplysninger der føres i papirjournalen.



Stk. 5. Optegnelserne skal umiddelbart kunne forstås af fagfæller. Optegnelserne skal så vidt muligt kunne forstås af den klient, optegnelserne vedrører.

§ 3. En journal skal indeholde oplysninger om:

1. Klientens navn, alder og bopæl.
2. Årsagen til klientens henvendelse, herunder om klienten er henvist.
3. Foretagne psykologiske undersøgelser, vurderinger og råmateriale.
4. Iværksat psykologisk rådgivning og behandling.
5. Hvilke oplysninger, der er givet til klienten om den psykologiske rådgivning, undersøgelse eller behandling.
6. Hvem der har foretaget den psykologiske rådgivning, undersøgelse eller behandling.
7. Opdraget, såfremt der foreligger et sådant.
8. Samtykke, såfremt den autoriserede psykolog har indhentet et sådant i forbindelse med den psykologiske rådgivning, undersøgelse eller behandling, f.eks. fra klientens forældremyndighedsindehaver.
9. Oplysninger, som den autoriserede psykolog har modtaget, indhentet eller videregivet i forbindelse med den psykologiske rådgivning, undersøgelse eller behandling.
10. Eventuel anbefaling af kontakt til sundhedsvæsenet m.v.