



Agnes Hastrup Andersen  
Autorisationsnummer 2011-322

## Afgørelse

Psykolognævnet modtog den 29. marts 2021 en henvendelse fra [klient] om dit arbejde i forbindelse med et samtaleforløb og en PSYK 135 om hende dateret den 15. oktober 2019 udarbejdet til Jobcentret i [opdragsgiver].

Psykolognævnet har nu afgjort sagen.

Resultatet er:

- Psykolognævnet udtaler alvorlig kritik af udøvelsen af dit virke i sagen og af udfærdigelsen af PSYK 135.

Det betyder, at du i væsentlig grad ikke har udvist omhu og samvittighedsfuldhed ved udøvelsen af dit virke og ikke har udfærdiget PSYK 135 med omhu. Du har derfor i væsentlig grad ikke levet op til dine forpligtelser som autoriseret psykolog i den konkrete sag. På de næste sider kan du læse begrundelse, regler med videre. Psykolognævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

Venlig hilsen

Vivi Sønderkov Møller  
Stedfortræder for formanden for Psykolognævnet  
20. januar 2023

## Praktiske informationer og kontaktoplysninger:

Journalnummer: 22-51296

Psykolognævnet

Ankestyrelsen

7998 Statsservice

Telefon: +45 3341 1200

[ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk)

[sikkermail@ast.dk](mailto:sikkermail@ast.dk)

[Ankestyrelsens hjemmeside](#)

EAN-nr: 57 98 000 35 48 21

Åbningstid: mandag-fredag kl. 9.00-15.00



## Begrundelse for afgørelsen

Det fremgår af sagen, at du på baggrund af et samtaleforløb med klienten havde til opgave at udfærdige en PSYK 135.

*Sådan vurderer Psykolognævnet sagen*

Psykolognævnet vurderer, du ikke har udvist omhu og samvittighedsfuldhed ved udøvelsen af dit virke i sagen og ikke udfærdiget PSYK 135 med omhu. Du har derfor ikke levet op til dine forpligtelser som autoriseret psykolog i sagen.

*Hvad er afgørende for sagen*

[...]

### Manglende afklaring af opdraget

Det er psykolognævnets vurdering, at du forud for opgaven burde have afklaret omfanget og indholdet af opdraget med opdragsgiver.

Psykolognævnet lægger ved vurderingen vægt på, at du i PSYK 135 skriver om opdraget:

*"Mundtligt er jeg blevet bedt om at denne udtalelse skal bruges til at beskrive [klient]s fremtidige skånehensyn i fremtidige Fleksjob.*

*Skriftligt står der - at er jeg bedt om en udtalelse ift. diagnose - hvilket jeg er i tvivl om hvorledes jeg kan bidrage til -"*

Psykolognævnet lægger derudover vægt på, at det fremgår af anmodning om udtalelse dateret den 13. juni 2019:

*"[Klient] er tilknyttet [jobcenter] som ledig fleksjobber, og fortæller at hun ikke oplever at have diagnosen paranoid skizofreni.*

*Der etableredes derfor en samtale med [speciallæge]. [Speciallæge] beskriver herefter at der til brug for vurdering af diagnosen, skal indsamles bestemte dokumenter, heriblandt udtalelse fra [klient]s psykolog gennem flere år. De indsamlede dokumenter, herunder nærværende psykologudtalelse, skal efterfølgende sendes til en lægekonsulent, til brug for udredning.*

*Speciallægen beskriver at der skal efterspørges følgende fra [klient]s psykolog:*

*En udtalelse fra samtaleforløb med henblik på beskrivelse af psykopatologi og i forhold til at sikre diagnosen paranoid skizofreni."*

Nævnet lægger ved vurderingen desuden vægt på, at der er flere oplysninger i PSYK 135, som ikke er relevante for belysning af hverken skånehensyn eller diagnose.

Det drejer sig f.eks. om uddraget fra Lægehåndbogen på side 4, som er kopieret fra nettet, og dit referat af psykologsamtaler med klienten omhandlende klientens relation til en veninde på side 1.

Autoriserede psykologer skal udvise omhu og samvittighedsfuldhed. Det betyder bl.a., at den autoriserede psykolog sammen med opdragsgiver skal sikre sig, at der er enighed om, hvilken



opgave psykologen skal udføre, så opdraget kan besvares. Det er den autoriserede psykologs ansvar at vurdere det opdrag, der er stillet og afklare eventuelle uklarheder med opdragsgiver, herunder vurdere om opgaven ligger inden for psykologens kompetenceområde. Du kan læse mere herom i Psykolognævnets vejledende retningslinjer 2021 pkt. 4.1.3.

#### Den tidsmæssige ramme

Psykolognævnet vurderer, at du i væsentlig grad ikke har udvist omhu og samvittighedsfuldhed ved udøvelsen af dit virke, idet du først fremsendte den endelige PSYK 135 over et år efter, at du modtog den første anmodning fra jobcentret.

Nævnet lægger til grund, at jobcentret sendte dig en anmodning om en udtalelse om henvender den 18. februar 2019 (PSYK 121) og den 25. april 2019 (PSYK 125). Nævnet lægger derudover til grund, at jobcenteret rykkede dig for svar den 21. maj 2019, men at du først den 13. juni 2019 oplyste til jobcentret, at der var fremsendt en forkert anmodning, og at jobcentret samme dag fremsendte en ny anmodning (PSYK 135).

Nævnet lægger til grund, at du dermed var bekendt med, at jobcentret ønskede en udtalelse til brug for din klients sag, og at jobcentret mundtligt over for dig den 16. august 2019 understregede nødvendigheden af, at udtalelsen kom hurtigt, for at klienten kunne starte på sit nye arbejde.

Nævnet lægger til grund, at jobcentret efterfølgende rykkede dig for udtalelsen den 25. november 2019, den 11. og 17. december 2019, den 23., 24. og 28. april 2020, og at jobcentret først modtog den endelige PSYK 135 den 30. april 2020.

Psykolognævnet vurderer, at det er udtryk for manglende omhu og samvittighedsfuldhed, at du lader næsten fire måneder forløbe uden at oplyse jobcentret om, at de har sendt en forkert anmodning.

Nævnet vurderer desuden, at det i væsentlig grad er udtryk for manglende omhu, når du, vel vidende at erklæringen har afgørende betydning for klienten, efterfølgende lader der gå næsten 10 måneder, før du færdiggør en PSYK 135 til brug for din klients beskæftigelsessag.

Psykolognævnet er bekendt med, at du til opdragsgiver løbende har oplyst, årsager til, at du ikke har færdiggjort vurderingen blandt andet, at du ikke har været på kontoret, at [...], at [...], at du er på kursus uden netadgang, at du er i tvivl om, hvorvidt du skal korte erklæringen ned, at det har været en lang efterårsferie, og at du har været fraværende på kursus. Dette ændrer ikke ved nævnets vurdering.

#### Anbefaling af iværksættelse af konkret foranstaltning

Det fremgår af erklæringen side 8:

*"Jeg tænker, ... at det kan være en god ide at hun i de næste års tid måske får en Støtte - som [klient] kan snakke med om de ting, der fremtidsmæssigt opstår, så misforståelser kan forebygges og de nødvendige justeringer på en arbejdsplads kan evt. foretages. En person, som kan tale [klient]s sag. En form for: Mentor/Støtte/Kontaktperson/bostøtte. ... En månedligt snak på [...] kan ligeledes derudover måske være en god ide, således at fremtidige problemer kan forebygges."*



Det er Psykolognævnets vurdering, at du dermed kommer med en anbefaling af en konkret foranstaltning, som du ikke er blevet bedt om at komme med.

Ifølge pkt. 6.1.6.8 i Psykolognævnets vejledende retningslinjer 2021, skal den faglige vurdering pege på, hvad der er til klientens bedste. Psykologen skal beskrive, hvad der er fagligt belæg for, og besvare de spørgsmål, opgabet stiller, men være bevidst om, at kompetencen til at iværksætte foranstaltninger ligger hos opdragsgiver. Psykologen skal derfor undlade at komme med håndfaste anbefalinger om iværksættelse af konkrete foranstaltninger.

#### Din rolle som autoriseret psykolog

Psykolognævnet vurderer, at du er gået ud over din rolle som psykolog i en støttende og rådgivende funktion for klienten.

Nævnet lægger vægt på, at din opgave var at behandle klienten ved samtaleterapi og besvare myndighedens anmodning om oplysninger.

Psykolognævnet lægger ved vurderingen vægt på kommunens telefonnotat af den 13. juni 2019, hvor det fremgår:

*"Agnes siger i en længere forklaring at hun synes det er et problem at [klient] har det så svært med ut som sagsbehandler, da det vil komme til udtryk i hendes adfærd og at det samtidigt ikke har været muligt får [klient] at få en ny sagsbehandler. Ut siger at det ikke er mig hun skal tale med om det, men at hun kan kontakte min teamleder, da jeg ikke har indflydelse på sådanne beslutninger. Agnes fortsætter at det er et problem at jeg skal bestemme [klient]s skånehensyn når hun ikke har tillid til mig og ut oplyser at det ikke er mig som beskæftigelsesmedarbejder der har ansvar for lægefaglige vurderinger, men at de indsamlede dokumenter skal sendes til en lægekonsulent herfor."*

Nævnet vurderer, at du herved som følge af indholdet af dine udtalelser i relation til klientens sag ved jobcentret, fremtræder mere som klientens partsrepræsentant end hendes psykolog.

Det er ikke din opgave som behandlende psykolog at være repræsentant for din klient i relation til klientens sag hos en offentlig myndighed, da det fjerner fokus fra din opgave.

Det kan samtidig gøre det vanskeligt at bevare den professionelle, objektive tilgang til klienten og dermed at hjælpe klienten videre behandlingsmæssigt. Det kan derudover påvirke klientens samarbejde med kommunen.

#### Kritikkens betydning

Det er Psykolognævnets vurdering på baggrund af den alvorlige kritik, at dit virke i sagen ikke lever op til det, der forventes af en autoriseret psykolog, og at PSYK 135 ikke er anvendelig.

#### *Om Psykolognævnets afgørelse*

Psykolognævnets afgørelse er endelig, og den kan derfor ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

#### *Om reglerne*

En autoriseret psykolog skal udvise omhu og samvittighedsfuldhed under udøvelsen af sit virke.



Erklæringer (herunder PSYK 135), som en autoriseret psykolog afgiver i sin egenskab af autoriseret psykolog, skal udfærdiges med omhu og uhildethed.

#### *Om offentliggørelse på Psykolognævnets hjemmeside*

Psykolognævnets afgørelse bliver offentliggjort på nævnets hjemmeside den 23. januar 2023.

Dele af afgørelsen vil blive anonymiseret.

Psykolognævnet skal med navns nævnelse offentliggøre afgørelser om alvorlig kritik. Afgørelsen forbliver offentliggjort i 2 år efter den dato, hvor afgørelsen er truffet. Det vil sige, at afgørelsen forbliver offentliggjort til og med den 23. januar 2025.

#### *Orientering af Styrelsen for Patientsikkerhed*

Efter reglerne har Psykolognævnet pligt til at orientere Styrelsen for Patientsikkerhed om afgørelser vedrørende en autoriseret psykolog, der virker i sundhedsvæsenet, hvor nævnet har udtalt alvorlig kritik.

### **Bemærkninger til dit høringssvar**

Dine bemærkninger er i deres helhed inddraget i sagens behandling. Psykolognævnet henviser til begrundelsen for afgørelsen.

### **Oplysninger i sagen**

Psykolognævnet har afgjort sagen ud fra:

- Erklæringen om PSYK 135 dateret den 15. oktober 2019.
- Henvendelsen af den 29. marts, 16. maj og 6. juni 2021.
- Sagsakter modtaget fra kommunen den 20. juli 2021.

### **Regler**

Her er de regler, Psykolognævnet har afgjort din sag efter.

#### *Love og bekendtgørelser*

Lov om psykologer mv., jf. lovbekendtgørelse nr. 1534 af 1. juli 2021:

- § 2 c, stk. 2, om alvorlig kritik og stk. 3, om kritikens betydning
- § 12 om omhu og samvittighedsfuldhed under udøvelsen af det faglige virke
- § 16 om omhu og uhildethed ved udfærdigelsen af erklæringer

Der er uddrag af reglerne til sidst i afgørelsen. Du finder reglernes fulde ordlyd på [retsinformation](#).



## Lovuddrag

### **Lov om psykologer m.v. (psykologloven), senest bekendtgjort ved lovbekendtgørelse nr. 1534 af 1. juli 2021**

**§ 2 c.** Psykolognævnet kan i en konkret tilsynssag træffe afgørelse om at udtale kritik, hvis en autoriseret psykolog har tilsidesat eller ikke levet op til sine forpligtelser efter kapitel 2.

*Stk. 2.* Har den autoriserede psykolog i væsentligt omfang tilsidesat eller ikke levet op til sine forpligtelser efter kapitel 2, kan Psykolognævnet træffe afgørelse om at udtale alvorlig kritik.

*Stk. 3.* Psykolognævnet skal i sager, hvor nævnet efter stk. 1 eller 2 udtaler kritik eller alvorlig kritik, supplerende udtale sig om kritikens betydning for det arbejde, som sagen omhandler.

**§ 12.** En autoriseret psykolog er under udøvelsen af sin virksomhed forpligtet til at udvise omhu og samvittighedsfuldhed.

**§ 16.** Autoriserede psykologer skal udvise omhu og uhildethed ved udfærdigelse af erklæringer, som de afgiver i deres egenskab af autoriserede psykologer.