



Bodil Karen Dichow  
Autorisationsnummer: 35141-2438

## Afgørelse

Psykolognævnet modtog den 4. marts 2021 en henvendelse om dit arbejde i forbindelse med en forældrekompetenceundersøgelse af [person 1] og [person 2] og erklæring herom af 20. august 2020, som du har udarbejdet for [opdragsgiver].

Psykolognævnet har nu afgjort sagen.

Resultatet er:

- Der er grundlag for at udtale alvorlig kritik af dit virke i sagen.

Det betyder, at du ikke har udvist omhu og samvittighedsfuldhed i dit virke i sagen, og at du ikke har udfærdiget erklæringen om forældrekompetenceundersøgelsen med omhu. Du har derfor i væsentligt omfang ikke levet op til dine forpligtelser som autoriseret psykolog i den konkrete sag.

På de næste sider kan du læse begrundelse, regler med videre. Psykolognævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

Venlig hilsen

Vivi Sønderskov Møller Stedfortræder for formanden for Psykolognævnet  
17. november 2022

### **Praktiske informationer og kontaktoplysninger:**

Journalnummer: 21-11867

Psykolognævnet

Ankestyrelsen

7998 Statsservice

Telefon: +45 3341 1200

[ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk)

[sikkermail@ast.dk](mailto:sikkermail@ast.dk)

[Ankestyrelsens hjemmeside](#)

EAN-nr: 57 98 000 35 48 21

Åbningstid: mandag-fredag kl. 9.00-15.00



## **Begrundelse for afgørelsen**

Ifølge opdraget af den 19. marts 2020 havde du til opgave at foretage en forældrekompetenceundersøgelse.

### *Sådan vurderer Psykolognævnet sagen*

Psykolognævnet vurderer, at du ikke har udvist omhu og samvittighedsfuldhed i dit virke i sagen, og at du ikke har udfærdiget erklæringen om forældrekompetenceundersøgelsen med omhu.

Du har derfor ikke levet op til dine forpligtelser som autoriseret psykolog i den konkrete sag.

### *Hvad er afgørende for sagen*

Det er Psykolognævnets vurdering, at du i erklæringen burde have redegjort for dine faglige overvejelser om at fortsætte undersøgelsen af forældrene, efter de var gået fra hinanden undervejs i undersøgelsen.

### Erklæringen om forældrekompetenceundersøgelsen

Ved vurderingen af, at erklæringen ikke er udfærdiget med omhu, lægger Psykolognævnet vægt på nedenstående forhold.

### *Manglende fagligt belæg*

Det er Psykolognævnets vurdering, at dine vurderinger og konklusioner i erklæringen ikke fremstår fagligt velbegrunderet.

Psykolognævnet lægger vægt på de manglende redegørelser, som beskrevet nedenfor.

Nævnet lægger desuden vægt på, at de forskellige oplysninger i erklæringen, herunder testresultaterne, ikke er inddraget og sammenholdt i konklusionen.

### *Erklæringens struktur*

Erklæringen fremstår ustruktureret i sin opbygning, blandt andet fordi der ikke er overskrifter på og adskillelse mellem flere af afsnittene, og fordi testresultaterne fremgår til sidst i erklæringen.

### *Mangelfuld inddragelse af sagsakter*

Det er ikke oplyst, hvilke sagsakter der er modtaget fra opdragsgiver og inddraget i undersøgelsen, og de relevante oplysninger fra sagsakterne er ikke beskrevet i erklæringen. Psykolognævnet henviser til pkt. 6.1.6.2 i Psykolognævnets vejledende retningslinjer 2017. Her fremgår det blandt andet, at der skal redegøres for sagens baggrund ud fra sagens akter, og at de oplysninger, der er inddraget derfra i vurderingen, skal fremgå af erklæringen med angivelse af, hvorfra oplysningerne stammer.

Ved beskrivelserne af moren er der flere steder henvist til, at det kan læses i dokumenterne, men det fremgår ikke, hvilke konkrete dokumenter, der er tale om, og erklæringen indeholder ikke en nærmere beskrivelse af de konkrete oplysninger.

Det er ikke tilstrækkeligt til belysning af sagens baggrund, at der er en kort beskrivelse af opdraget, og at det er oplyst, at der er modtaget og gennemgået sagsakter. Det samme gør sig gældende for det forhold, at der ved beskrivelsen af børnene på erklæringen side 19-22 er refereret enkelte oplysninger fra en underretning, som er foretaget af børnehaven.

### *Manglende redegørelse for tests*



Der er ikke redegjort for de valgte tests, herunder begrundelserne for valget af de konkrete tests, og under hvilke rammer de forskellige tests er gennemført.

Testresultaterne er placeret til sidst i erklæringen efter din afsluttende underskrift og fremstår dermed mere som et tillæg, end en integreret del af erklæringen.

#### *Manglende forbehold*

Der er ikke i erklæringen taget forbehold for den kontekst, som de forskellige observationer er foretaget i. Der er således ikke redegjort for dine faglige overvejelser om de forskelle, der beskrives mellem observationer foretaget på [behandlingssted] og de observationer, der er foretaget i forældrenes hjem.

Der er ikke taget forbehold for eller redegjort tilstrækkeligt for betydningen af morens ordblindhed.

#### *Manglende gennemgang*

Det er oplyst i erklæringen, at den ikke blev gennemgået med faren, inden den blev sendt til opdragsgiver.

Det er oplyst i erklæringen, at den manglende gennemgang skyldes, at faren ikke ønskede at deltage i en gennemgang sammen med morens § 54-støtteperson.

Det er Psykolognævnets opfattelse, at du burde have tilbudt faren en særskilt gennemgang af erklæringen.

Nævnet er opmærksom på dine oplysninger om, at faren var blevet tilbudt gennemgangen sammen med moren, og at du igen havde forsøgt at kontakte faren samme dag, som erklæringen blev gennemgået med moren. Nævnet er også opmærksom på, at opdragsgiver rykkede for undersøgelserne.

Det er imidlertid nævnets vurdering, at du ikke har gjort dig tilstrækkelige bestræbelser på at tilbyde faren en særskilt gennemgang. Nævnet henviser til pkt. 6.1.6.9 i Psykolognævnets vejledende retningslinjer 2017.

#### Kritikkens betydning

Psykolognævnet vurderer, at der er grundlag for at udtale alvorlig kritik af dit arbejde i sagen på baggrund af ovenstående forhold. Nævnet lægger også vægt på, at undersøgelsen er indhentet af en offentlig myndighed til brug for dennes vurdering i en sag af meget indgribende betydning for de undersøgte.

Som følge af, at erklæringen ikke har den fornødne faglige tyngde, og at du ikke har udvist den fornødne omhu og samvittighedsfuldhed ved udøvelsen af dit virke, lever dit virke i sagerne ikke op til det, der forventes af en autoriseret psykolog.

Erklæringen er dermed ikke anvendelig i forhold til det stillede opdrag i sagen.

#### *Om Psykolognævnets afgørelse*

Psykolognævnets afgørelse er endelig, og den kan derfor ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

#### *Offentliggørelse på Psykolognævnets hjemmeside*

Psykolognævnets afgørelse bliver offentliggjort på nævnets hjemmeside. Det følger af reglerne, at Psykolognævnet med navns nævnelse offentliggør afgørelser om alvorlig kritik.



Afgørelsen forbliver offentliggjort i 2 år efter den dato, hvor afgørelsen er truffet. Det vil sige, at afgørelsen forbliver offentliggjort til og med den 17. november 2024.

#### *Om reglerne*

Efter reglerne skal en autoriseret psykolog udvise omhu og samvittighedsfuldhed under udøvelsen af sit virke. Autoriserede psykologer skal desuden udvise omhu og uhildethed ved udfærdigelse af de erklæringer, som de afgiver i deres egenskab af autoriserede psykologer.

I vurderingen heraf lægger Psykolognævnet vægt på, at den erklæring, der udformes på baggrund af en undersøgelse, skal kunne bruges til en reel vurdering af undersøgtes aktuelle forhold og fremtidige muligheder, og at undersøgelsen kan anses for fyldestgørende til belysning af opdraget.

Nævnet lægger også vægt på, at:

- kilder til erklæringens oplysninger er beskrevet, at erklæringen indeholder fyldestgørende beskrivelser af undersøgte,
- erklæringen er udfærdiget i et sagligt og neutralt sprog
- erklæringen indeholder faglige overvejelser foretaget på baggrund af oplysningerne i erklæringen
- der er adskillelse mellem beskrivelser og vurderinger
- konklusionerne fremstår baseret på erklæringens oplysninger og vurderinger, dvs. at der er fagligt belæg for psykologens vurderinger og konklusioner
- erklæringen er blevet gennemgået med undersøgte, inden den sendes til opdragsgiver.

#### **Bemærkninger til dit høringssvar**

Dine bemærkninger er i deres helhed inddraget i sagens behandling, men ændrer ikke ved nævnets vurdering af, at der er grundlag for at udtale alvorlig kritik. Nævnet henviser til begrundelsen for afgørelsen.

#### **Oplysninger i sagen**

Psykolognævnet har afgjort sagen ud fra:

- Erklæringen om forældrekompetenceundersøgelsen dateret den 20. august 2020
- Henvendelse af den 4. marts 2021
- Oplysninger modtaget fra dig den 27. marts 2021
- Dit høringssvar af den 15. august 2022.

#### **Regler**

Her er de regler, Psykolognævnet har afgjort din sag efter.

#### *Love og bekendtgørelser*

Psykologloven:

- 2 c, stk. 2, om alvorlig kritik og stk. 3, om kritikens betydning for det faglige virke
- § 12, om omhu og samvittighedsfuldhed under udøvelsen af det faglige virke
- § 16 om omhu og uhildethed ved udfærdigelsen af erklæringer

Der er uddrag af reglerne til sidst i afgørelsen. Du finder reglernes fulde ordlyd på [retsinformation](#).



## Lovudrag

### **Lov om psykologer m.v. (psykologloven), senest bekendtgjort ved lovbekendtgørelse nr. 1534 af 1. juli 2021**

**§ 2 c.** Psykolognævnet kan i en konkret tilsynssag træffe afgørelse om at udtale kritik, hvis en autoriseret psykolog har tilsidesat eller ikke levet op til sine forpligtelser efter kapitel 2.

*Stk. 2.* Har den autoriserede psykolog i væsentligt omfang tilsidesat eller ikke levet op til sine forpligtelser efter kapitel 2, kan Psykolognævnet træffe afgørelse om at udtale alvorlig kritik.

*Stk. 3.* Psykolognævnet skal i sager, hvor nævnet efter stk. 1 eller 2 udtaler kritik eller alvorlig kritik, supplerende udtale sig om kritikens betydning for det arbejde, som sagen omhandler.

**§ 12.** En autoriseret psykolog er under udøvelsen af sin virksomhed forpligtet til at udvise omhu og samvittighedsfuldhed.

**§ 16.** Autoriserede psykologer skal udvise omhu og uhildethed ved udfærdigelse af erklæringer, som de afgiver i deres egenskab af autoriserede psykologer.