



Autoriseret psykolog
Lis Jønsson
Autorisationsnummer: 901001026

Brevet er skrevet til, men ikke sendt til autoriseret psykolog Lis Jønsson. Psykolognævnet sender brevet til [...], som repræsenterer autoriseret psykolog Lis Jønsson i sagen.

6. juli 2020

J.nr. 18-43753

Afgørelse

Psykolognævnet modtog den 2. juli 2018 en henvendelse om dit arbejde i forbindelse med en forældrekompetenceundersøgelse af [...] samt erklæring herom af 24. november 2017, som du har udarbejdet for [opdragsgiver].

Psykolognævnet
Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

Psykolognævnet har nu afgjort sagen.

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk
www.ast.dk

Resultatet er:

- Der er grundlag for at udtale alvorlig kritik af dit virke i sagen.

EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

Det betyder, at du i væsentligt omfang ikke har levet op til dine forpligtelser som autoriseret psykolog.

Åbningstid:

Afgørelsen bliver offentliggjort på Psykolognævnets hjemmeside.

man-fre kl. 9.00-15.00

På de næste sider kan du læse begrundelse, regler med videre.

Psykolognævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

Venlig hilsen

Sanne Bager
Formand for Psykolognævnet

Begrundelse for afgørelsen

Du havde ifølge mundtligt opdrag fra opdragsgiver den 16. maj 2017 til opgave at foretage en bred forældrekompetenceundersøgelse efter Socialstyrelsens retningslinjer. Herunder skulle du navnlig have fokus på børnenes særlig behov samt undersøgtes udviklingspotentiale. Videre skulle undersøgelsen munde ud i forslag til foranstaltninger.

Sådan vurderer Psykolognævnet sagen

Psykolognævnet vurderer, at der er grundlag for at udtale alvorlig kritik af dit virke i sagen.

Psykolognævnet vurderer, at du i væsentligt omfang ikke har levet op til dine forpligtelser som autoriseret psykolog, og at der derfor er grundlag for at udtale alvorlig kritik af dit virke i den konkrete sag.

Hvad er afgørende for sagen

Erklæringens struktur

Ved vurderingen af, at der er grundlag for at udtale alvorlig kritik ved udfærdigelsen af erklæringen, lægger nævnet vægt på, at erklæringen fremstår ustruktureret.

Generelt indeholder erklæringen mange beskrivelser, som gentages flere steder i erklæringen. Grundet erklæringens manglende struktur, kan det være svært at få et overblik over oplysningerne og forstå sammenhængen.

[...]

Afsnittene fremstår ustrukturerede og usammenhængende for læseren, ligesom der er sammenblanding af beskrivelser fra observationer og dine vurderinger heraf. Det gør sig gældende for erklæringen i sin helhed.

I henhold til Psykolognævnets vejledende retningslinjer for autoriserede psykologer har autoriserede psykologer metodefrihed inden for fagets rammer.

Det er nævnets vurdering, at det havde gjort erklæringen betydeligt mere læsbar og forståelig, hvis der var anvendt en tydeligere struktur, og hvis dine beskrivelser af de forskellige elementer i undersøgelsen var holdt sammen i konkrete afsnit med relevante overskrifter.

Ikke underbyggede vurderinger og konklusioner

Det er Psykolognævnets vurdering, at erklæringens vurderinger og konklusioner ikke er tilstrækkeligt underbyggede, og at erklæringen dermed ikke fremstår fagligt velbegrunderet.

Det fremgår af afsnit 6.1.6.8 i Psykolognævnets retningslinjer for autoriserede, at *"Det skal være tydeligt, hvilke oplysninger vurderingerne er baseret på, og vurderingerne skal være underbygget og i overensstemmelse med de beskrivelser, der fremgår af erklæringen"*.

Senere i samme afsnit fremgår følgende; *"Konklusionerne skal være underbygget af det, der fremgår i erklæringen"*.

Du har i erklæringen beskrevet flere af undersøgtes vanskeligheder, som ikke kommer til udtryk i erklæringens konklusion. Det fremgår blandt andet af erklæringens side 13, at [...].

Videre fremgår det på erklæringens side 11, at [...].

Det er nævnets vurdering, at du i erklæringens konklusion burde have inddraget flere af undersøgtes vanskeligheder og sammenholdt dem med dine vurderinger af undersøgtes ressourcer. Nævnet vurderer derfor, at erklæringens konklusion ikke fremstår underbygget og i overensstemmelse med de beskrivelser, der fremgår af erklæringen.

Overvejelser omkring valg af test

Ved vurderingen lægger nævnet vægt på, at der ikke er redegjort tilstrækkeligt for den gennemførte test med RIAS af [...].

Det er efter Psykolognævnets vurdering vigtigt for forståelsen samt læsbarheden af en erklæring, at der er redegjort for de forskellige elementer, der er inddraget i undersøgelsen.

Det skyldes, at det skal være tydeligt for en læser af erklæringen, hvad psykologens vurderinger og konklusioner er baseret på. Det skal desuden være muligt for en læser at danne sig sit eget indtryk på baggrund af beskrivelserne af de enkelte elementer i undersøgelsen.

I forhold til testning af de undersøgte indebærer det, at der skal redegøres for, hvorfor man har valgt at inddrage den konkrete test, herunder for indholdet af den valgte test. Der skal desuden redegøres for testresultaterne og for vurdering heraf.

Psykolognævnet vurderer, at du ikke i tilstrækkelig grad har redegjort for dine faglige overvejelser vedrørende dit valg om at teste den undersøgte med RIAS.

De mange flytninger

Det fremgår af erklæringen, at familien har flyttet gentagne gange. Som eksempler på nogle af flytningerne, fremgår følgende af erklæringens side 16: [...]

Efter nævnets vurdering havde erklæringen været mere sagligt velbegrunderet, hvis der var foretaget en vurdering af, hvordan disse gentagne flytninger har påvirket børnene.

Faglige mangler

Det er nævnets vurdering, at der er yderligere mangler ved udfærdigelsen af erklæringen. Disse mangler giver ikke grundlag for at udtale kritik, men erklæringen ville have været mere sagligt velbegrunderet, hvis følgende forhold var beskrevet yderligere:

Erklæringen er dateret den 24. november 2017 og gennemgået med den undersøgte den 27. november 2017.

Du har i dit høringssvar af 19. maj 2020 oplyst, at erklæringen blev sendt til korrektur den 24. november 2017, og at erklæringen blev gennemgået "ukorrigeret" med undersøgte den 27. november 2017. Videre har du oplyst, at erklæringen blev sendt til opdragsgiver den 28. november 2017.

Efter Psykolognævnets praksis anses en undersøgelse først for endeligt afsluttet, når erklæringen om undersøgelsen er gennemgået med de undersøgte. Erklæringen skal derfor først dateres, efter at gennemgangen er gennemført.

Kritikkens betydning for arbejdet

Det er Psykolognævnets vurdering, at forældrekompetenceundersøgelsen og erklæringen herom ikke lever op til den faglighed, der forventes af autoriserede psykologer, når de udfærdiger erklæringer.

Læsbar journal

Psykolognævnet vurderer også, at der er grundlag for at udtale kritik af din journalføring.

Efter Psykolognævnets praksis om journalføring i undersøgelsesopgaver skal der føres separat journal om undersøgelsesforløbet undervejs, hvor

arbejdet resulterer i en erklæring. Journalen skal f.eks. indeholde en datofortegnelse og notater om de vigtigste informationer, som understøtter erklæringens oplysninger og angiver, hvor langt psykologen er i undersøgelsesforløbet blandt andet af hensyn til skift af psykolog.

Selv om erklæringen er en del af den samlede journal, skal psykologen journalisere akter, eventuelt i kopi, som har været af særlig betydning for den autoriserede psykologs virke. Det kan f.eks. være opdragsbeskrivelser og korrespondance med opdragsgiver. Det er også relevant at journalisere undersøgtes testsvar i det omfang, disse ikke fremgår i sin helhed i erklæringen om undersøgelsen. Omfattende akter modtaget fra opdragsgiver kan psykologen undlade at journalisere i sin helhed i det omfang, akterne kan indhentes på ny fra opdragsgiver.

Det fremgår af § 2, stk. 3 i bekendtgørelse om autoriserede psykologers pligt til at føre ordnede optegnelser, at optegnelser i journalen skal være letlæselige.

Nævnet vurderer, at dine journaloptegnelser ikke i tilstrækkelig grad er læsbare. Det gælder blandt andet den del af din journal, du betegner "bilag 8". Dine håndskrevne notater i den valgte skriftform gør teksten uforståelig. Nævnet vurderer, at dit valg af skrifttype ikke er tilstrækkelig tydelig til, at enhver læser vil kunne forstå notaterne.

Det er af hensyn til klienten vigtigt, at man vælger en skrifttype, som gør teksten læsbar og forståelig. En klient skal ikke gætte sig frem til, hvad en autoriseret psykolog har noteret i sin journal. Det kan føre til misforståelser og manglende gennemsigtighed.

Hvis en journal ikke er tilstrækkelig læsbar og forståelig for en klient, går formålet med journalføringen tabt. En journal skal dokumentere et forløb, og hvis journalen ikke i tilstrækkelig grad dokumenterer forholdene, er det kritisabelt.

Nævnet henviser endvidere til, at det fremgår af bekendtgørelsens § 2, stk. 5, at "Optegnelserne skal umiddelbart kunne forstås af fagfæller. Optegnelserne skal så vidt muligt kunne forstås af den klient, optegnelserne vedrører".

Nævnet vurderer derfor, at der er grundlag for at udtale kritik på baggrund af, at dine journaler ikke er tilstrækkelig læsbare.

Nævnet indskærper, at det er krav efter bekendtgørelsen, at journalen er læsbar, og indskærper derfor, at du fremadrettet sørger for, at denne er læsbar.

Om Psykolognævnets afgørelse

Psykolognævnets afgørelse er endelig, og den kan derfor ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Om offentliggørelse på Psykolognævnets hjemmeside

Psykolognævnets afgørelse bliver offentliggjort på nævnets hjemmeside. Det følger af reglerne, at nævnet offentliggør med navns nævnelse afgørelser om alvorlig kritik. Afgørelsen forbliver offentliggjort i 2 år efter den dato, hvor afgørelsen er truffet. Det vil sige, at afgørelsen forbliver offentliggjort til og med den 6. juli 2022.

[...]

Bemærkninger til dit høringssvar

Dit høringssvar er i sin helhed inddraget i sagens behandling, men ændrer ikke ved nævnets vurdering af, at du i væsentligt omfang ikke har levet op til dine forpligtelser som autoriseret psykolog. Der henvises til begrundelsen for afgørelsen.

[...]