



Autoriseret psykolog
Bjørn Alf Danielsen

Autorisationsnummer:
35141-2257

Afgørelse

9. september 2020

Psykolognævnet modtog den 15. september 2018 en henvendelse fra [partsrepræsentant] på vegne af [...] om dit virke i forbindelse med en afbrudt børnesagkyndig undersøgelse af [...]. Erklæringen om den afbrudte børnesagkyndige undersøgelse er udateret og udarbejdet efter anmodning fra [opdragsgiver].

J.nr. 18-57368

Psykolognævnet
Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Psykolognævnet har nu afgjort sagen.

Tel +45 3341 1200

Resultatet er:

- Der er grundlag for at udtale alvorlig kritik af dit virke i sagen.

ast@ast.dk

sikkermail@ast.dk

www.ast.dk

Det betyder, at du i væsentligt omfang ikke har levet op til dine forpligtelser som autoriseret psykolog.

EAN-nr:

57 98 000 35 48 21

Afgørelsen bliver offentliggjort på Psykolognævnets hjemmeside.

Åbningstid:

man-fre kl. 9.00-15.00

På de næste sider kan du læse begrundelse, regler med videre.

Nævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

Venlig hilsen

Tina Gehlert Schmidt
Stedfortræder for Psykolognævnets formand

Begrundelse for afgørelsen

Ifølge opdraget af den 11. maj 2018 havde du til opgave at foretage en børnesagkyndig undersøgelse af [.....].

Du var imidlertid ikke i stand til at færdiggøre din undersøgelse, fordi den undersøgte trak sit samtykke til undersøgelsen tilbage.

Sådan vurderer Psykolognævnet sagen

Psykolognævnet vurderer, at der er grundlag for at udtale alvorlig kritik af dit virke i den konkrete sag på baggrund af flere forhold.

Hvad er afgørende for sagen

Vurdering af sandhedsværdi

Ved vurderingen af, at der er grundlag for at udtale alvorlig kritik, lægger nævnet vægt på, at du er gået ud over rammerne for opdraget ved at undersøge og foretage en vurdering af sandhedsværdien af [person 1]'s beskyldninger mod [person 2].

Det fremgår af erklæringens side 10, at du har taget kontakt til en gynækolog og en praktiserende læge for at få oplyst sandhedsværdien af, hvorvidt [.....].

Du anfører blandt andet, at du: [.....]

Du er ikke blevet bedt om at foretage en vurdering af sandhedsværdien af [person 1]'s beskyldninger mod [person 2].

Det er derfor Psykolognævnets vurdering, at din undersøgelse og vurdering af sandhedsværdien får erklæringen til at fremstå negativ i forhold til [person 1].

Sammenblanding af roller

Psykolognævnet lægger også vægt på, at du under samtalerne med [person 1] sammenblander din rolle som undersøger med rollen som behandler.

Det fremgår blandt andet af transskriptionen af din samtale med [person 1] den 22. august 2018, at du både vejleder om psykologhjælp samt diskuterer den psykologbehandling, [person 1] allerede har modtaget.

Dette fremgår eksempelvis af transskriptionens minuttal 42:32: [...]

Ligeledes fremgår følgende af minuttal 1:01.31: [...]

Af dit høringsvar af den 13. maj 2020 fremgår det, at du har læst transskriptionen. Du har ingen bemærkninger haft hertil.

Du har også oplyst, at du er opmærksom på, at det har været forkert af dig at diskutere en anden kollegas behandling. Det fremgår ligeledes, at dit formål hermed har været at forklare din kognitive tilgang.

Nævnet vurderer, at det er udtryk for manglende professionalisme, at du ved din adfærd sammenblander din rolle som undersøger med rollen som behandler.

Det er ikke din opgave som undersøger at kommentere på tidligere iværksat behandling under en samtale, ej heller foreslå alternative behandlingsmuligheder under samtalen med den undersøgte.

Manglende sigende titel

Erklæringen er navngivet børnesagkyndig undersøgelse. Det er nævnets opfattelse, at erklæringer skal have en signede titel eller overskrift. Dette skal sikre, at en læser af erklæringen forstår konteksten af erklæringen.

Du burde derfor i titlen have haft tydeliggjort, at der var tale om en afbrudt børnesagkyndig undersøgelse.

Manglende datering

Erklæringen om den afbrudte børnesagkyndige undersøgelse er udateret. Du har imidlertid oplyst, at erklæringen er sendt til opdragsgiver den 28. september 2018.

Nævnet vurderer, at erklæringen om den afbrudte undersøgelse burde have være dateret. Dette skal sikre, at en læser af erklæringen ved, hvornår erklæringen er udarbejdet.

Gennemgang af erklæring

Du har oplyst, at erklæringen ikke er blevet gennemgået med de undersøgte, fordi undersøgelsen blev afbrudt.

Psykolognævnet vurderer, at erklæringen om den afbrudte børnesagkyndige undersøgelse burde have været gennemgået med de undersøgte, inden erklæringen blev fremsendt til opdragsgiver. Dette gælder også, selvom undersøgelsen blev afbrudt.

Der lægges i den forbindelse vægt på nævnets praksis om, at en erklæring skal gennemgås med de undersøgte, inden erklæringen sendes til opdragsgiver, da det er af betydning for de undersøgtes retssikkerhed.

Dette gælder også, selvom erklæringen ikke er udført og besvaret i fuldt omfang på grund af den undersøgtes forhold.

Manglende journalisering af akter

Det fremgår af dit partshøringsvar, at oplysningerne i erklæringen er et sammendrag af dine notater fra samtalerne, og at din journal i sagen alene består af notater og optegnelser fra samtalerne.

Det fremgår ligeledes af erklæringens side 10, at: [...]

Psykolognævnet vurderer, at der er grundlag for at udtale kritik af, at du ikke har overholdt din journaliseringspligt.

Ved vurderingen heraf lægger nævnet vægt på, at du efter det oplyste hverken har journaliseret dine samtaler med gynækologen og lægen, eller særskilt har journaliseret opdraget.

Ligeledes er din korrespondance med opdragsgiver om, at den undersøgte har trukket sit samtykke tilbage, og at der på trods heraf fortsat skulle udarbejdes en erklæring om den afbrudte undersøgelse, heller ikke journaliseret.

Psykolognævnet lægger afgørende vægt på, at du som autoriseret psykolog har pligt til løbende at føre ordnede optegnelser, og at journalisere akter, som har været af særlig betydning for dit virke i sagen.

Det drejer sig for eksempel om notater om de vigtigste informationer, som understøtter erklæringens oplysninger, herunder opdraget og korrespondancen med opdragsgiver om erklæringens udformning.

Aktindsigt

Det fremgår af sagens akter, at [partsrepræsentant] på vegne af [...] den 6. september 2018 har anmodet om aktindsigt i alle sagsakter vedrørende den afbrudte børnesagkyndige undersøgelse.

Du oplyser, at du, efter rådgivning fra psykologforeningens jurister, har afslået anmodningen om aktindsigt med den begrundelse, at [partsrepræsentant] alene er besidder, og derfor ikke har ret til aktindsigt.

Psykolognævnet vurderer, at der er grundlag for at udtale kritik af, at du ikke har givet [partsrepræsentant] aktindsigt i sagens oplysninger.

Ved vurderingen lægger Psykolognævnet vægt på, at den, om hvis personlige forhold, der er udarbejdet optegnelser over, har ret til indsigt i optegnelserne.

Psykolognævnet bemærker hertil, at [partsrepræsentant] alene har deltaget som bisidder ved undersøgelsesdelen af den afbrudte børnesagkyndige undersøgelse.

Det bemærkes endvidere, at det er korrekt, at den undersøgte ikke kan lade sig partsrepræsentere under selve undersøgelserne. Det vil sige, at det skal være undersøgte selv, som udfører samtalerne, og undersøgte selv, som skal observeres.

For alle øvrige forhold har [partsrepræsentant] været partsrepræsentant, hvilket er dokumenteret ved en indsendt fuldmagt. Partsrepræsentanter kan på vegne af klienten anmode om aktindsigt i sagens oplysninger.

Det betyder, at [partsrepræsentant] som partsrepræsentant har ret aktindsigt i alle sagens akter.

Kritikkens betydning for arbejdet

På baggrund af karakteren af de enkelte kritikpunkter og den samlede mængde af kritikpunkter, vurderer Psykolognævnet, at du i væsentligt omfang har tilsidesat dine forpligtelser som autoriseret psykolog, og at der er grundlag for at udtale alvorlig kritik af dit virke i sagen.

Det er derfor Psykolognævnets vurdering, at den afbrudte børnesagkyndige undersøgelse og erklæringen herom ikke lever op til den faglighed, der forventes af autoriserede psykologer, når de udfærdiger erklæringer.

Om Psykolognævnets afgørelse

Psykolognævnets afgørelse er endelig, og den kan derfor ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Om offentliggørelse på Psykolognævnets hjemmeside

Psykolognævnets afgørelse bliver offentliggjort på nævnets hjemmeside. Det følger af reglerne, at nævnet offentliggør med navns nævnelse afgørelser om alvorlig kritik. Afgørelsen forbliver offentliggjort i 2 år efter den dato, hvor afgørelsen er truffet. Det vil sige, at afgørelsen forbliver offentliggjort til og med den 9. september 2020.

[...]

Bemærkninger til dit høringssvar

Dine bemærkninger er i deres helhed inddraget i sagens behandling, men ændrer ikke ved nævnets vurdering af, at der er grundlag for at udtale alvorlig kritik. Der henvises til begrundelsen for afgørelsen.

[...]