



Ankestyrelsens udtalelse til en journalist

Dato: 31-01-2018

Region Syddanmarks afgørelse om delvist afslag på aktindsigt

Ankestyrelsen

Du har den 28. november 2017 klaget over Region Syddanmarks afgørelse af 20. november 2017 om delvist afslag på aktindsigt i en sag om en navngiven speciallæge.

7998 Statsservice

Region Syddanmark har den 7. december 2017 fastholdt sin afgørelse og fremsendt klagen til Ankestyrelsen, som i medfør af kommunestyrelseslovens § 47 fører tilsynet med kommunerne.

Sagsnummer: 2017 - 84059

SAGSBEHANDLER:

Ann-Britt Møller

Resumé

Telefon: 3341 1200

EAN-Nr. 5798000354821

skriv til os via ast@ast.dk

www.ast.dk

Ad § 23 – interne dokumenter

Ankestyrelsen er ikke enig med Region Syddanmark i, at mailkorrespondancen ikke indeholder oplysninger om en sags faktiske grundlag, der er relevante for sagen, og således medfører, at oplysningerne i de interne e-mails helt eller delvist er undergivet aktindsigt.

Ankestyrelsen har anmodet Region Syddanmark om at genoptage sagens behandling, i relation til regionens interne mailkorrespondance fra perioden den 12. – 14. oktober 2016, og træffe en ny afgørelse, som – i det omfang der på ny meddeles helt eller delvist afslag på aktindsigt – er ledsaget af en nærmere begrundelse for, hvilke retlige og faktiske overvejelser der ligger bag undtagelsen af de forskellige oplysninger i overensstemmelse med forvaltningslovens regler herom.

Ad § 30, nr. 1 og § 33, nr. 5 – oplysninger om private forhold/beskyttelse af private og offentlige interesser

For så vidt angår de undtagne oplysninger om den navngivne psykiaters cpr. nr., adresse, telefonnummer og alder, finder Ankestyrelsen ikke anledning til at antage, at en nærmere undersøgelse af sagen vil føre til en konstatering af, at Region Syddanmark ikke har udøvet et relevant skøn inden for rammerne af de anvendte bestemmelser.

Foruden de ovennævnte oplysninger, ses der tillige at være undtaget oplysninger i regionens interne e-mail af 12. oktober 2016, sendt kl. 14.09, og oplysninger om den navngivne psykiater i e-mail af 13. oktober 2016 til regionen, sendt kl. 09.05, og e-mail af 4. maj 2016 til regionen, sendt kl. 15.20.

Det fremgår ikke af regionens afgørelse af 20. november 2017 eller af regionens brev af 7. december 2017, at de ovennævnte tre afsnit i de nævnte e-mails er undtaget fra aktindsigt, ligesom der heller ikke er henvist til efter hvilken bestemmelse/hvilke bestemmelser i offentlighedsloven og med hvilken begrundelse oplysningerne er undtaget fra aktindsigt.

Ankestyrelsen har anmodet Region Syddanmark om at genoptage sagens behandling og træffe en ny afgørelse, som – i det omfang der på ny meddeles afslag på aktindsigt – er ledsaget af en nærmere begrundelse for, hvilke retlige og faktiske overvejelser der ligger bag undtagelsen af de forskellige oplysninger i overensstemmelse med forvaltningslovens regler herom.

Ad § 30, nr. 2 – oplysninger om drifts- og forretningsforhold m.v.

Det er Ankestyrelsens samlede vurdering af regionens afgørelse af 20. november 2017 sammenholdt med oplysningerne i vikarbureauets e-mails af 14. og 15. november 2017, at der ikke er anledning til at antage, at en nærmere undersøgelse af sagen vil føre til en konstatering af, at Region Syddanmark ikke har udøvet et relevant skøn inden for rammerne af den anvendte bestemmelse.

Nedenfor følger en gennemgang af sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Ankestyrelsens opfattelse.

Sagens baggrund

Det fremgår af sagen, at du den 30. oktober 2017 anmodede Region Syddanmark om aktindsigt i en række oplysninger vedrørende en navngiven psykiater.

Region Syddanmark har oplyst, at psykiateren i en periode har været tilknyttet regionen via et navngivet vikarbureau.

Der fremgår følgende af Region Syddanmarks afgørelse af 20. november 2017:

"Undtagelse af oplysninger efter offentlighedslovens § 30, nr. 2

Efter § 30, nr. 2 omfatter retten til aktindsigt ikke oplysninger om "tekniske indretninger eller fremgangsmåder eller om drifts- eller forretningsforhold el.lign., for så vidt det er af væsentlig økonomisk betydning for den person eller virksomhed, oplysningerne angår, at anmodningen ikke imødekommes. I vejledningen til offentlighedsloven henvises til, at retten til aktindsigt ikke omfatter sådanne oplysninger, hvis aktindsigt heri indebærer en nærliggende risiko for, at der – typisk af konkurrencemæssige grunde – påføres en virksomhed navnlig økonomisk skade af nogen betydning. Det følger endvidere af vejledningen, at myndigheden bør indhente en udtalelse fra de som oplysningerne angår. Dette for at få belyst risikoen ved en udlevering af oplysningerne.

Til brug for vurderingen har Region Syddanmark således indhentet udtalelse fra [navn udeladt] i anledning af den konkrete aktindsigtsanmodning.

[Navn udeladt] har udtalt, at oplysninger om pris samt oplysninger om konsulenter bør undtages fra aktindsigt, idet en offentliggørelse af oplysningerne vurderes at ville medfø-

re en risiko for at [navn udeladt] – af konkurrencemæssige årsager – vil lide væsentlig økonomisk skade.

På baggrund af ovenstående har Region Syddanmark undtaget oplysninger om pris samt oplysninger om konsulenter fra aktindsigt, jf. § 30, nr. 2.

Region Syddanmark har vurderet, om der kan gives aktindsigt i de pågældende oplysninger efter meroffentlighedsprincippet i offentlighedslovens § 14. Afvejningen af på den ene side de beskyttelseshensyn, der ligger bag bestemmelsen i offentlighedslovens § 30, nr. 2 og på den anden side de interesser, der ligger bag anmodningen om aktindsigt, har ført til, at Region Syddanmark ikke finder grundlag for at give aktindsigt i oplysningerne efter meroffentlighedsprincippet.

Undtagelse af oplysninger efter offentlighedslovens § 33, nr. 5

Region Syddanmark har endvidere undtaget oplysninger om cpr.nr. og adresse. Det er Region Syddanmarks vurdering, at de pågældende oplysninger har karakter af følsomme oplysninger efter § 33, nr. 5.

Det følger af offentlighedslovens § 33, nr. 5, at retten til aktindsigt kan begrænses i det omfang det er nødvendigt til beskyttelse af væsentlige hensyn til private eller offentlige interesser, hvor hemmeligholdelse efter forholdets særlige karakter er påkrævet.

Region Syddanmark har vurderet, om der kan gives aktindsigt i de pågældende oplysninger efter meroffentlighedsprincippet i offentlighedslovens § 14. Afvejningen af på den ene side de beskyttelseshensyn, der ligger bag bestemmelsen i offentlighedslovens § 33, nr. 5 og på den anden side de interesser, der ligger bag anmodningen om aktindsigt, har ført til, at Region Syddanmark ikke finder grundlag for at give aktindsigt i oplysningerne efter meroffentlighedsprincippet.

Undtagelse af intern korrespondance, jf. § 23

Region Syddanmark har undtaget intern korrespondance fra aktindsigt, jf. offentlighedslovens § 23.

Hensynet bag bestemmelsen i § 23 er at sikre en beskyttelse af forvaltningsmyndighedernes interne og politiske beslutningsproces. Herudover har bestemmelsen til formål at sikre en beskyttelse af de offentligt ansattes arbejdsvilkår derved at de sikres adgang til på en fri og formløs møde at foretage deres overvejelser og udføre det forberedende arbejde, uden det pres en eventuel senere offentliggørelse af ufærdige eller foreløbige overvejelser kan udgøre.

Region Syddanmark har vurderet, at dokumenterne ikke er omfattet af bestemmelsen i offentlighedslovens § 26, hvorefter der er adgang til aktindsigt i visse interne dokumenter i endelig form.

Region Syddanmark har desuden vurderet, at der ikke i dokumenterne findes faktiske oplysninger eller eksterne faglige vurderinger, jf. § 28, der er relevante for sagen.

Region Syddanmark har vurderet, om der kan gives aktindsigt i de pågældende dokumenter efter meroffentlighedsprincippet i offentlighedslovens § 14. Afvejningen af på den ene side de beskyttelseshensyn, der ligger bag bestemmelsen i offentlighedslovens § 23, stk. 1 og på den anden side de interesser, der ligger bag anmodningen om aktindsigt, har ført til, at Region Syddanmark ikke finder grundlag for at give aktindsigt i oplysningerne efter meroffentlighedsprincippet.”

Region Syddanmark ved brev af 7. december 2017 oversendt din klage af 28. november 2017 til Ankestyrelsen, og regionen har i den forbindelse fastholdt afgørelsen af 20. november 2017. Regionen er desuden fremkommet med en uddybende begrundelse i relation til de undtagne oplysninger i kontrakten og korrespondancen med vikarbureauet. Regionen har anført følgende:

”Det er fortsat Region Syddanmarks vurdering, at de undtagne oplysninger/dokumenter, med rette er undtaget i henhold til offentlighedslovens §§ 23, 30, nr. 2 og 33, nr. 5. Region Syddanmark er dog blevet opmærksom på, at der retteligt også skal henvises til offentlighedslovens § 30, nr. 1, hvilket beklageligvis ikke fremgår af svaret til [navn udeladt].

I det omfang dokumenterne indeholder oplysninger om enkeltpersoners private forhold, er disse således også undtaget fra aktindsigt med henvisning til § 30, nr. 1. Det følger af bestemmelsen, at retten til aktindsigt ikke omfatter oplysninger om enkeltpersoners private, herunder økonomiske forhold.

Region Syddanmark har vurderet, om der kan gives aktindsigt i oplysninger omfattet af § 30, nr. 1, efter meroffentlighedsprincippet i offentlighedslovens § 14. Afvejningen af på den ene side de beskyttelsehensyn, der ligger bag bestemmelsen i offentlighedslovens § 30, nr. 1 og på den anden side de interesser, der ligger bag anmodningen om aktindsigt, har ført til, at Region Syddanmark ikke finder grundlag for at give aktindsigt i oplysningerne efter meroffentlighedsprincippet.”

Region Syddanmark har den 18. januar 2018 efter anmodning fra Ankestyrelsen sendt det fulde materiale uden overstregninger samt den interne korrespondance, som anmodningen om aktindsigt omfatter, til brug for vores vurdering af sagen.

Af det den 18. januar 2018 tilsendte materiale fremgår det, at der er tale om regionens interne mailkorrespondance fra perioden den 12. – 14. oktober 2016. Endvidere er der vedlagt mailkorrespondance mellem regionen og vikarbureauet fra perioden den 31. oktober – 15. november 2017 i anledning af anmodningen om aktindsigt af 30. oktober 2017. Af denne korrespondance fremgår tillige e-mails af 14. og 15. november 2017 fra vikarbureauet med bemærkninger i forhold til udleveringen af materialet i forbindelse med aktindsigten.

Ankestyrelsens kompetence

Ankestyrelsen fører i medfør af regionslovens § 30 tilsynet med regionerne. Det fremgår af regionslovens § 31, at lov om kommunernes styrelse kapitel VI og VII (§§ 47-56) om tilsynet med kommunerne finder tilsvarende anvendelse for Ankestyrelsens tilsyn med regionerne.

Ankestyrelsen fører tilsyn med, at regionerne overholder den lovgivning, der særligt gælder for offentlige myndigheder, jf. kommunestyrelseslovens § 48, stk. 1.

Ankestyrelsen beslutter efter kommunestyrelseslovens § 48 a, om der er tilstrækkelig anledning til at rejse en tilsynssag.

Ankestyrelsen kan udtale sig om lovligheden af regionale dispositioner eller unkladelser, jf. kommunestyrelseslovens § 50.

Ankestyrelsens udtalelse

Offentlighedsloven (lov nr. 606 af 12. juni 2013) finder efter lovens § 2 anvendelse på al virksomhed, der udøves af myndigheder inden for den offentlige forvaltning.

Det fremgår af offentlighedslovens § 7, stk. 1 og 2, at enhver med de undtagelser, der er nævnt i §§ 19-35, kan forlange at blive gjort bekendt med dokumenter, der er indgået til eller oprettet af en myndighed m.v. som led i administrativ sagsbehandling i forbindelse med dens virksomhed.

Følgende fremgår af offentlighedslovens §§ 23, stk. 1, 26, 28, 30 og 33, nr. 5:

”§ 23

Retten til aktindsigt omfatter ikke interne dokumenter. Som interne dokumenter anses

- 1) dokumenter, der ikke er afgivet til udenforstående,
- 2) dokumenter, der efter § 24, stk. 1, udveksles på et tidspunkt, hvor der er konkret grund til at antage, at en minister har eller vil få behov for embedsværkets rådgivning og bistand, og
- 3) dokumenter, der efter § 25 udveksles i forbindelse med økonomiske eller politiske forhandlinger eller i forbindelse med drøftelser om fælles kommunale og regionale politiske initiativer.

[...]

§ 26

Retten til aktindsigt omfatter uanset § 23, stk. 1, interne dokumenter, som foreligger i endelig form, når

- 1) dokumenterne alene gengiver indholdet af den endelige beslutning vedrørende en sags afgørelse,
- 2) dokumenterne alene indeholder en gengivelse af oplysninger, som der har været pligt til at notere efter § 13,
- 3) dokumenterne er selvstændige dokumenter, der er udarbejdet for at tilvejebringe bevismæssig eller anden tilsvarende klarhed med hensyn til en sags faktiske omstændigheder,
- 4) dokumenterne indeholder generelle retningslinjer for behandlingen af bestemte sagstyper eller
- 5) dokumenterne indeholder en systematiseret gengivelse af praksis på bestemte sagsområder.

§ 28

Retten til aktindsigt i dokumenter omfattet af § 23, § 24, stk. 1, § 25 og § 27, nr. 1-4, omfatter uanset disse bestemmelser oplysninger om en sags faktiske grundlag, i det omfang oplysningerne er relevante for sagen. Det samme gælder oplysninger om eksterne faglige vurderinger, som findes i dokumenter, der er omfattet af § 23, § 24, stk. 1, § 25 og § 27, nr. 1-3.

Stk. 2.

Stk. 1 gælder ikke, i det omfang

- 1) det vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug,
- 2) de pågældende oplysninger fremgår af andre dokumenter, som udleveres i forbindelse med aktindsigten, eller
- 3) oplysningerne er offentligt tilgængelige.

§ 30

Retten til aktindsigt omfatter ikke oplysninger om

- 1) enkeltpersoners private, herunder økonomiske, forhold og
- 2) tekniske indretninger eller fremgangsmåder eller om drifts- eller forretningsforhold el.lign., for så vidt det er af væsentlig økonomisk betydning for den person eller virksomhed, oplysningerne angår, at anmodningen ikke imødekommes.

§ 33

Retten til aktindsigt kan begrænses, i det omfang det er nødvendigt til beskyttelse af væsentlige hensyn til:

[...]

- 5) Private og offentlige interesser, hvor hemmeligholdelse efter forholdets særlige karakter er påkrævet.”

Ad § 23 – interne dokumenter

Regionen har ved afgørelsen af 20. november 2017 oplyst, at regionen har undtaget den interne korrespondance fra aktindsigt, jf. offentlighedslovens § 23. Regionen har videre vurderet, at dokumenterne ikke er omfattet af bestemmelsen i offentlighedslovens § 26, og at der ikke i dokumenterne findes faktiske oplysninger eller eksterne faglige vurderinger, der er relevante for sagen, jf. offentlighedslovens § 28.

Regionen har desuden vurderet, hvorvidt der kan gives aktindsigt i oplysningerne efter meroffentlighedsprincippet i offentlighedslovens § 14.

Af det materiale, som regionen sendte den 18. januar 2018 fremgår det, at der er tale om regionens interne mailkorrespondance fra perioden den 12. – 14. oktober 2016.

Det er Ankestyrelsens opfattelse, at de omhandlede e-mails er omfattet af offentlighedslovens § 23, stk. 1, nr. 1, hvorefter retten til aktindsigt ikke omfatter interne dokumenter.

Vi lægger herved vægt på, at de omhandlede e-mails – som sagen foreligger oplyst – udelukkende er udvekslet internt i Region Syddanmark.

Samtidig er Ankestyrelsen enig med Region Syddanmark i, at der ikke er ret til aktindsigt i de omhandlede dokumenter efter offentlighedslovens § 26 om ret til aktindsigt i endelige dokumenter. Vi lægger herved vægt på, at korrespondancen ikke ses at være omfattet af de situationer, der er omfattet af § 26, nr. 1-5.

Imidlertid er Ankestyrelsen ikke enig med Region Syddanmark i, at mailkorrespondancen ikke indeholder oplysninger om en sags faktiske grundlag, der er relevante for sagen, og således medfører, at oplysningerne i de ovennævnte interne e-mails helt eller delvist er undergivet aktindsigt.

Vi bemærker, at der fremgår følgende af de specielle bemærkninger til § 28 i forslag til lov om offentlighed i forvaltningen, lovforslag nr. 144 af 7. februar 2013:

”Betydningen af, at en oplysning er omfattet af bestemmelserne i stk. 1, 1. og 2. pkt., er på den ene side, at oplysningerne er undergivet aktindsigt, uanset at de er indeholdt i et dokument, der som sådan er undtaget fra aktindsigt. På den anden side vil oplysningerne efter omstændighederne kunne undtages fra aktindsigt efter undtagelsesbestemmelserne i lovforslagets §§ 30-33, ligesom der ikke vil være ret til aktindsigt i oplysningerne, hvis de er omfattet af en særlig tavshedspligtsbestemmelse omfattet af § 35.”

På baggrund af det ovennævnte har Ankestyrelsen således anmodet Region Syddanmark om at genoptage sagens behandling, i relation til regionens interne mailkorrespondance fra perioden den 12. – 14. oktober 2016, og træffe en ny afgørelse, som – i det omfang der på ny meddeles helt eller delvist afslag på aktindsigt – er ledsaget af en nærmere begrundelse for, hvilke retlige og faktiske overvejelser der ligger bag undtagelsen af de forskellige oplysninger i overensstemmelse med forvaltningslovens regler herom.

Ad § 30, nr. 1, og § 33, nr. 5 – oplysninger om private forhold/beskyttelse af private og offentlige interesser

Region Syddanmark har ved afgørelsen af 20. november 2017 oplyst, at regionen har undtaget oplysninger om cpr. nr. og adresse med henvisning til, at de pågældende oplysninger har karakter af følsomme oplysninger efter offentlighedslovens § 33, nr. 5.

Regionen har efterfølgende i brev af 7. december 2017 oplyst, at der rettelig også skal henvises til offentlighedslovens § 30, nr. 1.

Regionen har vedrørende begge bestemmelser vurderet, hvorvidt der kan gives aktindsigt i oplysningerne efter meroffentlighedsprincippet i offentlighedslovens § 14.

Det fremgår af sagens bilag, at der vedrørende en navngiven psykiater, der via et vikarbureau har været tilknyttet regionen, er undtaget oplysninger om cpr. nr., adresse, telefonnummer, alder og andre oplysninger.

Det er Ankestyrelsens opfattelse, at offentlighedslovens § 21 ikke finder anvendelse i den angivne situation, eftersom den navngivne psykiater ikke er ansat af regionen, men alene er tilknyttet regionen via et vikarbureau. Den beskyttelse der tilsigtes med offentlighedslovens § 21 i relation til oplysninger om den enkelte ansattes forhold findes imidlertid at kunne ydes efter opsamlingsbestemmelsen i offentlighedslovens § 33, nr. 5, hvis der er tale om sager, der ikke er omfattet af § 21, men hvor der er tale om den samme karakter af oplysninger, som indgår i en personalesag.

Vi kan henvise til, at der fremgår følgende af de specielle bemærkninger til § 21 i forslag til lov om offentlighed i forvaltningen, lovforslag nr. 144 af 7. februar 2013:

”I de tilfælde, hvor dokumenter fra konkrete personalesager (tillige) indgår i generelle personalesager eller i andre sager, vil der normalt - på baggrund af de hensyn, der ligger

bag bestemmelsen i stk. 2 - kunne gives afslag på aktindsigt i de nævnte dokumenter fra den konkrete sag efter § 33, nr. 5.”

For så vidt angår de undtagne oplysninger om den navngivne psykiaters cpr. nr., adresse, telefonnummer og alder, finder Ankestyrelsen ikke anledning til at antage, at en nærmere undersøgelse af sagen vil føre til en konstatering af, at Region Syddanmark ikke har udøvet et relevant skøn inden for rammerne af de anvendte bestemmelser i offentlighedslovens §§ 30, nr. 1 og 33, nr. 5.

Foruden de ovennævnte oplysninger, ses der tillige at være undtaget oplysninger i regionens interne e-mail af 12. oktober 2016, sendt kl. 14.09, og oplysninger om den navngivne psykiater i e-mail af 13. oktober 2016 til regionen, sendt kl. 09.05, og e-mail af 4. maj 2016 til regionen, sendt kl. 15.20.

Det fremgår ikke af regionens afgørelse af 20. november 2017 eller af regionens brev af 7. december 2017, at de ovennævnte tre afsnit i de nævnte e-mails er undtaget fra aktindsigt, ligesom der heller ikke henviser til efter hvilken bestemmelse/hvilke bestemmelser i offentlighedsloven og med hvilken begrundelse oplysningerne er undtaget fra aktindsigt.

Ankestyrelsens efterprøvelse af om Region Syddanmark har hjemmel til at meddele dig afslag på aktindsigt i de ovennævnte oplysninger forudsætter, at det kan konstateres, hvilke nærmere retlige og faktiske overvejelser der ligger bag regionens afslag på aktindsigt.

Det er Ankestyrelsens opfattelse, at der ikke i sagen foreligger et sådant prøvelsesgrundlag.

Ankestyrelsen har derfor anmodet Region Syddanmark om at genoptage sagens behandling og træffe en ny afgørelse, som – i det omfang der på ny meddeles afslag på aktindsigt – er ledsaget af en nærmere begrundelse for, hvilke retlige og faktiske overvejelser der ligger bag undtagelsen af de forskellige oplysninger i overensstemmelse med forvaltningslovens regler herom.

Ad § 30, nr. 2 – oplysninger om drifts- og forretningsforhold m.v.

Region Syddanmark har ved afgørelsen af 20. november 2017 oplyst, at regionen har undtaget oplysninger om pris samt oplysninger om konsulenter fra aktindsigt, jf. offentlighedslovens § 30, nr. 2. Regionen har til brug for sin afgørelse indhentet en udtalelse fra vikarbureauet, der citeres for at have udtalt, "...at oplysninger om pris samt oplysninger om konsulenter bør undtages fra aktindsigt, idet en offentliggørelse af oplysningerne vurderes at ville medføre en risiko for at [navn udeladt] – af konkurrencemæssige årsager – vil lide væsentlig økonomisk skade.”

Den 18. januar 2018 har regionen fremsendt sagens akter tillige med e-mails af 14. og 15. november 2017 fra vikarbureauet med bemærkninger i forhold til udleveringen af materialet i forbindelse med aktindsigten.

Det fremgår af sagens oplysninger, at der er undtaget oplysninger om vederlag til den navngivne psykiater – herunder beløb til bolig og forskellige timepriser – og oplysninger om vikarbureauets konsulenter. Vedrørende konsulenterne er navne, mailadresser, telefonnumre og et billede undtaget fra aktindsigt med henvisning til offentlighedslovens § 30, nr. 2.

Det er Ankestyrelsens samlede vurdering af regionens afgørelse af 20. november 2017 sammenholdt med oplysningerne i vikarbureauets e-mails af 14. og 15. november 2017, at der ikke er anledning til at antage, at en nærmere undersøgelse af sagen vil føre til en konstatering af, at Region Syddanmark ikke har udøvet et relevant skøn inden for rammerne af den anvendte bestemmelse.

Da Region Syddanmark har inddraget offentlighedslovens § 14 og § 34 – sidstnævnte ved i praksis kun at undtage enkelte oplysninger af det samlede materiale – i regionens overvejelser af spørgsmålet om din ret til aktindsigt, og i den forbindelse har foretaget en skønsmæssig vurdering, der ligger inden for rammerne af de anvendte bestemmelser, foretager Ankestyrelsen ikke videre vedrørende dette punkt.

Som ovennævnt har Region Syddanmark den 18. januar 2018 sendt sagens akter til Ankestyrelsen til brug for nærværende sag. Blandt materialet er mailkorrespondance mellem regionen og vikarbureauet fra perioden den 31. oktober – 15. november 2017 i anledning af anmodningen om aktindsigt af 30. oktober 2017. Af denne korrespondance fremgår tillige e-mails af 14. og 15. november 2017 fra vikarbureauet med bemærkninger i forhold til udleveringen af materialet i forbindelse med aktindsigten. Det fremgår ikke af oplysningerne fra regionen, hvorvidt du tillige er meddelt aktindsigt i materialet tilkommet efter din anmodning om aktindsigt. Ankestyrelsen har derfor ikke taget stilling til aktindsigt i dette materiale.

Ankestyrelsen har sendt en kopi af dette brev til Region Syddanmark.

Udtalelsen vil blive offentliggjort på www.ast.dk i anonymiseret form.

Venlig hilsen



Hanne Villumsen
Kontorchef



Ann-Britt Møller