



Ankestyrelsens brev til en borger

Dato: 17-01-2018

## Henvendelse vedrørende Akutberedskabet i Region Hovedstaden om aktindsigt

Du har den 3. januar 2017 rettet henvendelse til Statsforvaltningen – der på daværende tidspunkt varetog tilsynet med kommuner og regioner - med klage over afgørelse fra Akutberedskabet i Region Hovedstaden om aktindsigt i en lydfil vedrørende dit opkald til 112 den 12. november 2016.

Ankestyrelsen

7998 Statsservice

**Sagsnummer:** 2017 - 1397

**SAGSBEHANDLER:**

Signe Pinnerup Mathiesen

Statsforvaltningen har den 5. januar 2017 videresendt din henvendelse til Akutberedskabet i Region Hovedstaden i medfør af offentlighedslovens § 37, hvorefter en klage over en afgørelse om aktindsigt skal fremsendes til den myndighed, der klages over.

Telefon: 3341 1200

EAN-Nr. 5798000354821

skriv til os via [ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk)

[www.ast.dk](http://www.ast.dk)

Det fremgår af brev af 11. januar 2017 fra Akutberedskabet i Region Hovedstaden til Statsforvaltningen, at Akutberedskabet i Region Hovedstaden har genvurderet afgørelsen og fastholder denne med den angivne begrundelse.

Tilsynet med regionerne varetages i medfør af regionslovens § 30 fra 1. april 2017 af Ankestyrelsen.

Det fremgår af regionslovens § 31, at lov om kommunernes styrelses kapitel VI og VII (§§ 47-56) om tilsynet med kommunerne finder tilsvarende anvendelse for Ankestyrelsens tilsyn med regionerne.

### Resumé

Det er på baggrund af de foreliggende oplysninger Ankestyrelsens vurdering, at Akutberedskabet i Region Hovedstaden ikke i den konkrete sag har foretaget et konkret skøn, idet Ankestyrelsen forstår Akutberedskabet i Region Hovedstadens afgørelse og begrundelse således, at Akutberedskabet i Region Hovedstaden har en fast praksis, hvorefter lydfiler ikke udleveres, men at der alene gives aktindsigt i lydfiler i form af transskriptioner samt mulighed for aflytning af de omhandlede lydfiler. Der er således efter Ankestyrelsens opfattelse ikke redegjort for, at der er foretaget et relevant skøn, der ligger inden for lovens rammer.

Ankestyrelsen har på den baggrund anmodet Akutberedskabet i Region Hovedstaden om at genoptage sagens behandling og tage fornyet stilling til din anmodning om aktindsigt.

Her følger en gennemgang af sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Ankestyrelsens opfattelse.

### **Sagens baggrund**

Du har ved e-mail af 16. november 2016 anmodet Hovedstadens beredskab om aktindsigt i lydfil fra alarmopkald foretaget den 12. november 2016 af dig vedrørende din ægtefælle. Du har henvist til, at du oplevede sygeplejersken som "arrogant, korreksende og ubehagelig."

Akutberedskabet i Region Hovedstaden har ved brev til dig af 29. november 2016 anført følgende:

"Den Præhospitale Virksomhed – Akutberedskabet har den 16. november 2016 modtaget din anmodning om aktindsigt vedr. dit opkald til 112 den 12. november 2016. Du anmoder om skriftlig aktindsigt og tilsendelse af lydfilen.

Vi kan oplyse, at Akutberedskabet ikke udleverer lydfiler, men giver aktindsigt i lydfiler i form af transskriptioner. Du skal naturligvis have mulighed for selv at sikre, at transskriptionen er en korrekt gengivelse af din samtale. Vi tilbyder derfor, at du kan komme til Akutberedskabet, Telegrafvej 5 i Ballerup, hvor du kan aflytte samtalen. Du bedes rette henvendelse via mail til Akutberedskabet, såfremt du ønsker at træffe aftale om at benytte denne mulighed.

Vedlagt dette brev er følgende materiale:

- 121116 - kl. 22.49 Journal
- Transskription 121116 – kl. 22.49 112 opkald"

Det fremgår endvidere af sagens oplysninger, at Akutberedskabet i Region Hovedstaden efterfølgende den 14. december 2016 har modtaget din anmodning om at få tilsendt lydfilen vedrørende dit opkald til 112 den 12. november 2016.

Akutberedskabet i Region Hovedstaden har ved brev til dig af 2. januar 2017 blandt andet anført følgende:

"Som nævnt i vores skrivelse til dig den 29. november 2016 udleverer Akutberedskabet ikke lydfiler, men giver aktindsigt i lydfiler i form af transskriptioner. Lydfilerne benyttes alene til kvalitetssikring og kvalitetsudvikling i Akutberedskabet. Vi udleverer ikke selve lydfilerne med det formål at beskytte implicerede sundhedspersoners stemmer, som indgår i lydfilerne.

Idet du ønsker at få udleveret selve lydfilen, anmoder du således om aktindsigt i dit opkald i en anden form end den som Akutberedskabet tilbyder. Spørgsmålet er reguleret i § 40 i lov om offentlighed i forvaltningen. Det følger heraf, at dokumenter skal udleveres i den form, som den, der har fremsat anmodningen, ønsker, men at dette kan fraviges af myndigheden, når der foreligger tungtvejende modhensyn og/eller det er meget vanskeligt at give aktindsigt i den ønskede form. Vi anser beskyttelsen af implicerede sundhedspersoner i lydfilerne for at være et tungtvejende modhensyn. Det vil dertil kræve omfattende ekstern teknisk bistand at få sløret den sundhedsfaglige medarbejders stemme i lydfilerne, og dermed at udarbejde nye lydfiler. Det fremgår af

den kommenterede offentlighedslov (Offentlighedslovens med kommentarer af Mohammad Ahsan, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 2014, side 674), at pligten til at udlevere dokumenter i den form, som den, der har fremsat anmodningen, ønsker, ikke indebærer en pligt for myndigheden til at udarbejde materialet i en anden form, end der allerede foreligger hos myndigheden.

Som beskrevet i brevet til dig 29. november 2016 har du naturligvis fortsat mulighed for selv at sikre, at transskriptionerne er en korrekt gengivelse af din samtale. Derfor arrangerer vi gerne et nyt møde ved Akutberedskabet i Ballerup, hvor du kan aflytte samtalen. Du kan henvende dig til ovenstående mailadresse for at arrangere tidspunktet for en eventuel aflytning af filen."

### **Ankestyrelsens kompetence**

Ankestyrelsen fører tilsyn med, at regionerne overholder den lovgivning, der særligt gælder for offentlige myndigheder, jf. regionslovens §§ 30-31, og kommunestyrelseslovens § 48, stk. 1. 1.

Ankestyrelsen kan udtale sig om lovligheden af regionale dispositioner eller undladelser, jf. regionslovens § 31 og kommunestyrelseslovens § 50.

### **Ankestyrelsens udtalelse**

Af offentlighedslovens § 40, stk. 1, fremgår følgende:

"Dokumenterne skal udleveres i den form, som den, der har fremsat anmodningen, ønsker. Dette gælder dog ikke,

- 1) hvis det er umuligt eller meget vanskeligt eller der foreligger andre tungtvejende modhensyn, eller
- 2) hvis materialet er offentligt tilgængeligt."

I Offentlighedsloven med kommentarer af Mohammad Ahsan, 1. udgave, 2014, side 675-677, er følgende anført vedrørende offentlighedslovens § 40, stk. 1, nr. 1:

"En myndigheds adgang til at gøre brug af undtagelserne til at udlevere dokumenterne i en bestemt form – f.eks. i fotokopi – beror på et konkret skøn på grundlag af sagens foreliggende omstændigheder. Dette indebærer på den ene side, at en myndighed ikke kan etablere en praksis, hvor myndigheden altid og uden videre (dvs. uden at foretage et konkret skøn) nægter at udlevere dokumenter i en bestemt form. På den anden side kan der dog være sådanne helt særlige tilfælde, at myndigheden – efter et konkret skøn – i almindelighed kommer frem til, at dokumenterne ikke kan udleveres i en bestemt form, jf. også FOB 2011-5-4, der er refereret nedenfor under punkt 3.2.

(...)

En myndighed kan i øvrigt efter § 40, stk. 1, nr. 1, afslå at gennemføre aktindsigten i form af udlevering af en kopi af, hvis der foreligger *tungtvejende modhensyn*. Myndigheden kan således gennemføre aktindsigten i form af gennemsyn – og nægte udlevering af kopi – hvis der foreligger en konkret risiko for, at udleverede kopier mv. vil blive anvendt på en retsstridig måde. Det kan f.eks. være tilfældet, hvis der foreligger en mistanke om, at kopierne vil blive brugt til en (strafbar) trussel eller lignende over for tredjemand. Endvidere kan det være tilfældet, hvis der foreligger en

konkret viden om, at den aktindsigtssøgende vil misbruge udleverede dokumenter eller oplysninger i strid med ophavsretten, jf. FOB 2009-9-1 og pkt. 5.2. nedenfor.”

Folketingets Ombudsmand har i sagen 2011-5-4 tidligere taget stilling til Kriminalforsorgens daværende faste praksis, hvorefter der alene blev meddelt aktindsigt i egne handleplansskemaer til indsatte i statsfængslet i form af gennemsyn efter (enslydende) bestemmelse i forvaltningslovens § 16, stk. 3. Ombudsmanden anmodede Justitsministeriet om en udtalelse i sagen. Ministeriet udtalte, at muligheden i § 16, stk. 3, for at nægte udlevering af afskrift eller fotokopi beror på et skøn. Derfor vil en generel praksis, hvor en forvaltningsmyndighed nægter udlevering uden at foretage en konkret vurdering, ikke være forenelig med bestemmelsen. Justitsministeriet udtalte imidlertid samtidig, at det efter ministeriets opfattelse ikke kan udelukkes, at der i visse typer af sager kan gøre sig helt særlige forhold gældende som betyder, at der i almindelighed vil foreligge tungtvejende grunde, der med afgørende vægt taler imod udlevering af afskrift eller fotokopi. Det vil dog også i sådanne sager være et krav, at forvaltningsmyndigheden i hvert enkelt tilfælde foretager et konkret skøn på grundlag af de foreliggende omstændigheder. Ombudsmanden tilsluttede sig Justitsministeriets opfattelse.

Det er på baggrund af de foreliggende oplysninger herefter Ankestyrelsens vurdering, at Akutberedskabet i Region Hovedstaden ikke i den konkrete sag har foretaget et konkret skøn, idet Ankestyrelsen forstår Akutberedskabet i Region Hovedstadens afgørelse og begrundelse således, at Akutberedskabet i Region Hovedstaden har en fast praksis, hvorefter lydfiler ikke udleveres, men at der alene gives aktindsigt i lydfiler i form af transskriptioner samt mulighed for aflytning af de omhandlede lydfiler. Der er således efter Ankestyrelsens opfattelse ikke redegjort for, at der er foretaget et relevant skøn, der ligger inden for lovens rammer.

Ankestyrelsen har på den baggrund anmodet Akutberedskabet i Region Hovedstaden om at genoptage sagens behandling og tage fornyet stilling til din anmodning om aktindsigt.

Det bemærkes, at vi ikke herved har taget stilling til lovligheden af Akutberedskabet i Region Hovedstadens afgørelse om ikke at meddele dig aktindsigt efter offentlighedslovens § 40, stk. 1, nr. 1.

Ankestyrelsen skal beklage den lange sagsbehandlingstid.

Ankestyrelsen har sendt en kopi af dette brev til Region Hovedstaden.

Venlig hilsen



Signe Pinnerup Mathiesen