



Ankestyrelsens brev til Kolding
Kommune

2. november 2018

Radio 24syv's anmodning om aktindsigt

Nyhedschef [A] har på vegne af Radio 24syv den 7. september 2018 klaget til Kolding Kommune over kommunens afgørelse af samme dato om delvist afslag på aktindsigt i sagen om Barack Obamas besøg.

Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Kolding Kommune har den 21. september 2018 fastholdt sin afgørelse og sendt sagen til Ankestyrelsen.

Tel +45 3341 1200

Resumé

Offentlighedslovens § 30, nr. 2, kan efter Ankestyrelsens opfattelse ikke antages at omfatte den interesse og økonomiske betydning, der for Foreningen [B] er forbundet med at kunne honorere et krav om fortrolighed, der herved får karakter af et diskretionstilsagn i forhold til den part foreningen har indgået kontrakten med.

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

På den baggrund er det Ankestyrelsens opfattelse, at Kolding Kommune ikke med den anførte begrundelse har været berettiget til at meddele afslag på aktindsigt efter offentlighedslovens § 30, nr. 2, i kommunens oplysninger, der er relateret til eller direkte afspejler overvejelser, forhandlinger eller informationer om den kontrakt, som Foreningen [B] har indgået med repræsentanter for Barack Obama.

Det er endvidere Ankestyrelsens vurdering, at Kolding Kommune ikke med den anførte begrundelse har været berettiget til at undtage oplysninger om en anden virksomheds eventuelle støtte til arrangementet efter offentlighedslovens § 30, nr. 2.

Efter vores opfattelse indeholder kommunens begrundelse ikke en konkretisering af, hvilke økonomiske skadevirkninger det vil have for den

omhandlede virksomhed, hvis der gives aktindsigt i de undtagne oplysninger.

Ankestyrelsen anmoder på denne baggrund Kolding Kommune om at genoptage sagens behandling og træffe en ny afgørelse om aktindsigt.

Ankestyrelsen har ikke herved taget stilling til, om Kolding Kommune med en mere udførlig begrundelse kan undtage de omhandlede oplysninger fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 30, nr. 2.

På de næste sider kan læses mere om sagen.

Sagens baggrund

Nyhedschef [A] har på vegne af Radio 24syv den 29. august 2018 anmodet Kolding Kommune om aktindsigt i alle dokumenter vedrørende Barack Obamas besøg i Kolding.

Kommunen har den 7. september 2018 meddelt nyhedschefen delvist afslag på aktindsigt i blandt andet en række oplysninger i sagen med henvisning til offentlighedslovens § 30, nr. 2. Kommunen har begrundet sit afslag vedrørende disse oplysninger med følgende:

" [...]

Der er undtaget en række oplysninger i flere af dokumenterne i henhold til offentlighedslovens § 30, nr. 2, som har følgende ordlyd:

"Retten til aktindsigt omfatter ikke oplysninger om

-

2) tekniske indretninger eller fremgangsmåder eller om drifts- eller forretningsforhold el. lign., for så vidt det er af væsentlig økonomisk betydning for den person eller virksomhed, oplysningerne angår, at anmodningen ikke imødekommes. "

Kommunen har bedt Foreningen [B] oplyse, om en aktindsigt i kommunens sag vil påføre foreningen et økonomisk tab, og om der dermed er oplysninger i dokumenterne, som skal undtages efter offentlighedslovens § 30, nr. 2. Foreningen bedes i givet fald beskrive, hvilke økonomiske skadevirkninger, der er tale om.

Foreningen har meddelt følgende:

“Foreningen [B]har gennemgået kommunens dokumenter vedr. Obama besøget. Ifølge kontrakten, som Foreningen [B] har indgået med repræsentanter for den amerikanske præsident, skal der være total fortrolighed omkring alle vilkår i kontrakten, herunder økonomi. Navnet på repræsentanter for den amerikanske præsident må ikke offentliggøres jf. den indgåede kontrakt.

En offentliggørelse af de private partnere bag arrangementet, indhold vedrørende de forhandlinger der er pågået, eller den dybt fortrolige mail korrespondance, der har været ført, vil medføre en aflysning af arrangementet med begrundelse i kontraktbrud.

En aflysning af arrangementet vil medføre et stort økonomisk tab for Foreningen [B].”

Foreningens bemærkninger er indgået i Kommunens besvarelse af aktindsigten. Kolding Kommune har undtaget oplysninger i dokumenterne i medfør af bestemmelsen i offentlighedslovens § 30, nr. 2. Der er tale om oplysninger, der er relateret til eller direkte afspejler overvejelser, forhandlinger eller informationer om den kontrakt, som Foreningen [B] har indgået med repræsentanter for Barack Obama. Der er således tale om forretningsforhold, hvor det er af væsentlig økonomisk betydning for Foreningen [B] at anmodningen ikke imødekommes. Det tilføjes i den forbindelse, at det fremgår af bemærkningerne til offentlighedslovens § 30, nr. 2, at der gælder en klar formodning for, at udlevering af oplysningerne vil indebære en nærliggende risiko for, at virksomheden eller den person, oplysningerne angår, vil lide skade af betydning.[...]”

Kommunen har desuden meddelt afslag på meraktindsigt i de ovennævnte oplysninger efter offentlighedslovens § 14.

Nyhedschefen har den 7. september 2018 klaget til kommunen over afgørelsen og har den 11. september 2018 blandt andet supplerende anført, at kommunen ikke kan undtage oplysninger med henvisning til diskretionstilsagn.

Kolding Kommune har den 21. september 2018 genvurderet sagen og har fast holdt sin afgørelse med følgende supplerende bemærkninger:

"[...] På baggrund af dine supplerende oplysninger i mail den 11. september lægger vil til grund, at klagen vedrører de undtagne oplysninger efter § 30, nr. 2.

Nedenfor er således knyttet uddybende begrundelse for hvert dokument for undtagelse af oplysninger:

Dok. 1 og 2: Oplysninger undtaget i henhold til offentlighedslovens § 30:

"Retten til aktindsigt omfatter ikke oplysninger om

2) tekniske indretninger eller fremgangsmåder eller om drifts- eller forretningsforhold el. lign., for så vidt det er af væsentlig økonomisk betydning for den person eller virksomhed, oplysningerne angår, at anmodningen ikke imødekommes

Finansieringen af arrangementet er omfattet af den samlede aftaleindgåelse mellem Foreningen [B] og det udenlandske agentur. Der vil nedenfor nærmere redegøres for den væsentlige økonomiske betydning som fortrolighed om oplysningerne har for Foreningen [B]s forretnings- og driftsforhold. Derudover er der tale om oplysninger, om anden mulig virksomheders evt. støtte til arrangementet. Det vurderes, at der er tale om et forretningsforhold vedrørende den berørte virksomhed, hvorvidt denne agter at være investor og størrelse heraf. Det vil af hensyn virksomhedens forretningsforhold, herunder i forhold til den evt. interne beslutningsproces i virksomheden være af væsentlig skade for virksomheden at dette kom til andres kendskab.

Dok. 4:

Oplysninger undtaget i henhold til offentlighedslovens § 30:

"Retten til aktindsigt omfatter ikke oplysninger om

2) tekniske indretninger eller fremgangsmåder eller om drifts- eller forretningsforhold el. lign., for så vidt det er af væsentlig økonomisk betydning for den person eller

virksomhed, oplysningerne angår, at anmodningen ikke imødekommes

Der henvises til tidligere begrundelse og det oplyste fra Foreningen [B]:

Ifølge kontrakten, som Foreningen [B] har indgået med repræsentanter for den amerikanske præsident, skal der være total fortrolighed omkring alle vilkår i kontrakten, herunder økonomi. Navnet på repræsentanter for den amerikanske præsident må ikke offentliggøres jf. den indgåede kontrakt.

En offentliggørelse af de private partnere bag arrangementet, indhold vedrørende de forhandlinger der er pågået, eller den dybt fortrolige mail korrespondance, der har været ført, vil medføre en aflysning af arrangementet med begrundelse i kontraktbrud.

I forbindelse med din klage har kommunen indhentet supplerende udtalelse hos Foreningen [B] i forhold til behovet for fortrolighed. Der fremgår således af svar af 20. september 2018 følgende:

“Foreningen [B] har nu igen gennemgået alle dokumenter vedr. Obama besøget, og vi fastholder den tilbagemelding, som vi tidligere har givet.

Ifølge kontrakten, som Foreningen [B] har indgået med repræsentanter for den amerikanske præsident, skal der være total fortrolighed omkring alle vilkår i kontrakten, herunder økonomi. Navnet på repræsentanter for den amerikanske præsident må ikke offentliggøres jf. den indgåede kontrakt.

En offentliggørelse af de private partnere bag arrangementet, indhold vedrørende de forhandlinger der er pågået, eller den dybt fortrolige mail korrespondance, der har været ført, kan medføre en aflysning af arrangementet med begrundelse i kontraktbrud.

En evt. aflysning af arrangementet så kort tid før afviklingen vil medføre et meget stort økonomisk tab for Foreningen [B].

Foreningen [B] har indgået en aftale, og såfremt denne aftale misligholdes, så vil Foreningen [B] ikke fremadrettet blive opfattet som seriøse samarbejdspartnere.”

Kommunen skal indledningsvis understrege, at der i henhold til bemærkningerne til offentlighedslovens § 30, nr. 2, gælder en **klar formodning** for, at udlevering af oplysningerne vil indebære en nærliggende risiko for, at virksomheden eller den person, oplysningerne angår, vil lide skade af betydning.

Kommunen har ikke grundlag for at tilsidesætte oplysningerne fra Foreningen [B] og kommer således til samme konklusion som i afgørelsen den 7. september, hvorefter oplysningerne må undtages fra aktindsigt.

Det tilføjes, at såfremt kommunen udleverer tavshedspligtbelagte oplysninger, vil kommunen ifalde selvstændig erstatning for det forhold og de afledte tab for foreningen.

Selvstændigt i forhold til Radio247s bemærkning om, at *"det ikke kan afvises at give aktindsigt, fordi der er givet "et tilsagn om diskretion til den, oplysningerne angår."* vil vi igen gøre opmærksom på, at Kolding Kommune ikke har indgået kontrakten med Obamas agentur. Det er således Foreningen [B] som er arrangør og har accepteret kontraktvilkår og fortrolighed (diskretion) om alle forhold knyttet til kontrakten. Kommunen har ikke modtaget kontrakten mellem Forening [B] og agenturet og har ikke grund til at betvivle, at Foreningen har indgået på disse vilkår som et led i en forhandling og som vilkår for at aftalen kunne indgås og besøget finde sted.

Kommunen skal således forholde sig til de konsekvenser det vil have for Foreningen [B], at oplysninger udleveres. Disse er som nævnt beskrevet af Foreningen, og det er utvivlsomt, at Foreningen *vil lide skade af betydning*, jf. forarbejderne til § 30, nr. 2, hvis kontraktens vilkår eller løbende forhandlinger og drøftelser udleveres.

Dok. 7 og 8.

Der henvises til begrundelsen under dok. 2 og 4.

Dok. 9:

[C]s overvejelser og størrelse af støtten er et led i den overordnede planlægning af arrangementet. Der henvises i øvrigt til begrundelsen under dok 4.

Dok. 11:

Undtaget oplysninger om Obamas agenturs andre forhandlinger med andre værtsbyer. Disse værtsbyer er ligeledes forbundet med de samlede forhandlinger med agenturet og vil ved udlevering kunne medføre aflysning eller krav rejst fra agentur mod Foreningen [B]. Der henvises i øvrigt til begrundelsen under dok. 4.

Dok. 12 og 17:

Der er tale om detaljerede oplysninger om planlægning og finansiering og således omfattet af § 30, nr. 2, jf. begrundelsen under dok. 4.

Dok. 20:

Der er tale om fejljournaliseret signaturbillede

Dok 21:

Der er tale om udkast til detaljeret planlægning af det faktiske program og således oplysninger om indhold og forhandling af besøgets assets. Derfor er oplysningerne omfattet af § 30, nr. 2, jf. begrundelsen under dok. 4.

Dok 22 - 24:

Der er tale om detaljerede oplysninger om planlægning og finansiering og således omfattet af § 30, nr. 2, jf. begrundelsen under dok. 4.

Dok. 53:

Der er tale om oplysninger og overvejelser og planlægning og således omfattet af § 30, nr. 2, jf. begrundelsen under dok 4.

Afslutningsvis bemærkes, at kommunen i høj grad har givet aktindsigt i interne dokumenter, til trods for at disse som udgangspunkt er undtaget fra aktindsigt. Kommunen har i forbindelse med aktindsigten således iagttaget kravet om at aktindsigtssøger har ret til blandt andet faktuelle oplysninger og i henhold til meraktindsigtsvurderingen i Offl. § 14 og givet aktindsigt i oplysninger. Kommunen har heller ikke anvendt undtagelserne i §34, idet der alene er undtaget oplysninger efter § 30, nr. 2 og ikke hele dokumenter.[...]"

Ankestyrelsens kompetence

Ankestyrelsen fører tilsyn med, at kommunerne overholder den lovgivning, der særligt gælder for offentlige myndigheder. Det står i kommunestyrelseslovens § 48, stk. 1.

Ankestyrelsen kan udtale sig om lovligheden af kommunale dispositioner eller undladelser. Det står i kommunestyrelseslovens § 50.

Ankestyrelsens udtalelse

Hjemmelsgrundlaget:

Det fremgår af offentlighedslovens § 7, stk. 1, og stk. 2, (lov nr. 606 af 12. juni 2013), at enhver med de undtagelser, der er nævnt i §§ 19-35, kan forlange at blive gjort bekendt med dokumenter, der er indgået til eller oprettet af en myndighed m.v. som led i administrativ sagsbehandling i forbindelse med dens virksomhed.

Undtagelse af oplysninger om drifts- eller forrentningsforhold m.v.

Kolding Kommune har i afgørelsen af 7. september 2018 undtaget oplysninger, *"der efter det oplyste er relateret til eller direkte afspejler overvejelser, forhandlinger eller informationer om den kontrakt, som Foreningen [B] har indgået med repræsentanter for Barack Obama"*, med henvisning til offentlighedslovens § 30, nr. 2.

Det fremgår endvidere af kommunens genvurdering af 21. september 2018, at kommunen herunder også har undtaget oplysninger *"om anden mulig virksomheders evt. støtte til arrangementet"*, med henvisning til offentlighedslovens § 30, nr. 2.

Følgende fremgår af offentlighedslovens § 30, nr. 2:

”§ 30. Retten til aktindsigt omfatter ikke oplysninger om [...]

2) tekniske indretninger eller fremgangsmåder eller om drifts- eller forretningsforhold el.lign., for så vidt det er af væsentlig økonomisk betydning for den person eller virksomhed, oplysningerne angår, at anmodningen ikke imødekommes.”

I de specielle bemærkninger til § 30, nr. 2, i lovforslag nr. L 144 af 7. februar 2013 om offentlighed i forvaltningen fremgår blandt andet:

”Bestemmelsen i nr. 2 er enslydende med den gældende lovs § 12, stk. 1, nr. 2.

Bestemmelsen forudsætter – i modsætning til nr. 1 – at forvaltningsmyndigheden foretager en *konkret vurdering*, der falder i to led. Myndigheden skal først tage stilling til, hvorvidt der er tale om oplysninger vedrørende forretningsforhold m.v. Er det tilfældet, skal myndigheden dernæst foretage en vurdering af, om aktindsigt i disse oplysninger må antages at indebære en nærliggende risiko for, at der – typisk af konkurrencemæssige grunde – påføres den pågældende person eller virksomhed navnlig økonomisk skade af nogen betydning.

Der vil i forhold til oplysninger, der er omfattet af nr. 2, gælde en *klar formodning* for, at udlevering af oplysningerne vil indebære en nærliggende risiko for, at virksomheden eller den person, oplysningerne angår, vil lide skade af betydning.

Forvaltningsmyndighederne bør dog – som hidtil – *indhente en udtalelse* fra den, oplysningerne angår, for at få belyst risikoen for, at en udlevering af oplysninger om forretningsforhold m.v. vil medføre den nævnte risiko for økonomisk skade.”

I Justitsministeriets betænkning nr. 1510/2009 om offentlighedsloven, side 706, er det oplyst, at bestemmelsen tilsigter at undtage oplysninger om konkurrencerelaterede erhvervsforhold fra retten til aktindsigt, og at beskyttelsesinteressen således er erhvervmæssige interesser.

Det er endvidere anført:

”Det er ikke præciseret i forarbejderne, hvad der skal forstås ved det nævnte udtryk, og efter kommissionens opfattelse er det

heller ikke muligt udtømmende eller blot nogenlunde dækkende at fastlægge, hvilke oplysninger der skal være omfattet af udtrykket. Som eksempler på sådanne oplysninger kan dog bl.a. nævnes oplysninger om produktionsmetoder, produktionsforhold, forretningsforbindelser, kundelister, forretningsbetingelser, kontraktvilkår, forretningsmæssige strategier og markedsføringstiltag. Endvidere kan nævnes oplysninger om etableringsomkostninger, driftsomkostninger, salgsomkostninger samt oplysninger om virksomhedens regnskaber og økonomiske forhold i øvrigt, herunder dens skattemæssige situation.”

I ovennævnte betænkning, side 652, er det videre anført, at bestemmelsen i den dagældende offentlighedslovs § 12, stk. 1, nr. 2, blandt andet har været anvendt i sager, hvor offentlige myndigheder indgår kontrakter med private virksomheder, og hvor der søges aktindsigt hos myndigheden i oplysninger om det pågældende kontraktforhold.

I Offentlighed i forvaltningen af Jon Andersen, 1. udgave, 2013, side 264, er det i tilknytning til denne opregning af forhold omfattet af offentlighedslovens § 30, nr. 2, anført, at det heraf er tydeligt, at formålet er at værne om oplysninger, som vedrører virksomhedens konkurrencemæssige situation. Det fremgår videre side 267, at oplysninger, som vedrører en virksomheds forhold, men som ikke angår virksomhedens drift, organisation eller konkurrencemæssige situation i øvrigt, ikke kan undtages i henhold til § 30, nr. 2, herunder at dette også gælder oplysninger, som kan skade virksomhedens omdømme og dermed også dens indtjeningsmuligheder, jf. tilsvarende i Offentlighedsloven med kommentarer af Mohammad Ahsan, 1. udgave, 2014, 529.

Vedrørende betingelsen om, at myndigheden foretager en konkret vurdering af eventuel risiko for økonomisk skade, er det i betænkningen, side 653, anført:

”Kravet om, at risikoen for skade skal være nærliggende, indebærer, at myndigheden må foretage en konkretisering af, hvilke økonomiske skadevirkninger for den person eller virksomhed, oplysningerne angår, der er tale om. Det skal fremgå, hvorledes det økonomiske tab vil eller kan indtræde som en følgevirkning af, at begæringen om aktindsigt imødekommes. Det er ikke tilstrækkeligt blot at henvise til undtagelsesbestemmelsens ordlyd, til konkurrencemæssige

grunde eller tilsvarende abstrakte angivelser af beskyttelsesbehovet [...]"

I Offentlighedsloven med kommentarer af Mohammad Ahsan, 1. udgave, 2014, side 530, er følgende blandt andet anført om fortolkningen af formodningsreglen:

"Det må antages, at reglen skal ses i sammenhæng med, at myndigheden, der skal foretage den endelige skadesvurdering, typisk ikke vil have de nødvendige forudsætninger for at vurdere, om en udlevering af oplysningerne om drifts- eller forretningsmæssige forhold mv. omfattet af § 30, nr. 2, rent faktisk vil påføre den pågældende virksomhed økonomisk skade. Derfor anføres det også i de specielle bemærkninger til § 30, nr. 2, jf. pkt. 8 nedenfor, at myndigheden bør indhente en udtalelse fra vedkommende virksomhed mv. I de tilfælde, hvor virksomheden giver udtryk for, at en udlevering vil påføre konkrete skadevirkninger for virksomhedens økonomi, og begrundet dette, må formodningsreglen indebære, at myndigheden normalt ikke behøver yderligere dokumentation for, at betingelserne for at begrænse aktindsigten efter § 30, nr. 2, er opfyldt.

[...]

Det skal dog samtidig bemærkes, at formodningsreglen ikke ændrer ved, at myndigheden (for en principiel betragtning) fortsat skal foretage en konkret vurdering af om udleveringen vil indebære en nærliggende risiko for, at der påføres virksomheden navnlig et økonomisk tab af nogen betydning, jf. også de specielle bemærkninger til § 30, nr. 2. Kravet om den konkrete vurdering indebærer, at en generel gengivelse af hensynet til konkurrencemæssige forhold på det pågældende område, den blotte gengivelse af bestemmelsens ordlyd, jf. FOB 2001, side 281, eller en generel vurdering af risikoen for tab, jf. f.eks. FOB 2007, side 315, ikke i sig selv er nok til at meddele afslag på aktindsigt. Det må formentlig kræves, at myndigheden navnlig i lyset af virksomhedens udtalelse – og i tvivlstilfælde i lyset af "forretningsoplysningernes" karakter sammenholdt med bl.a. konkurrencesituationen på det pågældende område – konkret vurderer (eller angiver) hvilke økonomiske skadevirkninger der vil indtræde, jf. princippet i FOB 1997, side 105".

At en myndighed konkret skal angive, hvilke økonomiske skadevirkninger, der vil indtræde som følge af aktindsigt, fremgår desuden af Folketingets Ombudsmands udtalelse af 13. juni 2014 i FOB 2014-17. I denne sag havde Finansministeriet givet afslag på aktindsigt i et dokument vedrørende den danske stats salg af aktier i DONG Energy A/S. I afgørelsen havde ministeriet ikke konkret anført, hvori det påståede økonomiske tab for DONG Energy A/S bestod, og hvordan det ville indtræde som følgevirkning af, at anmodningen om aktindsigt blev imødekommet. Ministeriet havde desuden ikke indhentet en udtalelse fra virksomheden, der kunne belyse den skadevirkning, ministeriet sigtede til. Da ministeriet i øvrigt ikke havde forholdt sig til vigtige oplysninger i sagen, var det Ombudsmandens samlede opfattelse, at betingelserne for at undtage oplysninger efter § 30, nr. 2, ikke var opfyldt. Dette gjaldt uanset formodningsreglen.

Det kan supplerende tilføjes, at det fremgår af Offentlighedsloven med kommentarer af Mohammad Ahsan, 1. udgave, 2014, side 509, at et diskretionstilsagn ikke kan ændre ved vurderingen af, om oplysninger er omfattet af offentlighedslovens § 30, nr. 1. I lighed hermed kan der ikke ske en udvidelse af adgangen til at afslå aktindsigt i henhold til offentlighedslovens § 30, nr. 2, ved diskretionstilsagn, kontraktvilkår eller accept af diskretionsforbehold, jf. Offentlighed i forvaltningen af Jon Andersen, 1. udgave, 2013, side 271, Offentlighedsloven med kommentarer af John Vogter, 3. udgave, 1998, side 215, samt FOB 2009 9-1.

I FOB 2016-54 har Folketingets Ombudsmand i en udtalelse af 28. november 2016 (sag nr. 15/ 03852) taget stilling til, i hvilken udstrækning oplysninger om forretningsforhold kunne undtages fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 30, nr. 2, med henvisning til at fortrolighed var et afgørende markedsvilkår på det pågældende marked, herunder at tilbud afgives under forudsætning af fortrolighed.

I den konkrete sag havde Finansministeriet meddelt afslag på aktindsigt i tilbud afgivet i forbindelse med salget af aktier i DONG. Ombudsmanden lagde til grund, at oplysningerne i tilbuddene var oplysninger om forretningsforhold mv. for DONG, og at de dermed efter deres karakter var omfattet af § 30, nr. 2, i offentlighedsloven.

For så vidt angik oplysningerne i de indikative og endelige bud om de indledende værdiansættelser af DONG og om DONGs forretningsstrategi og risikoprofil lagde ombudsmanden endvidere vægt på, at Finansministeriet havde anført konkrete grunde til, at en udlevering efter ministeriets opfattelse ville medføre risiko for økonomisk skade.

I relation til spørgsmålet om, hvorvidt de indikative og endelige bud som sådan kunne undtages fra aktindsigt, herunder oplysningerne om bydernes identitet, de nærmere oplysninger om byderne og oplysningerne om de beløb, som de ville indskyde, bemærkede ombudsmanden, at Finansministeriets vurdering ikke byggede på en konkret vurdering af de enkelte oplysninger, men på den mere generelle risiko for, at der ikke i fremtiden ved lignende transaktioner kunne tiltrækkes private investorer. Det fremgår af ombudsmandens udtalelse, at Finansministeriet havde henvist til, at fortrolighed var et afgørende markedsvilkår på det internationale marked for privat kapitalinvestering, og at tilbud afgives under forudsætning af fortrolighed. Hvis denne fortrolighed blev brudt ville det efter det oplyste medføre mindre deltagelse i fremtidige kapitalfremskaffelsessituationer, hvilket ville kunne påvirke kvaliteten af buddene.

Ombudsmanden bemærkede hertil, at vurderingen af, at fortrolighed er en generel brancekutyme ikke synes at bygge på f.eks. konkrete erfaringer med, at offentliggørelse af lignende oplysninger havde ført til modtagelse af færre eller ringere tilbud. Ombudsmanden bemærkede endvidere, at en offentlig myndighed ikke kan love fortrolighed ud over, hvad der følger af offentlighedslovens bestemmelser, og at det forhold, at der er en brancekutyme om fortrolighed ikke automatisk fører til, at oplysningerne hos en offentlig myndighed kan undtages fra aktindsigt.

Ombudsmanden udtalte imidlertid ikke kritik af, at Finansministeriet havde meddelt afslag på aktindsigt i de tilbud, der blev afgivet i forbindelse med salget af aktier i DONG i medfør af offentlighedslovens § 30, nr. 2. Under henvisning til det i forarbejderne anførte om, at der gælder en "klar formodning" for, at udlevering af oplysninger, som efter deres karakter er omfattet af bestemmelsen, vil medføre risiko for økonomisk skade, fandt ombudsmanden – selv om den angivne risiko efter hans opfattelse var af generel karakter – ikke at kunne kritisere, at Finansministeriet afslog begæringen om aktindsigt i de omhandlede tilbud.

Kolding Kommune har i sin afgørelse henvist til, at [B] har oplyst, at det er et krav om fortrolighed omkring alle vilkår i kontrakten med repræsentanter for Barack Obama, der er af afgørende betydning for foreningen, idet en offentliggørelse af oplysningerne vil kunne føre til afløsning af arrangementet på grund af kontraktbrud. Der er samtidig henvist til, at foreningen ikke fremadrettet vil blive opfattet som en seriøs samarbejdspartner, hvis aftalen om fortrolighed brydes.

Offentlighedslovens § 30, nr. 2, kan efter Ankestyrelsens opfattelse ikke antages at omfatte den interesse og økonomiske betydning, der for [B] er forbundet med at kunne honorere et krav om fortrolighed, der herved får karakter af et diskretionstilsagn i forhold til den part foreningen har indgået kontrakten med.

På den baggrund er det Ankestyrelsens opfattelse, at Kolding Kommune ikke med den anførte begrundelse har været berettiget til at meddele afslag på aktindsigt efter offentlighedslovens § 30, nr. 2, i kommunens oplysninger, der er relateret til eller direkte afspejler overvejelser, forhandlinger eller informationer om den kontrakt, som Foreningen [B] har indgået med repræsentanter for Barack Obama.

Det er endvidere Ankestyrelsens vurdering, at Kolding Kommune ikke med den anførte begrundelse har været berettiget til at undtage oplysninger om en anden virksomheds eventuelle støtte til arrangementet efter offentlighedslovens § 30, nr. 2.

Vi har herved lagt vægt på, at kommunen blot har henvist til, at det af hensyn til virksomhedens forretningsforhold, herunder i forhold til den eventuelle interne beslutningsproces i virksomheden, vil være til væsentlig skade for virksomheden, hvis dette kommer til andres kendskab.

Efter vores opfattelse indeholder kommunens begrundelse ikke en konkretisering af, hvilke økonomiske skadevirkninger det vil have for den omhandlede virksomhed, hvis der gives aktindsigt i de undtagne oplysninger.

Ankestyrelsen skal på denne baggrund anmode Kolding Kommune om at genoptage sagens behandling og tage fornyet stilling til Radio 24syv's anmodning om aktindsigt i de undtagne oplysninger.

Ankestyrelsen har ikke herved taget stilling til, om Kolding Kommune med en mere udførlig begrundelse kan undtage de omhandlede oplysninger fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 30, nr. 2.

Kommunens sagsbehandlingstid i forbindelse med klagen over afgørelsen

Det fremgår af sagens akter, at nyhedschefen den 7. september 2018 har klaget til Kolding Kommune over afgørelsen af samme dato, og at kommunen først den 21. september 2018 har fastholdt sin afgørelse og indbragt sagen for Ankestyrelsen.

Det giver os anledning til over for Kolding Kommune at bemærke, at en borgers henvendelse om at ville indbringe en sag om aktindsigt efter offentlighedsloven for den kommunale tilsynsmyndighed skal videresendes til Ankestyrelsen senest 7 arbejdsdage efter modtagelsen af henvendelsen. Vi henviser til offentlighedslovens § 38, stk. 1, 2. pkt., og lovens § 37, stk. 2.

Idet vi lægger til grund, at Kolding Kommune fremadrettet vil overholde offentlighedslovens regler om sagsbehandlingstid, foretager vi os ikke yderligere på det foreliggende grundlag.

Ankestyrelsen har sendt en kopi af dette brev til nyhedschefen for Radio 24syv.

Udtalelsen vil blive offentliggjort på www.ast.dk i anonymiseret form.

Venlig hilsen

Line Mussegaard Christensen