



Ankestyrelsens brev til Billund
Kommune

Henvendelse vedrørende Billund Kommune om inhabilitet

16. august 2018

Et byrådsmedlem har den 19. april 2017 på ny rettet henvendelse til Statsforvaltningen, som indtil den 1. april 2017 førte tilsynet med kommunerne.

J.nr. 2017-22064

Tilsynet med kommunerne varetages fra 1. april 2017 af Ankestyrelsen, jf. kommunestyrelseslovens § 47, stk. 1.

Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Ankestyrelsen har forstået byrådsmedlemmets henvendelse som en anmodning om genoptagelse af sagen om byrådets afgørelse af 21. februar 2017, om at erklære ham inhabil i en sag om forberedelse af udvidelse af en vej.

Tel +45 3341 1200

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

Statsforvaltningen har tidligere den 24. marts 2017 afvist at rejse en tilsynssag vedrørende byrådets afgørelse, jf. kommunestyrelseslovens § 48, stk. 3, og har oversendt sagen til Vejdirektoratet.

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

Vejdirektoratet har den 19. april 2017 afvist byrådsmedlemmets klage under henvisning til, at der endnu ikke er truffet en forvaltningsretlig afgørelse efter vejlovgivningen. Byrådsmedlemmet har samme dag på ny rettet henvendelse til Statsforvaltningen.

Resumé

Det er Ankestyrelsens opfattelse, at byrådet i Billund Kommune ikke har handlet i overensstemmelse med princippet i forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 1, ved at erklære byrådsmedlemmet inhabilt i forbindelse med behandlingen af sagen om forberedelse af udvidelse af en vej.

Ankestyrelsen skal derfor anmode byrådet i Billund Kommune om inden to måneder at oplyse, hvad Ankestyrelsens udtalelse giver byrådet anledning til.

Her følger en gennemgang af sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Ankestyrelsens opfattelse.

Sagens baggrund

Det fremgår af sagen, at Billund Kommune er i gang med at forberede en sag om udvidelse af en kommunevej. I den forbindelse har kommunens teknik- og miljøudvalg, økonomiudvalg og byråd truffet beslutninger om projektets videre gennemførelse og fremdrift.

Byrådet har den 21. februar 2017 på baggrund af et notat af 20. februar 2017 fra forvaltningen erklæret byrådsmedlemmet inhabil i byrådets behandling af sagen, herunder beslutning om, at der arbejdes videre med projektet for udvidelse af vejen.

Byrådsmedlemmet har i sin henvendelse af 22. marts 2017 til Statsforvaltningen oplyst, at han er uenig i byrådets beslutning om at erklære ham inhabil i sagen. Byrådsmedlemmet har oplyst, at han har privatadresse ud mod det område, der vil blive berørt i forbindelse med vejudvidelse.

Blandt andet følgende fremgår af forvaltningens notat af 20. februar 2017 om vurderingen af byrådsmedlemmets habilitet:

" 2. Regelgrundlag

Vurderingen af, hvorvidt [byrådsmedlemmet] er inhabil eller ej, skal ske i medfør af forvaltningslovens § 3, hvor følgende bl.a. fremgår:

§ 3. Den, der virker inden for den offentlige forvaltning, er inhabil i forhold til en bestemt sag, hvis

1) vedkommende selv har en særlig personlig eller økonomisk interesse i sagens udfald eller er eller tidligere i samme sag har været repræsentant for nogen, der har en sådan interesse,

...

Stk. 2. Inhabilitet foreligger dog ikke, hvis der som følge af interessens karakter eller styrke, sagens karakter eller den pågældendes funktioner i forbindelse med sagsbehandlingen ikke kan antages at være fare for, at afgørelsen i sagen vil kunne blive påvirket af uvedkommende hensyn.

Stk. 3. Den, der er inhabil i forhold til en sag, må ikke træffe afgørelse, deltage i afgørelsen eller i øvrigt medvirke ved behandlingen af den pågældende sag.

3. Den konkrete vurdering

3.1. Habilitet

Der er altid tale om konkrete vurderinger fra sag til sag.

Som udgangspunkt kan et projekt være så omfattende, at intensiteten for det enkelte byrådsmedlem ikke i sig selv kan indebære inhabilitet. Som et eksempel på dette kan nævnes brede lokalplaner.

Da sagen vedrører en udvidelse af [en vej], skal afstanden mellem vejen og byrådsmedlemmernes bopæl vurderes for at afgøre intensiteten.

Der er imidlertid to forhold, der påvirker habilitetsvurderingen for [byrådsmedlemmet]: [byrådsmedlemmets] partstatus i sagen, og det forhold, at [byrådsmedlemmet] har klaget over udvidelsen (protesten over støjvolden).

Det er oplyst, at [byrådsmedlemmet] er blevet partshørt i forbindelse med sagen.

Dermed har forvaltningen vurderet, at han har "en individuel og væsentlig interesse" i sagen. Dette indebærer, at kriteriet om en "særlig personlig interesse" er opfyldt, og at han som udgangspunkt må betragtes som inhabil, da man som Byrådspolitiker ikke kan være med at afgøre sager, hvori man selv er part.

Det er oplyst, at [byrådsmedlemmet] – sammen med to andre naboer – har indgivet en klage i sagen. Dette skærper ovennævnte interesse.

...

Statsforvaltningen har i en sag vedrørende et medlem af kommunalbestyrelsen fra Vejle Kommune, erklæret denne inhabil i forbindelse med vedtagelsen af en lokalplan:

<http://www.statsforvaltningen.dk/Tilsynsafgørelser/Files/VedhaeftetFil/641.pdf>

Det pågældende byrådsmedlem havde også indsendt klager over projektet og var blevet tillagt partsstatus.

Situationen i sagen fra Statsforvaltningen og nærværende sag forekommer at være parallel.[...]"

Byrådsmedlemmet har i sin henvendelse af 22. marts 2017 til Statsforvaltningen blandt andet oplyst følgende:

"[...]

Der henvises til 3 forhold:

- Jeg skal være partshørt i sagen, vi har privatadresse ud mod det pågældende område - og har haft mulighed for at svare i forbindelse med en forundersøgelse. Det har rigtig mange husstande haft, og vi har svaret i et fællessvar med mange af vores naboer/genboer.

Fællessvar er ikke indsendt af mig/vores husstand, og da sagen behandles i teknik- & miljøudvalget - er ingen opmærksom på at der er et fælles svar fra flere beboer - faktisk lægges høringssvarene først på sagen efter mødet i T&M! (det er vel ikke en særlig interesse - hverken personlig eller økonomisk)

- Efterfølgende har vi (vores husstand), sammen med 2 genboer indsendt en skrivelse af vi ikke ønsker en støjvold, men ønsker hensyn i form af andre løsninger - det er da ikke lig med en klage.. (og er vel heller ikke her af hverken personlig eller økonomisk interesse)

- Der henvises til en tidligere sag fra anden kommune, jeg kan slet ikke se parallelerne til denne sag."

Til brug for vurderingen af inhabilitetsspørgsmålet har Ankestyrelsen den 20. marts 2018 anmodet byrådet i Billund Kommune om en redegørelse for følgende:

- Byrådsmedlemmets partsstatus i sagen og betydningen for habilitetsvurderingen.
- Hvor mange andre hustande, der vil blive berørt af sagen om udvidelse af vejen.

- Om byrådsmedlemmet vil blive væsentlig anderledes berørt end de øvrige husstande i området ved en gennemførelse af vejudvidelsen, og i givet fald på hvilken måde.

Byrådet har i sin redegørelse af 7. maj 2018 indledningsvist henvist til, at retspraksis i generelle sager har fastslået, at der ud fra en konkret vurdering kan forekomme inhabilitet. Byrådet har i den forbindelse henvist til U 1989.753 H, der omhandler et byrådsmedlem, der i forbindelse med vedtagelsen af en kommuneplan blev erklæret inhabilt, da han ved køb af arealer fik "en forøget, aktuel og væsentlig interesse" i vedtagelsen af kommuneplanen.

For så vidt angår byrådets svar på de ovennævnte spørgsmål fremgår følgende af redegørelsen:

"Ad 1:

En partsstatus vil som udgangspunkt medføre inhabilitet, da hensynet til en forvaltningsmæssig afgørelse ikke alene er risikoen for uvedkommende hensyn, men også offentlighedens tillid til forvaltningen.

Byrådspolitikere bør som udgangspunkt ikke træffe afgørelse i sager, hvori de selv har "en væsentlig og individuel interesse" (= er part), da myter kan opstå, og tilliden til det offentlige kan lide skade.

Dette udgangspunkt modificeres dog af intensitetsbetragtningen i FVL § 3, stk. 2.

Det citerede afsnit i Hans B. Thomsen m.fl., 2. udg. (2010), s. 120 vedrører efter Billund Kommunes opfattelse "struktur-, plan- og budgetbeslutninger", jf. ordene:

"Et kommunalbestyrelsesmedlem, der berøres af en struktur-, plan- eller budgetbeslutning, men som ikke berøres væsentligt anderledes end andre personer, vil ikke kunne anses for at være inhabil i forbindelse med forslagens beslutning."

Den pågældende sag med [byrådsmedlemmet] vedrører derimod et konkret anlæg af en vej og har dermed – som udgangspunkt – ikke den samme generelle karakter som en struktur-, plan- eller budgetbeslutning.

Der er imidlertid ingen tvivl om, at afstanden mellem vejen og bopælen bør indgå i vurderingen af intensiteten efter FVL § 3, stk. 2, jf. i øvrigt notat af 20. februar 2017.

Der vedlægges et kort, der illustrerer [byrådsmedlemmet og hans ægtefælles] bopæl (118) i forhold til [vejen]. [Byrådsmedlemmets] bopæl er beliggende ud til [vejen].

Som det ligeledes fremgår af notat af 20. februar 2017, har [byrådsmedlemmets] klage også medvirket til vurderingen af inhabilitet.

[byrådsmedlemmets ægtefælle] har deltaget i møde med forvaltningen vedrørende betydning for udvidelsen for boligområdet, herunder bekymringen for prisen for deres ejendom, jf. vedhæftet referat.

De har begge klaget i sagen i brev af 8. februar 2017, der ligeledes vedlægges.

Det er Billund Kommunes opfattelse, at det ikke er ikke hensigtsmæssigt – ud fra offentlighedens perspektiv – at et byrådsmedlem som part kan klage over en beslutning og efterfølgende medvirke til dens vedtagelse.

Klagen vil efter Billund Kommunes vurdering "aktualisere og forøge" inhabilitets-betragtningen for den pågældende, jf. princippet i U 1989.753 H, der dog vedrører en generel kommunalplan.

I modsætning til afgørelsen fra Indenrigs- og Sundhedsministeriets ved brev af 3. september 2004: <https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=126269> så har klagen således vægtet tungt i afgørelsen.

Ad 2:

Hvis Ankestyrelsen ønsker at få oplyst, hvor mange der er hørt i forbindelse med projektet, så udgør dette 211 beboere og ejere – nogle til samme adresse med flere beboere eller ejere. Kopi af excel-ark med de nævnte borgere er ligeledes vedlagt.

Hvis Ankestyrelsen ønsker at få oplyst, hvor mange husstande der i lighed med [byrådsmedlemmet og hans ægtefælle] er direkte naboer til [vejen], så udgør antallet

18 husstand, hvor de 17 er beliggende i kvarteret. Der vedlægges ligeledes et kort over disse husstande.

Ad 3:

Der er redegjort for de hensyn, der har gjort sig gældende for [byrådsmedlemmets] boligs beliggenhed og klagens betydning under pkt. 1, hvortil der henvises.[...]"

Byrådets redegørelse er vedlagt diverse bilag, herunder kommunens høringsbrev af 6. juli 2016 om sideudvidelsen af [vejen].

Endvidere er vedlagt et høringssvar af 17. august 2016, afgivet af 12 husstande, herunder byrådsmedlemmets. Det fremgår blandt andet heraf, at beboerne anbefaler, at der i det videre arbejde omkring vejudvidelsen undersøges en række forhold.

Der er desuden vedlagt et brev af 8. februar 2017 til kommunen fra byrådsmedlemmet og hans ægtefælle samt fra beboere fra to andre husstande. Det fremgår blandt andet heraf, at beboerne ønsker sideudvidelsen, men ikke mener at løsningsforslagene er undersøgt tilstrækkeligt. Beboerne er blandt andet utilfredse med et forslag om opførelse af en støjvold.

Endelig er der vedlagt et referat fra et møde den 9. marts 2017 mellem kommunen og fem beboere, herunder byrådsmedlemmets ægtefælle.

Det fremgår heraf, at formålet med mødet er at "afklare misforståelser omkring foreløbig sagsbehandling, uddybning af beboeres brev til politikere, drøfte løsningsforslag og afklare videre proces."

Dernæst fremgår blandt andet følgende:

"Beboerne ønsker en sideudvidelse, men er utilfredse med de foreløbige løsninger samt den negative påvirkning på hverdagen i boligområdet samt mulig negativ påvirkning af salgsprisen på ejendomme.[...]"

Det fremgår videre, at beboerne har fremlagt en række alternative løsningsforslag, herunder at beboerne skal høres omkring eventuel etablering af en støjvold.

Afslutningsvist fremgår det, at beboerne er blevet oplyst om, at de ikke har krav på yderligere høring eller anden inddragelse, men at det modtagne løsningsforslag vil blive taget med i overvejelserne.

Ankestyrelsens kompetence

Ankestyrelsen fører tilsyn med, at kommunerne overholder den lovgivning, der særligt gælder for offentlige myndigheder, jf. kommunestyrelseslovens § 48, stk. 1.

Ankestyrelsen kan udtale sig om lovligheden af kommunale dispositioner eller undladelser, jf. kommunestyrelseslovens § 50.

Ankestyrelsens udtalelse

Retsgrundlaget vedrørende inhabilitet:

Følgende fremgår af § 14 i kommunestyrelsesloven (lovbekendtgørelse nr. 769 af 9. juni 2015, nu lovbekendtgørelse nr. 2 af 4. januar 2018):

“§ 14. Kommunalbestyrelsen træffer beslutning om, hvorvidt et medlem har en sådan interesse i en sag, at han er udelukket fra at deltage i kommunalbestyrelsens forhandling og afstemning om sagen.

Stk. 2. Et medlem skal underrette kommunalbestyrelsen, hvis der foreligger forhold, der kan give anledning til tvivl om hans habilitet.

[...]”

Det antages, at kommunestyrelseslovens § 14, stk. 1 og 2, gælder tilsvarende for kommunalbestyrelsens udvalg.

Kommunestyrelsesloven indeholder ingen angivelse af, hvornår en interesse har en sådan karakter, at et kommunalbestyrelsesmedlem er udelukket fra at deltage i afgørelsen af en sag. Dette spørgsmål måtte tidligere løses på grundlag af almindelige retsgrundsætninger. De fleste af disse er nu udtrykt i forvaltningslovens kapitel 2, men hvor forvaltningsloven ikke finder direkte anvendelse, er principperne stadig relevante. Uanset hvilken karakter de beslutninger, som kommunen har truffet i forbindelse med vedtagelsen af de i sagen omhandlede planforslag mv. har, er principperne i forvaltningslovens kapitel 2 således gældende i forbindelse med vurderingen af habilitetsspørgsmålet. Der henvises til Hans B. Thomsen m.fl., Lov om kommunernes styrelse, 2010, s. 118 ff.

Følgende fremgår af forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 1, og stk. 2 (lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014):

”§ 3. Den, der virker inden for den offentlige forvaltning, er inhabil i forhold til en bestemt sag, hvis

1) vedkommende selv har en særlig personlig eller økonomisk interesse i sagens udfald eller er eller tidligere i samme sag har været repræsentant for nogen, der har en sådan interesse,
[...]

Stk. 2. Inhabilitet foreligger dog ikke, hvis der som følge af interessens karakter eller styrke, sagens karakter eller den pågældendes funktioner i forbindelse med sagsbehandlingen ikke kan antages at være fare for, at afgørelsen i sagen vil kunne blive påvirket af uvedkommende hensyn.
[...]

Inhabilitetsreglerne har to formål. Det ene formål består i at sikre, at afgørelser træffes på et sagligt grundlag og undgå, at uvedkommende interesser indgår i en offentlig myndigheds beslutningsproces. Det andet formål består i at sikre, at offentligheden har tillid til afgørelsernes saglighed.

Afgørelsen af inhabilitetsspørgsmål efter princippet i forvaltningslovens § 3 beror på en samlet vurdering, hvor flere forskellige hensyn skal afvejes. Det antages, at den pågældende er afskåret fra at deltage i en sags behandling, hvis vedkommende har et sådant forhold til sagen eller dens parter, at det ud fra en generel vurdering er egnet til at vække tvivl om, hvorvidt den pågældende vil kunne behandle sagen på upartisk måde.

I overvejelserne bør blandt andet indgå, at der ikke i unødigt omfang lægges hindringer i vejen for, at kommunalbestyrelsesmedlemmer kan deltage i sagsbehandlingen i kommunalbestyrelsen og stående udvalg.

Det følger af forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 1, at et kommunalbestyrelsesmedlem, der har en særlig personlig eller økonomisk interesse i en sags udfald, er inhabilt ved behandlingen af sagen.

Angivelsen af, at interessen eller tilknytningen skal være særlig indebærer, at ikke en hvilken som helst interesse i en sag medfører inhabilitet.

Det må kræves, at interessen har en vis *styrke*, ligesom det er en forudsætning, at der ikke er tale om en interesse af mere almen karakter. Jo mere *generel* en sag er, desto stærkere skal et

kommunalbestyrelsesmedlems interesse i sagens udfald således være, for at der kan være tale om inhabilitet.

Den personlige eller økonomiske interesse må være af en sådan styrke, at man med rimelighed ud fra en generel bedømmelse kan gå ud fra, at den er egnet til at kunne påvirke sagsbehandlingen. Navnlig i de tilfælde, hvor der kun er tale om en mere *indirekte* personlig eller økonomisk interesse hos den pågældende, kan spørgsmålet give anledning til tvivl.

Det kan give særlig anledning til tvivl, hvis den interesse, der kan begrunde inhabilitet, ikke er *aktuel*, men senere kan aktualiseres som følge af den beslutning, der bliver truffet.

En afgørelse eller beslutning kan være af så overordnet og generel karakter, at eventuelle afledte interesser for den enkelte ikke kan betegnes som særlig.

For så vidt angår sager vedrørende generel regulering i en kommune, for eksempel vedtagelse af en kommuneplan, vil det enkelte kommunalbestyrelsesmedlems ejendomsbesiddelse som udgangspunkt ikke konstituere inhabilitet, medmindre der er tale om en helt særlig interesse af væsentligt omfang. Det forhold, at interessen deles af alle områdets ejendomsbesiddere, udgør således grundlaget for som udgangspunkt at betegne interessen som almen i modsætning til særlig. Først når interessen i henseende til omfang, eksistens i tid samt omstændighederne i øvrigt klart udskiller sig fra dette udgangspunkt, vil den kunne betegnes som særlig og dermed inhabilitetsbegrundende.

Hvis for eksempel en kommuneplan således på en særlig måde berører et kommunalbestyrelsesmedlems interesser, kan der foreligge inhabilitet. Dette kan eksempelvis være tilfældet, hvor en lokalplan vil føre til ekspropriation af den pågældendes ejendom.

Det forhold, at et kommunalbestyrelsesmedlem har en generel eller ideelt betonet interesse i en bestemt sags udfald, kan normalt ikke bevirke, at medlemmet anses for inhabilt i forhold til den pågældende sag. Udtaler et kommunalbestyrelsesmedlem sig om sin opfattelse af en bestemt sag før sagens behandling i kommunalbestyrelsen, vil dette ligeledes i almindelighed ikke kunne begrunde inhabilitet. Deltagelse i diskussion om kommunale spørgsmål er netop en vigtig del af kommunalpolitikeres virksomhed.

Ankestyrelsen henviser til de specielle bemærkninger til kapitel 2 i forslag til forvaltningslov nr. 4 af 2. oktober 1985, Hans Gammeltoft-Hansen, *Inhabilitet i forvaltningen*, 2011, 1. udgave, s. 23 ff., Niels Fenger, *Forvaltningsloven med kommentarer*, 2013, s. 175 ff., Sten Bønsing, *Almindelig forvaltningsret*, 3. udgave, 2013, s. 136 f., Steen Rønsholdt, *Om saglig kommunalforvaltning og kommunalbestyrelsesmedlemmers habilitet*, 1987, s. 267 ff., Indenrigs- og Sundhedsministeriets brev af 1. september 2010 til statsforvaltningerne om ministeriets retsopfattelse vedrørende kommunalbestyrelsesmedlemmers habilitet i forbindelse med visse generelle beslutninger (j.nr.: 1006778), samt Indenrigs- og Sundhedsministeriets brev af 15. juni 2011 til en styrelse om speciel inhabilitet i forbindelse med etablering af en nationalpark (j.nr. 1006794).

Hjemmelsgrundlaget for afgørelser om istandsættelse af offentlige veje

Følgende fremgår af §§ 7 og 8 i lov om offentlige veje m.v. (lov nr. 1520 af 27. december 2014):

” § 7. Kommunalbestyrelsen er vejmyndighed for kommunevejene.

§ 8. Det er vejmyndighedens ansvar at holde sine offentlige veje i den stand, som trafikens art og størrelse kræver. Stk. 2. Vejmyndigheden bestemmer, hvilke arbejder der skal udføres på dens veje, og afholder de udgifter, der er forbundet med sikring og andre forberedende foranstaltninger, anlæg, drift og vedligeholdelse af disse veje, medmindre andet er aftalt mellem vejmyndigheden og en anden vejmyndighed eller en fysisk eller en juridisk person eller er bestemt efter denne lov.
[...]

Ankestyrelsens vurdering af lovligheden af byrådets beslutning om inhabilitet

1. For at afgøre om byrådsmedlemmet er inhabil ved behandlingen af sagen om udvidelse af [vejen] må der foretages en vurdering af hans interesse i sagen. Det afgørende er således efter Ankestyrelsens opfattelse, om der foreligger en sådan særlig interesse, som efter principperne i forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 1, må anses som inhabilitetsbegrundende.

Ved vurderingen af, om der foreligger inhabilitet indgår hensynet til, om interessen er af generel eller individuel karakter, om der er tale om en konkret eller indirekte/hypotetisk interesse, hvilken styrke interessen har for byrådsmedlemmet, og om interessen er uvedkommende. Herunder kommer hensynet til, at der ikke i unødigt omfang lægges hindringer i vejen for, at han som byrådsmedlem kan deltage i sagsbehandlingen i byråd og stående udvalg.

Vi henviser til gennemgangen af retsgrundlaget ovenfor.

2. Billund Kommunes byråd har efter det oplyste lagt vægt på følgende ved vurderingen af habilitetsspørgsmålet:

- At den pågældende sag vedrører et konkret anlæg af en vej og derfor efter kommunens opfattelse ikke har samme generelle karakter som en struktur-, plan- eller budgetbeslutning.
- Afstanden mellem [vejen] og byrådsmedlemmets bopæl.
- At byrådsmedlemmet efter kommunens opfattelse har partsstatus i sagen og er blevet partshørt.
- At byrådsmedlemmet har klaget over udvidelse af vejen i form af en protest over en støjvold.

Det er Ankestyrelsens opfattelse, at byrådet i Billund Kommune ikke har handlet i overensstemmelse med princippet i forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 1, ved at erklære byrådsmedlemmet inhabilt i forbindelse med behandlingen af sagen om forberedelse af udvidelse af [vejen].

Ankestyrelsen har herved lagt vægt på, at byrådets beslutning om, at der arbejdes videre med projektet for udvidelse af vejen, udgør en beslutning, der vedrører generel regulering i kommunen. Projektet skal således lede frem til en beslutning om istandsættelse af en offentlig vej, jf. vejlovens § 8, stk. 2.

Der er dermed ikke tale om en beslutning, som særligt vedrører det omhandlede byrådsmedlems ejendom. Som sagen foreligger oplyst står det derfor heller ikke klart for Ankestyrelsen, hvorfor byrådsmedlemmet efter kommunens opfattelse er tillagt partsstatus i sagen.

Vi har i den forbindelse lagt til grund, at byrådsmedlemmets interesse i sagens udfald deles af de øvrige ejere af ejendomme, der grænser op til den omhandlede vej. Vi henviser herved til, at samtlige husstande i det berørte område er blevet hørt.

Billund Kommune ses således ikke at have redegjort for, at byrådsmedlemmet vil blive berørt væsentligt anderledes end de øvrige 18 husstande, der grænser op til [vejen].

Ankestyrelsen henviser herved til Indenrigs- og Sundhedsministeriets brev af 15. juni 2011 til en styrelse om speciel inhabilitet i forbindelse med etablering af en nationalpark (j.nr. 10006794). Heri lagde ministeriet i sin vurdering blandt andet vægt på, at de tre kommunalbestyrelsesmedlemmer ikke ville blive berørt væsentligt anderledes af en nationalpark end de øvrige borgere, hvis ejendomme lå inden for det påtænkte nationalparkområde. Det bemærkes, at det ikke i denne sag var oplyst, hvor mange andre borgere, der havde ejendomme inden for det berørte område.

Vi har også lagt vægt på, at byrådsrets beslutning om forberedelse af vejudvidelsen kun har en indirekte og (endnu) ikke aktualiseret interesse for byrådsmedlemmet. Kommunen har ikke herved truffet en forvaltningsretlig afgørelse i sagen om vejens udvidelse, herunder om eventuel arealanvendelse ved ekspropriation til udvidelsen.

Det er endvidere Ankestyrelsens opfattelse, at byrådsmedlemmets interesse i sagens udfald ikke på det foreliggende grundlag kan siges at have en sådan klarhed eller styrke, at det kan svække betingelsen om, at byrådsmedlemmet skal berøres væsentligt anderledes end områdets øvrige grundejere for at være inhabil.

Ankestyrelsen har herved lagt vægt på, at byrådsmedlemmet efter det oplyste ikke har gjort indsigelser mod selve vejudvidelsen, men kun mod en eventuel etablering af en støjvold.

Uanset at byrådsmedlemmets interesse i sagens udfald isoleret set må anses for at være af en vis styrke, idet beslutningen om forberedelse af vejudvidelsen vil kunne medføre, at vejen, som hans ejendom grænser op til, vil blive udvidet, finder Ankestyrelsen således ikke tilstrækkeligt grundlag for at statuere inhabilitet.

3. Ankestyrelsen skal anmode byrådet i Billund Kommune om inden to måneder at oplyse, hvad Ankestyrelsens udtalelse giver byrådet anledning til.

Ankestyrelsen beklager den lange sagsbehandlingstid.

Ankestyrelsen har sendt en kopi af dette brev til byrådsmedlemmet.

Udtalelsen vil blive offentliggjort på www.ast.dk i anonymiseret form.

Venlig hilsen

Line Mussegaard Christensen