



Ankestyrelsens udtalelse til
Frederikssund Kommune

Henvendelse vedrørende Frederikssund Kommune om aktindsigt

17. august 2018

Frederikssund Kommune har den 30. januar 2018 indbragt Lokalavisens klage over kommunens afgørelse af 8. januar 2018 om delvist afslag på aktindsigt i en række akter relateret til Vinge-projektet.

J.nr. 18-48730

Ankestyrelsen har den 15. juni 2018 videresendt sagen til Klagenævnet for Udbud i medfør af kommunestyrelseslovens § 48, stk. 3.

Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Klagenævnet for Udbud har den 10. juli 2018 afvist at behandle sagen og har tilbagesendt den til Ankestyrelsen. Ankestyrelsen har herefter genoptaget behandlingen af sagen.

Tel +45 3341 1200

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

Resumé

EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

Det er Ankestyrelsens opfattelse, at Frederikssund Kommunes henvisning til, hvor der findes oplysninger, som er undladt ekstraheret, ikke er tilstrækkelig præcis. Ankestyrelsen har lagt vægt på, at kommunen blot har henvist til, at oplysningerne findes i nogle ikke nærmere angivne udleverede dokumenter, herunder at der ikke er henvist til, hvor oplysningerne findes i dokumenterne.

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

Dermed er der efter Ankestyrelsens opfattelse ikke ved afgørelsen af 8. januar 2018 truffet en lovlige afgørelse om, at *faktiske oplysninger* af relevans for sagen i advokatrapporten, i korrespondancen med advokatfirmaet om kommissorium/opgaveopdrag, og i kommunens interne dokumenter om overvejelser om at inddrage advokatfirmaet i sagen, kan undtages fra ekstrahering efter offentlighedslovens § 28, stk. 2.

For så vidt angår de interne dokumenter om kommunens overvejelser om at inddrage advokatfirmaet i sagen, ses kommunen endvidere ikke at

have taget stilling til, om de er omfattet af retten til aktindsigt i visse interne dokumenter, som foreligger i endelig form efter offentlighedslovens § 26.

Endelig ses kommune ikke at have taget stilling til retten til ekstrahering af eventuelle *eksterne faglige vurderinger*, som måtte findes i de interne dokumenter, efter offentlighedslovens § 28, stk. 1, 2. pkt.

Ankestyrelsen anmoder på den baggrund Frederikssund Kommune om at genoptage sagens behandling og tage fornyet stilling til Lokalavisens anmodning om aktindsigt.

Ankestyrelsen skal i den forbindelse bemærke, at hvis kommunen fastholder sit afslag på ekstrahering efter offentlighedslovens § 28, stk. 2, og sagen på ny indbringes for Ankestyrelsen, skal kommunen vedlægge den undtagne korrespondance med advokatfirmaet om kommissorium/opgaveopdrag og de undtagne interne dokumenter.

Ankestyrelsen har yderligere fundet anledning til over for Frederikssund Kommune at bemærke, at en borgers henvendelse om at ville indbringe en sag om aktindsigt efter offentlighedsloven for den kommunale tilsynsmyndighed skal videresendes til Ankestyrelsen senest 7 arbejdsdage efter modtagelsen af henvendelsen. Vi henviser til offentlighedslovens § 38, stk. 1, 2. pkt., og lovens § 37, stk. 2.

Idet vi lægger til grund, at Frederikssund Kommune fremadrettet vil overholde offentlighedslovens regler om sagsbehandlingstid, foretager vi os ikke yderligere vedrørende dette punkt.

Her følger en gennemgang af sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Ankestyrelsens opfattelse.

Sagens baggrund

Det fremgår af sagens akter, at Lokalavisen den 14. december 2017 har anmodet Frederikssund Kommune om aktindsigt i bl.a. følgende:

- Frederikssund Kommunes kommissorium eller opgaveopdrag til advokatfirmaet Nielsen Nørager.
- Nielsen Nøragers konklusioner eller vurderinger for så vidt angår Frederikssund Kommunes overholdelse af forvaltningsretlige, bevillingsmæssige regler, udbudsretlige regler samt regler om ulovlig statsstøtte.

Ved afgørelse af 8. januar 2018 har Frederikssund Kommune meddelt Lokalavisen afslag på aktindsigt i en rapport fra advokatfirmaet, der

indeholder advokatfirmaets konklusioner og vurderinger i medfør af offentlighedslovens § 27, nr. 4. Kommunen har henvist til, at advokatfirmaets konklusioner og vurderinger indgår i kommunens overvejelser om en eventuel retssag, og at oplysningerne i disse dokumenter i givet fald må forventes at indgå under en sådan retssag.

Ankestyrelsen har forstået kommunens afgørelse således, at kommunens korrespondance med advokatfirmaet omhandler kommissoriet/opgaveopdraget. Vi har endvidere forstået afgørelsen således, at disse akter også er undtaget fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 27, nr. 4. Kommunen har herved henvist til, at der er tale om korrespondance med sagkyndige til brug for retssager eller ved overvejelse af, om retssag bør føres.

Kommunen har endvidere oplyst, at den er i besiddelse af interne notater mv., der ikke er sendt til advokatfirmaet eller andre, og som indeholder overvejelser om at inddrage advokatfirmaet som rådgiver i sagen. Disse dokumenter har kommune undtaget fra aktindsigt med henvisning til offentlighedslovens § 23.

Kommunen har endvidere overvejet, om der i medfør af offentlighedslovens § 28, stk. 1, 1. pkt., er pligt til at udlevere oplysninger om sagens faktiske grundlag, der fremgår af de ovennævnte dokumenter. Kommunen har henvist til, at de nævnte dokumenter i deres helhed angår eksterne faglige juridiske vurderinger, og at de derfor ikke er omfattet af ekstraheringspligten. Kommunen har endvidere henvist til, at de faktiske oplysninger, der fremgår af dokumenterne, også fremgår af det øvrige materiale, som Lokalavisen er meddelt aktindsigt i.

For så vidt angår de ovennævnte interne dokumenter, har kommune tillige meddelt afslag på ekstrahering af oplysninger om interne faglige vurderinger i endelig form i medfør af offentlighedslovens § 29, stk. 1. Kommune har henvist til, at dokumenterne ikke indeholder oplysninger herom. I den forbindelse har kommunen også henvist til offentlighedslovens § 33, nr.3, uden en nærmere begrundelse herfor.

Endelig har kommunen meddelt afslag på meraktindsigt i de omhandlede dokumenter efter offentlighedslovens § 14.

Lokalavisen har den 9. januar 2018 klaget over kommunens afgørelse, og har blandt andet anført følgende:

"[...]

Jeg skal hermed påklage afvisningen på aktindsigt for så vidt angår følgende forhold i punkt 3.

- Frederikssund Kommunes kommissorium eller opgaveopdrag til advokatfirmaet Nielsen Nørager,
- Nielsen Nøragers konklusioner eller vurderinger for så vidt angår Frederikssund Kommunes overholdelse af forvaltningsretlige, bevillingsmæssige regler, udbudsretlige regler samt regler om ulovlig statsstøtte.

Det er vanskeligt at forestille sig, kommissoriet eller oprindelige opgaveopdrag omfattet af undtagelsesbestemmelserne. Jeg er ganske indforstået med, at dele af besvarelsen på den stillede opgave kan være omfattet af undtagelsesbestemmelserne, men det er netop besvarelsen på spørgsmålene/opgaven, der kan tænkes anvendt i en retssag, og ikke selve det faktum, at kommunen beder om en vurdering.

Hvad angår aktindsigt i det andet nævnte forhold, skal der henvises til, at det er endnu sværere at forestille sig, at en ekstern vurdering af Frederikssund Kommunes forhold til forvaltningslov mv. blive genstand for en retssag.

En vurdering af Frederikssund Kommunes overholdelse af **forvaltningsretlige** principper kan efter min opfattelse heller ikke dækkes ind under hverken undtagelsesparagrafferne relateret til forberedelse til retssager eller § 33, hvis formål er at sikre myndighedens konkurrencemuligheder.

I betænkningen forud for offentlighedslovens revision hedder det således under 3.3.3.3.2, at "Der kan ikke tages hensyn til de mere offentligretlige sider af det offentliges virksomhed."

Det er altså alene en snæver økonomisk undtagelsesregel, og i princippet bør også de øvrige vurderinger af kommunens forhold til gældende lovgivning være omfattet af lov om offentlighed i forvaltningen.[...]"

Frederikssund Kommune har den 30. januar 2018 fastholdt afgørelsen og har indbragt sagen for Ankestyrelsen.

Lokalavisen har den 3. og 13. april 2018 afgivet supplerende bemærkninger til sagen. Lokalavisen har blandt andet henvist til, at da kommunen henholdsvis den 19. januar og 8. februar 2018 har indgået forlig med de omhandlede parter/virksomheder i sagen, kunne

kommunen fra disse tidspunkter ikke længere undtage de omhandlede akter med henvisning til kommunens overvejelser om førelse af retssag. Kommunen burde derfor efter Lokalavisens opfattelse have revideret sit afslag hurtigst muligt.

Ankestyrelsens kompetence

Ankestyrelsen fører tilsyn med, at kommunerne overholder den lovgivning, der særligt gælder for offentlige myndigheder, jf. kommunestyrelseslovens § 48, stk. 1.

Ankestyrelsen kan udtale sig om lovligheden af kommunale dispositioner eller undladelser, jf. kommunestyrelseslovens § 50.

Ankestyrelsens udtalelse

Hjemmelsgrundlaget:

Det fremgår af offentlighedslovens § 7, stk. 1, og stk. 2, (lov nr. 606 af 12. juni 2013), at enhver med de undtagelser, der er nævnt i §§ 19-35, kan forlange at blive gjort bekendt med dokumenter, der er indgået til eller oprettet af en myndighed m.v. som led i administrativ sagsbehandling i forbindelse med dens virksomhed.

Brevveksling med sagkyndige

Offentlighedslovens § 27, nr. 4, har følgende ordlyd:

”§ 27 Retten til aktindsigt omfatter ikke:

[...]

4) brevveksling med sagkyndige til brug i retssager eller ved overvejelse af, om retssag bør føres.”

Det fremgår af de specielle bemærkninger til offentlighedslovens § 27, nr. 4, i lovforslag nr. L 144 af 7. februar 2013, at bestemmelsen er identisk med bestemmelsen i § 10, nr. 4, i den dagældende offentlighedslov.

I Justitsministeriets betænkning nr. 1510 om offentlighedsloven, bind 1, kap. 16, pkt. 4.4.1 (side 543 ff.) fremgår følgende:

”... Bestemmelsen i offentlighedslovens § 10, nr. 4, har til formål at sikre, at det offentlige på samme måde som en modpart har ret til - som grundlag for sine overvejelser - at søge fornøden sagkyndig vejledning, uden at andre gennem offentlighedsloven skal have adgang til at gøre sig bekendt

med sådanne responsa, jf. betænkning nr. 325/1963, side 67.

[...]

Det er dog en forudsætning for anvendelsen af § 10, nr. 4, at vedkommende myndighed er eller kan blive part i retssagen eller er blevet eller må forventes at blive inddraget som biintervenient, jf. Vogter, s. 206, og Gammeltoft-Hansen m.fl., side 420.

[...]

Der kan være grund til at fremhæve, at det antages, at det alene er brevveksling med sagkyndige om juridiske tvivsspørgsmål - men derimod næppe med hensyn til andre spørgsmål, der ikke har direkte sammenhæng med et aktuelt eller eventuelt sagsanlæg, men hvor dette må forstås som en nærliggende mulighed i forbindelse med den pågældende sag - som vil kunne undtages fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 10, nr. 4, jf. Vogter, side 206.

[...]

Offentlighedslovens § 10, nr. 4, indeholder i øvrigt ikke nogen tidsmæssig begrænsning. Den omstændighed, at en retssag er afsluttet - eller myndighedens overvejelser er endt med, at der ikke skal føres sag - medfører således ikke, at brevvekslingen bliver undergivet aktindsigt.

[...]

Undtagelsesbestemmelsen gælder kun, når brevvekslingen sker i det anførte øjemed, det vil sige til brug ved en verserende retssag eller ved overvejelser om en eventuel retssag.”

Det er Ankestyrelsens opfattelse, at Frederikssund Kommune som udgangspunkt har været berettiget til at undtage den omhandlede rapport med advokatfirmaets vurderinger og konklusioner samt korrespondancen med advokatfirmaet om kommissorium/opgaveopdrag fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 27, nr. 4.

Ankestyrelsen har herved lagt vægt på, at advokatrapportens indhold vedrører sagkyndig bistand i forbindelse med kommunens overvejelser om juridiske dispositioner, der kan føre til anlæggelse af en eventuel

retssag. Af samme grund er også kommissoriet efter Ankestyrelsens opfattelse omfattet af offentlighedslovens § 27, nr. 4.

Pligten til at ekstrahere oplysninger om en sags faktiske grundlag mv.

Selvom et dokument kan undtages fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 27, nr. 4, skal der imidlertid - efter lovens almindelige regler - meddeles indsigt i visse oplysninger i det undtagne dokument (den såkaldte ekstraheringspligt), jf. offentlighedslovens § 28, stk. 1, 1. pkt.

Offentlighedslovens § 28 har følgende ordlyd:

”§ 28. Retten til aktindsigt i dokumenter omfattet af § 23, § 24, stk. 1, § 25 og § 27, nr. 1-4, omfatter uanset disse bestemmelser oplysninger om en sags faktiske grundlag, i det omfang oplysningerne er relevante for sagen. Det samme gælder oplysninger om eksterne faglige vurderinger, som findes i dokumenter, der er omfattet af § 23, § 24, stk. 1, § 25 og § 27, nr. 1-3.
Stk. 2. Stk. 1 gælder ikke, i det omfang
1) [...]
2) de pågældende oplysninger fremgår af andre dokumenter, som udleveres i forbindelse med aktindsigten, eller
3) oplysningerne er offentligt tilgængelige. ”

Af de almindelige bemærkninger til § 28, stk. 2, nr. 1-3, fremgår bl.a. følgende, jf. lovforslag nr. L 144 af 7. februar 2013:

”4.16.1.3. Offentlighedskommissionen foreslår i øvrigt, at der – som noget nyt – indsættes bestemmelser i offentlighedsloven om, at forvaltningsmyndighederne skal kunne gøre undtagelse fra ekstraheringsbestemmelserne, hvis ekstrahering vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, eller hvis den pågældende oplysning fremgår af andre dokumenter, som udleveres i forbindelse med aktindsigten eller er offentligt tilgængelig, jf. lovudkastets § 28, stk. 2, og § 29, stk. 2.

Offentlighedskommissionen har i den forbindelse henvist til dels den meget betydelige ressourcebelastning, som behandling af aktindsigtsbegæringer efter omstændighederne kan indebære for myndighederne, dels at det allerede af forarbejderne til den gældende offentlighedslovs § 11, stk. 1, følger, at ekstraheringspligten ikke gælder i de tilfælde, hvor oplysningerne fremgår af andre, offentligt tilgængelige dokumenter i sagen. Kommissionen finder i forlængelse her-

af, at der ikke skal foretages ekstrahering, hvis oplysningerne er offentligt tilgængelige. Herved tænkes der navnlig på, at de pågældende oplysninger er tilgængelige for offentligheden via forvaltningsmyndighedens hjemmeside.”

Ankestyrelsen har forstået Frederikssund Kommunes afgørelse af 8. januar 2018 således, at advokatrapporten og kommunens korrespondance med advokatfirmaet om kommissorium/opgaveopdrag indeholder oplysninger om sagens faktiske grundlag, som er relevante for sagen. Vi har endvidere forstået afgørelsen således, at kommunen ikke har anset oplysningerne for ekstraheringspligtige, idet de faktiske oplysninger, der fremgår af dokumenterne, også fremgår af det øvrige materiale, som Lokalavisen er meddelt aktindsigt i.

Såfremt de faktiske oplysninger i de omhandlede dokumenter er offentlige tilgængelige eller de pågældende oplysninger fremgår af andre dokumenter, som udleveres i forbindelse med aktindsigten, er der efter offentlighedslovens § 28, stk. 2, nr. 2 og nr. 3 ikke pligt til ekstrahering.

I FOB 2015-59 har Folketingets Ombudsmand behandlet spørgsmålet om, hvor præcist myndighederne – når de anvender offentlighedslovens § 28, stk. 2, nr. 3 – skal angive det sted, hvor de pågældende oplysninger er offentlige tilgængelige.

Ombudsmanden har udtalt, at offentlighedsloven § 28, stk. 2, nr. 3, må fortolkes sådan, at henvisningen til det sted, hvor en oplysning, som i medfør af bestemmelsen ikke ekstraheres, er offentlig tilgængelig, skal være så præcis, at den, der har søgt aktindsigt, kan konstatere, hvilke konkrete oplysninger myndigheden har undladt at ekstrahere. I den konkrete sag var en henvisning til, at oplysningerne kunne findes i dokumenter på henholdsvis 1 ½ side, 3 ½ side og 27 sider, efter ombudsmandens opfattelse ikke strækkelig præcis, da den aktindsigtsøgende ikke ved denne henvisning kunne konstatere, hvilke konkrete oplysninger myndigheden havde undladt at ekstrahere. Myndigheden burde efter ombudsmandens opfattelse have henvist til de sider og afsnit, som oplysningerne indgik i.

Det er derfor Ankestyrelsens opfattelse, at Frederikssund Kommunes henvisning til, hvor der findes oplysninger, som er undladt ekstraheret, ikke er tilstrækkelig præcis. Ankestyrelsens har lagt vægt på, at kommunen blot har henvist til, at oplysningerne findes i nogle ikke nærmere angivne udleverede dokumenter, herunder at der ikke er henvist til, hvor oplysningerne findes i dokumenterne.

Dermed er der efter Ankestyrelsens opfattelse ikke ved afgørelsen af 8. januar 2018 truffet en lovlig afgørelse om, at faktiske oplysninger af

relevans for sagen i advokatrapporten og i korrespondancen med advokatfirmaet kan undtages fra ekstrahering efter offentlighedslovens § 28, stk. 2.

Frederikssund Kommune anmodes på den baggrund om at genoptage sagens behandling og tage fornyet stilling til Lokalavisens anmodning om aktindsigt.

Ankestyrelsen skal i den forbindelse bemærke, at hvis kommunen fastholder sit afslag på ekstrahering efter offentlighedslovens § 28, stk. 2, og sagen på ny indbringes for Ankestyrelsen, skal kommunen vedlægge den undtagne korrespondance med advokatfirmaet.

Interne dokumenter der er undtaget fra aktindsigt

Udgangspunktet om retten til aktindsigt, jf. offentlighedslovens § 7, modificeres også af undtagelsesreglerne i offentlighedslovens § 23, stk. 1, hvorefter interne dokumenter ikke er omfattet af retten til aktindsigt.

Offentlighedslovens § 23, stk. 1, nr. 1, har følgende ordlyd:

“§ 23. Retten til aktindsigt omfatter ikke interne dokumenter. Som interne dokumenter anses
1) dokumenter, der ikke er afgivet til udenforstående,
[...]”

Det følger af forarbejderne til bestemmelserne i § 23, stk. 1, nr. 1-3, at de har til formål at sikre en beskyttelse af forvaltningsmyndighedernes interne og politiske beslutningsproces samt de forskellige stadier af disse processer. Bestemmelserne har endvidere til formål at sikre en beskyttelse af de offentligt ansattes arbejdsvilkår, så de sikres adgang til på en fri og formløs måde at foretage deres overvejelser og udføre forberedende arbejde, uden det pres en eventuel senere offentliggørelse af ufærdige eller foreløbige overvejelser kan udgøre, jf. de specielle bemærkninger til § 23 i lovforslag nr. L 144 af 7. februar 2013 om offentlighed i forvaltningen, og betænkning nr. 1510/2009 om offentlighedsloven, kapitel 16, pkt. 6.1.1.

Det fremgår af § 23, stk. 1, nr. 1, i sammenhæng med stk. 2, at dokumenter, der udarbejdes af en myndighed, og som ikke afgives til udenforstående, har karakter af interne dokumenter. Det følger af lovens forarbejder, at et dokument, der udveksles mellem forskellige enheder inden for samme myndighed (“intern” afgivelse), betragtes som et internt dokument, mens udveksling mellem to forskellige myndigheder (“ekstern” afgivelse) indebærer, at dokumentet som udgangspunkt mister sin interne karakter. I lovens forarbejder bemærkes det

endvidere, at brevveksling mellem en kommunalbestyrelse og dennes udvalg, afdelinger og andre organer eller mellem disse organer indbyrdes betragtes som intern. Ankestyrelsen henviser til lovforslag nr. L 144 af 7. februar 2013 om offentlighed i forvaltningen, under de specielle bemærkninger til § 23, og til betænkning nr. 1510/2009 om offentlighedsloven, kapitel 16, afsnit 2.3 og afsnit 6.1.5.

Det er Ankestyrelsens opfattelse, at Frederikssund Kommune som udgangspunkt har været berettiget til at undtage de interne notater om overvejelser om at inddrage advokatfirmaet som rådgiver i sagen efter offentlighedslovens § 23, stk. 1, nr. 1.

Ankestyrelsen har herved lagt vægt på kommunens oplysninger om, at akterne ikke er afgivet til udenforstående.

Interne dokumenter i endelig form der er omfattet af aktindsigt

Adgangen til at undtage interne dokumenter fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 23, stk. 1, modificeres af offentlighedslovens § 26, hvorefter visse interne dokumenter der foreligger i endelig form, er omfattet af retten til aktindsigt.

Offentlighedslovens § 26 har følgende ordlyd:

“§ 26. Retten til aktindsigt omfatter uanset § 23, stk. 1, interne dokumenter, som foreligger i endelig form, når

- 1) dokumenterne alene gengiver indholdet af den endelige beslutning vedrørende en sags afgørelse,
- 2) dokumenterne alene indeholder en gengivelse af oplysninger, som der har været pligt til at notere efter § 13,
- 3) dokumenterne er selvstændige dokumenter, der er udarbejdet for at tilvejebringe bevismæssig eller anden tilsvarende klarhed med hensyn til en sags faktiske omstændigheder,
- 4) dokumenterne indeholder generelle retningslinjer for behandlingen af bestemte sagstyper eller
- 5) dokumenterne indeholder en systematiseret gengivelse af praksis på bestemte sagsområder.

Det følger af lovens forarbejder, at baggrunden for bestemmelsen er, at de hensyn der ligger bag § 23, stk. 1, - hensynet til navnlig embedsværkets arbejdsvilkår og hensynet til myndighedernes interne beslutningsproces - ikke taler for, at de i bestemmelsen angivne typer af dokumenter, uanset deres interne karakter, undtages fra aktindsigt.

Ifølge lovens forarbejder er det en betingelse, at dokumentet foreligger i endelig form, og at det er udarbejdet som et selvstændigt dokument. Dokumentet vil dog kunne undtages fra aktindsigt efter offentlighedslovens almindelige regler. Ankestyrelsen henviser til lovforslag nr. L 144 af 7. februar 2013 om offentlighed i forvaltningen, de specielle bemærkninger til § 26.

Frederikssund Kommune ses ikke at have taget stilling til, om de omhandlede interne dokumenter er omfattet af retten til aktindsigt efter offentlighedslovens § 26.

Pligten til at ekstrahere oplysninger i interne dokumenter

Selvom et internt dokument kan undtages fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 23, skal der – efter lovens almindelige regler – meddeles indsigt i visse oplysninger i det undtagne dokument (den såkaldte ekstraheringspligt), jf. § 28, stk. 1. Det gælder således oplysninger om en sags *faktiske grundlag* samt *eksterne faglige vurderinger*, i det omfang oplysningerne eller vurderingerne er relevante for sagen, jf. gennemgangen ovenfor.

Ankestyrelsen har forstået Frederikssund Kommunes afgørelse af 8. januar 2018 således, at de interne dokumenter vedrørende kommunens overvejelser om at inddrage advokatfirmaet som rådgiver i sagen indeholder oplysninger om sagens faktiske grundlag, som er relevante for sagen, men at disse ikke er anset for ekstraheringspligtige, idet de faktiske oplysninger, der fremgår af dokumenterne, også fremgår af det øvrige materiale, som Lokalavisen er meddelt aktindsigt i.

Såfremt de faktiske oplysninger i de interne dokumenter er offentligt tilgængelige eller de pågældende oplysninger fremgår af andre dokumenter, som udleveres i forbindelse med aktindsigten, er der efter offentlighedslovens § 28, stk. 2, nr. 2 og nr. 3 ikke pligt til ekstrahering, jf. gennemgangen ovenfor.

Det er Ankestyrelsens opfattelse, at Frederikssund Kommunes henvisning til, hvor der findes oplysninger, som er unklart ekstraheret, ikke er tilstrækkelig præcis. Ankestyrelsens har lagt vægt på, at kommunen blot har henvist til, at oplysningerne findes i nogle ikke nærmere angivne udleverede dokumenter, herunder at der ikke er henvist til, hvor oplysningerne findes i dokumenterne.

Dermed er der efter Ankestyrelsens opfattelse ikke ved afgørelsen af 8. januar 2018 truffet en lovlig afgørelse om, at faktiske oplysninger i de omhandlede interne dokumenter, kan undtages fra ekstrahering efter offentlighedslovens § 28, stk. 2.

Endvidere ses kommunen ikke at have taget stilling til retten til ekstrahering af eksterne faglige vurderinger, som findes i interne dokumenter, der er omfattet af § 23, jf. § 28, stk. 1, 2. pkt.

Frederikssund Kommune anmodes også på den baggrund om at genoptage sagens behandling og tage fornyet stilling til Lokalavisens anmodning om aktindsigt.

Ankestyrelsen skal i den forbindelse bemærke, at hvis kommunen fastholder sit afslag på ekstrahering efter offentlighedslovens § 28, stk. 2, og sagen på ny indbringes for Ankestyrelsen, skal kommunen vedlægge de undtagne interne dokumenter.

Ankestyrelsen har yderligere fundet anledning til over for Frederikssund Kommune at bemærke, at en borgers henvendelse om at ville indbringe en sag om aktindsigt efter offentlighedsloven for den kommunale tilsynsmyndighed skal videresendes til Ankestyrelsen senest 7 arbejdsdage efter modtagelsen af henvendelsen. Vi henviser til offentlighedslovens § 38, stk. 1, 2. pkt., og lovens § 37, stk. 2.

Idet vi lægger til grund, at Frederikssund Kommune fremadrettet vil overholde offentlighedslovens regler om sagsbehandlingstid, foretager vi os ikke yderligere vedrørende dette punkt.

Ankestyrelsen har sendt en kopi af dette brev til Lokalavisen.

Udtalelsen vil blive offentliggjort på www.ast.dk i anonymiseret form.

Venlig hilsen

Hanne Villumsen
Kontorchef

Line Mussegaard Christensen