



Ankestyrelsens brev til  
en region

18. februar 2019

### **[X]s anmodning om aktindsigt**

J.nr. 18-73758

[X] har den 12. december 2018 skrevet til Region Midtjylland om regionens afgørelse af 6. december 2018 om aktindsigt.

Ankestyrelsen  
7998 Statsservice

Region Midtjylland har den 19. december 2018 fastholdt sin afgørelse og sendt sagen til Ankestyrelsen.

Tel +45 3341 1200

[ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk)  
[sikkermail@ast.dk](mailto:sikkermail@ast.dk)

### **Konklusion**

Ankestyrelsen beder Region Midtjylland om at genoptage sagens behandling og træffe en ny afgørelse om aktindsigt.

EAN-nr:  
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:  
man-fre kl. 9.00-15.00

### **Sagens oplysninger**

[X] har den 13. november 2018 anmodet Region Midtjylland om aktindsigt i oplysninger om telefonnummeret tilhørende den person, der ringede til 112 (indringer) i forbindelse med en ulykke i [dato for ulykke er udeladt af Ankestyrelsen].

Region Midtjylland har den 27. november 2018 telefonisk afslået at give [X] aktindsigt i indringers telefonnummer. Kommunen har den 6. december 2018 sendt en skriftlig afgørelse til [X]. Kommunen har som begrundelse for afgørelsen bl.a. skrevet følgende:

"[...]"

Vi har på baggrund af din henvendelse haft kontakt til indringer, der har tilkendegivet, at han anser oplysningen for

at tilhøre privatlivets fred. Vi vurderer på den baggrund, at indringers telefonnummer kan undtages efter offentlighedslovens § 30, nr. 1, selvom oplysningen efter en generel vurdering ikke kan anses for følsom.

[...]”

[X] har den 12. december 2018 oplyst, at han ønsker at anke regionens afgørelse. Han har i den forbindelse bl.a. gjort gældende, at sagen er af vital betydning for ham, da personen, han ønsker at få kontakt med, er årsag til [oplysninger om ulykke er udeladt af Ankestyrelsen]. Han har desuden anført, at oplysningerne skal bruges til en mulig kommende erstatningssag.

Regionen har i sin genvurdering af 19. december 2018 bl.a. skrevet følgende:

”[...]

Efter offentlighedslovens § 30, nr. 1, kan oplysninger om enkeltpersoners private forhold undtages. Efter bestemmelsen vil telefonnummer samt navne- og adresseoplysninger ikke være følsomme oplysninger, medmindre der er tale om, at en person har navne- og adressebeskyttelse eller beskyttet telefonnummer.

I det konkrete tilfælde har indringer særligt tilkendegivet, at denne er af den opfattelse, at telefonnummeret tilhører privatlivets fred.

Desuden er det ikke muligt at fremsøge nummeret på forskellige online søgemaskiner. På baggrund heraf lægges det til grund for vores afgørelse, at indringer har beskyttet telefonnummer, og nummeret kan således undtages fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 30, nr. 1.

Af din henvendelse skriver du, at det er af vital betydning for dig, at vi giver aktindsigt i oplysningerne. Efter en konkret afvejning har vi dog ikke fundet, at din interesse i at få oplysningerne vejer tungere end hensynet til, at der ikke kan gives aktindsigt i oplysningerne, der er private i overensstemmelse med offentlighedslovens § 30, nr. 1.

På den baggrund har vi ikke fundet grundlag for at give dig

meraktindsigt i oplysningerne efter offentlighedslovens § 14, stk. 1.

Vi fastholder således vores afslag, fordi der er tale om oplysninger om enkeltpersoners private forhold efter offentlighedslovens § 30, nr. 1.

Under alle omstændigheder er regionen dog af den opfattelse, at der ikke kan gives aktindsigt efter offentlighedsloven i oplysninger om indringer. Regionen har et ønske om at sikre anonymitet for de borgere, der henvender sig til sundhedsvæsenet, så ingen borgere afholder sig fra at kontakte os i tilfælde af akut sygdom eller tilskadekomst. Regionen mener, derfor oplysningerne kan undtages med henvisning til offentlighedslovens § 33, nr. 5, hvorefter retten til aktindsigt kan begrænses, i det omfang det er nødvendigt til beskyttelse af væsentlige hensyn til private og offentlige interesser, hvor hemmeligholdelse efter forholdets særlige karakter er påkrævet.

[...]"

## Reglerne

Udgangspunktet om retten til aktindsigt fremgår af offentlighedslovens § 7. Det følger heraf, at enhver kan anmode om aktindsigt i dokumenter, der er indgået til eller oprettet af en myndighed som led i administrativ sagsbehandling i den pågældende myndighed.

### *1. Offentlighedslovens § 30, nr. 1*

Efter offentlighedslovens § 30, nr. 1, omfatter retten til aktindsigt ikke oplysninger om enkeltpersoners private forhold.

I de specielle bemærkninger til § 30, nr. 1, i lovforslag nr. L 144 af 7. februar 2013 om offentlighed i forvaltningen fremgår bl.a.:

*"Omfattet af nr. 1 er særligt følsomme oplysninger, såsom oplysninger om race og religion, oplysninger om strafbare forhold, helbredsforhold og lignende. Endvidere er mindre følsomme oplysninger omfattet, f.eks. oplysninger om CPR-numre, beskyttede adresser i folkeregisteret, beskyttede telefonnumre og oplysninger om eksamenskarakterer. [...]"*

Videre fremgår der følgende af Offentlighedsloven med kommentarer af Mohammad Ahsan (2014), side 508:

“Hvis den person, oplysningen vedrører, særligt har tilkendegivet, at den pågældende anser oplysningen for at tilhøre privatlivets fred, vil dette dog efter omstændighederne kunne begrunde, at oplysningen kan undtages fra aktindsigt efter § 30, nr. 1, selv om oplysninger af den pågældende karakter ikke efter en generel vurdering kan anses for følsomme, og derfor ikke i udgangspunktet anses for omfattet af bestemmelsen. Dette gælder f.eks. beskyttede adresser og hemmelige telefonnumre, jf. F.T. tillæg 1985-86, tillæg A, sp. 226 f., vedrørende den tilsvarende bestemmelse i 1985-lovens § 12, stk. 1, nr. 1.”

## 2. Offentlighedslovens § 33, nr. 5

Efter offentlighedslovens § 33, nr. 5, kan retten til aktindsigt begrænses, i det omfang det er nødvendigt til beskyttelse af væsentlige hensyn til private og offentlige interesser, hvor hemmeligholdelse efter forholdets særlige karakter er påkrævet.

Af de specielle bemærkninger til § 33 i lovforslag nr. L 144 af 7. februar 2013 om offentlighed i forvaltningen fremgår blandt andet:

“[...] Efter nr. 5 kan retten til aktindsigt endvidere begrænses, hvis det er nødvendigt til beskyttelse af væsentlige hensyn til private og offentlige interesser, hvor hemmeligholdelse efter forholdets særlige karakter er påkrævet. Det er – som efter gældende ret – en betingelse for at undtage oplysninger efter bestemmelsen, at der er en nærliggende fare for, at de pågældende interesser vil lide skade.

[...]

Bestemmelsen i nr. 5 – den såkaldte generalklausul – er enslydende med den gældende lovs § 13, stk. 1, nr. 6. Bestemmelsen har som efter gældende ret et snævert anvendelsesområde og forudsættes alene anvendt, hvor hemmeligholdelse af hensyn til offentlige eller private interesser er klart påkrævet.”

Følgende fremgår af Offentlighedsloven med kommentarer af Mohammad Ahsan (2014), side 587:

“Bestemmelsen i § 33, nr. 5, kan – ligesom de øvrige bestemmelser i § 33, nr. 1-4 – alene anvendes, hvis retten til at blive gjort bekendt med oplysninger i en sag eller dokument efter et *konkret skøn* findes at burde vige for væsentlige hensyn til offentlige eller private interesser. En myndighed kan derfor ikke opstille en generel regel, hvorefter bestemte typer af dokumenter eller oplysninger kan undtages fra aktindsigt, jf. FOB 1999, side 490, hvor ombudsmanden fremhæver dette synspunkt i forbindelse med, at Udenrigsministeriet havde peget på, at personer og virksomheder, der er nødstedte i udlandet, og som henvender sig til udenrigstjenesten med anmodning om hjælp, ønsker fortrolighed, og at der påhviler udenrigstjenesten en diskretionspligt svarende til den tavshedspligt, der påhviler advokater. [...]”

### **Sådan vurderer vi sagen**

1. Region Midtjylland har som begrundelse for at undtage indringers telefonnummer fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 30, nr. 1, henvist til, at indringer har tilkendegivet, at denne er af den opfattelse, at telefonnummeret tilhører privatlivets fred. Regionen har også henvist til, at det ikke er muligt at fremsøge nummeret på forskellige søgemaskiner. Regionen har på den baggrund lagt til grund, at indringer har beskyttet telefonnummer.

Det er Ankestyrelsens opfattelse, at Region Midtjylland med den anførte begrundelse ikke har været berettiget til at undtage telefonnummeret efter offentlighedslovens § 30, nr. 1.

Efter vores opfattelse har regionen således ikke i tilstrækkelig grad undersøgt, om indringer har beskyttet/hemmeligt telefonnummer.

I den forbindelse bemærker vi, at en søgning (uden resultat) på telefonnummeret på forskellige søgemaskiner efter Ankestyrelsens opfattelse ikke udgør et tilstrækkeligt grundlag for at vurdere, at der er tale om et beskyttet/hemmeligt telefonnummer.

En tilkendegivelse fra den person, oplysningen vedrører, om, at pågældende anser oplysningen for at tilhøre privatlivets fred, kan efter Ankestyrelsens opfattelse desuden ikke i sig selv begrunde, at oplysningen udtages fra aktindsigt efter § 30, nr. 1.

Det er derfor vores opfattelse, at Region Midtjylland ikke har redegjort for, at der er foretaget en vurdering, der ligger inden for rammerne af offentlighedens § 30, nr. 1.

2. Region Midtjylland har som begrundelse for at undtage telefonnummeret fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 33, nr. 5, henvist til, at regionen har et ønske om at sikre anonymitet for de borgere, der henvender sig til sundhedsvæsnen, så ingen borgere afholder sig fra at kontakte regionen i tilfælde af akut sygdom eller tilskadekomst.

Det er Ankestyrelsens opfattelse, at Region Midtjylland med denne begrundelse ikke har været berettiget til at undtage telefonnummeret efter offentlighedslovens § 33, nr. 5.

Vi har lagt vægt på, at regionen ikke ses at have foretaget en konkret vurdering af, om retten til aktindsigt bør vige for væsentlige hensyn til offentlige eller private interesser, idet regionen alene har henvist til at generelt ønske om at sikre anonymitet for borgere, der henvender sig til sundhedsvæsnen.

Vi henviser herved til det under retsgrundlaget anførte om, at:

- § 33, nr. 5, alene kan anvendes, hvis retten til at blive gjort bekendt med oplysninger i en sag eller dokument efter et *konkret skøn* findes at burde vige for væsentlige hensyn til offentlige eller private interesser,
- en myndighed ikke kan opstille en *generel regel*, hvorefter bestemte typer af dokumenter eller oplysninger kan undtages fra aktindsigt efter § 33, nr. 5,
- det er en betingelse for at undtage oplysninger efter § 33, nr. 5, at der er en *nærliggende fare* for, at de pågældende interesser vil lide skade.

Det er derfor Ankestyrelsens opfattelse, at Region Midtjylland ikke har redegjort for, at der er foretaget en vurdering, der ligger inden for rammerne af offentlighedens § 33, nr. 5.

3. Vi beder på baggrund af ovenstående Region Midtjylland om at genoptage sagens behandling og på ny tage stilling til [X]s anmodning om aktindsigt i indringers telefonnummer.

Vi har herved ikke taget stilling til, om Region Midtjylland kan undtage telefonnummeret fra aktindsigt med en anden begrundelse.

Vi offentliggør denne udtalelse på [www.ast.dk](http://www.ast.dk) i anonymiseret form.

## **Ankestyrelsens kompetence som tilsynsmyndighed**

Ankestyrelsen fører tilsynet med regionerne. Det står i § 30 i regionsloven.

Ankestyrelsen fører tilsyn med, at regionerne overholder den lovgivning, der særligt gælder for offentlige myndigheder. Det følger af § 48, stk. 1, i kommunestyrelsesloven og § 31 i regionsloven.

Ankestyrelsen kan udtale sig om lovligheden af regionale dispositioner eller undladelser. Det følger af § 50 i kommunestyrelsesloven og § 31 i regionsloven.

Venlig hilsen

Cecilie Smistrup

### **Kopi er sendt til:**

[X]

**Vi har anvendt:**

Lov om offentlighed i forvaltningen (offentlighedsloven) nr. 606 af 12. juni 2013.

Lovbekendtgørelse om kommunernes styrelse (kommunestyrelsesloven) nr. 47 af 15. januar 2019.

Bekendtgørelse af lov om regioner og om nedlæggelse af amtskommunerne, Hovedstadens Udviklingsråd og Hovedstadens Sygehusfællesskab (regionsloven) nr. 1032 af 6. juli 2018.