



Ankestyrelsens brev til Vallensbæk Kommune

[A]s anmodning om aktindsigt

17. december 2018

[A] har bl.a. den 28. november 2018 skrevet til Vallensbæk Kommune om kommunens afgørelse af 18. juli 2018 om aktindsigt.

J.nr. 18-70978

Vallensbæk Kommune har den 4. december 2018 fastholdt sin afgørelse og sendt sagen til Ankestyrelsen.

Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

Konklusion

Det er Ankestyrelsens opfattelse, at Vallensbæk Kommune i forhold til lovvalget ikke har redegjort for, at der er foretaget et skøn, der ligger indenfor lovgivningens rammer.

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

Vi anmoder derfor Vallensbæk Kommune om at genoptage behandlingen af sagen og herunder tage stilling til, om de oplysninger [A] har søgt om aktindsigt i er omfattet af miljøoplysningsloven.

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

Sagens baggrund

[A] har den 3. juli 2018 anmodet Vallensbæk Kommune om aktindsigt i følgende:

"[...]"

Aktindsigten omhandler Vallensbæk kommunes græsningsarealer fra perioden 2012 til dags dato.

Der søges indsigt i - Kontrakter - Notater - Korrespondance
- Mødereferater o.lign.

[...]"

Vallensbæk Kommune har den 18. juli 2018 besvaret [A]s anmodning om aktindsigt. Kommunen har i den forbindelse undtaget dokumenter fra aktindsigt under henvisning til offentlighedslovens §§ 23, stk. 1 og 27, nr. 4.

[A] har den 19. juli 2018 skrevet til Vallensbæk Kommune og har bl.a. klaget over følgende forhold:

"[...]

Følgende punkter påklages:

- Aktindsigten er ikke givet inden for offentlighedslovens frist.

[...]"

Vallensbæk Kommune har den 18. juli 2018 kvitteret for [A]s klage og har oplyst ham om, at han kan forvente at modtage et svar på klagen i løbet af uge 31, hvor kommunens jurist er vendt tilbage fra ferie.

[A] har den 19. juli 2018 bl.a. skrevet til kommunen, at hans klage skal overbringes til kommunens rekursmyndighed.

Vallensbæk Kommune har den 2. august 2018 bl.a. skrevet følgende til [A]:

"[...]

Se mine bemærkninger, der er indsat med rødt i din mail nedenfor.

Det bemærkes, at kommunen har behandlet din begæring om aktindsigt efter offentlighedslovens regler.

[...]

Jeg har valgt at sende dig dokumenterne igen. Ikke fordi den første fremsendelse ikke var fyldestgørende. Men denne gang struktureret i forhold til ovenstående opdeling i fire sager. Og med aktlister lagt ved. Der er en del dokumenter,

men på den måde tror jeg, at det er mere overskueligt. Jeg forsøger af hensyn til mængden at samle dokumenterne i fire mails, én pr. sag. Med denne mail sendes dokumenterne i den første sag.

Jeg har følgende specifikke bemærkninger til de fremsendte dokumenter i de enkelte sager:

15/6682: Jeg har undtaget dokument nr. 3, idet der er tale om et internt dokument, du ikke har krav på at se, og som der heller ikke gives aktindsigt i efter princippet om meroffentlighed. Jeg henviser til offentlighedslovens § 23, stk. 1, nr. 1, og § 14.

16/6388: Jeg har undtaget dokument nr. 4, idet der er tale om et internt dokument, du ikke har krav på at se, og som der heller ikke gives aktindsigt i efter princippet om meroffentlighed. Jeg henviser til offentlighedslovens § 23, stk. 1, nr. 1, og § 14.

17/2471: Ingen dokumenter er undtaget.

18/4834: Jeg har undtaget kommunens mailkorrespondance med den advokat, der har repræsenteret kommunen i retssagen. Det skyldes, at der bl.a. er tale om en række overvejelser om sagens håndtering, kommunen og advokaten har gjort sig under sagens forløb op til og efter domsafsigelsen. Det betyder, at jeg alene fremsender bilag nr. 3, 9, 17, 19, 20, 22, 23, 24, 25, 26, 29, 30, 31, 35, 36 og 38. Jeg henviser til offentlighedslovens § 27, stk. 4. Efter min opfattelse er samme lovs § 28, stk. 1, der indebærer en modifikation til § 27, stk. 4, ikke relevant i denne sag. Princippet om meroffentlighed i offentlighedslovens § 14 har været overvejet, men fører ikke til, at du gives aktindsigt i videre omfang end nævnt ovenfor.

Jeg har indsat den klagevejledning, du har fået tidligere, idet jeg beder dig melde tilbage, hvis du også herefter ønsker at fastholde din klage. Kommunen vil i givet fald sørge for at indbringe sagen for Ankestyrelsen.

[...]

Du har søgt aktindsigt den 3. juli 2018. Aktindsigten blev meddelt den 18. juli 2018. Kommunen har dermed svaret 11 arbejdsdage efter anmodningen. Det er ikke i overensstemmelse med fristen på 7 arbejdsdage efter offentlighedslovens § 36, stk. 2. Det skyldes, at anmodningen blev modtaget på et tidspunkt, hvor relevante medarbejdere holdt sommerferie og bemanningen var sparsom. Forholdet beklages.

[...]"

[A] har den 3. august 2018 bl.a. skrevet følgende til Vallensbæk Kommune:

"[...]

Jeg ønsker enkelte punkter afklaret, før jeg kan tage stilling til, om klagen over aktindsigten fastholdes.

[...]"

Vallensbæk Kommune har den 3. august 2018 besvaret [A]s mail af samme dato.

[A] har den 21. august 2018 bl.a. skrevet følgende til Vallensbæk Kommune:

"[...]

Efter gennemgang af det modtagne materiale finder jeg grundlag for at gøre opmærksom på følgende mangler i aktindsigten.

[...]

Såfremt anmodningen efterfølgende forekommer mangelfuld, indbringes afgørelsen for ombudsmanden som henholdsvis klage over aktindsigt samt klage over Vallensbæk kommunes sagsbehandling, herunder notat og journaliseringspligten.

[...]"

Vallensbæk Kommune har den 24. august 2018 bl.a. skrevet følgende til [A]:

“Som svar på dit vedhæftede brev kan jeg oplyse, at vi efter kommunens opfattelse har fremlagt det korrekte og fyldestgørende materiale i denne sag. Nedenfor har jeg forholdt mig til dine fire specifikke anmodninger.

[...]”

[A] har den 20. november 2018 bl.a. skrevet følgende til Vallensbæk Kommune:

Idet jeg henviser til brev af den 19. november 2018 fra Folketingets ombudsmand (vedhæftet), skal jeg venligst bede om afklaring af forhold, der relaterer sig til henholdsvis aktindsigt og kommunens sagsbehandling.

[...]

Ombudsmanden henviser i sit brev den 19. november 2018 til, at klage over aktindsigt skal indbringes for Ankestyrelsen.

[...]

Jeg gør opmærksom på, at dette er sket jf. min klage af 19. juli 2018 kl. 7.04.

[...]”

[A] har også henvist til, at Vallensbæk Kommune ikke har overholdt journaliserings- og notatpligten.

Vallensbæk Kommune har den 27. november 2018 bl.a. skrevet følgende til [A]:

“[...]

Kommunen har ikke fremsendt sagen til Ankestyrelsen. Efter kommunens opfattelse har du ikke over for kommunen tilkendegivet, at du har ønsket din oprindelige klageanmodning opretholdt. Jeg bemærker følgende vedrørende sagsforløbet:

[...]

På baggrund af den med kursiv fremhævede korrespondance ovenfor og den omfattende besvarelse af dine henvendelser har kommunen haft den opfattelse, at du har stillet dig tilfreds med de mange besvarelser i sagen, og at du ikke ønskede sagen indbragt for Ankestyrelsen.

Imidlertid er det fortsat muligt at indbringe sagen for Ankestyrelsen. Så hvis du ønsker det, kan du give mig besked. Så sørger jeg for indbringelsen, jf. den klagevejledning, du tidligere har fået:

[...]”

[A] har den 28. november 2018 bl.a. skrevet følgende til Vallensbæk Kommune:

”Idet jeg henviser til den modtagne besvarelse af 27. november 2018, skal jeg påny henvise til, at klagen over aktindsigten er indgivet, således den 19. juli 2018.

[...]”

Ankestyrelsens udtalelse

1. Vallensbæk Kommunes lovvalg

Hvis der anmodes om aktindsigt i *miljøoplysninger*, skal anmodningen vurderes efter reglerne i miljøoplysningsloven.

Miljøoplysningslovens § 1, stk. 1 har følgende ordlyd:

”Loven gælder for alle myndigheder mv., der er omfattet af § 1 i lov om offentlighed i forvaltningen.

[...]”

Udgangspunktet om retten til aktindsigt fremgår af miljøoplysningslovens § 2, som har følgende ordlyd:

”§ 2 Enhver har under de betingelser og med de undtagelser, der følger af lov om offentlighed i forvaltningen og forvaltningsloven, ret til at blive gjort bekendt med miljøoplysninger, jf. dog stk. 2-6 og § 3.

[...]

Stk. 3. I sager om aktindsigt i miljøoplysninger, der er omfattet af bestemmelserne i §§ 2, 7 og 10, § 12, stk. 1, og § 13, stk. 1, i lov om offentlighed i forvaltningen eller i § 12, stk. 1, § 14, stk. 1, og § 15, stk. 1, i forvaltningsloven, skal vedkommende myndighed foretage en konkret afvejning af offentlighedens interesser, der varetages ved udlevering af miljøoplysningerne, over for de interesser, der varetages ved at afslå udlevering. Bestemmelserne i §§ 2, 7 og 10, § 12, stk. 1, og § 13, stk. 1, i lov om offentlighed i forvaltningen eller i § 12, stk. 1, § 14, stk. 1, og § 15, stk. 1, i forvaltningsloven skal anvendes restriktivt under hensyntagen til samfundets interesse i, at oplysningerne offentliggøres i det konkrete tilfælde. Bestemmelserne i 1. og 2. pkt. gælder ikke for sager omfattet af § 2, stk. 1, 1. pkt., i lov om offentlighed i forvaltningen, som behandles af politiet og anklagemyndigheden.

[...]”

Loven finder anvendelse på miljøoplysninger. Disse er defineret i miljøoplysningslovens § 3, der har følgende ordlyd:

”§ 3. Ved miljøoplysninger forstås alle oplysninger, som er i myndighedens besiddelse, eller som opbevares for den, som foreligger i skriftlig form, i billed- eller lydform eller i elektronisk eller en hvilken som helst anden form, uanset hvornår oplysningerne er tilvejebragt, og som vedrører

1) tilstanden i miljøelementer som f.eks. luft og atmosfære, vand, jord, landskaber og naturområder, herunder vådområder, kyst- og havområder, biologisk mangfoldighed og dennes enkelte bestanddele, herunder genetisk modificerede organismer, og vekselvirkningen mellem disse elementer,

2) faktorer som f.eks. stoffer, energi, støj, stråling eller affald, herunder radioaktivt affald, emissioner, udledninger og andre udslip i miljøet, der påvirker eller kan påvirke de miljøelementer, som er nævnt i nr. 1,

3) foranstaltninger, herunder administrative foranstaltninger såsom politikker, lovgivning, planer, programmer, miljøaftaler og aktiviteter, der påvirker eller kan påvirke de enkelte miljøelementer, som er nævnt i nr. 1 og 2, og faktorer samt foranstaltninger og aktiviteter, der har til formål at beskytte disse miljøelementer,

4) rapporter om gennemførelse af miljølovgivningen,

5) rentabilitetsberegninger og andre økonomiske analyser og forudsætninger, som er anvendt i forbindelse med de foranstaltninger og aktiviteter, som er nævnt i nr. 3, og

[...]

Det fremgår af pkt. 2.1.3.1. i Miljøstyrelsens vejledning nr. 10564 af 14. juni 2006 om aktindsigt i miljøoplysninger, at:

”Definitionen på miljøoplysninger er meget bred og er ikke begrænset til f.eks. oplysninger, der indgår i en myndigheds eller et organs sagsbehandling eller indhentes som led i overvågning af miljøet. [...] Den nærmere fastlæggelse af definitionen må altid foretages på baggrund af en konkret vurdering i det enkelte tilfælde.”

Folketingets ombudsmand har udtalt sig om, hvad der er omfattet af begrebet miljøoplysninger i en udtalelse af 6. juni 2014 (Folketingets Ombudsmands udtalelse 2014-8). Ombudsmanden udtalte endvidere i sagen:

”at miljøoplysningsloven – og de bagvedliggende EU-direktiver mv. – bygger på det principielle synspunkt, at der bør være særligt vidtgående adgang til aktindsigt for offentligheden, når det drejer sig om miljøoplysninger.”

Natur- og Miljøklagenævnet har i afgørelse af 17. marts 2014 (MAD 2014.96) bemærket, at alle oplysninger, som en kommune er i besiddelse af om vindmøller, er omfattet af miljøoplysningsloven. I den konkrete sag, havde en kommune bl.a. undtaget kontrakter og aftaler vedrørende opsætning af vindmøller. Natur- og Miljøklagenævnet slog fast, at idet vindmøller er aktiviteter der påvirker eller kan påvirke enkelte miljøelementer, som nævnt i miljøoplysningslovens § 3, er alle oplysninger om vindmøller omfattet af miljøoplysningsloven.

I Folketingets Ombudsmand udtalelse FOU 2018-4 fandt ombudsmanden, at oplysninger i materiale, som en kommunal selvstyrehavn ikke anså for miljøoplysninger, var miljøoplysninger, og at spørgsmålet om aktindsigt i oplysningerne derfor også skulle behandles efter miljøoplysningsloven. Der var tale om materiale, der indeholdt oplysninger om dels budgettal for årlige udgifter og indtægter for et nyt havneanlæg flere år frem, dels leje af et areal, som indgik i det nye havneanlæg, herunder oplysninger om anvendelsen af det lejede område og lejeperioden, og dels en låneaftale mellem havnen og KommuneKredit om finansieringen af det nye havneanlæg.

Det fremgår af miljøoplysningslovens § 6, stk. 2, at henvisninger i miljøoplysningsloven om offentlighed i forvaltningen skal forstås som henvis-

ninger til de pågældende bestemmelser i lov nr. 572 af 19. december 1985 om offentlighed i forvaltning med senere ændringer.

Det er efter en gennemgang af sagen Ankestyrelsens opfattelse, at Vallensbæk Kommune i forhold til lovvalget ikke har redegjort for, at der er foretaget et skøn, der ligger indenfor lovgivningens rammer.

Vi anmoder derfor Vallensbæk Kommune om at genoptage behandlingen af sagen og herunder tage stilling til, om de oplysninger [A] har søgt om aktindsigt i er omfattet af miljøoplysningsloven.

2. Øvrige forhold

For så vidt angår de øvrige forhold, som [A] har henvist til, herunder kommunens sagsbehandlingstid, notat- og journaliseringspligt, har vi på det foreliggende grundlag vurderet, at der ikke er anledning til at rejse en tilsynssag. Vi foretager derfor ikke yderligere.

Ankestyrelsens kompetence som tilsynsmyndighed

Ankestyrelsen fører tilsyn med, at kommunerne overholder den lovgivning, der særligt gælder for offentlige myndigheder. Det står i kommunestyrelseslovens § 48, stk. 1.

Ankestyrelsen kan udtale sig om lovligheden af kommunale dispositioner eller undladelser. Det står i kommunestyrelseslovens § 50.

Udtalelsen vil blive offentliggjort på Ankestyrelsens hjemmeside ast.dk.

Venlig hilsen

Cecilie Smistrup

Kopi er sendt til:

[A]

Vi har anvendt:

Lovbekendtgørelse om aktindsigt i miljøoplysninger (miljøoplysningsloven) nr. 980 af 16. august 2017.

Lovbekendtgørelse om kommunernes styrelse (kommunestyrelsesloven) nr. 1031 af 6. juli 2018.