



Ankestyrelsens brev til Lemvig Kommune

### Henvendelse om inhabilitet

Et kommunalbestyrelsesmedlem i Lemvig Kommune – [A] – har den 31. august 2016 rettet henvendelse til Statsforvaltningen, som på daværende tidspunkt førte tilsynet med kommunerne.

Henvendelsen handler bl.a. om kommunalbestyrelsens beslutning af 30. april 2014 om at erklære kommunalbestyrelsesmedlemmet inhabilt i forbindelse med behandlingen af en sag.

Sagen drejer sig om en drøftelse af ressourcefordelingsmodellen på skole- og fritidsområdet i Lemvig Kommune, herunder indgåelse af en partnerskabsaftale mellem Lemvig Ungdomsgård og to skoler.

Kommunalbestyrelsesmedlemmet har anmodet Statsforvaltningen om at tage stilling til lovligheden af kommunalbestyrelsens afgørelse om inhabilitet.

Tilsynet med kommunerne varetages fra 1. april 2017 af Ankestyrelsen, jf. kommunestyrelseslovens § 47, stk. 1<sup>1</sup>. Det er derfor Ankestyrelsen, der nu behandler sagen.

### Konklusion

Det er Ankestyrelsens opfattelse, at kommunalbestyrelsen i Lemvig Kommune ikke har handlet i overensstemmelse med princippet i forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 1, ved at erklære [A] inhabil i forbindelse

28. november 2018

J.nr. 18-44360

Ankestyrelsen  
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

[ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk)  
[sikkermail@ast.dk](mailto:sikkermail@ast.dk)

EAN-nr:  
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:  
man-fre kl. 9.00-15.00

---

<sup>1</sup> Se § 1, nr. 1, i lov nr. 176 af 21. februar 2017 om ændring af lov om kommunernes styrelse og regionsloven.

drøftelsen af ressourcefordelingsmodellen i Lemvig Kommune, herunder indgåelse af en partnerskabsaftale mellem Lemvig Ungdomsgård og to skoler på kommunalbestyrelsesmødet den 30. april 2014.

Som sagen foreligger oplyst af Lemvig Kommune, er der efter Ankestyrelsens opfattelse ikke tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at kommunalbestyrelsesmedlemmet har en sådan særlig personlig eller økonomisk interesse i sagens udfald, at der foreligger inhabilitet efter princippet i forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 1.

Ankestyrelsen anmoder på den baggrund kommunalbestyrelsen i Lemvig Kommune om inden to måneder at oplyse, hvad Ankestyrelsens udtalelse giver kommunalbestyrelsen anledning til.

Vi beklager den lange sagsbehandlingstid.

Her følger en gennemgang af sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Ankestyrelsens opfattelse.

### **Sagens baggrund**

[A] har i sin mail af 31. august 2016 bl.a. oplyst, at hun er kommunalbestyrelsesmedlem i Lemvig Kommune og administrativ medarbejder i den selvejende institution Lemvig Ungdomsgård.

Hun har også anført, at hun uretmæssigt er blevet erklæret inhabil.

Til brug for vurderingen af inhabilitetsspørgsmålet har Statsforvaltningen bedt om en redegørelse fra Lemvig Kommune.

Lemvig Kommune har den 26. september 2016 sendt en redegørelse for inhabilitetsspørgsmålet. I redegørelsen har kommunen bl.a. anført følgende:

"[...]

Det kan oplyses, at kommunalbestyrelsesmedlem [A] er ansat som administrativ medarbejder ved Lemvig Ungdomsgård, der er en selvejende fritidsklub i Lemvig Kommune, og som har indgået overenskomst med kommunen. [A] er den eneste administrative medarbejder, der er ansat.

[...]

Den tidligere sag, som [A] henviser til, blev behandlet på Kommunalbestyrelsens møde den 30. april 2014 pkt. 9, hvor man skulle drøfte ressourcefordelingsmodellen for skoleåret 2014/2015.

I dette punkt skulle der drøftes en partnerskabsaftale mellem 2 skoler og Ungdomsgården.

På dette møde rejste [B] spørgsmålet omkring [A]s inhabilitet, hvor 14 medlemmer stemte for og 6 imod hendes inhabilitet. Hun blev erklæret inhabil, med den begrundelse at sagens afgørelse havde stor betydning for den arbejdsplads, hun var en del af.

[...]”

Ankestyrelsen har den 2. august 2018 bedt kommunalbestyrelsen i Lemvig Kommune om en uddybende redegørelse for inhabilitetsspørgsmålet.

Lemvig Kommune har den 15. oktober 2018 sendt en uddybende redegørelse til Ankestyrelsen. Kommunen har også sendt [A]s indsigelse mod kommunalbestyrelsens svarskrivelse.

I kommunens redegørelse fremgår det bl.a., at:

”[...]

Sagen drejer sig om kommunalbestyrelsens beslutning om, at kommunalbestyrelsesmedlemmet var inhabilt i forbindelse med drøftelse af ressourcefordelingsmodellen på kommunalbestyrelsens møde den 30. april 2014 pkt. 9.

[...]

I forbindelse med sagsbehandlingen af ny ressourcefordelingsmodel besluttede kommunalbestyrelsen i april 2014, at der skulle indgås en Partnerskabsaftale om et forpligtende samarbejde om skole og fritid for elever i helhedsordninger mellem Lemvig Ungdomsgård og Harbøre Skole og mellem Lemvig Ungdomsgård og Nr. Nissum Skole.

Beslutningen om indgåelse af Partnerskabsaftalen medførte for skoleåret 2014/2015, at der blev ansat 5 pædagoger fra

Lemvig Ungdomsgård på Nørre Nissum Skole i et omfang svarende til i alt 1,78 pædagogstilling. Pædagogerne indgik i den understøttende undervisning, valgfag, aktivitetstid og tilsyn med elever – overvejende sidst på skoledagen.

Tirsdag og torsdag blev undervisningen i de sidste to lektioner flyttet til Lemvig Ungdomsgård. Nørre Nissum skole købte fritidstilbud (fra kl. 15.30 – 17.00) på Lemvig Ungdomsgård svarende til 0,67 pædagogstilling. Siden starten af skoleåret var væksten i tilmeldte stigende, således var der 19 unge tilmeldt klubtilbuddet fra Nissum skole.

Aftalen med Harbøre Skole indebar, at Lemvig Ungdomsgård udelukkende skulle deltage i den understøttende undervisning. Denne undervisning foregik i et samarbejde med skolen.

Harbøre Skole var på Lemvig Ungdomsgård 3 eftermiddage om ugen med både mellemtrinnet og udskoling. Yderligere var der én pædagog fra Lemvig Ungdomsgård som både torsdag og fredag deltog i undervisningen på skolen. Der var 12 unge fra Harbøre Skole tilmeldt klubtilbuddet på Lemvig Ungdomsgård.

For skoleåret 2014/2015 har Lemvig Ungdomsgård faktureret Nørre Nissum Skole 955.175 kr., og Harbøre Skole 525.110 kr. i forbindelse med partnerskabsaftalen.

Partnerskabsaftalerne er forsat i de følgende skoleår.

Desuden blev det i forbindelse med drøftelse af ressourcefordelingsmodellen i kommunalbestyrelsen (april 2014) besluttet, af et politisk flertal, at fastholde det specielle klubtilbud på Ungdomsgården på daværende niveau. Lemvig Ungdomsgård blev efterfølgende tildelt en årsbevilling på 1,4 mio. kr. ud fra lederens vurdering.

Oprindeligt ville ændringer i fm. skolereformen og dermed ressourcefordelingsmodellen have medført en budgetnedgang for Lemvig Ungdomsgård på 3,6 mio. kr. årligt. Med de vedtagne ændringer fortaget i kommunalbestyrelsen i april 2014 på samlet 2,9 mio. kr. brutto (partnerskabsaftale 1,5 mio. kr. og specialtilbud 1,4 mio. kr.), er den samlede

budgetnedgang/personalereduktion ændret til i alt 0,7 mio. kr. brutto.

Lemvig Ungdomsgårds budget for 2015 var oprindeligt på 11,2 mio. kr. Hvis der ikke var indgået partnerskabsaftaler og fastholdelse af det specielle klubtilbud, vil der have været en reduktion i 2015 på 3,6 mio. kr. Denne nedgang var væsentlig i forhold til det oprindelige budget.

Uddrag fra Kommunalbestyrelsens beslutning af 30. april 2014:

Fra Venstre og Socialdemokratiet blev fremsat følgende til-lægsforslag: Kommunalbestyrelsen ønsker at fastholde det specielle klubtilbud på Ungdomsgården på nuværende ni-veau. Derfor tilføres 5/12 af 800.000 kr. således, at årsbe-villingen svarer til en årsbevilling på 1,4 mio. kr., som vur-deret af lederen. Forbruget følges løbende.

[...]

Kommunalbestyrelsesmedlem [A] er ansat som administra-tiv medarbejder på Lemvig Ungdomsgård.

Ovennævnte aktivitetsudvidelse med partnerskabsaftaler med Harboøre og Nørre Nissum skoler, samt fastholdelse af det specielle klubtilbud, erstatning for specialtilbud, må for-ventes at have medført en øget administrativ byrde. Modsat en mindre administrativ byrde, hvis aftalerne ikke var ind-gået.

Dette ville få betydning for [A]s ansættelse- og arbejdsfor-hold og have en personlig og økonomisk interesse for [A], hvorfor hun blev erklæret inhabil jf. Forvaltningsloven § 3 stk. 1 pkt. 1.”

I [A]s indsigelse mod kommunalbestyrelsens svarskrivelse fremgår bl.a., at:

”[...]

Borgmesteren har lavet et udkast til en svarskrivelse, og her anføres en meget detaljerig gennemgang af økonomiske konsekvenser og partnerskabsaftaler.

Disse fremgår bare ikke af den omtalte sag den 30.04.2014, hvori jeg blev erklæret inhabil af et flertal. LUG er end ikke nævnt under økonomiske konsekvenser, ligeledes er LUG ej heller nævnt i nogen af de 7 bilag til sagen.

Eneste sted LUG nævnes, er i indstillingen, hvor der indstilles, at Harboøre og Nissum skoler indgår partnerskaber med LUG, for at "fastholde ekspertisen fra fritidsdelen på LUG"

Jeg anførte dengang, og det gør jeg stadig, at min arbejdsplads kun var inddraget perifært i sagen og det er underbygget ved, hverken bestyrelsen i den selvejende institution LUG eller MED-Udvalget på LUG var høringsberettigede partner i sagen. Det var kun folkeskolerne, der var høringsberettigede.

Uanset om der skulle indgås partnerskaber eller ej, så kan jeg ikke se hvordan det skulle kunne påvirke mig i hverken positiv eller negativ retning. Det berørte nogle pædagoger, der iøvrigt forblev ansatte samme sted, blot med tjenestested nu både på LUG og en folkeskole.

Det er korrekt, at jeg er ansat som administrativ medarbejder. Ifølge den skrivelse der foreligger udkast til, anføres at det kunne påvirke min upartiskhed, med den større arbejdsbyrde. Det kan jeg klart afvise, idet konsekvensen er, at jeg nu udskriver 2\*2 fakturaer mere om året end tidligere til de 2 pågældende skoler. Jeg kan orientere om, at jeg udskriver rigtig mange fakturaer hvert år, så det er helt inden for almindelig arbejdstid for mig.

[...]"

## **Ankestyrelsens udtalelse**

### *1. Retsgrundlag*

Følgende fremgår af kommunestyrelseslovens § 14:

"§ 14. Kommunalbestyrelsen træffer beslutning om, hvorvidt et medlem har en sådan interesse i en sag, at han er udelukket fra

at deltage i kommunalbestyrelsens forhandling og afstemning om sagen.

Stk. 2. Et medlem skal underrette kommunalbestyrelsen, hvis der foreligger forhold, der kan give anledning til tvivl om hans habilitet.

[...]”

Kommunestyrelsesloven indeholder ingen angivelse af, hvornår en interesse har en sådan karakter, at et kommunalbestyrelsesmedlem er udelukket fra at deltage i afgørelsen af en sag. Dette spørgsmål måtte tidligere løses på grundlag af almindelige retsgrundsætninger. De fleste af disse er nu udtrykt i forvaltningslovens kapitel 2. I tilfælde, hvor forvaltningsloven ikke finder direkte anvendelse, er principperne stadig relevante.

Følgende fremgår af forvaltningslovens § 3:

”§ 3. Den, der virker inden for den offentlige forvaltning, er inhabil i forhold til en bestemt sag, hvis

- 1) vedkommende selv har en særlig personlig eller økonomisk interesse i sagens udfald eller er eller tidligere i samme sag har været repræsentant for nogen, der har en sådan interesse,

[...]

Stk. 2. Inhabilitet foreligger dog ikke, hvis der som følge af interessens karakter eller styrke, sagens karakter eller den pågældendes funktioner i forbindelse med sagsbehandlingen ikke kan antages at være fare for, at afgørelsen i sagen vil kunne blive påvirket af uvedkommende hensyn.

Stk. 3. Den, der er inhabil i forhold til en sag, må ikke træffe afgørelse, deltage i afgørelsen eller i øvrigt medvirke ved behandlingen af den pågældende sag.”

Inhabilitetsreglerne har to formål. Det ene formål består i at sikre, at afgørelser træffes på et sagligt grundlag og undgå, at uvedkommende interesser indgår i en offentlig myndigheds beslutningsproces. Det andet formål består i at sikre, at offentligheden har tillid til afgørelsernes saglighed.

Forvaltningslovens principper om inhabilitet gælder såvel i forhold til konkrete sager som til generelle sager, herunder for eksempel struktur-, plan-, og budgetbeslutninger. For så vidt angår afgørelser af generel karakter vil der dog i almindelighed ikke være samme behov for at antage speciel inhabilitet som i forhold til konkrete afgørelser. Jo mere generel en sag er, desto mere særlig og direkte må et kommunalbestyrelsesmedlems interesse i en sags udfald være, for at der kan antages at foreligge inhabilitet.

Det antages derfor, at inhabilitetsbedømmelsen i sager af generel karakter ikke i almindelighed vil kunne foretages efter samme kriterier, som finder anvendelse i forhold til sager af konkret karakter. Et kommunalbestyrelsesmedlem, der berøres af en struktur-, plan- eller budgetbeslutning, men som ikke berøres væsentligt anderledes end andre personer, vil derfor ikke kunne anses for at være inhabil i forbindelse med forslagens behandling. Hvis den pågældende – eller dennes nærtstående – derimod berøres særligt af struktur-, plan- eller budgetbeslutningen, for eksempel fordi denne har en direkte personlig eller økonomisk interesse i sagens afgørelse, vil der også i sager af generel karakter kunne foreligge inhabilitet.

Afgørelsen af inhabilitetsspørgsmål efter princippet i forvaltningslovens § 3 beror på en samlet vurdering, hvor flere forskellige hensyn skal afvejes. Det antages, at den pågældende er afskåret fra at deltage i en sags behandling, hvis vedkommende har et sådant forhold til sagen eller dens parter, at det ud fra en generel vurdering er egnet til at vække tvivl om, hvorvidt den pågældende vil kunne behandle sagen på upartisk måde.

I overvejelserne bør blandt andet indgå, at der ikke i unødigt omfang lægges hindringer i vejen for, at kommunalbestyrelsesmedlemmer kan deltage i sagsbehandlingen i byrådet og stående udvalg.

Det følger af forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 1, at et kommunalbestyrelsesmedlem, der har en særlig personlig eller økonomisk interesse i en sags udfald, er inhabilt ved behandlingen af sagen.

Angivelsen af, at interessen eller tilknytningen skal være særlig indebærer, at ikke en hvilken som helst interesse i en sag medfører inhabilitet. Det må kræves, at interessen har en vis styrke. Det er endvidere en forudsætning, at der ikke er tale om en interesse af mere almen karakter. Jo mere generel en sag er, desto stærkere skal kommunalbestyrelses-



medlemmets interesse i sagens udfald være, for at inhabilitet kan komme på tale.

Det forhold, at en sag vedrører den forvaltningsgren eller den institution, hvor kommunalbestyrelsesmedlemmet er ansat, er ikke i sig selv tilstrækkeligt til at statuere inhabilitet. Det må også i disse tilfælde kræves, at der er risiko for interessekollision af en vis styrke. En sådan interesse vil efter omstændighederne kunne foreligge, hvor udfaldet af den pågældende sag vil få betydning for den pågældendes ansættelses- eller arbejdsforhold.

Ankestyrelsen henviser til lov om kommunernes styrelse med kommentarer af Hans B. Thomsen m.fl., 2010, side 118 ff.

Der henvises videre til Indenrigs- og Sundhedsministeriets udtalelse af 10. november 2003. I sagen traf et amtsråd beslutning om at udbygge en amtskommunal institution på en sådan måde, at antallet af beboere på institutionen ville stige fra 20 til 23, mens personalenormeringen på 18 stillinger forblev den samme. Der ville blive tale om en omstrukturering af arbejdet på institutionen, fordi flere beboere således skulle deles om personalet, og de bedst fungerende brugere sandsynligvis ville opleve ændret personalestøtte. Under hensyn til, at det var usikkert, i hvilket omfang denne beskedne forøgelse af antallet af beboere ville give sig udslag i ændringer af amtsrådsmedlemmets arbejdsforhold, var ministeriet mest tilbøjelig til at mene, at medlemmet ikke var inhabilt ved amtsrådets behandling af ændringsforslaget. Ministeriet lagde i øvrigt til grund, at gennemførelsen af udbygningen af institutionen ikke ville få betydning for medlemmets ansættelsesforhold, herunder lønforhold. Medlemmet kunne således ikke antages at have nogen økonomisk interesse i ændringsforslaget til budgettet, men alene en interesse som følge af forslagens betydning for den pågældendes arbejdsforhold.

I UfR 1986.411 Ø, var en skoleinspektør og en overlærer ikke inhabile i en sag om kommunens skolestruktur, idet de planer, der var på dagsordenen, kun i yderst begrænset omfang i form af små ændringer vedrørende personale og begrænset ændring af elevtal berørte de to skoler, hvortil de var knyttet.

Indenrigs- og Sundhedsministeriet har i et brev af 23. juni 1983 til et kommunalbestyrelsesmedlem udtalt, at et kommunalbestyrelsesmedlem, hvis ægtefælle var ansat som lærer ved en af kommunens skoler, ikke kunne anses for at være inhabil ved kommunalbestyrelsens behandling af en sag om ombygning af den pågældende skole. Efter indenrigsmini-

steriets opfattelse, er det ikke i sig selv tilstrækkeligt til at erklære et kommunalt ansat byrådsmedlem inhabilt, at sagen vedrører den institution, hvor den pågældende er ansat, eller arbejdsforholdene på stedet. Der må foretages en nærmere vurdering af den interesse, medlemmet har i sagen. Et kommunalt ansat medlem vil således fx være inhabilt, hvis sagen direkte vedrører den pågældendes eget ansættelsesforhold (fx lønforhold, forfremmelsesmuligheder eller nedlæggelse af stillingen).

Statsforvaltningen fandt i brev af 10. august 2011 (journal nr. 2011-613/516), at to byrådsmedlemmer ikke var inhabile ved byrådets beslutning om at etablere et overbygningstilbud på en privatskole eller en folkeskole. De to byrådsmedlemmer var ansat på den pågældende privatskole. Statsforvaltningen lagde ved vurderingen vægt på, at de to byrådsmedlemmer ikke havde en ledende rolle på privatskolen. Videre blev det tillagt vægt, at de pågældende byrådsmedlemmer, som sagen forelå oplyst, ikke risikerede afskedigelse eller væsentligt ændrede ansættelsesforhold, som følge af byrådets beslutning.

I brev af 6. december 2010 (journal nr. 2010-613/718) fandt Statsforvaltningen, at der ikke var grundlag for at antage, at Næstved Kommunes Byråd havde handlet i strid med reglerne om inhabilitet ved at erklære to kommunalbestyrelsesmedlemmer, der var ansat som lærere ved to lukningstruede skoler, for inhabile ved behandlingen af en sag om skolestruktur. Statsforvaltningen lagde bl.a. vægt på, at sagen kunne påvirke de pågældendes ansættelses- og arbejdsforhold i ikke uvæsentlig grad.

Vi henviser også til Indenrigs- og Sundhedsministeriets udtalelse af 9. september 2005, hvori et kommunalbestyrelsesmedlem blev anset for inhabilt i forbindelse med kommunalbestyrelsens behandling af en sag om ændringer af ledelsesstrukturen på daginstitutions- og klubområdet, hvor den pågældendes ægtefælle skulle tiltræde som leder i en dagsinstitution, jf. princippet i forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 2 (slægtskabsinhabilitet). Ministeriet fandt, at der ved gennemførelsen af forslaget om ændring af ledelsesstrukturen ville ske ændringer i institutionsledernes ansvarskompetence, som i forbindelse med habilitetsvurderingen ikke var uvæsentlige, og som således ville få betydning for arbejdsforholdet. Ministeriet lagde herunder vægt på, at institutionsledere som noget nyt skulle referere til en distriktsleder, der fra institutionslederen ville overtage det overordnede pædagogiske ansvar samt den overordnede økonomiske og administrative kompetence.

Endelig henviser vi til Ankestyrelsens brev af 18. september 2018 til en borger (sagsnr. 2017-15362). Ankestyrelsen fandt ikke tilstrækkeligt grundlag for at antage, at to byrådsmedlemmer – som også var lærere på en skole – var inhabile ved byrådets behandling af en sag om den fremtidige struktur på dagtilbuds- og skoleområdet i kommunen. Ankestyrelsen lagde vægt på, at der var tale om en generel sag om tilpasning af skolestrukturen i kommunen. Ankestyrelsen lagde også vægt på, at den skole, hvor de to var ansat, i de to præsenterede modeller var indstillet til som udgangspunkt ikke at skulle lukke. Efter Ankestyrelsens opfattelse risikerede de to lærere således ikke væsentligt ændrede ansættelsesforhold som følge af byrådets beslutning i sig selv.

## *2. Ankestyrelsens vurdering af sagen*

Det er Ankestyrelsens opfattelse, at kommunalbestyrelsen i Lemvig Kommune ikke har handlet i overensstemmelse med princippet i forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 1, ved at erklære kommunalbestyrelsesmedlem [A] inhabil i forbindelse drøftelsen af ressourcefordelingsmodellen i Lemvig Kommune, herunder indgåelse af en partnerskabsaftale mellem Lemvig Ungdomsgård og to skoler på kommunalbestyrelsesmødet den 30. april 2014.

Ankestyrelsen lægger vægt på, at der er tale om behandlingen af en sag af generel karakter om ressourcefordelingsmodellen på skole- og fritidsområdet i Lemvig Kommune.

Vi lægger også vægt på, at kommunen som begrundelse for at statuere inhabilitet har anført, at partnerskabsaftalen med de to skoler mv. må forventes at have medført en øget administrativ byrde for kommunalbestyrelsesmedlemmet og modsat en mindre administrativ byrde, hvis aftalerne ikke var indgået.

Ankestyrelsen vurderer på den baggrund, at det på tidspunktet for beslutningen om inhabilitet var uafklaret, hvilke konkrete konsekvenser beslutningen om ressourcefordelingsmodellen, herunder partnerskabsaftalen, ville få. Det er således ikke nærmere konkretiseret, hvilke flere eller færre administrative byrder eller andre konsekvenser beslutningen ville få for det omhandlede kommunalbestyrelsesmedlem.

Der er således efter Ankestyrelsens opfattelse ikke oplysninger i sagen, der tyder på, at kommunalbestyrelsesmedlemmets egne ansættelses- eller arbejdsforhold i mere end meget begrænset omfang ville blive berørt af sagens udfald.

Vi vurderer på den baggrund, at det ikke er godtgjort, at kommunalbestyrelsen på tidspunktet for sagens behandling i kommunalbestyrelsen havde en interesse i sagen af tilstrækkelig styrke til, at der kunne statueres inhabilitet.

Som sagen foreligger oplyst, er der således efter Ankestyrelsens opfattelse ikke tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at kommunalbestyrelsesmedlemmet har en sådan særlig personlig eller økonomisk interesse i sagens udfald, at der foreligger inhabilitet efter princippet i forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 1.

Ankestyrelsen anmoder på den baggrund kommunalbestyrelsen i Lemvig Kommune om inden to måneder at oplyse, hvad Ankestyrelsens udtalelse giver kommunalbestyrelsen anledning til.

### **Ankestyrelsens kompetence som tilsynsmyndighed**

Ankestyrelsen fører tilsyn med, at kommunerne overholder den lovgivning, der særligt gælder for offentlige myndigheder. Det står i § 48, stk. 1, i kommunestyrelsesloven.

Ankestyrelsen kan udtale sig om lovligheden af kommunale dispositioner eller undladelser. Det står i § 50 i kommunestyrelsesloven.

Ankestyrelsen beklager den lange sagsbehandlingstid.

Venlig hilsen

Cecilie Smistrup

**Kopi er sendt til:**

[A]

**Vi har anvendt:**

Lovbekendtgørelse af forvaltningsloven nr. 433 af 22. april 2014.

Lovbekendtgørelse om kommunernes styrelse (kommunestyrelsesloven) nr. 769 af 12. juni 2015 (nu nr. 1031 af 6. juli 2018).