



Ankestyrelsens brev til en advokat

Dato: 15-09-2017

## **Henvendelse vedrørende aktindsigt hos Billund Kommune**

Billund Kommune har den 6. juni 2017 oversendt X advokaters klage af 1. juni 2017 over kommunens afgørelse om aktindsigt til Ankestyrelsen, som i medfør af kommunestyrelseslovens § 47 fører tilsynet med kommunerne.

Ankestyrelsen

7998 Statsservice

Billund Kommune har den 15. februar 2017 med henvisning til offentlighedslovens § 30, nr. 2, meddelt delvist afslag på X advokaters anmodning om aktindsigt af 24. januar 2017 i dokumenter vedrørende kommunens rekrutteringsløsning.

**Sagsnummer.:** 2017 - 41827

**SAGSBEHANDLER:**

Signe D. Madsen

Telefon: 3341 1200

EAN-Nr. 5798000354821

skriv til os via [ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk)

[www.ast.dk](http://www.ast.dk)

### **Resumé**

Ankestyrelsen finder, at Billund Kommune ikke med den anførte begrundelse var berettiget til at undtage samtlige de undtagne oplysninger efter offentlighedslovens § 30, nr. 2.

Ankestyrelsen har på den baggrund anmodet Billund Kommune om at genoptage sagens behandling og tage fornyet stilling til X advokaters anmodning om aktindsigt.

Ankestyrelsen går ud fra, at Billund Kommune i forbindelse med genoptagelsen af sagens behandling vil foretage en vurdering af, om X advokater skal partshøres over Y's udtalelse af 9. februar 2017 indeholdende bemærkninger til X advokaters aktindsigtsanmodning.

Her følger en gennemgang af sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Ankestyrelsens opfattelse.

### **Sagens baggrund**

X advokater har den 24. januar 2017 på vegne af Z fremsat følgende anmodning om aktindsigt til Billund Kommune:

"[...] anmoder jeg hermed om aktindsigt i de dokumenter, herunder telefonnotater m.v. som kommunen er i besiddelse af med forbindelse til kommunens valgte rekrutteringsløsning (såvel [navn udeladt af Ankestyrelsen] som HR-manager),

herunder enhver korrespondance med Y [navn ændret af Ankestyrelsen], Y's advokat eller andre i perioden fra indgåelse af aftale om levering af [navn udeladt af Ankestyrelsen] til dags dato. Aktindsigtsbegæringen vedrører også selve aftalegrundlaget.”

Billund Kommune har sendt materialet på sagen i høring hos Y, som den 9. februar 2017 har fremsendt bemærkninger til X advokaters aktindsigtsanmodning.

Billund Kommune har den 15. februar 2017 meddelt X advokater delvist afslag på aktindsigt med følgende begrundelse:

”Hermed gives der i medfør af offentlighedslovens § 7 aktindsigt i samtlige bilag vedrørende Billund Kommunes sag vedrørende rekrutteringsløsning – kommunens sag med j.nr. 14/31673.

Der er undtaget to typer af oplysninger i medfør af henholdsvis Offentlighedslovens § 33, nr. 3 (oplysning om adgangskode i mail af 28. november 2016) og § 30, nr. 2 (øvrige oplysninger om delpriser).

For så vidt angående adgangskoden vurderes det, at denne er fortrolig for 3. mand, hvorved denne oplysning er undtaget aktindsigt.

For så vidt angående delpriser kan det oplyses, at Billund Kommune i perioden den 17/10-2014-14/2-2017 har udbetalt 581.910 kr. til Y. Billund Kommune anser i medfør af praksis fra Klagenævnet fra udbud delpriser som forretningshemmeligheder, idet disse kan give et indblik i en konkurrents prissætning. Det bemærkes hertil, at Y har protesteret over udleveringen af priser m.m. i svarbrev af 9. februar 2016 – og at Billund Kommune vurderer, at markedet for rekrutteringsoplysninger er så smalt, at dette ikke kan udelukkes, for så vidt angående delpriser.

[...]”

X advokater har den 20. april 2017 anmodet Billund Kommune om at revurdere afslaget af 15. februar 2017, med henvisning til at der ønskes aktindsigt i nogle af de ekstraherede oplysninger.

X advokater har den 19. maj 2017 bedt kommunen om svar på henvendelsen af 20. april 2017. Samtidig har X advokater kritiseret kommunens sagsbehandlingstid i relation til behandlingen af anmodningen om aktindsigt.

Billund Kommune har den 22. maj 2017 på den baggrund blandt andet meddelt X advokater følgende:

”[...]

Jeg bemærker, at der ikke er tale om en anmodning om aktindsigt, men om en anmodning om en revurdering fra en borger, hvor der ikke er mig bekendt er en lovpligtig frist. Jeg skal dog beklage, at I ikke har fået et svar hurtigere.

Billund Kommune fastholder den tidligere afgørelse, idet det bemærkes, at den samlede pris er udleveret. Billund Kommune er af den opfattelse, at det af konkurrencemæssige årsager og for at undgå et potentielt erstatningsansvar fra den nuværende leverandør ikke er muligt at udlevere yderligere. Det skal i den sammenhæng understreges, at Y netop har protesteret over udleveringen af materiale. [...]”

X advokater har den 1. juni 2017 klaget over Billund Kommunes afgørelse med blandt andet følgende bemærkninger:

"[...]

Det fremstår således som om, at Billund Kommune har foretaget en for vidtgående ekstrahering af oplysninger, der ikke er prisoplysninger, uden at foretage en konkret vurdering af de hensyn, der kan begrunde en fravigelse af udgangspunktet om ret til fuld aktindsigt, for at tilfredsstille sin nuværende leverandør, Y. Dette skal også ses i lyset af, at andre kommuner, der ikke har Y som leverandør, har givet aktindsigt i eksempelvis § 18 i Software-as-a-Service-aftalen (undtagen priser), og at det ser ud som om, at Billund Kommune har ekstraheret andet end prisoplysninger fra den førnævnte aftale.

Det fremgår af din e-mail af 15. februar 2017, at Y sendte et svarbrev til Billund Kommune den 9. februar 2016 (antageligvis 2017), hvor Y protesterede over udleveringen af priser mm. som led i aktindsigtsafgørelsen. Z kan ikke ses at have været blevet hørt over indholdet af dette svarbrev eller at have modtaget en kopi heraf. Da Z ikke kan antages på forhånd at have været bekendt med oplysningerne i svarbrevet, er den manglende høring i strid med forvaltningsloven.

På baggrund af det ovenstående fremstår Billund Kommunes adfærd og sagsbehandling som at være i strid med blandt andet offentlighedsloven og reglerne om god forvaltningsskik, og min klient overvejer på nuværende tidspunkt, hvorvidt der skal indgives en klage herover til Det Kommunale Tilsyn. [...]"

Billund Kommune har den 6. juni 2017 revurderet afgørelsen af 15. februar 2017 og oversendt sagen til Ankestyrelsen.

### **Ankestyrelsens kompetence**

Ankestyrelsen fører tilsyn med, at kommunerne overholder den lovgivning, der særligt gælder for offentlige myndigheder, jf. kommunestyrelseslovens § 48, stk. 1.

Ankestyrelsen kan udtale sig om lovligheden af kommunale dispositioner eller undladelser, jf. kommunestyrelseslovens § 50.

### **Ankestyrelsens udtalelse**

X advokaters henvendelse har givet Ankestyrelsen anledning til at undersøge spørgsmålet om Billund Kommunes afslag på aktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 30, nr. 2.

Det fremgår af offentlighedslovens § 7, at udgangspunktet vedrørende aktindsigt er, at:

"§ 7. Enhver kan forlange at blive gjort bekendt med dokumenter, der er indgået til eller oprettet af en myndighed m.v. som led i administrativ sagsbehandling i forbindelse med dens virksomhed.

Stk. 2. Retten til aktindsigt omfatter med de i §§ 19-35 nævnte undtagelser

- 1) alle dokumenter, der vedrører den pågældende sag, og
- 2) indførelser i journaler, registre og andre fortegnelser vedrørende den pågældende sags dokumenter (...)"

Hovedreglen i offentlighedslovens § 7 om retten til aktindsigt modificeres blandt andet af offentlighedslovens § 30, nr. 2.

Følgende fremgår af offentlighedslovens § 30, nr. 2:

”§ 30. Retten til aktindsigt omfatter ikke oplysninger om

1) [...]

2) tekniske indretninger eller fremgangsmåder eller om drifts- eller forretningsforhold el.lign., for så vidt det er af væsentlig økonomisk betydning for den person eller virksomhed, oplysningerne angår, at anmodningen ikke imødekommes.”

Bestemmelsen forudsætter, at myndigheden foretager en konkret vurdering af, dels om der er tale om oplysninger vedrørende forretningsforhold, og dels om aktindsigt i disse oplysninger må antages at indebære en nærliggende risiko for, at der - typisk af konkurrencemæssige grunde - påføres den pågældende person eller virksomhed navnlig økonomisk skade af nogen betydning. Ankestyrelsen henviser til de specielle bemærkninger til § 30, nr. 2, i lovbemærkningerne til offentlighedsloven (lovforslag nr. L 144 af 7. februar 2013).

Billund Kommune har i afgørelsen af 15. februar 2017 redegjort for, hvorfor der er undtaget oplysninger om delpriser i de udleverede dokumenter. Efter en gennemgang af de undtagne oplysninger, er det Ankestyrelsens opfattelse, at der ligeledes er undtaget oplysninger, som ikke er delpriser. Ankestyrelsen kan i den forbindelse henviser til for eksempel side 27 i de udleverede dokumenter (punkt 18).

Ankestyrelsen finder på den baggrund, at Billund Kommune ikke med den anførte begrundelse var berettiget til at undtage samtlige de undtagne oplysninger efter offentlighedslovens § 30, nr. 2.

Ankestyrelsen har derfor anmodet Billund Kommune om at genoptage sagens behandling og tage fornyet stilling til X advokaters anmodning om aktindsigt.

Billund Kommune har i brev til Ankestyrelsen af 6. juni 2017 oplyst, at X advokater ikke er blevet partshørt om Y's udtalelse af 9. februar 2017. Det fremgår ikke af brevet, hvorfor partshøring er undladt.

Den, der har indgivet en anmodning om aktindsigt, er part i aktindsigtssagen. Derfor er udgangspunktet, når en myndighed har indhentet en udtalelse fra en virksomhed, at den aktindsigtssøgende skal partshøres vedrørende denne udtalelse i henhold til forvaltningslovens § 19, hvis udtalelsen taler imod imødekommelse af aktindsigtsanmodningen og er af væsentlig betydning for afgørelsen. Ankestyrelsen henviser til Offentlighedsloven med kommentarer, af Mohammad Ahsan, 1. udgave, 2014, side 534.

Det bemærkes derfor, at Billund Kommune i forbindelse med behandlingen af X advokaters anmodning om aktindsigt burde have overvejet, om X advokater skulle partshøres over Y's udtalelse af 9. februar 2017. Ankestyrelsen går ud fra, at Billund Kommune i forbindelse med genoptagelsen af sagens behandling vil foretage en vurdering af, om X advokater skal partshøres over X's udtalelse.

Billund Kommune har i sit brev af 22. maj 2017 til X advokater gjort gældende, at X advokaters brev af 20. april 2017 ikke er en anmodning om aktindsigt, men en anmodning om en revurdering, hvorfor der ikke er en lovpligtig frist.

Ankestyrelsen skal i den forbindelse bemærke, at det fremgår af offentlighedslovens § 37, stk. 2, jf. § 38, stk. 1, at når der klages over en afgørelse om aktindsigt, skal kommunen, hvis kommunen fastholder sin afgørelse, snarest og som udgangspunkt senest 7 arbejdsdage efter modtagelsen af klagen videresende sagen og dens dokumenter til Ankestyrelsen.

Da X advokaters brev af 20. april 2017 efter Ankestyrelsens opfattelse må forstås som en klage over afgørelsen af 15. februar 2017, skulle Billund Kommune derfor som udgangspunkt have behandlet denne henvendelse inden for 7 arbejdsdage i henhold til offentlighedsloven § 37, stk. 2.

Ankestyrelsen har sendt en kopi af dette brev til Billund Kommune.

Udtalelsen vil blive offentliggjort på [www.ast.dk](http://www.ast.dk) i anonymiseret form.

Venlig hilsen



Maiken Christensen  
Souschef



Signe D. Madsen