



Partshøring i forbindelse med opsigelse af familieplejekontrakt

Ankestyrelsens brev til advokat:

Dato: 27-09-2017

## **Henvendelse vedrørende partshøring i forbindelse med opsigelse af familieplejekontrakt**

Du har på vegne af [navn udeladt] og Socialpædagogerne Østjylland den 24. juni 2013 og den 4. juli 2014 rettet henvendelse til Statsforvaltningen.

Ankestyrelsen

7998 Statsservice

Tilsynet med kommunerne, der hidtil er varetaget af Statsforvaltningen, varetages fra 1. april 2017 af Ankestyrelsen, jf. kommunestyrelseslovens § 47, stk. 1.

**Sagsnummer.:** 2014 - 191323

**SAGSBEHANDLER:**

Jeanette Løgstrup-Nielsen

Din henvendelse vedrører et spørgsmål om partshøring i forbindelse med opsigelse af en familieplejekontrakt.

Telefon: 3341 1200

EAN-Nr. 5798000354821

skriv til os via [ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk)

[www.ast.dk](http://www.ast.dk)

### **Resumé**

Det er Ankestyrelsens opfattelse, at X Kommune ikke i den konkrete sag har overholdt forvaltningslovens regler om partshøring.

Ankestyrelsen skal beklage den meget lange sagsbehandlingstid.

Her følger en gennemgang af sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Ankestyrelsens opfattelse.

### **Sagens baggrund**

X Kommune og [navn udeladt] indgik med virkning fra den 8. juli 2011 kontrakt om vilkårene for etablering af familiepleje for et konkret barn.

Den 11. juli 2011 blev [navn udeladt] og hendes ægtefælle i henhold til lov om social service godkendt som plejefamilie for det pågældende barn.

Kontrakten om familiepleje blev ved brev af 13. juli 2012 opsagt af kommunen. Følgende fremgår af opsigelsen:

”Som du blev orienteret om til mødet på forvaltningen d. 4/7-12 har kommunen valgt at flytte [barnets navn udeladt] til en anden plejefamilie. Du opsiges derfor som plejefamilie til den 15/7-12. ....

Da I er konkret godkendt til [barnets navn udeladt], bortfalder jeres godkendelse i forlængelse af [barnets navn udeladt] fraflytning. ...”

X Kommune har i et brev af 8. august 2012 om baggrunden for opsigelsen nærmere oplyst:

”...

[navn udeladt] blev til møde på forvaltningen den 4/7-12 mundtligt orienteret om baggrunden for kommunens beslutning om at flytte [barnets navn udeladt] til en anden plejefamilie. D. 13/7-12 opsiges [navn udeladt] pr. brev. Opsigelsesgrunden er at [barnets navn udeladt] flyttes til en anden familie. Uddybende har kommunen truffet afgørelsen om at flytte [barnets navn udeladt] ud fra følgende begrundelser:

[barnets navn udeladt] har boet hos [navn udeladt] og [navn udeladt] i knap 1 år og fra starten har [navn udeladt] givet udtryk for at det var en stor opgave og har henvendt sig mange gange for at få mere aflastning, og givet udtryk for at det var nødvendigt, ellers kunne de ikke magte at have [barnets navn udeladt] boende. Ut. har oplevet at [navn udeladt] i perioden har svinget meget psykisk, og den ene dag har været kørt meget op over [barnets navn udeladt], og den næste dag synes det går godt. Ligeledes har hun flere gange sat krav til kommunen med udgangspunkt i hendes egne behov frem for [barnets navn udeladt]. Bl.a. at [barnets navn udeladt] skoledag skal være længere, da hun ikke magter at have ham i hjemmet så mange timer om eftermiddagen. Hendes syn på [barnets navn udeladt], hans ressourcer og behov har langt hen af vejen været divergerende i forhold til de andre voksne omkring [barnets navn udeladt] – [navn udeladt] har set [barnets navn udeladt] dårligere end de andre voksne. Der har været flere episoder hvor [barnets navn udeladt] har oplevet mange skift, for at det har passeret med [navn udeladt] og [navn udeladt]s planer.

Rådgiveren på sagen har haft en oplevelse af en manglende forståelse fra [navn udeladt] side i forhold til biologisk forældres rolle og ressourcer. Det er kommunens oplevelse at [navn udeladt] har haft vanskeligheder ift. at afgrænse sig i sit samarbejde med andre samarbejdspartnere, og derfor ikke har haft tiden og energien som omsorgsperson for [barnets navn udeladt].

Opsigelsen hviler på ansættelsesforholdet, jf. ansættelseskontrakten og opsigelsen er sket i medfør af den, samt det forhold at [navn udeladt] er konkret godkendt. Af socialmin. Vejl. 11 af 15/2 2011 pkt. 470 fremgår det; *Udgangspunktet er, at den konkrete godkendelse bortfalder, når anbringelsen af det barn eller de børn ophører, som godkendelsen knytter sig til.* Der er altså ikke tale om at [navn udeladt] er frakendt sin godkendelse, jf. servicelovens § 142 stk. 1, hvilket indebærer en klagemulighed til det sociale nævn.”

Du har i ovennævnte brev af 24. juni 2013 anført, at grundlaget for beslutningen om at opsiges plejeforholdet efter det af kommunen oplyste har været en ganske omfattende kritik af både din klients evner og kompetencer og adfærd i enkelte konkrete episoder. Du har videre anført, at disse forhold helt åbenbart var af en sådan karakter, at partshøring efter forvaltningslovens § 19 var nødvendigt for, at sagen var tilstrækkelig oplyst.

X Kommune har i en udtalelse af 23. oktober 2014 redegjort for kommunens vurdering af sagen. Det er heri blandt andet anført:

”...

X Kommune er ikke enig i, at [navn udeladt] skulle partshøres i forbindelse med beslutningen om at flytte [barnets navn udeladt] til et andet anbringelsessted. Dette fordi [navn udeladt] ikke formelt var part i [barnets navn udeladt] børnesag i Børn og Familie.

Opsigelsen af [navn udeladt] var en naturlig følge af, at den konkrete plejegendkendelse var bortfaldet og en partshøring af [navn udeladt] i forbindelse med opsigelsen af hendes ansættelseskontrakt kunne ikke have ført til noget andet resultat.

Endvidere var der løbende dialog mellem Børn og Familie og [navn udeladt] i forhold til anbringelsesforholdet i perioden op til Børn og Families beslutning om at flytte [barnets navn udeladt], ligesom [navn udeladt] på mødet den 4. juli 2012 havde lejlighed til at fremkomme med sine bemærkninger til Børn og Families beslutning om at ændre [barnets navn udeladt] anbringelsessted. På dette møde varslede Børn og Familie den forestående flytning, og [navn udeladt] blev således hørt i sagen, inden ansættelseskontrakten formelt blev opsagt ved brev 13. juli 2012.

..."

### **Ankestyrelsens kompetence**

Ankestyrelsen fører tilsyn med, at kommunerne overholder den lovgivning, der særligt gælder for offentlige myndigheder, jf. kommunestyrelseslovens § 48, stk. 1.

Ankestyrelsen kan udtale sig om lovligheden af kommunale dispositioner eller unndladelser, jf. kommunestyrelseslovens § 50.

### **Ankestyrelsens udtalelse**

Det er i praksis antaget, at personer, der af kommunen er ansat til i eget hjem at passe andres børn som familieplejere, skal høres inden en eventuel opsigelse af kontrakten, hvis opsigelsen skyldes forhold, der kan henføres til den opsagte.

Dette fremgår blandt andet af Vestre Landsrets dom U 2004.1961 V. I den konkrete sag op-sagde en kommune en familieplejekontrakt, og det blev lagt til grund, at de forhold, som førte til kommunens opsigelse af plejeforholdet, i væsentligt omfang var forhold, som efter kommunens opfattelse beroede på plejefamilien. På den baggrund samt henset til, at plejevederlaget i den konkrete sag hovedsagelig udgjorde vederlag for plejeforældrenes personlige arbejdsindsats, der havde haft et væsentligt omfang, samt kommunens tilsynspligt og beføjelser under plejeforholdets forløb efter servicelovens bestemmelser, lagde landsretten til grund, at opsigelsen af plejeforholdet i henseende til spørgsmålet, om den kun kunne ske efter partshøring, måtte sidestilles med en afskedigelsessag. Der henvises endvidere til punkt 507 i Vejledning af 7. januar 2014 nr. 9007 – Særlig støtte til børn og unge og deres familier (vejledning nr. 3 til serviceloven).

Forvaltningslovens § 19, stk. 1, har følgende indhold:

"§ 19. Kan en part ikke antages at være bekendt med, at myndigheden er i besiddelse af bestemte oplysninger om en sags faktiske grundlag eller eksterne faglige vurderinger, må der ikke træffes afgørelse, før myndigheden har gjort parten bekendt med oplysningerne eller vurderingerne og givet denne lejlighed til at fremkomme med en udtalelse. Det gælder dog kun, hvis oplysningerne eller vurderingerne er til ugunst for

den pågældende part og er af væsentlig betydning for sagens afgørelse. Myndigheden kan fastsætte en frist for afgivelsen af den nævnte udtalelse. Stk. 2..."

I relation til myndighedernes pligt til partshøring i afgørelsessager i medfør af forvaltningslovens § 19, stk. 1, er det en forudsætning for en korrekt høring, at det klart fremgår af høringen, at der er tale om en partshøring, herunder at parten har mulighed for at fremkomme med eventuelle bemærkninger, inden der træffes afgørelse i sagen, jf. forvaltningsloven med kommentarer af Niels Fenger, 1. udgave, 2013, side 562.

Der gælder ikke noget formkrav til partshøringen, der kan gennemføres på både mundtligt og et skriftligt grundlag. Partshøringen skal imidlertid altid gennemføres på en måde og under vilkår, der giver parten en rimelig mulighed for at varetage sine interesser under sagen, herunder får en reel mulighed for at komme til orde, jf. forvaltningsloven med kommentarer af Niels Fenger, 1. udgave, 2013, side 559.

Det er Ankestyrelsens opfattelse, at det på baggrund af X Kommunes redegørelse i brev af 8. august 2012 om baggrunden for kommunens afgørelse om at flytte det omhandlede plejebarn fra plejefamilien må lægges til grund, at flytningen var begrundet i plejefamiliens forhold. Efter praksis var X Kommune derfor forpligtet til at partshøre plejefamilien inden opsigelsen af plejekontrakten.

Det er endvidere Ankestyrelsens opfattelse, at X Kommune ikke i den konkrete sag har overholdt forvaltningslovens regler om partshøring.

Ankestyrelsen har herved lagt vægt på, at X Kommune ikke i sin skrivelse af 23. oktober 2014 har redegjort for, at der forud for afgørelsen om at flytte plejebarnet, er gennemført en parts-høringsproces, der er i overensstemmelse med forvaltningslovens regler herom.

Ankestyrelsen har ved kopi af dette brev orienteret X Kommune om Ankestyrelsens udtalelse i sagen, herunder anmodet kommunen om at oplyse, hvad udtalelsen fremadrettet giver kommunen anledning til ved behandling af lignende sager.

Udtalelsen vil blive offentliggjort på [www.ast.dk](http://www.ast.dk) i anonymiseret form.

Venlig hilsen



Hanne Villumsen  
kontorchef



Jeanette Løgstrup-Nielsen  
specialkonsulent