



Ankestyrelsens brev til et byrådsmedlem

Dato: 13-06-2017

Henvendelse vedrørende Esbjerg Kommune om standsningsretten i kommunestyrelseslovens § 23

Du og to andre medlemmer af byrådet i Esbjerg Kommune har den 27. maj 2015 og den 8. juni 2015 rettet henvendelse til Statsforvaltningen.

Ankestyrelsen

7998 Statsservice

Henvendelserne omhandler spørgsmålet om, hvorvidt Esbjerg Kommune har tilsidesat bestemmelsen i kommunestyrelseslovens § 23 om udvalgsmedlemmers såkaldte standsningsret.

Sagsnummer.: 2015 - 35168

SAGSBEHANDLER:

Dorthe Langelund

Tilsynet med kommunerne varetages fra 1. april 2017 af Ankestyrelsen, jf. kommunestyrelseslovens § 47, stk. 1.

Telefon: 3341 1200

EAN-Nr. 5798000354821

skriv til os via ast@ast.dk

www.ast.dk

Resumé

Det er ikke i overensstemmelse med kommunestyrelseslovens § 23, at Plan- og Miljøudvalget på mødet den 19. maj 2015 har truffet beslutning om sagen.

Ankestyrelsen har bedt byrådet i Esbjerg Kommune om at oplyse, hvad Ankestyrelsens udtalelse giver byrådet anledning til.

Her følger en gennemgang af sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Ankestyrelsens opfattelse.

Sagens baggrund

Du og to andre medlemmer af byrådet i Esbjerg Kommune har den 27. maj 2015 og den 8. juni 2015 rettet henvendelse til Statsforvaltningen.

Det fremgår af jeres henvendelser, at det er jeres opfattelse, at en nærmere bestemt ansøgning om godkendelse af en udvidelse af en minkfarm skulle have været forelagt byrådet til beslutning. Det er således jeres opfattelse, at endelig stillingtagen til ansøgningen ikke kunne behandles i kommunens Plan & Miljøudvalg, sådan som det faktisk skete, da udvalget traf beslutning i sagen den 19. maj 2015.

Som Ankestyrelsen forstår jeres henvendelse, fremsatte I senere ønske om, at sagen blev behandlet i kommunalbestyrelsen, hvilket skete den 1. juni 2015. Der blev i den forbindelse stillet forslag om omgørelse af udvalgets ovennævnte beslutning, hvilket imidlertid ikke blev vedtaget. Herved stod udvalgets beslutning ved magt.

Som Ankestyrelsen videre forstår jeres henvendelse, er I utilfredse med, at Plan & Miljøudvalget – som I ikke selv er medlemmer af – den 19. maj 2015 traf beslutning i sagen, idet det således er jeres opfattelse, at et medlem af udvalget på mødet havde ønsket at benytte sig af den såkaldte standsningsret i kommunestyrelseslovens § 23.

Det er jeres opfattelse, at Esbjerg Kommune herved har handlet i strid med lovgivningen.

Esbjerg Kommune har den 9. marts 2016 fremsendt en udtalelse til brug for sagen.

Kommunen har efterfølgende den 28. april 2017 fremsendt referat af møde i Plan & Miljøudvalget den 7. april 2015. Kommunen har i den forbindelse oplyst, at sagen på mødet den 7. april 2015 blev begæret i byrådet i medfør af kommunestyrelseslovens § 23. Det fremgår af referatet, at direktionen har indstillet, at der meddeles miljøgodkendelse i overensstemmelse med et fremlagt udkast.

Endvidere fremgår følgende:

"Beslutning Plan & Miljøudvalg den 07-04-2015

Indstillingen følges.

Et mindretal bestående af A stemmer imod, idet nævnets afgørelse ønskes prøvet ved domstolene, og begærer i øvrigt sagen til behandling i byrådet.

Udkast til brev til Miljøministeren blev godkendt med rettelser.

Afbud: Ingen"

Det fremgår af referat af møde i byrådet den 20. april 2015, at Liste A stillede forslag om, at sende sagen retur til behandling i Plan & Miljøudvalget, og at 25 stemte for forslaget, mens 2 stemte imod og 3 undlod at stemme.

Om behandlingen den 19. maj 2015 i Plan & Miljøudvalget har kommunen oplyst følgende:

"19.5.2015 Sagen behandles på ny i Plan og Miljøudvalget. Hvor der stilles forslag om at sagen oversendes til behandling i Byrådet. Et flertal i udvalget stemmer imod forslaget, som hermed bortfalder.

Et flertal i udvalget godkendte herefter indstillingen."

Af et medsendt referat af et møde i byrådet den 1. juni 2016 fremgår om udvalgmødet den 19. maj 2015 følgende:

"Beslutning Plan & Miljøudvalg den 19-05-2015

A foreslog at oversende sagen til byrådets behandling.
V stemte imod, hvormed forslaget faldt.

Direktionens indstilling godkendes.

John Snedker (A) og Erik Christiansen (A) undlod at stemme
Hans Erik Møller (A) stemte imod indstillingen

Afbud: Ingen"

Videre har Esbjerg Kommune oplyst om borgmesterens svar på jeres anmodning efter kommunestyrelseslovens § 11, stk. 1, (den såkaldte initiativret), herunder at borgmesteren oplyste jer om, at sagen ville blive sat på førstkommende møde i byrådet, men at byrådet dog ikke havde mulighed for at ændre i sagen, da den var afgjort i Plan & Miljøudvalget den 19. maj 2015 og nu blev effektueret i overensstemmelse med gældende retningslinjer i forvaltningen.

Det fremgår, at det er Esbjerg Kommunes opfattelse, at sagsforløbet har været atypisk, og at dette hovedsagligt skyldes sagens kompleksitet, men at sagsforløbet er i overensstemmelse med lovgivningen.

Ankestyrelsens kompetence

Ankestyrelsen fører tilsyn med, at kommunerne overholder den lovgivning, der særligt gælder for offentlige myndigheder, jf. kommunestyrelseslovens § 48, stk. 1.

Ankestyrelsen kan udtale sig om lovligheden af kommunale dispositioner eller undladelser, jf. kommunestyrelseslovens § 50.

Ankestyrelsens udtalelse

Bestemmelsen i kommunestyrelseslovens § 23 har følgende ordlyd:

"§ 23. Ethvert medlem af et udvalg kan standse udførelsen af en beslutning, der er truffet af udvalget, ved på mødet til beslutningsprotokollen at erklære, at han ønsker sagen indbragt til afgørelse af kommunalbestyrelsen. Dette gælder dog ikke afgørelser, der ved lovgivningen er henlagt til udvalget."

Ankestyrelsen har på baggrund af de fremsendte oplysninger lagt til grund, at et udvalgsmedlem på mødet i Plan & Miljøudvalget den 7. april 2015 har angivet, at sagen ønskes indbragt for byrådet.

Følgende fremgår af betænkning 894/1980 om kommunale styrelsesformer og kommunalpolitikereenes arbejdsvilkår mv., pkt. 2.3.2.6. (s. 39):

"Et medlems indgriben efter denne bestemmelse betyder således ikke alene et indgreb i sagsekspektionen, men tillige at kommunalbestyrelsen træffer realitetsafgørelse i sagen."

Følgende fremgår videre af betænkningen pkt. 3.2.6.2. (s. 55 f.):

"Når et udvalgsmedlem i henhold til styrelseslovens § 23 standser udførelsen af en udvalgsbeslutning ved en erklæring om, at han ønsker den indbragt for kommunalbestyrelsen, antages det, at udvalget ikke nødvendigvis skal rejse sagen i kommunalbestyrelsen. Udvalget kan i stedet opgive beslutningen og indføre beslutningen om dens bortfald i beslutningsprotokollen. Hvis et medlem desuagtet ønsker sagen drøftet her, kan det ske i medfør af bestemmelsen i styrelseslovens § 22."

Det daværende Indenrigsministerium har den 25. februar 1998 blandt andet udtalt følgende:

"At en beslutning er standset i medfør af styrelseslovens § 23 afskærer således ikke udvalget fra at tage sagen op på ny med henblik på ophævelse af beslutningen eller med henblik på afgivelse af en (ændret) indstilling til kommunalbestyrelsen. Sagen kan blot ikke afgøres af udvalget."

På den baggrund er det Ankestyrelsens opfattelse, at bestemmelsen i kommunestyrelseslovens § 23 ikke er til hinder for, at byrådet kan beslutte at sende en sag, som i medfør af § 23 er bragt op i byrådet, tilbage til et stående udvalg. Dette kan for eksempel ske med henblik på at få sagen yderligere oplyst. Udvalget kan på den baggrund afgive en indstilling til byrådet, jf. den ovenfor citerede udtalelse fra 1998.

Sagen må imidlertid ikke afgøres af udvalget.

Det er således ikke i overensstemmelse med kommunestyrelseslovens § 23, at Plan- og Miljøudvalget på mødet den 19. maj 2015 har afgjort sagen.

Ankestyrelsen har bedt byrådet i Esbjerg Kommune om at oplyse, hvad Ankestyrelsens udtalelse giver byrådet anledning til.

Det bemærkes i øvrigt, at Ankestyrelsen på baggrund af ovennævnte sagsoplysninger, herunder Esbjerg Kommunes oplysninger om behandlingen af sagen på udvalgsrådet den 19. maj 2015 og det ovenfor gengivne referat fra udvalgsrådet, ikke kan lægge til grund, at et medlem af udvalget på dette møde på den måde, som er foreskrevet i kommunestyrelseslovens § 23, skulle have erklæret ønske om, at sagen skulle indbringes for kommunalbestyrelsen.

Der henvises i den forbindelse til følgende om § 23 i Lov om kommunernes styrelse, Hans B. Thomsen m.fl., Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 2010, s. 223:

"Udvalgsmedlemmets erklæring om standsning, der skal optage i beslutningsprotokollen, skal efter lovens ordlyd klart angive, at sagen ønskes indbragt for kommunalbestyrelsen. Den omstændighed, at et medlem af et udvalg under forhandlingen af en sag udtaler, at sagen bør afgøres i kommunalbestyrelsen, kan ikke i sig selv opfattes som en erklæring om standsning.

Hvis der er tvivl om, hvorvidt et medlems erklæring til beslutningsprotokollen er udtryk for et ønske om sagens indbringelse for kommunalbestyrelsen, må udvalgsformanden afklare tvivlen ved at anmode medlemmet om en udtrykkelig tilkendegivelse herom."

Ankestyrelsen har sendt en kopi af dette brev til Esbjerg Kommune.

Udtalelsen vil blive offentliggjort på www.ast.dk i anonymiseret form.

Venlig hilsen



Dorthe Langelund