

## Notat om bortfald af retten til sygedagpenge - § 21

Til brug for temamøde i uge 24 2019

### Indhold

1. Indledning
2. Lovgrundlag
3. Generelt
4. Praksis – Ankestyrelsens principafgørelser
5. De konkrete mødesager

### 1. Indledning

Temaet for mødet er sygedagpengelovens regler om bortfald af retten til sygedagpenge, hvis den sygemeldte ikke medvirker ved kommunens opfølgning.

### 2. Lovgrundlag

Lov om sygedagpenge, jf. lovbekendtgørelse nr. 68 af 25. januar 2019:

**§ 21.** Retten til sygedagpenge bortfalder,

- 1) så længe den sygemeldte uden rimelig grund undlader at medvirke ved kommunens opfølgning, jf. kapitel 6 med undtagelse af § 11 b, herunder indsatsen efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, og så længe den sygemeldte uden rimelig grund undlader at medvirke til kommunens udarbejdelse af rehabiliteringsplanens forberedende del, jf. lov om en aktiv beskæftigelsesindsats § 30 a, eller undlader at deltage i møde i rehabiliteringsteamet, § 9 i lov om organisering og understøttelse af beskæftigelsesindsatsen m.v.,
- 2) så længe den sygemeldte mod lægens opfordring afviser at lade sig indlægge på sygehus eller modtage nødvendig lægebehandling, jf. dog § 21 a, eller mod lægens eller kommunens opfordring afviser at deltage i hensigtsmæssig optræning for at genvinde arbejdsevnen, eller
- 3) hvis den sygemeldte ved sin adfærd forhaler helbredelsen.

*Stk. 2.* Bortfald af sygedagpenge efter stk. 1, nr. 1 eller 2, er betinget af, at kommunen har givet den sygemeldte en skriftlig orientering om konsekvenserne af, at den sygemeldte undlader at medvirke ved opfølgning eller afviser at modtage nødvendig lægebehandling eller deltage i hensigtsmæssig optræning eller i indsatsen efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats.

*Stk. 3.* Retten til sygedagpenge ophører, dagen efter at betingelserne for at modtage sygedagpenge ikke længere er opfyldt. Afgørelse om ophør af retten til sygedagpenge kan tidligst træffes, når den sygemeldte har haft lejlighed til at udtale sig om de oplysninger om sagens faktiske omstændigheder, der efter kommunens opfattelse fører til, at betingelserne for at modtage sygedagpenge ikke længere er opfyldt. Kommunen fastsætter en frist for afgivelsen af udtalelsen.

*Stk. 4.* Udbetaling af sygedagpenge, der er bortfaldet efter stk. 1, nr. 1 eller 2, genoptages dagen efter det tidspunkt, hvor betingelserne for udbetaling af sygedagpenge på ny er opfyldt, hvis dette sker, senest 4 uger efter at den sygemeldte er blevet underrettet om bortfaldet. Udbetaling af sygedagpenge kan kun genoptages én gang under det aktuelle sygedagpengeforløb.

*Stk. 5.* Når kommunen partshører lønmodtageren i forbindelse med muligt bortfald af sygedagpenge efter stk. 1, skal en arbejdsgiver, der er berettiget til refusion efter § 54, orienteres om det mulige bortfald af sygedagpenge.

#### *Øvrige relevante bestemmelser*

**§ 8.** Kommunen skal i løbende sygedagpengesager, hvor kommunen ikke har modtaget en raskmelding, tilrettelægge og gennemføre et individuelt og fleksibelt opfølgingsforløb under hensyn til sygdommens karakter og sygemeldtes behov og forudsætninger. Kommunen skal inddrage den sygemeldte i opfølgningen.

*Stk. 2.* Indsatsen skal være sammenhængende og helhedsorienteret, og kommunen skal koordinere den kommunale indsats med indsatsen fra andre, jf. § 9.

*Stk. 3.* Kommunen skal som led i opfølgingsforløbet, uanset om der er tale om en hel eller delvis sygemelding, indhente oplysningsskema, visitere, holde samtale og foretage en samlet vurdering af behov for indsats m.v. og iværksætte den relevante indsats, herunder fremme gradvis tilbagevenden til arbejde, jf. §§ 11-17.

*Stk. 4.* For sygemeldte med livstruende, alvorlig sygdom med ret til sygedagpenge efter § 24 a, stk. 6, eller § 24 b, stk. 1, anvendes reglerne i § 10 a.

**§ 11.** Kommunen skal have et tilstrækkeligt oplyst grundlag for at foretage visitation og opfølgning, herunder forberede den første samtale samt vurdere retten til fulde eller nedsatte sygedagpenge.

*Stk. 2.* Den sygemeldte skal udfylde et oplysningsskema med relevante oplysninger, herunder om sygdommens betydning for den sygemeldtes muligheder for at arbejde og sygdommens karakter, til brug for kommunen. Udfyldelse af oplysningsskemaet skal ske ved digital selvbetjening, jf. § 69 a, hvis sygefraværet er anmeldt via Nemrefusion.

*Stk. 3.* Kommunen skal sende oplysningsskemaet til den sygemeldte ved anmeldelse af sygefravær i løbende sager medmindre oplysningsskemaet i medfør af regler fastsat efter § 10, stk. 2, er sendt til den sygemeldte i forbindelse med anmodning om tidlig opfølgning efter §§ 7 c og 7 d. Sker anmeldelsen via Nemrefusion, sendes oplysningsskemaet fra Nemrefusion til den sygemeldte umiddelbart efter anmeldelsen. Den sygemeldte skal svare senest 8 dage efter afsendelsen af oplysningsskemaet, medmindre andet aftales med kommunen.

**§ 69 a.** Udfyldt oplysningsskema efter § 11, stk. 2, hvis sygefraværet er anmeldt via Nemrefusion, anmodning om sygedagpenge fra kommunen efter § 38, stk. 2, og meddelelser efter § 40, stk. 5, § 40 a, stk. 4, og § 59, stk. 8, skal indgives til kommunen ved anvendelse af den digitale løsning, som kommunen stiller til rådighed (digital selvbetjening). Oplysningsskemaer, anmodninger og meddelelser, der ikke indgives ved digital selvbetjening, afvises af kommunen, jf. dog stk. 2 og 3.

*Stk. 2.* Hvis kommunen finder, at der foreligger særlige forhold, der gør, at borgeren ikke må forventes at kunne anvende digital selvbetjening, skal kommunen tilbyde, at oplysningsskemaet, anmodningen om sygedagpenge eller meddelelsen kan indgives på anden måde end ved digital selvbetjening efter stk. 1. Kommunen bestemmer, hvordan et oplysningsskema, en

anmodning eller en meddelelse omfattet af 1. pkt. skal indgives, herunder om den skal indgives mundtligt eller skriftligt.

*Stk. 3.* Kommunen kan ud over de i stk. 2 nævnte tilfælde undlade at afvise et oplysnings-skema, en anmodning eller en meddelelse, der ikke er indgivet ved digital selvbetjening, hvis der ud fra en samlet økonomisk vurdering er klare fordele for kommunen ved at modtage disse på anden måde end digitalt. Kommunen kan endvidere undlade at afvise en meddelelse efter § 40, stk. 5, § 40 a, stk. 4, eller § 59, stk. 8, der ikke er indgivet ved digital selvbetjening, hvis det efter sagens karakter er hensigtsmæssigt at modtage meddelelsen på anden måde end digitalt.

*Stk. 4.* Et digitalt udfyldt oplysningsskema, en digital anmodning om sygedagpenge og en digital meddelelse anses for at være kommet frem, når den er tilgængelig for kommunen.

**§ 71.** Personer, der modtager ydelser efter denne lov, skal underrette arbejdsgiveren om forandringer i deres forhold eller andre omstændigheder, der kan medføre ændring i eller bortfald af sygedagpengene, herunder arbejdsgiverens mulighed for at kunne modtage refusion.

*Stk. 2.* (...)

*Stk. 3.* En person, hvis ret til sygedagpenge er ophørt efter § 21, stk. 1, skal tilbagebetale det beløb, der er udbetalt fra den dag, hvor retten til sygedagpenge er ophørt, og indtil udbetalingen af sygedagpenge er standset.

*Stk. 4.* (...)

*Stk. 5.* Krav på tilbagebetaling af for meget udbetalte ydelser efter denne lov kan modregnes i ydelser efter loven og i delpension.

Lov om Offentlig Digital Post, jf. lovbekendtgørelse nr. 801 af 13. juni 2016:

**§ 3.** Fysiske personer, der er 15 år eller derover, og som har bopæl eller fast ophold i Danmark, skal tilsluttes Offentlig Digital Post, medmindre personen fritages for obligatorisk tilslutning, jf. § 5, stk. 1 og 3.

*Stk. 2.* (...)

**§ 5.** Finansministeren fastsætter regler om fritagelse af fysiske personer fra obligatorisk tilslutning til Offentlig Digital Post efter § 3, stk. 1, for så vidt angår kommunikation om forhold, der ikke er omfattet af stk. 3, hvor der foreligger særlige omstændigheder, som kan bevirke, at en person er hindret i at modtage sin post digitalt. En anmodning om fritagelse fra en person, der ikke længere har bopæl eller fast ophold i Danmark, jf. § 3, stk. 4, medfører altid fritagelse.

*Stk. 2.* Afgørelse om fritagelse af en fysisk person efter regler, der udstedes i medfør af stk. 1, træffes af kommunalbestyrelsen i den kommune, hvor den pågældende person er eller senest har været folkeregistreret. Har vedkommende ikke været folkeregistreret i CPR med bopæl eller fast ophold i Danmark, træffes afgørelse af finansministeren eller den myndighed, som ministeren bemyndiger hertil.

*Stk. 3.* (...)

**§ 7.** Offentlige afsendere, jf. stk. 5, kan, jf. dog § 9, og regler fastsat i medfør af § 11, stk. 1, anvende Offentlig Digital Post til kommunikation med fysiske personer og juridiske enheder, der er tilsluttet postløsningen efter § 3 eller § 4 med de retsvirkninger, der følger af § 10. Ved kommunikation forstås afsendelse af alle dokumenter og meddelelser m.v., herunder afgørelser.

Stk. 2. (...)

*Lovbemærkninger til § 7:*

(...)

Offentlige afsendere vil ikke i medfør af reglerne i det foreliggende lovforslag være forpligtede til at sende digital post til de tilsluttede personer og juridiske enheder via Offentlig Digital Post. Det er imidlertid intentionen, at Offentlig Digital Post anvendes til myndighedernes udgående post i videst muligt omfang i overensstemmelse med den fællesoffentlige digitaliseringsstrategi og den fælleskommunale digitaliseringsstrategi.

(...)

**§ 10.** Meddelelser, der sendes under anvendelse af Offentlig Digital Post, anses for

- 1) at være kommet frem på det tidspunkt, hvor meddelelsen er tilgængelig for adressaten i postløsningen, og
- 2) at være afsendt af den angivne afsender.

*Lovbemærkninger til § 10:*

(...)

En borger eller virksomhed har mulighed for i Offentlig Digital Post at indtaste to e-mail adresser, hvortil der sendes advisering om ny post. Det er endvidere muligt at få advisering pr. SMS ved at indtaste sit mobiltelefonnummer. SMS advisering sker dog kun, hvis den afsendende myndighed vælger at tilbyde denne adviseringsform. Under alle omstændigheder er det borgerens eller virksomhedens eget ansvar at holde øje med, om der er ny post til vedkommende i postløsningen.

(...)

### **3. Generelt**

#### **§ 21, stk. 1, nr. 1**

*Kommunens opfølgning*

Indkaldelse til samtale m.v. skal ske med tilstrækkeligt varsel, og udgangspunktet er, at kommunen må forvente umiddelbart at kunne komme i kontakt med den sygemeldte på bopælsadressen. Den sygemeldte er derfor som udgangspunkt nærmest til at bære risikoen, hvis fravær fra hjemmet f.eks. medfører udeblivelse fra en opfølgningssamtale. Se principafgørelse D-5-02.

At den sygemeldte har misforstået datoen for samtalen er ikke en rimelig grund til udeblivelsen, selv om den sygemeldte i øvrigt har fulgt kommunens opfølgningsindsats, jf. principafgørelse D-7-06.

### *Særligt om oplysningsskema*

Ifølge forarbejderne til bestemmelsen om indsendelse af oplysningsskema skal den sygemeldte svare senest otte dage efter kommunens afsendelse, medmindre andet aftales med kommunen. Hvis den sygemeldte ikke indsender oplysningsskemaet, tager kommunen ud fra en konkret vurdering stilling til, om sygedagpengene skal bortfalde. For sen indsendelse af skemaet er manglende deltagelse i kommunens opfølgning. Den sygemeldte har først opfyldt sin forpligtelse, når skemaet er modtaget i kommunen. Udgangspunktet er derfor, at sygedagpengene skal bortfalde, f.eks. også når skemaet er modtaget nogle dage for sent, ligesom det er uden betydning for afgørelsen, om overskridelsen af fristen konkret har haft betydning for kommunens opfølgning i sagen, jf. principafgørelse D-5-08.

Genoptagelse af sygedagpengeudbetalingen sker først ved kommunens modtagelse af skemaet, jf. principafgørelse 13-11.

Er den sygemeldte ude af stand til at besvare skemaet, f.eks. under indlæggelse, eller er der tale om, at alvorlig sygdom umuliggør udfyldelse af skemaet, vil sygedagpengene ikke bortfalde.

Fra den 1. december 2015 gælder reglerne i sygedagpengelovens § 69 a om digital selvbetjening. Ordningen er obligatorisk for de borgere, hvis sygedagpengesag er blevet anmeldt digitalt via Nemrefusion. Borgerne får pligt til at bruge digital selvbetjening, når de skal give meddelelse om uenighed i forhold til de oplysninger, der fremgår af underretningsbrevet, anmode om sygedagpenge og udfylde oplysningsskema til brug for sygedagpengesagen.

Hvis borgeren er fritaget for at modtage digital post (e-boks), modtager borgeren i stedet et fysisk brev med besked om, at borgeren skal gå på "Mit Sygefravær" og betjene sig digitalt. En fritagelse fra digital post giver således ikke undtagelse fra pligten til obligatorisk digital selvbetjening via "Mit Sygefravær". Borgeren har mulighed for at blive undtaget for digital selvbetjening på "Mit Sygefravær". Det kan f.eks. være en sengeliggende sygemeldt borger uden PC eller uden digitale kundskaber, der henvender sig til kommunen for at få tilbudt en anden måde at indgive anmodning om sygedagpenge på end digitalt. Tilsvarende gælder for borgere med store sprogvanskeligheder, f.eks. en borger der ikke behersker dansk eller lider af svær ordblindhed og derfor ikke kan betjene sig selv digitalt via "Mit Sygefravær".

### **Rimelige grunde til manglende medvirken**

I sagerne gøres ofte gældende, at klageren pga. psykisk sygdom har været ude af stand til at kontrollere sin e-boks eller bruge "Mit Sygefravær". Andre hyppige argumenter er, at klageren ikke har kunnet finde ud af at bruge e-boksen eller "Mit Sygefravær, at der har været driftsforstyrrelser, eller at klageren ikke har modtaget noget brev fra kommunen.

### *Borgerens psykiske forhold*

Psykisk sygdom kan anses for at være en rimelig grund til manglende medvirken. Det må imidlertid være en forudsætning, at der kan etableres en utvivlsom sammenhæng mellem en psykisk sygdom og den sygemeldtes adfærd i forhold til opfyldelse af forpligtelserne ifølge loven.

Det beror på en konkret vurdering, herunder af sagens karakter, i hvilket omfang en sag kan anses for fuldt forsvarlig oplyst. Jo mere indgribende en afgørelse er, jo større er kravene til undersøgelsens udstrækning.

En afgørelse om ophør af sygedagpenge må efter Ankestyrelsens vurdering anses for at være af indgribende karakter. Der må derfor stilles krav om, at sagen er tilstrækkeligt lægeligt belyst, før det kan vurderes, om der er en sådan utvivlsom sammenhæng mellem de psykiske forhold og undladelsen, jf. principafgørelse 232-11.

Det betyder dog ikke, at der altid skal være en lægeerklæring i sagen. Vi kigger også på sagens oplysninger i øvrigt. Har klageren f.eks. genoptaget arbejdet delvist eller ikke haft nogen kontakt til læge eller været i behandling, taler dette imod en dispensation.

Se principafgørelserne D-11-07 og D-3-08 om udeblivelse fra opfølgningssamtale, samt D-17 98 om udeblivelse fra behandling.

#### *Sygdom i øvrigt*

Er den sygemeldte ude af stand til at medvirke, f.eks. under indlæggelse, eller er der tale om, at alvorlig sygdom umuliggør medvirken, vil sygedagpengene ikke bortfalde. Dette er altid en konkret vurdering.

#### *Særligt om e-boks*

Ankestyrelsen har i principafgørelse 125-13 fastslået, at det er udgangspunktet, at et brev sendt til borgerens digitale postkasse svarer til et fysisk brev sendt til borgerens adresse. Det betyder, at breve, som kommunen sender på denne måde, anses for at være kommet frem til borgeren, når brevet er tilgængeligt for borgeren i den digitale postkasse. Det er borgerens ansvar at holde øje med post i den digitale postkasse.

Fra den 1. november 2014 blev det obligatorisk at have en e-boks, men borgeren kan søge om fritagelse hos kommunen. Hvis borgeren ikke er blevet fritaget for at modtage post digitalt, må borgeren påregne at få posten i sygedagpengesagen digitalt i e-boksen. I så fald er udgangspunktet derfor også, at borgeren er i stand til at bruge e-boks.

Selv om borgeren har valgt at få post fra kommunen sendt digitalt til sin e-boks, har borgeren pligt til at holde øje med sin almindelige postkasse. Når der f.eks. er driftsforstyrrelser i NemRefusion, sendes brevene som almindelig post.

Aftale om SMS-advisering eller mailbesked ved ny post i e-boksen fritager ikke den sygemeldte fra at holde øje med den digitale postkasse. Under alle omstændigheder er det således borgerens eget ansvar at holde øje med, om der er ny post til vedkommende i postløsningen. Dette fremgår direkte af lovbemærkningerne til § 10 i Lov om Digital Post.

På NemRefusions hjemmeside er der en oversigt over dage med driftsforstyrrelser, herunder driftsstatus for "Mit Sygefravær".

Ankestyrelsen har i principafgørelse 26-16 truffet afgørelse om, hvilken dokumentation der skal foreligge for, at et brev fra kommunen kan anses for at være kommet frem til borgeren, dvs. er leveret i borgerens digitale postkasse. Dokumentationen vil i de fleste sager være i form af en forsendelseslog.

Hvis borgeren er fritaget for at modtage Digital Post, modtager borgeren i stedet et fysisk brev med besked om, at borgeren skal gå på "Mit Sygefravær" og betjene sig digitalt. En fritagelse fra Digital Post giver således ikke undtagelse fra pligten til obligatorisk digital selvbetjening via "Mit Sygefravær". Omvendt betyder fritagelse for digital selvbetjening ikke, at borgeren også er fritaget for at holde øje med post i sin e-boks.

#### *Særligt om den digitale selvbetjening ("Mit Sygefravær")*

Den digitale selvbetjening skal anvendes, når sygefraværet er anmeldt via Nemrefusion. Ankestyrelsen har i sagerne om digital selvbetjening skelet meget til praksis om brugen af e-boks. Når en borger ikke er fritaget for brug af e-boks, må det som udgangspunkt antages, at borgeren også kan benytte "Mit Sygefravær".

Lønmodtagere, ledige, og selvstændige erhvervsdrivende skal udfylde et oplysningsskema, som kommunen skal bruge, når kommunen skal følge op i den sygemeldtes sygedagpengesag. Fristen for at udfylde oplysningsskemaet er 8 dage efter, at oplysningsskemaet er afsendt fra kommunen til borgeren, jf. § 11 i sygedagpengeloven. Borgeren skal udfylde oplysningsskemaet ved digital selvbetjening via "Mit Sygefravær". Borgeren bekræfter sin besvarelse af oplysningsskemaet ved at underskrive med NemID.

I sygedagpengelovens § 69 a, stk. 2, og 3, er angivet undtagelser fra kravet om obligatorisk digital selvbetjening.

En borger, der har indsendt oplysninger digitalt via "Mit Sygefravær" modtager altid en kvittering for sin handling, og med digital selvbetjening kan det altid præcist registreres, hvornår en digital meddelelse er kommet frem.

Hvis modtagelsestidspunktet ikke er registreret – f.eks. hvis der er systemnedbrud omkring tidspunktet for udløbet af en frist – er meddelelsen kommet frem på det tidspunkt, hvor meddelelsen blev afsendt.

Skæringstidspunktet, for hvilken dato meddelelsen er kommet frem, er indtil midnat på fristens sidste dag. Det betyder, at en anmodning, der er tilgængelig for kommunen kl. 23:59 den 30. november, er kommet frem den 30. november.

#### *Om udfyldelse af oplysningsskemaet*

Af kommunens underretningsbrev fremgår, hvad den sygemeldte skal gøre, herunder udfylde et oplysningsskema via "Mit Sygefravær".

I "Mit Sygefravær" er på forsiden under "Mit Forløb" nærmere beskrevet, hvilke opgaver den sygemeldte har, og hvad den sygemeldte skal gøre. Opgaverne udføres automatisk i den rækkefølge, de står anført i.

Når den sygemeldte går i gang med at løse opgaven vedr. oplysningsskemaet vises først en introducerende tekst. Til venstre er vist alle de emner, den sygemeldte skal igennem. Emnerne forekommer i den rækkefølge, de står angivet i, og den sygemeldte kan ikke hoppe fra emne til emne. Hvad den sygemeldte svarer under et emne, afgør om pågældende skal igennem næste emne eller ej.

Når skemaet er udfyldt, skal skemaet underskrives (signeres) med NemID. Først når skemaet er signeret, er skemaet sendt til kommunen. Den sygemeldte modtager en kvittering efter fremsendelsen af oplysningsskemaet. Opgaven fjernes da fra "Mit forløb".

Den sygemeldte kan således altid under "Mit forløb" se, hvilke opgaver den pågældende har, og hvilke skemaer der er sendt til kommunen. Den sygemeldte kan derfor også altid selv kontrollere, om en opgave er udført, ved at se om der ligger en kvittering for den konkrete opgave under "Indsendt af dig/Kvittering".

#### *Undtagelse fra kravet om digital selvbetjening*

Hvis kommunen vurderer, at der konkret foreligger særlige forhold, der gør, at borgeren ikke kan - eller må forventes at kunne - anvende "Mit Sygefravær", kan kommunen fravige kravet om, at anmodning om sygedagpenge og udfyldelse af oplysningsskema skal ske via digital selvbetjening. Kommunen skal i stedet henvise borgeren til at indgive oplysningerne på anden vis, for eksempel mundtligt, skriftligt eller på en særlig blanket, jf. § 69 a, stk. 2, i sygedagpengeloven.

Ved kommunens vurdering af, om der foreligger særlige forhold, der gør, at anmodningen om sygedagpenge eller udfyldelse af oplysningsskemaet ikke skal foregå via "Mit Sygefravær", skal kommunen foretage en konkret helhedsvurdering af borgeren. I den konkrete vurdering skal kommunen bl.a. lægge vægt på borgerens beskrivelse af egne evner og muligheder for at anvende it-værktøjer, og om borgeren ville kunne ansøge digitalt, hvis borgeren modtog hjælp til selvbetjeningen.

I de standardiserede underretningsbreve er anført, at den sygemeldte skal kontakte kommunen, hvis pågældende ikke mener, at kunne betjene sig digitalt i selvbetjeningsløsningen "Mit Sygefravær". Kommunen vil herefter vurdere, om den sygemeldte kan undtages fra obligatorisk digital selvbetjening på sygedagpengområdet.

At den sygemeldte har udfyldt oplysningsskemaet, men ikke fået skemaet signeret, vil derfor ikke i sig selv være et sådant særligt forhold, som kan begrunde en dispensation fra fristen.

I visse tilfælde vil kommunen med det samme kunne vurdere, at borgeren ikke ville kunne ansøge digitalt, og at der foreligger særlige forhold, der gør, at en anden kommunikationskanal end den digitale er bedst egnet.

Et par konkrete eksempler herpå, er en sengeliggende sygemeldt borger uden PC eller uden digitale kundskaber, der henvender sig til kommunen for at få tilbudt en anden måde at indgive anmodning om sygedagpenge på, end digitalt. Tilsvarende gælder for borgere med store



sprogvanskeligheder, f.eks. en borger, der ikke behersker dansk eller lider af svær ordblindhed, og derfor ikke kan betjene sig selv digitalt via "Mit Sygefravær".

#### *Om kommunens vejledningspligt*

Kommunen har altid pligt til at informere, hjælpe og vejlede borgeren, jf. § 7, stk. 1, i forvaltningsloven. En borger, der ikke har fået den fornødne vejledning eller bistand i kommunen, skal efter omstændighederne stilles, som om han/hun fra begyndelsen havde modtaget korrekt vejledning og bistand i kommunen, for eksempel ved at modtage hjælp med tilbagevirkende kraft.

Kommunen har således pligt til at hjælpe borgere, der har vanskeligt ved at anvende digitale selvbetjeningsløsninger, jf. principafgørelse 95-15 (sag nr. 1).

#### *Principafgørelse 100-16*

Det var ikke en rimelig grund til at aflevere oplysningsskemaet efter fristen, at den sygemeldte ikke kunne anvende den digitale selvbetjeningsløsning "Mit Sygefravær". Den sygemeldte havde ikke kontaktet kommunen inden for den fastsatte frist, selv om pågældende var vejledt om at kontakte kommunen, hvis han mente ikke at kunne anvende "Mit Sygefravær" eller i øvrigt havde brug for råd og vejledning.

### **§ 21, stk. 2**

#### *Skriftlig orientering om konsekvenser*

Bortfald af sygedagpenge efter stk. 1, nr. 1 eller 2, er betinget af, at kommunen har givet den sygemeldte en skriftlig orientering om konsekvenserne af, at den sygemeldte undlader at medvirke ved opfølgning eller afviser at modtage nødvendig lægebehandling eller deltage i hensigtsmæssig optræning eller i indsatsen efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats.

Orienteringen skal være klar og tydelig, og det er ikke tilstrækkeligt, at lovteksten er gengivet i f.eks. indkaldelsesbrevet. Det er heller ikke tilstrækkeligt, hvis kommunen har anført, at sygedagpengeudbetalingen *kan* bortfalde, jf. principafgørelse D-11-06.

Orienteringen skal som udgangspunkt gives hver gang inden en samtale eller henvisning til tilbud, men sammenlign principafgørelse 134-11, hvor et møde blev flyttet på borgerens foranledning (kontanthjælpssag).

### **§ 21, stk. 3**

#### *Tidspunkt for bortfald*

Retten til sygedagpengene ophører fra dagen efter det tidspunkt, hvor betingelserne for udbetaling ikke længere er opfyldt.

Bortfald af sygedagpenge må forudsætte, at sygefraværet er anmeldt, eller at der forinden er truffet afgørelse om berettigelsen til dagpenge. At oplysningsskemaet er fremsendt for sent

kan derfor ikke få retsvirkning, når skemaet er udsendt og modtaget samtidig med underretningsbrevet, jf. det anførte i principafgørelse D-8-07. I sådanne sager vil der derfor være ret til sygedagpenge fra anmeldelsestidspunktet og uden sanktion efter § 21, stk. 1, nr. 1. Sygefraværet er først anmeldt, når underretningsbrevet er modtaget retur, jf. principafgørelse 138-12.

#### **§ 21, stk. 4**

##### *Fortrydelse/genoptagelse af udbetalingen*

Udbetaling af sygedagpenge, der er bortfaldet efter stk. 1, nr. 1 eller nr. 2, genoptages dagen efter det tidspunkt, hvor betingelserne for udbetaling af sygedagpenge på ny er opfyldt, hvis dette sker senest fire uger efter, at den sygemeldte er blevet underrettet om bortfaldet.

Hvis den sygemeldte er udeblevet fra en samtale, men ringer til kommunen samme dag, som han skulle være mødt til samtale, har det som konsekvens, at sygedagpengeudbetalingen ikke er bortfaldet. Der er således ikke tale om genoptagelse af sygedagpengeudbetalingen, og fortrydelsesretten har derfor heller ikke været anvendt. Udeblivelsen er herefter uden konsekvenser for den sygemeldte.

Den sygemeldte skal tilkendegive igen at ville medvirke, og det er således ikke tilstrækkeligt, at den sygemeldte har svaret på partshøringsbrevet eller indgivet klage.

Utilstrækkelig vejledning om fortrydelsesretten giver ikke i sig selv ret til sygedagpenge, og kommunen skal først i forbindelse med partshøring skriftligt og tydeligt orientere den sygemeldte om, at udbetalingen kan genoptages, hvis den sygemeldte inden for tidsfristen efterfølgende medvirker ved kommunens opfølgning.

Det er ikke tilstrækkeligt, at sygedagpengelovens regler om genoptagelse f.eks. er gengivet nederst i partshøringsbrevet. Se hertil principafgørelse 127-11, samt D-18-06.

Fortrydelsesfristen på fire uger regnes fra det tidspunkt, hvor afgørelsen om bortfaldet er meddelt den sygemeldte, jf. principafgørelse 234-11.

#### **§ 71, stk. 3 og 5**

##### *Tilbagebetaling og modregning*

En person, hvis ret til sygedagpenge er ophørt efter § 21, stk. 1, skal tilbagebetale det beløb, der er udbetalt fra den dag, hvor retten til sygedagpenge er ophørt, og indtil udbetalingen af sygedagpenge er standset. Kravet på tilbagebetaling kan modregnes i sygedagpenge og i del-pension.

Kommunen kan således ikke straks standse sygedagpengeudbetalingen, men først fra dagen efter, at den sygemeldte har modtaget afgørelsen herom.

Ved modregning skal kommunen påse, at den sygemeldte har tilstrækkeligt til sin forsørgelse.

## **4. Praksis – Ankestyrelsens principafgørelser**

### **100-16 – oplysningsskema – mit sygefravær**

En sygemeldt borger skal anvende den digitale selvbetjeningsløsning, Mit Sygefravær, til at aflevere oplysningsskemaet til brug for kommunens opfølgning i sygedagpengesagen. Anvendelsen af Mit Sygefravær er obligatorisk, når sygefraværet er anmeldt via NemRefusion.

Fritagelse for modtagelse af digital post undtager ikke borgeren fra at anvende Mit Sygefravær. Den sygemeldte bliver i underretningsbrevet fra kommunen vejledt om at kontakte kommunen, hvis borgeren mener ikke at kunne anvende den digitale selvbetjeningsløsning eller har brug for råd og vejledning.

At borgeren ikke kan anvende Mit Sygefravær eller har misforstået vejledningen til Mit Sygefravær er ikke en rimelig grund til at undlade at indsende oplysningsskemaet, hvis borgeren ikke kontakter kommunen inden for den fastsatte frist.

I den konkrete sag havde en sygedagpengemodtager ikke indsendt oplysningsskemaet til kommunen inden for fristen og havde derfor ikke medvirket ved kommunens opfølgning.

Det var ikke en rimelig grund til at aflevere oplysningsskemaet efter fristen, at den sygemeldte ikke kunne anvende den digitale selvbetjeningsløsning Mit Sygefravær, da den sygemeldte ikke havde kontaktet kommunen inden for den fastsatte frist og var vejledt om at kontakte kommunen, hvis den sygemeldte mente, ikke at kunne anvende Mit Sygefravær eller havde brug for råd og vejledning.

Der var først ret til genoptagelse af udbetalingen af sygedagpenge efter kommunens modtagelse af oplysningsskemaet.

### **26-16 – digital post – systembevis – kommet frem**

Hvis der er uenighed, om et brev sendt digitalt fra en myndighed er kommet frem til modtageren, er det myndigheden, der skal dokumentere, at brevet er kommet frem.

Et brev sendt digitalt anses for at være kommet frem, når det er tilgængeligt for adressaten – for eksempel i indbakken i eBoks. Det er ikke et krav, at brevet er blevet åbnet og indholdet læst af adressaten.

Når et brev bliver sendt med den offentlige digitale postløsning, sker der en digital registrering af forsendelsen fra start til slut. Det er derfor muligt at dokumentere, om et brev er kommet frem i adressatens digitale postkasse.

Registreringen kan ske i en forsendelseslog - en oversigt over de digitale registreringer, der sker, når et brev bliver sendt digitalt. Forsendelsesloggens udseende og indhold kan variere afhængigt af systemleverandøren. Det gælder dog generelt, at den forsendelseslog, der knytter sig til brevet, først bliver endeligt afsluttet, når myndigheden eller myndighedens systemleverandør har modtaget en kvittering fra eBoks om, at brevet er kommet frem i adressatens digitale postkasse.

Myndigheden kan føre systembevis (bevis for, at det kan antages, at et brev er afsendt og kommet frem) for, at et brev er modtaget ved at fremlægge den forsendelseslog, der knytter sig til brevet. Myndigheden kan også løfte bevisbyrden for, at et brev er kommet frem på anden vis f.eks. ved dokumentation fra eBoks' afsendersupport eller oplysning fra adressaten om, at brevet er modtaget.

Det skal fremgå tydeligt af dokumentationen, at den vedrører det konkrete brev. Dokumentationen skal desuden bekræfte, at brevet er leveret. Det er derfor ikke tilstrækkeligt, hvis det alene fremgår, at brevet er afsendt. Levering af et brev i en digital postkasse sker ikke altid med det samme, brevet er sendt.

### **125-13 – e-boks – digital post**

Når en borger har tilmeldt sig Digital Post fra offentlige myndigheder, er det bindende og har den retsvirkning, at myndigheden kan sende alle dokumenter og meddelelser til borgerens digitale postkasse i stedet for fysisk post. Meddelelser, som offentlige myndigheder sender på denne måde, anses for at være kommet frem til borgeren, når meddelelsen er tilgængelig for borgeren i den digitale postkasse. Det er borgerens ansvar at holde øje med post i den digitale postkasse.

Udgangspunktet er derfor, at et brev sendt til borgerens digitale postkasse svarer til et fysisk brev sendt til borgerens adresse.

### **234-11 – fortrydelsesret – fortrydelsesfrist – tidspunkt for beregning – beregning af frist**

Når retten til sygedagpenge er bortfaldet, fordi en sygemeldt ikke har medvirket ved kommunens opfølgning, skal der ske genoptagelse af udbetalingen af sygedagpenge, hvis betingelserne for udbetaling igen er opfyldt inden for fortrydelsesfristen på 4 uger.

Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg fandt, at fortrydelsesfristen på 4 uger skulle regnes fra det tidspunkt, hvor afgørelsen om bortfaldet var meddelt den sygemeldte.

Der blev lagt vægt på, at afgørelse om bortfald tidligst kan træffes efter partshøring, og at bortfaldet først kan anses for at være sket, når afgørelsen er meddelt den sygemeldte.

Endeligt blev der lagt vægt på, at fristen på 4 uger ifølge loven løber fra det tidspunkt, hvor den sygemeldte er blevet underrettet om bortfaldet.

### **134-11 – kontanthjælp – sanktioner – vejledning – indkaldelse – ændring af mødetidspunkt**

Den skriftlige vejledning, som borgeren havde modtaget ved indkaldelse til en jobsamtale, var tilstrækkelig, selvom jobsamtalen blev flyttet til dagen efter på foranledning af borgeren.

Det var afgørende, at det kun var mødetidspunktet, der var ændret, at ændringen skyldtes borgerens forhold, at ændringen kom i stand dagen inden det oprindeligt aftalte møde, og det nye mødetidspunkt lå kort tid efter samtalen om ændring af tidspunktet

### **127-11 – fortrydelsesret – genoptagelse – bortfald – manglende medvirken – oplysningsskema**

Kommunen var ikke forpligtet til at orientere den sygemeldte om fortrydelsesretten, når kommunen sendte oplysningsskema.

Kommunen skulle først i forbindelse med partshøring skriftligt og tydeligt orientere den sygemeldte om, at udbetalingen kunne genoptages, hvis den sygemeldte inden for tidsfristen efterfølgende medvirkede ved kommunens opfølgning.

Det var ikke tilstrækkeligt, at sygedagpengelovens regler om genoptagelse, var gengivet nederst i partshøringsbrevet.

Beskæftigelsesudvalget fandt samtidig, at utilstrækkelig vejledning om reglerne ikke i sig selv gav ret til sygedagpenge, når betingelserne for udbetalingen af sygedagpenge ikke var opfyldt.

### **13-11 – oplysningsskema – opfølgning – genoptagelse af udbetaling**

En sygedagpengemodtager havde ikke indsendt oplysningsskema og havde derfor ikke medvirket ved kommunens opfølgning. Der var først ret til genoptagelse af udbetalingen af sygedagpenge ved kommunens modtagelse af oplysningsskemaet.

Konkrete omstændigheder ved kommunens vejledning i forbindelse med partshøringen gjorde dog, at borgeren fik genoptaget udbetalingen af sygedagpenge fra et tidligere tidspunkt.

### **50-10 – udeblivelse fra opfølgningssamtale**

En kvinde, der havde været sygemeldt gennem længere tid, havde ikke ved at udeblive fra et indkaldt møde undladt at medvirke til kommunens opfølgning i sagen.

Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg lagde vægt på, at kvinden i det langvarige, forudgående forløb havde deltaget i opfølgningen. Hun mødte rettidigt til samtale det sted, hvor samtaler om opfølgning hidtil var foregået. Hun forsøgte i den forbindelse at få kontakt til sin sagsbehandler og hun ventede på denne, som angiveligt var til møde. Kvinden kontaktede telefonisk sagsbehandleren nogle timer senere, da hun var kommet hjem og havde fundet indkaldelsesbrevet, hvor det korrekte mødested var anført.

### **187-09 – delvist sygemeldt – ikke rimelig grund – proportionalitet**

Sygedagpengene bortfaldt, da borgeren ikke havde afleveret oplysningsskemaet rettidigt til kommunen.

Det forhold, at borgeren troede, at det ikke var nødvendigt at aflevere oplysningsskemaet rettidigt til kommunen, når arbejdet delvist var genoptaget, var ikke en rimelig grund til ikke at medvirke ved kommunens opfølgning.

Borgeren var udførligt af kommunen blevet orienteret om de dagpengemæssige konsekvenser af ikke at aflevere oplysningsskemaet rettidigt til kommunen.

Der var ved de daværende lovbemærkninger til bestemmelsen om manglende medvirken udtrykkeligt taget stilling til, at retsfølgen skulle være, at sygedagpenge bortfaldt.

#### **D-5-08 – oplysningsskema – for sen indsendelse**

Manglende opmærksomhed på fristen for at indsende oplysningsskemaet til kommunen var ikke en rimelig grund til at indsende oplysningsskemaet for sent. Retten til dagpenge bortfaldt derfor.

Det er uden betydning for afgørelsen, om overskridelsen af fristen konkret havde haft betydning for kommunens opfølgning i sagen.

#### **D-3-08 – misforståelse - stresstilstand**

Det er efter praksis normalt ikke en rimelig grund til udeblivelse fra informationsmøde, at borgeren har misforstået datoen eller har set forkert på datoen for indkaldelse, medmindre der ud fra en konkret vurdering foreligger ganske særlige forhold.

Der var ikke oplyst om ganske særlige forhold i borgerens sag. Det var ikke godtgjort, at borgerens stresstilstand havde været af en sådan alvorligere karakter, at det kunne anses som en rimelig grund til udeblivelse fra informationsmøde.

#### **D-11-07 – psykisk sygdom – manglende medvirken - oplysningsgrundlag**

En kommune kunne ikke standse sygedagpengeudbetalingen til en psykisk syg lønmodtager eller refusionen til dennes arbejdsgiver med den begrundelse, at lønmodtageren ikke havde medvirket ved kommunens opfølgning. Begrundelsen var, at kommunen ikke fra lønmodtagerens læge og psykolog havde indhentet oplysninger til brug for en vurdering af, hvorvidt lønmodtagerens manglende medvirken havde en utvivlsom sammenhæng med dennes psykiske lidelse. Hvis dette havde været tilfældet, ville det have været en rimelig grund til den manglende medvirken.

#### **D-11-06 - kommunens orientering - for sent returneret oplysningsskema**

En kommune kunne ikke standse udbetalingen af sygedagpenge, selvom lønmodtageren havde returneret oplysningsskemaet for sent. Kommunen havde ikke på en utvetydig måde orienteret lønmodtageren om konsekvenserne af ikke at sende oplysningsskemaet tilbage inden for den frist, som kommunen havde fastsat.

Det var ikke tilstrækkeligt, at kommunen i sit brev havde skrevet, at dagpengene kunne bortfalde.

#### **D-7-06 – udeblivelse fra opfølgingsmøde - misforståelse**

Det var ikke en rimelig grund til udeblivelse fra informationsmøde, at den sygemeldte person havde misforstået datoen for mødet. Han havde ikke udvist tilstrækkelig omhyggelighed, når han ikke havde sørget for at notere sig datoen for, hvornår han skulle møde i kommunen.

Retten til dagpenge bortfaldt derfor. Ved indkaldelsen til mødet var han informeret om, at udeblivelse fra informationsmødet medførte bortfald af dagpenge.

#### **D-26-03 - oplysningspligt - begrundelse - bortfald - dagpenge - partshøring**

Kommunen kunne ikke standse udbetalingen af sygedagpenge allerede fordi sygemeldte ikke var partshørt om, at han ikke var mødt til en planlagt arbejdsprøve.

Ankestyrelsen lagde derudover vægt på, at kommunen havde undladt at orientere borgeren korrekt om konsekvenserne af ikke at deltage i hensigtsmæssig optræning/arbejdsprøve og at kommunens generelle orienteringsmateriale herom ikke havde været tilstrækkeligt.

#### **D-5-02 – udeblivelse fra opfølgningssamtale - fravær fra hjemmet - lægelig dokumentation - dagpenge**

Sag om standsning af dagpenge som følge af udeblivelse fra opfølgningssamtale, da mødeindkaldelsen ikke var modtaget på grund af fravær fra hjemmet.

Ankestyrelsen lagde til grund, at udgangspunktet er, at kommunen må forvente umiddelbart at kunne komme i kontakt med den sygemeldte (sikrede) på bopælsadressen. Den sikrede er derfor som udgangspunkt nærmest til at bære risikoen, hvis fravær fra hjemmet fx medfører udeblivelse fra en opfølgningssamtale.

Ankestyrelsen fandt, at det må vurderes konkret, om manglende medvirken ved kommunens opfølgning sker uden rimelig grund.

Ankestyrelsen fandt herefter, at lønmodtageren ikke uden rimelig grund havde undladt at medvirke ved opfølgningen. Dagpengeretten kunne derfor ikke bringes til ophør.

Ankestyrelsen tilføjede, at dagpengeloven ikke indeholder regler om, at lægelig dokumentation af uarbejdsdygtighed skal udfærdiges af den sikredes praktiserende læge efter sygesikringsloven.

### **5. De konkrete mødesager**

Fire udvalgte konkrete sager belyser praksis om bortfald af retten til sygedagpenge, hvis den sygemeldte ikke medvirker ved kommunens opfølgning:

**Sag nr. 1:** Borger var sygemeldt med en hjernerystelse. Borger skulle indsende et oplysnings-skema inden den 5. december 2018. Kommunen modtog først oplysningsskemaet den 10. december 2018.

Borger oplyste den 10. december 2018, at hendes arbejdsgiver havde kontaktet hende vedrørende oplysningsskemaet. Hun følte sig derfor presset til at indsende skemaet. I sin klage oplyste borger, at hun ikke havde indsendt oplysningsskemaet rettidigt, fordi hun havde en hjernerystelse, og derfor var anbefalet ikke at bruge pc.

Ved vurderingen af, at oplysningerne ikke kunne begrunde en dispensation fra fristen, har Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg lagt vægt på, at sygdom i sig selv ikke er en rimelig grund. I den forbindelse har vi inddraget oplysninger fra borgers læge, hvoraf det fremgik, at lægen anbefalede, at borger skulle undgå for meget skærmarbejde. Vi har også lagt vægt på karakteren af borgerens lidelse set i sammenhæng med oplysningerne om, at borger indsendte oplysningsskemaet så snart hendes arbejdsgiver kontaktede hende, og set i sammenhæng med, at indsendelsen skete fem dage efter fristen. I den forbindelse inddrages også borgers egen oplysning om, at hendes helbredstilstand var uændret fra tidspunktet for fristen og frem til indsendelsen af oplysningsskemaet.

Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg har vurderet, at når der ikke var ændringer i borgers helbred og at hun ikke var frarådet al brug af pc, burde hun have været i stand til at indsende oplysningsskemaet inden for fristen. Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg har derfor stadfæstet kommunens afgørelse.

**Sag nr. 2:** Borger var sygemeldt med tendonitis i begge skuldre. Den 13. december 2018 indkaldte kommunen borger til en opfølgningssamtale den 17. december 2018, som borger udeblev fra.

I sin klage oplyste borger, at hun ikke vidste, at hun skulle deltage i opfølgning ved kommunen, når hun var syg. Borger havde desuden ikke tjekket sin e-boks. Derudover oplyste borger, at hun var stresset fordi hun skulle skrive og aflevere en studieopgave. Endelig oplyste borger, at hun havde smerter i begge arme.

Ved vurderingen af, at borger ikke havde en rimelig grund til udeblivelsen, har Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg lagt vægt på, at borger havde pligt til at kontrollere sin e-boks. Vi har også lagt vægt på, at sygdom i sig selv ikke er en rimelig grund, og at borger har pligt til at medvirke ved kommunens opfølgning, selvom hun havde travlt med en studieopgave.

Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg har vurderet, at når borger var i stand til at skrive og aflevere sin studieopgave, og når der ikke var oplysninger om, at de helbredsmæssige forhold indikerede, at borger af den grund var forhindret i at tjekke sin e-boks og møde op til samtalen med kommunen, burde hun have været i stand til at kontrollere sin e-boks og møde til opfølgningssamtalen. Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg har derfor stadfæstet kommunens afgørelse.

**Sag nr. 3:** I sagen skulle borger indsende et oplysningsskema til kommunen, men skemaet blev ikke indsendt rettidigt. Som årsag angav borger at være ramt af stress, hvilket havde forårsaget, at det eneste hun havde overskud til, var at holde kontakten med sin arbejdsgiver og overholde de aftaler, som hun indgik med denne. Borger angav videre, at hun først blev



opmærksom på, at hun skulle udfylde oplysningsskemaet, da hendes arbejdsgiver gjorde hende opmærksom på det.

Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg stadfæstede kommunens afgørelse og vurderede, at borger ikke havde haft en rimelig grund til ikke at udfylde oplysningsskemaet rettidigt. Ved afgørelsen foretog Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg en vurdering af karakteren af borgerens lidelse, og om borger på grund af lidelsen ikke havde været i stand til at indsende oplysningsskemaet rettidigt. I den forbindelse lagde vi vægt på, at borger var i stand til at udfylde oplysningsskemaet fire dage efter fristens udløb, og at borger raskmeldte sig otte dage efter fristudløbet. Det var vores vurdering, at der ikke var sket så væsentlige ændringer i borgers helbredsmæssige tilstand i perioden fra tidsfristens udløb og frem til indsendelsen af oplysningsskemaet, at borger af helbredsmæssige grunde ikke var i stand til at udfylde oplysningsskemaet indenfor fristen. Dermed vurderede Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg, at borger burde have været i stand til at indsende oplysningsskemaet rettidig. Ved afgørelsen blev der også lagt vægt på, at borger selv var ansvarlig for at holde øje med post i e-boks, jf. principafgørelse 125-13. Det kunne derfor ikke føre til et ændret resultat i sagen, at borger oplyste først at være blevet opmærksom på oplysningsskemaet, da hendes arbejdsgiver gjorde hende opmærksom på det.

Borger gjorde i sin klage gældende, at det ville have store økonomiske konsekvenser for hende, hvis hun ikke fik udbetalt sygedagpenge i den omhandlede periode. Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg bemærkede hertil, at der i sygedagpengeloven ikke var mulighed for at dispensere fra lovens tidsfrister, fordi et bortfald vil have økonomiske konsekvenser for borger.

**Sag nr. 4:** I sagen skulle borger indsende et oplysningsskema til kommunen, men skemaet blev ikke indsendt rettidigt. Som årsag angav borger at være ramt af stress og depression, hvilket havde udfordret hendes normale handlingsmønster i en grad, så hun ikke havde fået åbnet sin e-boks.

Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg stadfæstede kommunens afgørelse og vurderede, at borger ikke havde haft en rimelig grund til ikke at udfylde og indsende oplysningsskemaet rettidigt. Ved afgørelsen blev der lagt vægt på, at det er borgers ansvar at holde øje med post i e-boks, jf. principafgørelse 125-13. Det kunne derfor ikke føre til dispensation fra tidsfristen, at borger ikke havde tjekket sin e-boks. Ved afgørelsen blev endvidere lagt vægt på, at borger efter udvalgets vurdering ikke led af så alvorlige helbredsmæssige udfordringer, at hun ikke var i stand til at kontrollere e-boks og udfylde oplysningsskemaet. Ved denne vurdering blev der lagt særlig vægt på, at borger havde genoptaget sit arbejde delvist i hele den periode, hvor tidsfristen for udfyldelse af oplysningsskemaet løb. Det var Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalgs vurdering, at dette viste et tilstrækkeligt godt helbred til, at borger burde have været i stand til at udfylde oplysningsskemaet indenfor fristen.