

# Oversigt over offentliggjorte principafgørelser 2016 – Beskæftigelse

Ankestyrelsen har behandlet sagen principielt i forhold til at afklare	Principafgørelse
om en pensionist kan fremføre underskud i den personlige indkomst fra tidligere indkomstår i indtægtsgrundlaget for henholdsvis folkepensionens grundbeløb og pensionstillægget.	1-16
om der kan ydes hjælp til betaling af løbende boligudgifter til en bolig, som en indsat har til hensigt at flytte ind i, men ikke har nået at flytte ind i før fængslingen og ansøgningen om hjælp.	2-16
om en trækingsret på en kassekredit er formue i forhold til retten til uddannelses- eller kontanthjælp, om et beløb, der er brugt til nedbringelse af ikke forfalden gæld på en kassekredit, fortsat kan betragtes som formue, og om en borger, der har en uudnyttet kassekredit med pant i en fast ejendom, som borgeren bebor, kan henvises til at udnytte trækingsretten på sin kassekredit, såfremt der er en betydelig friværdi i boligen.	6-16
om der kan udbetales ledighedsydelse under ferie, når den manglende optjening af betalt ferie skyldes lockout.	7-16
om kommunen har hjemmel til at kræve, at en borger benytter sin ret til ferie, inden kommunen vurderer, om borgeren opfylder betingelserne for ret til i særlige tilfælde at bevare sin hjælp under ophold i udlandet.	12-16
i hvilke tilfælde der på baggrund af udlandsophold kan rejses tilbagebetalingskrav for en periode, der ligger forud for udlandsopholdet.	14-16
fra hvilket tidspunkt en uddannelseshjælpsmodtager har ret til diagnosesatsen, når det først senere i uddannelseshjælpsforløbet viser sig, at borgeren har en af de diagnoser, der giver ret til satsen.	15-16
om det er en betingelse for at få udbetalt en efterbetaling af kontanthjælp for en periode, hvor borgeren var bosat i Danmark, at borgeren på udbetalingstidspunktet for efterbetalingen fortsat er bosat i Danmark.	22-16
hvornår forfaldstidspunktet indtræder i forhold til beregning af forældelsesfristen i de sager, der er genoptaget som følge af Højesterets dom af 10. september 2015, og hvor der er et efterbetalingskrav på sygedagpenge. Desuden principiel afklaring af, hvordan forældelsen skal beregnes i forhold til anmodningen om genoptagelse.	24-16
om sygedagpengeudbetalingen bortfalder ved udeblivelse fra lægeundersøgelse vedrørende attest til sygedagpengeopfølgning (LÆ	25-16

<b>Ankestyrelsen har behandlet sagen principielt i forhold til at afklare</b>	<b>Principafgørelse</b>
Afgørelsen er et supplement til principafgørelse 133-12.	
i hvilket omfang der kan gives afslag på kontanthjælp/uddannelseshjælp/integrationsydelse og engangshjælp efter lov om aktiv socialpolitik med den begrundelse, at borger kan henvises til at leve af midler, der er modtaget uberettiget, og som skal tilbagebetales.	29-16
hvornår der er tale om sygebehandling i aktivlovens forstand.	31-16
om en raskmelding til kommunen står ved magt, hvis raskmeldingen sker med henblik på afholdelse af ferie, og om arbejdsgiver har partsstatus i sagen om refusion af sygedagpenge, og om kommunen har pligt til at partshøre arbejdsgiver om forhold, der får retlig betydning for arbejdsgiver og dennes ret til refusion.	39-16
hvilke krav der stilles til kommunens undersøgelse af, om en strafafsoners boligbehov ved løsladelsen kan dækkes på anden måde end ved hjælp til de løbende boligudgifter, når den forventede afsoningstid overstiger 6 måneder.	40-16
at det er en betingelse for at sanktionere undladelse af at registrere jobsøgningsaktiviteter efter aktivlovens § 39, nr. 8, at kommunen har fastsat en frist for registreringer.	41-16
om der, alene fordi ansøgeren har fælles husførelse med ejeren af den fælles bolig, og den samlede faktiske nettoboligudgift derved indeholder udgifter til afdrag på boliglån, skal ske fravigelse fra udgangspunktet om lighedeling af nettoboligudgiften mellem parterne.  Principafgørelsen skal også fastslå, at der ved beregningen af den samlede nettoboligudgift til ansøgerens bopæl indgår udgift til afdrag på lån fratrukket værdien af skattefradrag for ejeren af boligen, også når ejeren af boligen ikke ansøger om eller modtager hjælp.	42-16
om kommunen er berettiget til at nedsætte den særlige støtte svarende til dagene i venteperioden.  I den forbindelse skal sagen fastslå, at den særlige støtte, som en borger får udbetalt i slutningen af en måned, skal dække de nettoboligudgifter, som borger skal afholde i løbet af den efterfølgende måned.  Den særlige støtte, der kommer til udbetaling i slutningen af måneden, beregnes dog på baggrund af de dokumenterede nettoboligudgifter, som borger afholder i løbet af den samme måned.	43-16
hvordan kommuner skal behandle ansøgninger om konvertering af invaliditetsydelse til førtidspension.	44-16
at borgere, der ikke har forsørgelsespligt over for børn, uafhængigt af tidligere indtægter er berettiget til at modtage særlig støtte, hvis den beregnede særlige støtte ikke sammen med ansøgerens øvrige	47-16

<b>Ankestyrelsen har behandlet sagen principielt i forhold til at afklare</b>	<b>Principafgørelse</b>
<p>nettoindtægter, herunder integrationsydelse, uddannelseshjælp eller kontanthjælp, overstiger den nettoindtægt, der svarer til det beløb, som en person, der er fyldt 30 år og har forsørgelsespligt over for børn, har ret til efter aktivlovens § 25, stk. 2, nr. 1.</p> <p>Principafgørelsen vejleder også om, at der er tale om en minimumsregel, som skal forstås sådan, at hvis beregningen af hjælpen viser, at borgeren stilles bedst, ved at hjælpen udmåles efter hovedreglen om, at den særlige støtte sammen med ansøgerens øvrige nettoindtægter - herunder integrationsydelse, uddannelseshjælp eller kontanthjælp - ikke må overstige 90 procent af ansøgerens hidtidige nettoindtægter, skal borgeren have hjælpen bevilliget efter hovedreglen.</p> <p>Principafgørelsen præciserer også, at kommunen til brug for beregningen af den særlige støtte skal undersøge, hvornår borgers oprindelige sociale begivenhed fandt sted, samt hvilken nettoindtægt borger havde forud for den oprindelige sociale begivenhed.</p>	
<p>at kommunen kun kan beregne borgers nettoboligudgift på baggrund af nettoboligudgifterne til en rimelig billigere bolig, hvis der er tale om en konkret, ledig, rimelig og billigere bolig.</p> <p>Principafgørelsen fastslår også, at når en borger flytter fra en bolig på grund af samlivsophævelse, kan kommunen ikke gøre gældende, at borger på eget initiativ har forøget sin boligudgift. Den særlige støtte kan derfor i en sådan situation ikke beregnes på grundlag af nettoboligudgiften til den hidtidige bolig.</p>	48-16
<p>belyse, i hvilket omfang der ved vurderingen af berettigelse til personlig assistance til en borger, der er bevilget støtte i form af tilskud til selvstændigt erhvervsdrivende på grund af nedsat arbejdsevne, kan gives personlig assistance til konkrete funktioner, som den pågældende ikke kan bestride, herunder hvilket hensyn der i denne forbindelse skal tages til stillingsindholdet.</p>	50-16
<p>hvordan fleksløntilskuddet skal beregnes, når den fleksjobansatte ud over løn får udbetalt ferietillæg efter ferieloven på baggrund af ansættelsen i fleksjob.</p>	51-16
<p>om der alene er hjemmel til at udbetale befordringsgodtgørelse for den korteste vej mellem bopæl og tilbudssted, eller om der kan udbetales befordringsgodtgørelse for den normale transportvej.</p> <p>Afklare, hvilken kilometersats der skal anvendes ved beregning af befordringsgodtgørelse for borgere i en udkantkommune.</p>	52-16
<p>om en fleksjobvisiteret person kan ansættes som familieplejer efter reglerne om fleksjob eller som familieplejer modtage tilskud til selvstændig virksomhed</p>	53-16
<p>om den sociale begivenhed, som har bevirket, at ansøgeren ikke har mulighed for at skaffe det nødvendige til sin egen eller familiens</p>	57-16

Ankestyrelsen har behandlet sagen principielt i forhold til at afklare	Principafgørelse
<p>forsørgelse, ophører, når en borger ansættes med løntilskud.</p> <p>Principafgørelsen afklarer dermed også, at retten til særlig støtte ikke ophører, imens en borger er ansat med løntilskud, hvis borgeren opfylder lovens øvrige betingelser for ret til særlig støtte.</p> <p>Principafgørelsen afklarer desuden, at kommunen ikke skal anvende indtægt fra en periode med løntilskudsansættelse ved beregning af en borgers hidtidige nettoindtægt.</p>	
<p>praksis for så vidt angår ret til sygedagpenge under ophold i et andet EU-land.</p>	58-16
<p>hvornår der kan ske forlængelse af sygedagpengeudbetalingen efter sygedagpengelovens § 27, stk. 1, nr. 5, herunder hvorvidt der er mulighed for forlængelse, når borgeren har en alvorlig sygdom, som på sigt kan eller vil få et dødeligt udfald, men hvor sygdomsforløbet kan strække sig over lang tid.</p>	68-16
<p>hvornår en kommune er berettiget til at stoppe et jobafklaringsforløb og udbetaling af ressourceforløbsydelse, hvis personen ikke medvirker i forløbet.</p>	81-16
<p>hvornår og hvordan varigheden af et ressourceforløb skal fastlægges, og om et ressourceforløb kan forlænges. Afgørelsen skal desuden afklare, hvilken betydning det har i forhold til en borger, der er over 40 år.</p>	82-16
<p>at borgere, som modtager brøkpension, er omfattet af den persongruppe, som kan være berettiget til særlig støtte.</p> <p>Principafgørelsen præciserer også, hvordan kommunen skal udmåle den særlige støtte til personer, der modtager brøkpension efter lovens § 27 a.</p>	83-16
<p>om en kommune kan afvise at genoptage en sygedagpengesag på baggrund af Højesterets dom af 10. september 2015 og principafgørelse 75-15 alene under henvisning til, at et efterbetalingskrav vurderes forældet.</p>	84-16
<p>hvad der er omfattet af begrebet lægebehandling i sygedagpengelovens § 27, stk. 1, nr. 3. Den principielle problemstilling er herunder afklaring af, om træning på egen hånd er lægebehandling i sygedagpengelovens forstand.</p>	85-16
<p>Offentliggørelse af Østre Landsretsdomme i to sager. Det har vi gjort for at afklare praksis for tildeling af ressourceforløb samt afgrænsning mellem, hvornår der kan tildeles ressourceforløb og gives afslag på fleksjob, når borgerens tilstand lægeligt kan anses for varig.</p>	92-16
<p>præcisere betingelserne for anvendelse af den skærpede sanktion.</p>	101-16

<b>Ankestyrelsen har behandlet sagen principielt i forhold til at afklare</b>	<b>Principafgørelse</b>
præcisere kommunens pligt til oplysning af sagen, samt belyse betingelserne for at kommunen kan træffe afgørelse på det foreliggende grundlag til ugunst for borgeren, når en udeblivelse skyldes sygdom.	102-16
præcisere, at opholdskravet ikke gælder for EU-/EØS-borgere, herunder danske statsborgere, når de efter EU-retten er berettiget til hjælp. Principafgørelsen skal endvidere afklare, hvornår danske statsborgere der har gjort brug af deres fri bevægelighed, efter EU-retten kan være berettigede til hjælp, således at de har ret til uddannelses- eller kontanthjælp, selvom de ikke har opnået arbejdstagerstatus efter deres tilbagevenden til Danmark.	103-16
præcisere afgrænsningen mellem formue og indtægter i forbindelse med overførsler af beløb mellem nærtstående, samt dokumenterede og udokumenterede småbeløb. I den forbindelse skal de tydeliggøre vægtningen mellem borgers forklaring og kommunens pligt til at oplyse sagen.	104-16