



Ankestyrelsens undersøgelse af
Kommunernes tilvejebringelse af det frie valg efter
1. april 2015

November 2015

BILAG

Titel Kommunernes tilvejebringelse af det frie valg efter 1.
april 2015_Bilag

Udgiver Ankestyrelsen, November 2015

ISBN nr 978-87-7811-283-5

Layout Identitet & Design AS

Kontakt Ankestyrelsen

Teglholmsgade 3, 2450 København SV

Telefon 33 41 12 00

Hjemmeside www.ast.dk

E-mail ast@ast.dk

Bilag 3 Tabelsamling

Tablet 1.1 Hvilke modeller for tilvejebringelse af frit valg i hjemmeplejen anvendte kommunen før lovændringen trådte i kraft 1. april 2013? (Sæt gerne flere krydser)

	Antal	Procent
Godkendelsesmodellen (Private leverandører får mulighed for at blive godkendt til udførelse af opgaverne på baggrund af kommunens pris- og kvalitetskrav)	89	91
Udbudsmodellen (Leverandørerne konkurrerer om at levere hjemmehjælp eller andre ydelser i kommunen. Der udpeges vindende leverandører på baggrund af de bedste bud)	17	17
Udbud under godkendelsesmodellen (Pris- og kvalitetskrav fastsættes ud fra tilbud fra den vindende leverandør. Andre leverandører kan herefter blive godkendt ud fra samme krav)	18	18
Servicebeviser (Servicebeviset giver borgere mulighed for at ansætte en hjælper til at udføre de visiterede opgaver)	4	4
I alt	98	100

Note Tabellen er baseret på besvarelserne fra alle 98 kommuner. Tallene summer ikke til 100 procent, da kommunerne har haft mulighed for at afkrydse flere svar.

Tablet 1.2. Har kommunen ændret på sin måde at tilvejebringe frit valg på hjemmehjælpsområdet efter lovændringen trådte i kraft 1. april 2013?

	Antal	Procent
Ja	38	39
Nej	60	61
I alt	98	100

Note: Tabellen er baseret på besvarelserne fra alle 98 kommuner.

Tabel 1.3 Hvilke af følgende ordninger for frit valg anvender kommunen på nuværende tidspunkt til at tilvejebringe frit valg på hjemmehjælpsområdet?

(Angiv samtlige ordninger der anvendes i kommunen. Svaret bør være uafhængigt af, hvorvidt kommunen selv er leverandør af hjemmehjælp i forbindelse med anvendelsen af de pågældende ordninger)

	Antal	Procent
Åben godkendelsesordning (Private leverandører får mulighed for at blive godkendt til udførelse af opgaverne på baggrund af kommunens pris- og kvalitetskrav)	75	77
Begrænset godkendelsesordning (Private leverandører får mulighed for at blive godkendt til udførelse af opgaverne på baggrund af kommunens pris- og kvalitetskrav. Derudover fastsættes et begrænset antal leverandører i forbindelse med udmelding af pris- og kvalitetskrav)	1	1
Fritvalgsbeviser (Fritvalgsbeviset giver mulighed for, at en borger, der er visiteret til praktisk hjælp og/eller personlig pleje, kan indgå aftale med en cvr-registreret virksomhed om at yde hjælpen)	10	10
Udbud under en godkendelsesordning (Pris- og kvalitetskrav fastsættes ud fra tilbud fra den vindende leverandør. Andre leverandører kan herefter blive godkendt til de samme pris- og kvalitetsforhold, som den vindende leverandør har budt ind med)	13	13
Udbud, hvor kommunen afgiver kontrolbud (Leverandørerne konkurrerer om at levere hjemmehjælp eller andre ydelser i kommunen. Den kommunale leverandør deltager i udbuddet på lige fod med private leverandører. Der udpeges vindende leverandører på baggrund af de bedste bud)	3	3
Udbud, hvor kommunen står uden for udbuddet (Private leverandører konkurrerer om at levere hjemmehjælp eller andre ydelser i kommunen. Der udpeges vindende leverandører på baggrund af de bedste bud. Kommunen fortsætter som leverandør)	25	26
Udbud, hvor kommunen hverken har afgivet kontrolbud eller står uden for udbuddet (Kommunen er ikke selv leverandør. Der er udelukkende tale om private leverandører)	8	8
I alt	98	100

Note: Tabellen er baseret på besvarelserne fra alle 98 kommuner. Procenterne summer ikke til 100 procent da kommunerne har haft mulighed for at afkrydse flere svarmuligheder. Kommunerne er blevet bedt om at besvare spørgsmålet uafhængigt af, hvorvidt kommunen selv er leverandør af hjemmehjælp i forbindelse med at anvende de forskellige ordninger.

Table 1.4 Har kommunen inkluderet andre driftsområder, eksempelvis drift af ældrecentre eller rengøringsydelser for kommunen, i udbud af hjemmehjælp på baggrund af reglerne efter 1. april 2013 (Hvor udbuddet ikke er opdelt i delaftaler)?

	Antal	Procent
Ja	5	14
Nej	32	86
I alt	37	100

Note: Tabellen er baseret på besvarelserne fra de 37 kommuner, der anvender en eller flere af de fire former for udbud.

Table 1.5 Blev det overvejet, at inkludere andre driftsområder i udbuddet?

	Antal	Procent
Ja	6	19
Nej	26	81
I alt	32	100

Note: Tabellen er baseret på besvarelserne fra de 32 kommuner der ikke har inkluderet i udbud af hjemmehjælp, jf. tabel 1.4.

Table 1.6 Hvilke ydelser på hjemmehjælpsområdet er omfattet af den/de enkelte ordninger, der anvendes i kommunen?

	Personlig pleje	Praktisk hjælp	Tøjvask	Indkøb
Åben godkendelsesordning	73 (74)	69 (70)	65 (66)	61 (62)
Begrænset godkendelsesordning	1 (1)	1 (1)	1 (1)	1 (1)
Fritvalgsbeviser	7 (7)	4 (4)	4 (4)	8 (8)
Udbud under en godkendelsesordning	2 (2)	4 (4)	9 (9)	10 (10)
Udbud, hvor kommunen afgiver kontrolbud	2 (2)	2 (2)	2 (2)	0 (0)
Udbud, hvor kommunen står uden for udbuddet	21 (21)	23 (23)	18 (18)	16 (16)
Udbud, hvor kommunen hverken har afgivet kontrolbud eller står uden for udbuddet (Kommunen er ikke selv leverandør. Der er udelukkende tale om private leverandører)	0 (0)	1 (1)	3 (3)	6 (6)
I alt				98

Note: I alt 98 kommuner har svaret på spørgsmålet. Tabellen er opgjort i antal med angivelse af procenter i parentes. Procenterne er beregnet på baggrund af det antal kommuner, der anvender de forskellige ordninger. Kommunerne har haft mulighed for at afkrydse flere ydelser i forhold hver ordning, der bliver anvendt i den pågældende kommune.

Tabel 1.7 Er kommunen opdelt i distrikter?

	Antal	Procent
Ja	67	68
Nej	31	32
I alt	98	100

Note: Tabellen er baseret på besvarelser fra alle 98 kommuner.

Tabel 1.8 Tilvejebringes det frie valg på samme måde i alle kommunens distrikter?

	Antal	Procent
Ja	15	83
Nej	3	17
I alt	18	100

Note: Tabellen er baseret på besvarelserne fra de 18 kommuner der angivet at kommunen er inddelt i distrikter og anvender to eller flere ordninger for tilvejebringelse af frit valg.

Tabel 1.9 Hvor vigtige har følgende forhold været for kommunens beslutning om at anvende en *åben godkendelsesordning*, der hvor denne anvendes?

	meget vigtigt	vigtigt	mindre vigtigt	ikke relevant
Hensynet til at få mere kvalificerede leverandører	13 (17)	29 (39)	16 (21)	17 (23)
Hensynet til at få leverandører der kan varetage andre driftsopgaver end hjemmehjælp	1 (1)	12 (16)	18 (24)	44 (59)
Hensynet til at sikre en bred kreds af leverandører	14 (19)	27 (36)	20 (27)	14 (19)
Hensynet til at have relativt få leverandører	3 (4)	5 (7)	35 (47)	32 (43)
Utilstrækkelig interesse fra private leverandører i at indgå i et samarbejde med kommunen	5 (7)	9 (12)	11 (15)	50 (67)
Hensynet til at holde kommunens administrative omkostninger nede	7 (9)	26 (35)	15 (20)	27 (36)
Hensynet til at holde prisen pr. leveret ydelse nede	11 (15)	22 (29)	16 (21)	26 (35)
Hensynet til at fortsætte med den samme praksis for tilvejebringelse af frit valg som før regelændringen	6 (8)	22 (29)	22 (29)	25 (33)
Hensynet til kontinuitet i forhold til medarbejdere der kommer i borgerens hjem	18 (24)	32 (43)	10 (13)	15 (20)
En høj befolkningstæthed blandt hjemmehjælpsmodtagere i kommunen/distriktet	1 (1)	3 (4)	17 (23)	54 (72)
En lav befolkningstæthed blandt hjemmehjælpsmodtagere i kommunen/distriktet	3 (4)	8 (11)	16 (21)	48 (64)
At der er relativt få hjemmehjælpsmodtagere i kommunen/distriktet	3 (4)	5 (7)	16 (21)	51 (68)
At der er relativt mange hjemmehjælpsmodtagere i kommunen/distriktet	1 (1)	4 (5)	15 (20)	55 (73)
At sikre den kommunale forsyningssikkerhed	25 (33)	22 (29)	9 (12)	19 (25)
I alt				75

Note: Tabellen er baseret på besvarelserne fra de 75 kommuner der anvender en åben godkendelsesordning. Tallene i parentes angiver procenter der er afrundede til hele tal og summer derfor i nogle tilfælde ikke til 100.

Tabel 1.10 Hvor vigtige har følgende forhold været for kommunens beslutning om at anvende en begrænset godkendelsesordning, der hvor denne anvendes?

	meget vigtigt	vigtigt	mindre vigtigt	ikke relevant
Hensynet til at få mere kvalificerede leverandører	1 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
Hensynet til at få leverandører der kan varetage andre driftsopgaver end hjemmehjælp	0 (0)	1 (100)	0 (0)	0 (0)
Hensynet til at sikre en bred kreds af leverandører	0 (0)	0 (0)	0 (0)	1 (100)
Hensynet til at have relativt få leverandører	1 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
Utilstrækkelig interesse fra private leverandører i at indgå i et samarbejde med kommunen	0 (0)	0 (0)	0 (0)	1 (100)
Hensynet til at holde kommunens administrative omkostninger nede	1 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
Hensynet til at holde prisen pr. leveret ydelse nede	1 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
Hensynet til at fortsætte med den samme praksis for tilvejebringelse af frit valg som før regelændringen	1 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
Hensynet til kontinuitet i forhold til medarbejdere der kommer i borgerens hjem	1 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
En høj befolkningstæthed blandt hjemmehjælpsmodtagere i kommunen/distriktet	0 (0)	0 (0)	0 (0)	1 (100)
En lav befolkningstæthed blandt hjemmehjælpsmodtagere i kommunen/distriktet	0 (0)	0 (0)	0 (0)	1 (100)
At der er relativt få hjemmehjælpsmodtagere i kommunen/distriktet	0 (0)	0 (0)	0 (0)	1 (100)

At der er relativt mange hjemmehjælpsmodtagere i kommunen/distriktet	0 (0)	0 (0)	0 (0)	1 (100)
At sikre den kommunale forsyningssikkerhed	1 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
I alt				1

Note: Tabellen er baseret på besvarelserne fra 1 kommune der anvender begrænset godkendelsesordning. Tallene i parentes angiver procenter der er afrundede til hele tal og summer derfor i nogle tilfælde ikke til 100.

Tablet 1.11 Hvor vigtige har følgende forhold været for kommunens beslutning om at anvende udbud, hvor kommunen har afgivet kontrolbud, der hvor dette anvendes?

	meget vigtigt	vigtigt	mindre vigtigt	ikke relevant
Hensynet til at få mere kvalificerede leverandører	2 (67)	1 (33)	0 (0)	0 (0)
Hensynet til at få leverandører der kan varetage andre driftsopgaver end hjemmehjælp	0 (0)	1 (33)	1 (33)	1 (33)
Hensynet til at sikre en bred kreds af leverandører	1 (33)	1 (33)	1 (33)	0 (0)
Hensynet til at have relativt få leverandører	0 (0)	2 (67)	0 (0)	1 (33)
Utilstrækkelig interesse fra private leverandører i at indgå i et samarbejde med kommunen	0 (0)	0 (0)	0 (0)	3 (100)
Hensynet til at holde kommunens administrative omkostninger nede	0 (0)	1 (33)	1 (33)	1 (33)
Hensynet til at holde prisen pr. leveret ydelse nede	2 (67)	1 (33)	0 (0)	0 (0)
Hensynet til at fortsætte med den samme praksis for tilvejebringelse af frit valg som før regelændringen	0 (0)	1 (33)	2 (67)	0 (0)
Hensynet til kontinuitet i forhold til medarbejdere der kommer i borgerens hjem	0 (0)	1 (33)	1 (33)	1 (33)
En høj befolkningstæthed blandt hjemmehjælpsmodtagere i kommunen/distriktet	1 (33)	0 (0)	1 (33)	1 (33)

En lav befolkningstæthed blandt hjemmehjælpsmodtagere i kommunen/distriktet	0 (0)	0 (0)	1 (33)	2 (67)
At der er relativt få hjemmehjælpsmodtagere i kommunen/distriktet	0 (0)	0 (0)	1 (33)	2 (67)
At der er relativt mange hjemmehjælpsmodtagere i kommunen/distriktet	0 (0)	0 (0)	1 (33)	2 (67)
At sikre den kommunale forsyningsikkerhed	0 (0)	0 (0)	1 (33)	2 (67)

I alt
3

Note: Tabellen er baseret på besvarelserne fra de 3 kommuner der anvender udbud, hvor kommunen har afgivet kontrolbud. Tallene i parentes angiver procenter der er afrundede til hele tal.

Tablet 1.12 Hvor vigtige har følgende forhold været for kommunens beslutning om at anvende udbud, hvor kommunen står uden for udbuddet, der hvor dette anvendes?

	meget vigtigt	vigtigt	mindre vigtigt	ikke relevant
Hensynet til at få mere kvalificerede leverandører	14 (56)	5 (20)	0 (0)	6 (24)
Hensynet til at få leverandører der kan varetage andre driftsopgaver end hjemmehjælp	2 (8)	2 (8)	3 (12)	18 (72)
Hensynet til at sikre en bred kreds af leverandører	0 (0)	1 (4)	12 (48)	12 (48)
Hensynet til at have relativt få leverandører	14 (56)	8 (32)	0 (0)	3 (12)
Utilstrækkelig interesse fra private leverandører i at indgå i et samarbejde med kommunen	0 (0)	1 (4)	5 (20)	19 (76)
Hensynet til at holde kommunens administrative omkostninger nede	4 (16)	15 (60)	4 (16)	2 (8)
Hensynet til at holde prisen pr. leveret ydelse nede	12 (48)	10 (40)	1 (4)	2 (8)

Hensynet til at fortsætte med den samme praksis for tilvejebringelse af frit valg som før regelændringen	1 (4)	3 (12)	5 (20)	16 (64)
Hensynet til kontinuitet i forhold til medarbejdere der kommer i borgerens hjem	12 (48)	9 (36)	1 (4)	3 (12)
En høj befolkningstæthed blandt hjemmehjælpsmodtagere i kommunen/distriktet	0 (0)	1 (4)	7 (28)	17 (68)
En lav befolkningstæthed blandt hjemmehjælpsmodtagere i kommunen/distriktet	0 (0)	0 (0)	7 (28)	18 (72)
At der er relativt få hjemmehjælpsmodtagere i kommunen/distriktet	1 (4)	0 (0)	7 (28)	17 (68)
At der er relativt mange hjemmehjælpsmodtagere i kommunen/distriktet	0 (0)	0 (0)	8 (32)	17 (68)
At sikre den kommunale forsyningssikkerhed	11 (44)	2 (8)	6 (24)	6 (24)
I alt				25

Note: Tabellen er baseret på besvarelserne fra de 25 kommune der anvender udbud, hvor kommunen står uden for udbuddet. Tallene i parentes angiver procenter der er afrundede til hele tal og summer derfor i nogle tilfælde ikke til 100.

Tabel 1.13 Hvor vigtige har følgende forhold været for kommunens beslutning om at anvende fritvalsbeviser, der hvor disse anvendes?

	meget vigtigt	vigtigt	mindre vigtigt	ikke relevant
Hensynet til at få mere kvalificerede leverandører	0 (0)	2 (20)	0 (0)	8 (80)
Hensynet til at få leverandører der kan varetage andre driftsopgaver end hjemmehjælp	0 (0)	1 (10)	1 (10)	8 (80)
Hensynet til at sikre en bred kreds af leverandører	0 (0)	2 (20)	2 (20)	6 (60)

Hensynet til at have relativt få leverandører	0 (0)	0 (0)	2 (20)	8 (80)
Utilstrækkelig interesse fra private leverandører i at indgå i et samarbejde med kommunen	3 (30)	2 (20)	0 (0)	5 (50)
Hensynet til at holde kommunens administrative omkostninger nede	2 (20)	2 (20)	0 (0)	6 (60)
Hensynet til at holde prisen pr. leveret ydelse nede	2 (20)	2 (20)	0 (0)	6 (60)
Hensynet til at fortsætte med den samme praksis for tilvejebringelse af frit valg som før regelændringen	2 (20)	1 (10)	2 (20)	5 (50)
Hensynet til kontinuitet i forhold til medarbejdere der kommer i borgerens hjem	3 (30)	1 (10)	1 (10)	5 (50)
En høj befolkningstæthed blandt hjemmehjælpsmodtagere i kommunen/distriktet	0 (0)	0 (0)	1 (10)	9 (90)
En lav befolkningstæthed blandt hjemmehjælpsmodtagere i kommunen/distriktet	0 (0)	0 (0)	1 (10)	9 (90)
At der er relativt få hjemmehjælpsmodtagere i kommunen/distriktet	0 (0)	0 (0)	1 (10)	9 (90)
At der er relativt mange hjemmehjælpsmodtagere i kommunen/distriktet	0 (0)	0 (0)	1 (10)	9 (90)
At sikre den kommunale forsyningssikkerhed	1 (10)	1 (10)	1 (10)	7 (70)

I alt

10

Note: Tabellen er baseret på besvarelserne fra de 10 kommuner der anvender fritvalgsbeviser. Tallene i parentes angiver procenter der er afrundede til hele tal og summer derfor i nogle tilfælde ikke til 100.

Tabel 1.14 Hvor vigtige har følgende forhold været for kommunens beslutning om at anvende udbud under en godkendelsesordning, der hvor denne anvendes?

	meget vigtigt	vigtigt	mindre vigtigt	ikke relevant
Hensynet til at få mere kvalificerede leverandører	3 (23)	6 (46)	3 (23)	1 (8)
Hensynet til at få leverandører der kan varetage andre driftsopgaver end hjemmehjælp	1 (8)	1 (8)	4 (31)	7 (54)
Hensynet til at sikre en bred kreds af leverandører	2 (15)	3 (23)	5 (39)	3 (23)
Hensynet til at have relativt få leverandører	1 (8)	4 (31)	3 (23)	5 (39)
Utilstrækkelig interesse fra private leverandører i at indgå i et samarbejde med kommunen	0 (0)	1 (8)	1 (8)	11 (85)
Hensynet til at holde kommunens administrative omkostninger nede	5 (39)	3 (23)	4 (31)	1 (8)
Hensynet til at holde prisen pr. leveret ydelse nede	6 (46)	5 (39)	2 (15)	0 (0)
Hensynet til at fortsætte med den samme praksis for tilvejebringelse af frit valg som før regelændringen	1 (8)	3 (23)	5 (39)	4 (31)
Hensynet til kontinuitet i forhold til medarbejdere der kommer i borgerens hjem	2 (15)	3 (23)	4 (31)	4 (31)
En høj befolkningstæthed blandt hjemmehjælpsmodtagere i kommunen/distriktet	0 (0)	0 (0)	3 (23)	10 (77)
En lav befolkningstæthed blandt hjemmehjælpsmodtagere i kommunen/distriktet	0 (0)	0 (0)	1 (8)	12 (92)
At der er relativt få hjemmehjælpsmodtagere i kommunen/distriktet	0 (0)	0 (0)	1 (8)	12 (92)

At der er relativt mange hjemmehjælpsmodtagere i kommunen/distriktet	0 (0)	1 (8)	3 (23)	9 (69)
At sikre den kommunale forsyningssikkerhed	3 (23)	3 (23)	2 (15)	5 (39)

I alt
13

Note: Tabellen er baseret på besvarelserne fra de 13 kommune der anvender udbud under en godkendelsesordning. Tallene i parentes angiver procenter der er afrundede til hele tal og summer derfor i nogle tilfælde ikke til 100.

Tablet 1.15 Hvor vigtige har følgende forhold været for kommunens beslutning om at anvende udbud, hvor kommunen hverken har afgivet kontrolbud eller står uden for udbuddet?

	meget vigtigt	vigtigt	mindre vigtigt	ikke relevant
Hensynet til at få mere kvalificerede leverandører	2 (25)	4 (50)	1 (13)	1 (13)
Hensynet til at få leverandører der kan varetage andre driftsopgaver end hjemmehjælp	1 (13)	0 (0)	2 (25)	5 (63)
Hensynet til at sikre en bred kreds af leverandører	2 (25)	2 (25)	2 (25)	2 (25)
Hensynet til at have relativt få leverandører	1 (13)	3 (38)	0 (0)	4 (50)
Utilstrækkelig interesse fra private leverandører i at indgå i et samarbejde med kommunen	0 (0)	1 (13)	1 (13)	6 (75)
Hensynet til at holde kommunens administrative omkostninger nede	4 (50)	3 (38)	1 (13)	0 (0)
Hensynet til at holde prisen pr. leveret ydelse nede	6 (75)	1 (13)	0 (0)	1 (13)
Hensynet til at fortsætte med den samme praksis for tilvejebringelse af frit valg som før regelændringen	0 (0)	0 (0)	3 (38)	5 (63)
Hensynet til kontinuitet i forhold til medarbejdere der kommer i borgerens hjem	1 (13)	2 (25)	2 (25)	3 (38)

En høj befolkningstæthed blandt hjemmehjælpsmodtagere i kommunen/distriktet	0 (0)	0 (0)	1 (13)	7 (88)
En lav befolkningstæthed blandt hjemmehjælpsmodtagere i kommunen/distriktet	0 (0)	0 (0)	1 (13)	7 (88)
At der er relativt få hjemmehjælpsmodtagere i kommunen/distriktet	0 (0)	0 (0)	1 (13)	7 (88)
At der er relativt mange hjemmehjælpsmodtagere i kommunen/distriktet	0 (0)	0 (0)	1 (13)	7 (88)
At sikre den kommunale forsyningssikkerhed	0 (0)	1 (13)	3 (38)	4 (50)
I alt				8

Note: Tabellen er baseret på besvarelserne fra de 8 kommune der anvender udbud, hvor kommunen hverken har afgivet kontrolbud eller står udenfor udbuddet (Kommunen er ikke selv leverandør. Der er udelukkende tale om private leverandører). Tallene i parentes angiver procenter der er afrundede til hele tal og summer derfor i nogle tilfælde ikke til 100.

Tabel 1.16 Kommunen oplyser, at udbud ikke på nuværende tidspunkt er taget i anvendelse. Har kommunen taget initiativ til at anvende udbud eller overvejer kommunen at gøre det i fremtiden?

	Antal	Procent
Ja	31	51
Nej	30	49
I alt	61	100

Note: Tabellen er baseret på besvarelserne fra de 61 kommuner der ikke på nuværende tidspunkt anvender udbud.

Tabel 1.17 Hvor langt er kommunen i processen med at ville anvende udbud efter lovændring 1. april 2013?

	Antal	Procent
Kommunen overvejer at anvende udbud, men har ikke foretaget sig yderligere	12	39
Kommunen er i gang med at undersøge mulighederne for at anvende udbud	8	26
Kommunen har truffet beslutning om at anvende udbud på én eller flere ydelser, men har endnu ikke gennemført udbuddet	10	32
Udbuddet er gennemført, men der er endnu ikke indgået kontrakt med leverandører	0	0
Kommunen har indgået kontrakt med leverandører, men har endnu ikke implementeret udbudsordningen (opgaverne er endnu ikke overdraget til de godkendte/vindende leverandører)	1	3
I alt	31	100

Note: Tabellen er baseret på besvarelserne fra de 31 kommuner der oplyser at man har taget initiativ til eller overvejer at anvende udbud, jf. tabel 1.16.

Tabel 1.18 Hvilken form for udbud har kommunen overvejet eller taget initiativ til at anvende? (Sæt eventuelt flere krydser hvis kommunen har overvejet at anvende flere former for udbud)

	Antal	Procent
Udbud, hvor kommunen afgiver kontrolbud	13	42
Udbud, hvor kommunen står uden for udbuddet	18	58
Udbud under en godkendelsesordning	9	29
Udbud, hvor kommunen hverken har afgivet kontrolbud eller står uden for udbuddet	4	13
I alt	31	100

Note: Tabellen er baseret på besvarelserne fra de 31 kommuner der oplyser at man har taget initiativ til eller overvejer at anvende udbud, jf. tabel 1.16.

Tabel 1.19 Har muligheden for at stå udenfor et udbud haft indflydelse på kommunens overvejelse/plan/beslutning om at anvende udbud?

	Antal	Procent
I høj grad	15	60
I nogen grad	5	20
I mindre grad	3	12
Slet ikke	2	8
I alt	25	100

Note: Tabellen er baseret på besvarelserne fra de 25 kommuner, der på nuværende tidspunkt anvender udbud, hvor kommunen står udenfor udbuddet.

Tabel 1.20 Hvis kommunen har truffet beslutning om at anvende udbud, hvornår forventes opgaverne overdraget til de vindende leverandører?

	Antal	Procent
Indenfor 1 måned	0	0
Indenfor 2-3 måneder	1	9
Indenfor 4-6 måneder	1	9
Indenfor 7-12 måneder	8	73
Om mere end et år	1	9
I alt	11	100

Note: Tabellen er baseret på besvarelserne fra de 11 kommuner der har truffet beslutning om at anvende udbud eller er længere i processen, jf. tabel 1.17.

Tabel 1.21 Er kommunen selv leverandør af hjemmehjælp?

	Antal	Procent
Ja, i hele kommunen	94	96
Ja, i nogle distrikter	3	3
Nej	1	1
I alt	98	100

Note: Tabellen er baseret på besvarelser fra alle 98 kommuner.

Table 1.22 Har kommunen en hovedleverandør i forbindelse med den åbne godkendelsesordning?

	Antal	Procent
Ja, en privat leverandører er hovedleverandør	1	1
Ja, kommunen er selv hovedleverandør	41	55
Nej	33	44
I alt	75	100

Note: Tabellen er baseret på besvarelserne fra de 75 kommuner der på undersøgelsestidspunktet anvender den åbne godkendelsesordning.

Table 1.23 Har kommunen en hovedleverandør i forbindelse med den begrænsede godkendelsesordning?

	Antal	Procent
Ja, en privat leverandører er hovedleverandør	0	0
Ja, kommunen er selv hovedleverandør	1	100
Nej	0	0
I alt	1	100

Note: Tabellen er baseret på besvarelsen fra den ene kommune der på undersøgelsestidspunktet anvender den begrænsede godkendelsesordning.

Table 1.24 Har kommunen en hovedleverandør i forbindelse med udbud under en godkendelsesordning?

	Antal	Procent
Ja, en privat leverandører er hovedleverandør	7	54
Ja, kommunen er selv hovedleverandør	2	15
Nej	4	31
I alt	13	100

Note: Tabellen er baseret på besvarelserne fra de 13 kommuner der på undersøgelsestidspunktet anvender udbud under en godkendelsesordning.

Table 1.25 Har kommunen en hovedleverandør i forbindelse med udbud, hvor kommunen afgiver kontrolbud?

	Antal	Procent
Ja, en privat leverandører er hovedleverandør	1	33
Ja, kommunen er selv hovedleverandør	0	0
Nej	2	67
I alt	3	100

Note: Tabellen er baseret på besvarelserne fra de 3 kommuner der på undersøgelsestidspunktet anvender udbud hvor kommunen afgiver kontrolbud.

Table 1.26 Har kommunen en hovedleverandør i forbindelse med udbud, hvor kommunen står udenfor udbuddet?

	Antal	Procent
Ja, en privat leverandører er hovedleverandør	5	20
Ja, kommunen er selv hovedleverandør	5	20
Nej	15	60
I alt	25	100

Note: Tabellen er baseret på besvarelserne fra de 25 kommuner der på undersøgelsestidspunktet anvender udbud hvor kommunen står udenfor udbuddet.

Table 1.27 Har kommunen en hovedleverandør i forbindelse med udbud, hvor kommunen hverken har afgivet kontrolbud eller står uden for udbuddet?

	Antal	Procent
Ja, en privat leverandører er hovedleverandør	4	50
Ja, kommunen er selv hovedleverandør	0	0
Nej	4	50
I alt	8	100

Note: Tabellen er baseret på besvarelserne fra de 8 kommuner der på undersøgelsestidspunktet anvender udbud hvor kommunen hverken har afgivet kontrolbud eller står udenfor udbuddet.

Tabel 1.28 I hvilket omfang har kommunen oplevet en ændring i fordelingen mellem mindre/lokale leverandører og større/landsdækkende leverandører i forbindelse med, at kommunen har benyttet de nye muligheder i de ændrede regler?

	Antal	Procent
Der er sket en ændring fra mindre/lokale leverandører til større/landsdækkende leverandører	17	50
Der er sket en ændring fra større/landsdækkende leverandører til mindre/lokale leverandører	3	9
Kommunen har ikke oplevet en ændring i fordelingen mellem mindre/lokale leverandører og større/landsdækkende leverandører	14	41
I alt	34	100

Note: Tabellen er baseret på besvarelserne fra de 34 kommuner der anvender de nye muligheder i de ændrede regler.

Tabel 1.29 Er der sket ændringer i antallet af leverandører, der leverer følgende ydelser efter kommunen har anvendt de nye muligheder i de ændrede regler for tilrettelæggelse af frit valg?

	Udelukkende personlig pleje	Udelukkende praktisk hjælp (Inklusiv tøjvask og indkøb)	Både personlig pleje og praktisk hjælp (Inklusiv tøjvask og indkøb)
Antal leverandører steget	0 (0)	1 (3)	1 (3)
Antal leverandører uændret	10 (29)	7 (21)	9 (27)
Antal leverandører faldet	10 (29)	20 (59)	20 (59)
Ikke relevant	14 (41)	6 (18)	4 (12)
I alt			34

Note: Tabellen er baseret på besvarelserne fra de 34 kommune der anvender de nye muligheder i de ændrede regler. Tallene i parentes angiver procenter, der er afrundede til hele tal og de summer derfor ikke til 100.

Tabel 1.30 Er antallet af leverandører i kommunen reduceret efter udbud blev taget i brug?

	Antal	Procent
Ja	9	90
Nej	1	10
I alt	10	100

Note: Tabellen er baseret på besvarelserne fra de 10 kommuner der før lovændringen 1. april 2013 ikke anvendte udbud, men som på undersøgelsestidspunktet anvender én eller flere af udbudsformerne til tilvejebringelse af frit valg.

Tabel 1.31 Er antallet af leverandører i kommunen reduceret efter den begrænsede godkendelsesordning blev taget i brug?

	Antal	Procent
Ja	1	100
Nej	0	0
I alt	1	100

Note: Tabellen er baseret på besvarelsen fra 1 kommune der anvender en begrænset godkendelsesordning.

Tabel 1.32 Oplever kommunen, at der er barrierer for, at private leverandører byder ind på opgaver, der vedrører personlig pleje?

	Antal	Procent
Ja	32	33
Nej	66	67
I alt	98	100

Note: Tabellen er baseret på besvarelser fra alle 98 kommuner.

Tabel 1.33 Har kommunen oplevet, at lokale/mindre leverandører er gået sammen om at afgive tilbud?

	Antal	Procent
Ja	9	9
Nej	89	91
I alt	98	100

Note: Tabellen er baseret på besvarelser fra alle 98 kommuner.

Tabel 1.34 Har kommunen oplevet at større virksomheder er gået sammen med en lokal/mindre virksomhed om at afgive tilbud?

	Antal	Procent
Ja	4	4
Nej	94	96
I alt	98	100

Note: Tabellen er baseret på besvarelser fra alle 98 kommuner.

Tabel 1.35 Har kommunen taget initiativer til at tiltrække private leverandører?

	Antal	Procent
Ja	22	22
Nej	76	78
I alt	98	100

Note: Tabellen er baseret på besvarelser fra alle 98 kommuner.

Tabel 1.36 Hvis ja, hvilke initiativer har kommunen taget? (Sæt gerne flere krydser)

	Antal	Procent
Reklametiltag	2	9
Introduktions- og informationsmøder	8	36
Øvrig dialog fx opfølgende samtaler	13	59
Andet	7	32
I alt	22	100

Note: Tabellen er baseret på besvarelserne fra de 22 kommuner der har taget initiativ til at tiltrække private leverandører, jf. tabel 1.35.

Tabel 1.37 Vurderer kommunen, at initiativerne har medvirket til at skabe interesse blandt private leverandører for at byde ind på opgaver?

	Antal	Procent
Ja	19	86
Nej	3	14
I alt	22	100

Note: Tabellen er baseret på besvarelserne fra de 22 kommuner der har taget initiativ til at tiltrække private leverandører, jf. tabel 1.35

Tabel 1.38 Stiller kommunen krav til leverandørerne om at indgå i et samarbejde om innovation og udvikling med kommunen på hjemmehjælpsområdet?

	Antal	Procent
Ja	55	56
Nej	43	44
I alt	98	100

Note: Tabellen er baseret på besvarelser fra alle 98 kommuner.

Tabel 1.39 Hvis ja, på hvilke områder? (Sæt gerne flere krydser)

	Antal	Procent
Hverdagsrehabilitering	47	85
Velfærdsteknologi	36	65
Forebyggelse af indlæggelser	32	58
Faldforebyggelse	22	40
Integration mellem personlig pleje og hjemmesygepleje	28	51
Effektivisering af arbejdsgange og tilrettelæggelsen af hjemmeplejeopgaver	26	47
Andet	9	16
I alt	55	100

Note: Tabellen er baseret på besvarelserne fra de 55 kommuner der stiller krav til leverandørerne om at indgå i et samarbejde om innovation og udvikling, jf. tabel 1.38.

Tabel 1.40 Er kravet til leverandørerne om at indgå i et samarbejde om innovation og udvikling skrevet ind i kommunens kravspecifikationer/godkendelsesmateriale?

	Antal	Procent
Ja	48	87
Nej	7	13
I alt	55	100

Note: Tabellen er baseret på besvarelserne fra de 55 kommuner der stiller krav til leverandørerne om at indgå i et samarbejde om innovation og udvikling, jf. tabel 1.38.

Table 1.41 Har kommunen erfaringer med specialisering af leverandører? (Eksempelvis leverandører der har specialiseret sig i personlig pleje til borgere med særlige behov)

	Antal	Procent
Ja	6	6
Nej	92	94
I alt	98	100

Note: Tabellen er baseret på besvarelser fra alle 98 kommuner.

Table 1.42 Ved at anvende de nye muligheder i de ændrede reglerne for tilvejebringelse af frit valg, har kommunen da reduceret de samlede udgifter til hjemmehjælp?

	Antal	Procent
I høj grad	5	15
I nogen grad	12	35
I mindre grad	9	26
Slet ikke	8	24
I alt	34	100

Note: Tabellen er baseret på besvarelserne fra de 34 kommuner der på undersøgelsestidspunkt har anvendt de nye muligheder i de ændrede regler.

Table 1.43 Forventer kommunen, at de samlede udgifter til hjemmehjælp vil falde i fremtiden som følge af anvendelsen af de nye muligheder i de ændrede regler for tilvejebringelse af frit valg?

	Antal	Procent
Ja	10	59
Nej	7	41
I alt	17	100

Note: Tabellen er baseret på besvarelserne fra de 17 kommuner der har angivet at kommunens udgifter er reduceret i mindre grad eller slet ikke i forbindelse med at kommunen har anvendt de nye muligheder i de ændrede regler, jf. tabel 1.42.

Tabel 1.44 Ved at anvende udbud, har kommunen da reduceret de samlede udgifter til hjemmehjælp, set i forhold til, hvis kommunen fortsatte med den ordning, der før blev anvendt?

	Antal	Procent
Ja	10	100
Nej	0	0
I alt	10	100

Note: Tabellen er baseret på besvarelserne fra de 10 kommuner der før regelændringen 1. april 2013 ikke anvendte udbud, men som på undersøgelsestidspunktet anvender én eller flere af udbudsformerne til tilvejebringelse af frit valg.

Tabel 1.45 Har kommunen skrevet ét eller flere af følgende områder i relation til kvalitetskrav ind i det materiale, der ligger til grund for indgåelsen af samarbejdet med private leverandører? (Procent)

	Antal	Procent
Medarbejdernes uddannelsesniveau	94	96
Håndtering af særlige målgrupper (fx kompetencekrav)	43	44
Minimere antallet af forskellige hjælpere i borgerens hjem	64	65
Ensartet og systematisk dokumentation	84	86
Oplysning af borgerne omkring fx personale udskiftning, aflysninger, mulighed for ændring i tilrettelæggelsen af ydelserne	82	84
Kvalitet i plejen (fx klager, fejlmedicinering, registrering)	83	85
Sikkerhedsstillelse	69	70
Opkobling til det kommunale omsorgssystem	85	87
Plan for virksomhedsoverdragelse	27	28
Andet	11	11
I alt	98	100

Note: Tabellen er baseret på besvarelser fra alle 98 kommuner.

Tabel 1.46 Har kommunen grebet ind overfor en leverandør under den/de ordning(er) som kommunen anvender på undersøgelsestidspunktet, i forhold til:

	Ja	Nej	Kan ikke vurderes, da de ændrede regler er implementeret for relativt kort tid siden	Ikke relevant	I alt
Medarbejdernes uddannelsesniveau	27 (29)	50 (53)	13 (14)	4 (4)	94 (100)
Håndtering af særlige målgrupper	5 (12)	28 (65)	7 (16)	3 (7)	43 (100)
At minimere antallet af forskellige hjælpere i borgerens hjem	10 (16)	44 (69)	9 (14)	1 (2)	64 (100)
Ensartet og systematisk dokumentation	39 (46)	28 (33)	14 (17)	3 (4)	84 (100)
Oplysning af borgerne omkring fx personaleudskiftning, aflysninger, mulighed for ændring i tilrettelæggelsen af ydelserne	17 (21)	53 (65)	9 (11)	3 (4)	82 (100)
Kvalitet i plejen	33 (40)	35 (42)	11 (13)	4 (5)	83 (100)
Plan for virksomhedsoverdragelse	2 (7)	17 (63)	2 (7)	6 (22)	27 (100)
I alt					98

Note: Tabellen er baseret på besvarelser fra alle 98 kommuner. Tallene i parentes angiver afrundede procenter. Det samlede antal besvarelser ved de enkelte svarkategorier refererer til kommunernes angivelser af hvilke kvalitetskrav der er skrevet ind i materialet der ligger til grund for indgåelse af et samarbejde med leverandører jf. tabel 1.45.

Tabel 1.47 Hvordan følger kommunen op på, at leverandørerne lever op til de aftalte kvalitetskrav?

	Antal	Procent
Brugertilfredshedsundersøgelser	57	58
Stikprøvekontrol	64	65
Data om antal leverede besøg og deres varighed	40	41
Tilsynsbesøg	75	77
Andet	16	16
I alt	98	100

Note: Tabellen er baseret på besvarelser fra alle 98 kommuner.

Tabel 1.48 I hvilken udstrækning er det kommunens vurdering, at det ændrede regelsæt for tilvejebringelse af frit valg samlet set har bidraget til, at:

	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke
Øge kvaliteten i hjemmehjælpen	8 (8)	36 (37)	30 (31)	24 (25)
Øge fleksibiliteten i kommunens tilrettelæggelse af frit valg	13 (13)	34 (35)	23 (24)	28 (29)
Opnå en billigere drift	11 (11)	26 (27)	28 (29)	33 (34)
Reducere kommunens administrative ressourceforbrug ved tilrettelæggelsen af frit valg	9 (9)	21 (21)	27 (28)	41 (42)
Forbedre samspillet med private leverandører	14 (14)	32 (33)	21 (21)	31 (32)
Skabe innovation og udvikling i hjemmehjælpen	7 (7)	28 (29)	30 (31)	33 (34)
En udvikling mod færre og større leverandører i kommunen	29 (30)	19 (19)	17 (17)	33 (34)
I alt				98

Note: Tabellen er baseret på besvarelserne fra alle 98 kommuner. Tallene i parentes angiver procenter der er afrundede til hele tal og summer derfor i nogle tilfælde ikke til 100.

Tabel 1.49 Indberetter kommunen til Fritvalgsdatabasen?

	Antal	Procent
Ja	68	69
Nej	30	31
I alt	98	100

Note: Tabellen er baseret på besvarelser fra alle 98 kommuner.

Tabel 1.50 Benytter kommunen Fritvalgsdatabasen, eksempelvis til at sammenligne priser med andre kommuner?

	Antal	Procent
Ja	57	58
Nej	41	42
I alt	98	100

Note: Tabellen er baseret på besvarelser fra alle 98 kommuner.