



Nævnsafgørelser i førtidspensionssager - GAMMEL ORDNING

Indberetning af afgørelser truffet i 2013

Benyttes til afgørelser truffet efter pensionslovens (lov om social pension) regler gældende fra 1. januar 2003 (gl. ordning)

SkemaID.:

Identifikation:

Sagsbehandler:

Tryk "OK" for at fortsætte

OK



Grundoplysninger

1. Ansøgers personnummer:

(Indtastes ubrudt uden adskillelsetegn):

2. Hvornår traf kommunen afgørelsen?

Måned:

Vælg måned

År:

Vælg år

3. Ansøgers bopælskommune ved kommunens afgørelse

Kommunenummer:

Tryk "OK" for at fortsætte til næste spørgsmål



Nævnets afgørelse

4. Hvornår modtog nævnet ankesagen fra kommunen/ Hvornår genoptog nævnet sagen?

Måned:

År:

5. Hvornår traf nævnet sin afgørelse ?

Måned:

År:

6. Hvilken afgørelse fik sagen i nævnet?

- 1. Opretholdelse af kommunens afgørelse (gå til spm. 8)
- 2. Ændring af kommunens afgørelse (gå til spm 8)
- 3. Sagen er hjemvist til kommunen (gå til spm 7)

Tryk "OK" for at fortsætte til næste spørgsmål

OK



Nævnets afgørelse

7. Hvorfor har nævnet hjemvist sagen?

- a. Pga. manglende anvendelse af arbejdsevnebkg.
- b. Pga. utilstrækkeligt oplysningsgrundlag
- c. Pga. manglende begrundelse
- d. Andre årsager

Bemærkninger

Tryk "OK" for at fortsætte

OK



Afgørelsesgrundlag

8. Hvilke samarbejdspartnere har bidraget til grundlaget for afgørelsen om førtidspension i nævnet?

- 1. Ingen samarbejdspartnere
- 2. Regionale arbejdsmarkedsråd
- 3. Koordinationsudvalg

- 4. Virksomheder
- 5. Faglige organisationer
- 6. A-kasser
- 7. Arbejdsformidlingen
- 8. Jobkonsulenter
- 9. BST
- 10. Lægekonsulenter
- 11. Handicapkonsulenter eller andre konsulenter
- 12. Revalideringsinstitutioner
- 13. Uddannelsesinstitutioner
- 14. Andre

9. Hvilke elementer har *nævnet* lagt særlig vægt på ved afgørelsen om førtidspension?

- 1. Uddannelse
- 2. Arbejdsmarkedserfaring
- 3. Interesser
- 4. Sociale kompetencer
- 5. Omstillingsevne
- 6. Indlæringsevne
- 7. Arbejdsrelevante ønsker
- 8. Præstationsforventninger
- 9. Arbejdsidentitet
- 10. Bolig og økonomi
- 11. Sociale netværk
- 12. Helbred

Tryk "OK" for at fortsætte til næste spørgsmål

OK



Nævnets afgørelse

13. Hvad drejede sagen sig om i *nævnet*?

- 1. Pensionslovens § 17, stk. 1 (almindelig pension)
- 2. Pensionslovens § 17, stk. 2 (på foreliggende grundlag)

- 3. Pensionslovens § 17, stk. 3 (personer der ikke ønsker førtidspension)
- 4. Genoptagelse af vurdering efter pensionslovens § 20, stk. 1, 2. pkt.
- 5. Frakendelsessag

Tryk "OK" for at fortsætte til næste spørgsmål

OK



Helbred

10. Hvor mange lægeerklæringer har nævnet indhentet i forbindelse med behandlingen af ansøgerens sag? (Hvis svaret er 0, skal du skrive 0 - feltet må ikke efterlades udfyldt)

a. Antal generelle helbredserklæringer/statuserklæringer fra praktiserende læge

b. Antal erklæringer fra speciallæge eller sygehus

11. Hvad er ansøgerens hoveddiagnose?

[Hent hoveddiagnose fra liste](#)

Hoveddiagnosens navn:

Hoveddiagnosens nummer:

12. Hvad er ansøgers eventuelle bidiagnoser?

[Hent 1. bidiagnose fra liste](#)

[Hent 2. bidiagnose fra liste](#)

1. bidiagnosens nummer:

2. bidiagnosens nummer:

Tryk "OK" for at fortsætte til næste spørgsmål

OK



Nævnets afgørelse

13. Hvad drejede sagen sig om i *nævnet*?

- 1. Pensionslovens § 17, stk. 1 (almindelig pension)
- 2. Pensionslovens § 17, stk. 2 (på foreliggende grundlag)
- 3. Pensionslovens § 17, stk. 3 (personer der ikke ønsker førtidspension)
- 4. Genoptagelse af vurdering efter pensionslovens § 20, stk. 1, 2. pkt.
- 5. Frakendelsessag

Tryk "OK" for at fortsætte til næste spørgsmål

OK



Nævnets afgørelse, fortsat

14.a Har *nævnet* besluttet, at sagen skal vurderes på ny på et senere fastsat tidspunkt efter § 20, stk. 1, 2. pkt.?

1. Ja - gå til spm 14b
 2. Nej - gå til spm 15

Tryk "OK" for at fortsætte til næste spørgsmål

OK



Nævnets afgørelse, fortsat

14.b. Hvornår skal der foretages en ny vurdering i sagen efter § 20, stk. 1, 2. pkt.?

Måned:

Vælg måned

År:

Vælg år

Tryk "OK" for at fortsætte til næste spørgsmål

OK



Nævnets afgørelse, fortsat

15. Indgik det i *nævnets* afgørelse, at behandlings-, aktiverings, og/eller revalideringsmulighederne ikke var udnyttet i tilstrækkelig grad?

1. Ja
 2. Nej

Tryk "OK" for at fortsætte til næste spørgsmål

OK



Eventuelle bemærkninger

Tryk "OK" for at afslutte

OK

This request took 14.50 seconds of real time (v8.2 build 1391).