



Erik Andreasen  
Autorisationsnummer: 90100-651

### Afgørelse

14. juni 2023

Psykolognævnet har modtaget tre henvendelser om dit faglige virke i tre forskellige sager. Det drejer sig om j.nr. 21-44062, 22-48709 og 21-56592.

J.nr. 21-44062, 22-48709  
og 21-56592

Psykolognævnet har nu afgjort sagerne.

Psykolognævnet  
Ankestyrelsen  
7998 Statsservice

Resultatet er:

- Psykolognævnet udtaler alvorlig kritik af dit faglige virke i de tre sager.

Tel +45 3341 1200

Det betyder, at du i et væsentligt omfang ikke har levet op til dine forpligtelser som autoriseret psykolog i de tre sager.

[ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk)  
[sikkermail@ast.dk](mailto:sikkermail@ast.dk)  
[www.ast.dk](http://www.ast.dk)

Psykolognævnet har udfærdiget én samlet afgørelse om vurderingen af dit faglige virke i alle tre sager.

EAN-nr:  
57 98 000 35 48 21

På de næste sider kan du læse begrundelse, regler med videre.

Åbningstid:  
man-fre kl. 9.00-15.00

Psykolognævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

Venlig hilsen

Vivi Sønderkov Møller  
Stedfortræder for formanden for Psykolognævnet

## **Begrundelse for afgørelsen**

I sagen med j.nr. 21-44062 har du foretaget forældrekompetenceundersøgelser af [Person 1] og [Person 2] i forhold til barnet [Person 3] efter opdrag fra [Opdragsgiver 1]. Sagen er oprettet på baggrund af en henvendelse fra [Person 1] og [Person 2].

I sagen med j.nr. 22-48709 har du foretaget en forældrekompetenceundersøgelse af [Person 4] og [Person 5] efter opdrag fra [Opdragsgiver 2]. Sagen er oprettet på baggrund af en henvendelse fra [Opdragsgiver 2].

I sagen med j.nr. 21-56592 har du foretaget en forældrekompetenceundersøgelse af [Person 6] efter opdrag fra [Opdragsgiver 3]. Sagen er oprettet på baggrund af en henvendelse fra [Person 6].

### *Sådan vurderer Psykolognævnet sagen*

Psykolognævnet vurderer, at du ikke har udvist omhu og samvittighedsfuldhed i dit virke i sagerne, og at du ikke har udfærdiget erklæringerne i de tre sager med omhu.

Det er Psykolognævnets vurdering, at dit faglige virke i de tre sager i væsentligt omfang ikke lever op til det, der forventes af en autoriseret psykolog.

### *Hvad er afgørende for sagen*

#### Fælles for alle tre sager

Ved vurderingen lægger Psykolognævnet vægt på nedenstående forhold, der gør sig gældende for erklæringerne i alle tre sager.

#### *Manglende redegørelse for relevante oplysninger og faglige overvejelser*

I erklæringerne i sagerne med j.nr. 21-44062 og 22-48709 er der ikke redegjort for, hvilke sagsakter der er modtaget fra opdragsgiver og inddraget i undersøgelsen. For alle tre sager gør det sig gældende, at de relevante oplysninger fra sagsakterne ikke er tilstrækkeligt beskrevet i erklæringerne.

Psykolognævnet henviser til pkt. 6.1.6.2 i Psykolognævnets vejledende retningslinjer fra 2017. Her fremgår det blandt andet, at der skal redegøres for sagens baggrund ud fra sagens akter, og at de oplysninger,

der er inddraget derfra i vurderingen, skal fremgå af erklæringen med angivelse af, hvorfra oplysningerne stammer.

Nævnet vurderer også, at der ikke er redegjort tilstrækkeligt for rammerne for observationerne og samtalerne med forældrene, børnene og fagpersoner. I alle tre sager er der ikke redegjort for den anvendte metode, ligesom dine faglige overvejelser i forbindelse med bl.a. observationerne og samtalerne ikke er tilstrækkeligt beskrevet. For sagerne med j.nr. 21-44062 og 22-48709 er der desuden ikke redegjort for datoen og varigheden af observationerne og samtalerne.

Derudover er der ikke redegjort for de faglige overvejelser i forbindelse med de kliniske interviews og testresultaternes betydning.

#### *Vurderinger fremstår ikke underbyggede*

Det er Psykolognævnets vurdering, at dine vurderinger og konklusioner i erklæringerne ikke fremstår tilstrækkeligt fagligt velbegrunder, da metoden og til dels rammerne ikke er beskrevet nærmere. Udtalelserne om observationerne og forældrene kommer dermed til at fremstå subjektive.

Nævnet lægger også vægt på de manglende redegørelser for relevante oplysninger, som beskrevet ovenfor.

#### Særligt for sagen 21-44062

#### *Vurderinger fremstår ikke underbyggede*

Ved vurderingen af, at dine vurderinger ikke fremstår underbyggede i den konkrete sag lægger Psykolognævnet også vægt på, at dine vurderinger om hver forælder til dels er baseret på oplysninger, der alene fremgår af erklæringen om den anden forælder.

Det er derfor nævnets vurdering, at hver af de to erklæring ikke kan stå alene. Efter nævnets opfattelse havde det i den konkrete sag været hensigtsmæssigt, hvis du havde valgt at udarbejde en samlet erklæring om de undersøgte forældre. Nævnet lægger herved vægt på, at de undersøgte forældre bor sammen på undersøgelsestidspunktet.

Nævnet lægger derudover vægt på de manglende redegørelser for relevante oplysninger, som beskrevet i afsnittet "Fælles for alle sagerne" ovenfor.

#### *For sen underretning*

Ved vurderingen af den konkrete sag lægger Psykolognævnet også vægt på, at du først videregiver din bekymring for barnet til kommunen cirka halvanden måned efter din bekymring opstod.

Det fremgår af begge erklæringer, at du på baggrund af observationer i juli 2021 flere gange beskriver, at du oplever en bekymrende adfærd hos barnet, fx: *"Vi har set [Person 3] i situationer hvor [Person 3] ikke har været kontaktbar, hvilket har givet os anledning til at være bekymrede, for [Person 3] havde åbne øjne, men [Person 3] reagerede ikke på kontakt forsøg."* og *"Vi har oplevet et barn som fysisk er i god trivsel, men som periodevis udviser en bekymrende adfærd, hvorfor vi mener, at trivsel er truet."* Nævnet henviser til side 6 og 10 i erklæringen om moren samt side 6 og 9 i erklæringen om [Person 2].

På baggrund af oplysningerne i erklæringerne om barnet lægger nævnet til grund, at du på det tidspunkt var bekymret for barnets trivsel.

Ifølge sagens oplysninger er underretningen om bekymringen for barnet givet til [Opdragsgiver 1] den 13. september 2021. Det fremgår således af et journalnotat dateret 13.09.2021, at sagsbehandleren *"[Person 7] lægger en besked på [person 10s] telefonsvarer. Jeg kontakter hende efterfølgende. Hun meddeler, at [Person 1 og Person 2] med [Person 3] har valgt at forlade [Opholdssted]. Jeg orienterer om, at vi har forberedt en Underretning [...]. [Person 7] beder om, at den bliver sendt øjeblikkeligt til hende [...] Jeg sender den til hendes email [...]"*. Nævnet henviser til journalerne, der er ført i sagen.

Du burde have sendt en underretning om din bekymring for barnet til kommunen, da din bekymring opstod i juli 2021. Det forhold, at familien i undersøgelsesforløbet allerede boede på et opholdssted med barnet, ændrer ikke ved nævnets vurdering.

Nævnet henviser i den forbindelse til, at fagpersoner, herunder psykologer, har en skærpet underretningspligt (servicelovens § 153). Det betyder, at en psykolog har pligt til at give udtryk for sin bekymring for et barn over for den kommune, der har kompetence til at iværksætte de relevante foranstaltninger. Det vil sædvanligvis være den kommune, hvor barnet bor.

Psykologen har pligt til at underrette kommunen straks, der opstår en bekymring for et barn eller en ung under 18 år.

*Gennemgang med opdragsgivers tilstedeværelse*

Psykolognævnet lægger desuden vægt på, at erklæringen om undersøgelsen er gennemgået med forældrene med opdragsgivers tilstedeværelse den 1. oktober 2021. Nævnet henviser til journalerne, du har ført i sagen.

En gennemgang af en erklæring har til formål at informere undersøgte om psykologens vurderinger og konklusioner og kan desuden medvirke til, at eventuelle faktuelle fejl bliver rettet, inden erklæringen indgår i en myndighedssag. En erklæring om en forældrekompetenceundersøgelse bør derfor tilrettelægges, så erklæringen herom gennemgås med den undersøgte, inden den leveres til opdragsgiver. Nævnet henviser til afsnit 6.1.7 i Psykolognævnets vejledende retningslinjer for autoriserede psykologer.

Det er nævnets vurdering, at du i den konkrete sag ikke har gjort dig tilstrækkelige bestræbelser på at tilbyde forældrene en gennemgang af erklæringerne uden opdragsgivers tilstedeværelse.

Det forhold, at forældrene ønskede, at gennemgangen foregik et neutralt sted, som blev i et lokale hos opdragsgiver, ændrer ikke ved nævnets vurdering.

#### Særligt for sagen 21-56592

Ved vurderingen af den konkrete sag lægger Psykolognævnet også vægt på, at dine vurderinger og konklusioner i erklæringen ikke fremstår fagligt velbegrundede.

Psykolognævnet lægger vægt på de manglende redegørelser, som beskrevet nedenfor.

#### *Manglende bearbejdning af væsentlige oplysninger*

Der henvises flere steder i erklæringen overfladisk til væsentlige oplysninger i sagen, uden at oplysningerne inddrages i undersøgelsens resultater.

Det fremgår eksempelvis af side 25 i erklæringen om [Person 6], at det ikke var muligt at bringe familien sammen i undersøgelsesforløbet, da deres konfliktniveau var så højt, at det ikke ville være godt for børnene at være sammen med dem begge. Der fremgår ikke yderligere oplysninger om forældrenes konfliktniveau.

Ifølge opdraget i sagen skulle du blandt andet vurdere forældrenes evne til at skabe tilknytning samt danne og bevare familiemæssige relationer.

Du burde i den forbindelse have konkluderet på betydningen af det høje konfliktniveau mellem forældrene samt beskrevet det for sagen i et relevant omfang.

Videre fremgår det af side 19 i erklæringen om [Person 6], at "*Den sidste alvorlige er en episode, hvor [Person 8] fortæller om noget af seksuel karakter*".

Det er din opgave som autoriseret psykolog at inddrage de for sagen væsentlige oplysninger, så det fyldestgørende kan beskrive et aktuelt billede af en familie samt fuldt ud besvare en sags opdrag.

Oplysninger om et højt konfliktniveau mellem forældre samt så alvorlige oplysninger som en episode af seksuel karakter angående et 8-årigt barn bør inddrages og bearbejdes, når man udfærdiger en forældrekompetenceundersøgelse.

Det får erklæringerne til at fremstå uden den fornødne faglige tyngde, at der ikke er den fornødne bearbejdning af væsentlige oplysninger.

#### *Vurdering uden belæg*

Det fremgår af side 20 i erklæringen om [Person 6], at [Person 6's] evne til at tilsidesætte egne behov er under stadig udvikling, hvorefter der henvises til statusoplysninger fra [Behandlingssted]. Oplysningerne beskrives ikke nærmere i erklæringen.

Det er ikke tilstrækkeligt at henvise til oplysninger i en statusudtalelse, når oplysningerne ikke beskrives yderligere i erklæringen. Vurderingen fremstår derfor uden belæg.

Derudover lægger nævnet vægt på, at en erklæring om en forældrekompetenceundersøgelse skal kunne stå alene som en selvstændig del af oplysningsgrundlaget i myndighedens sag, sådan at det ikke er nødvendigt at læse i andre sagsakter for at blive bekendt med de oplysninger, der har været lagt til grund for psykologens undersøgelse.

#### *Hildethed*

[Person 9's] beskrivelser af forældreparrets samliv fremgår af erklæringen om [Person 9]. [Person 6] beskrivelser af det fælles samliv fremgår ikke af erklæringen om [Person 6]. Udover at det er væsentligt at inddrage begge forældres beskrivelser af det fælles samliv, så kan det

fremgå partisk til fordel for [Person 9], at [Person 6's] opfattelse af det fælles samliv ikke er en del af undersøgelsen.

I afsnittet på side 10 i morens erklæring om refleksioner over WAIS-test er det anført: "*Hvis [Person 6] tidligere har taget stoffer, så vil dette også kunne være med til, at [Person 6] i dag har hukommelsesproblemer.*"

Dette fremstår rent hypotetisk og oplysningen er ikke underbygget i erklæringen, herunder med henvisning til relevante sagsakter, hvorfor inddragelse af oplysningen i erklæringen fremstår hildet.

#### Kritikkens betydning

Psykolognævnet vurderer, at der er grundlag for at udtale alvorlig kritik af dit arbejde i de tre sager på baggrund af ovenstående forhold. Nævnet lægger også vægt på, at undersøgelserne er indhentet af en offentlig myndighed til brug for dennes vurdering i en sag af meget indgribende betydning for de undersøgte.

Som følge af, at erklæringerne ikke har den fornødne faglige tyngde, og at du ikke har udvist den fornødne omhu og samvittighedsfuldhed ved udøvelsen af dit virke, lever dit virke i sagerne i væsentligt omfang ikke op til det, der forventes af en autoriseret psykolog.

Erklæringerne er dermed ikke anvendelige i forhold til de stillede opdrag i sagerne.

#### *Om Psykolognævnets afgørelse*

Psykolognævnets afgørelse er endelig, og den kan derfor ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

#### *Offentliggørelse på Psykolognævnets hjemmeside*

Psykolognævnets afgørelse bliver offentliggjort på nævnets hjemmeside. Det følger af reglerne, at Psykolognævnet med navns nævnelse offentliggør afgørelser om alvorlig kritik.

Afgørelsen forbliver offentliggjort i 2 år efter den dato, hvor afgørelsen er truffet. Det vil sige, at afgørelsen forbliver offentliggjort til og med den 14. juni 2025.

#### *Om reglerne*

En autoriseret psykolog skal udvise omhu og samvittighedsfuldhed under udøvelsen af sit virke.

Erklæringer, som en autoriseret psykolog afgiver i sin egenskab af autoriseret psykolog, skal udfærdiges med omhu og uhildethed.

I vurderingen heraf lægger Psykolognævnet vægt på, at den erklæring, der udformes på baggrund af en undersøgelse, skal kunne bruges til en reel vurdering af undersøgtes aktuelle forhold og fremtidige muligheder, og at undersøgelsen kan anses for fyldestgørende til belysning af opdraget.

Nævnet lægger også vægt på, at:

- kilder til erklæringens oplysninger er beskrevet, at erklæringen indeholder fyldestgørende beskrivelser af undersøgte,
- erklæringen er udfærdiget i et sagligt og neutralt sprog
- erklæringen indeholder faglige overvejelser foretaget på baggrund af oplysningerne i erklæringen
- der er adskillelse mellem beskrivelser og vurderinger
- konklusionerne fremstår baseret på erklæringens oplysninger og vurderinger, dvs. at der er fagligt belæg for psykologens vurderinger og konklusioner
- erklæringen er blevet gennemgået med undersøgte, inden den sendes til opdragsgiver.

Dine bemærkninger er i deres helhed inddraget i sagens behandling, men ændrer ikke ved nævnets vurdering af, at der er grundlag for at udtale alvorlig kritik af dit virke i de tre sager. Psykolognævnet henviser til begrundelsen for afgørelsen.

### **Oplysninger i sagen**

Psykolognævnet har afgjort sagen 21-44062 ud fra:

- Erklæringen om forældrekompetenceundersøgelsen om [person 1] afsluttet den 1. oktober 2021.
- Erklæringen om undersøgelsen om [person 2] afsluttet den 1. oktober 2021.
- Henvendelse af den 3. oktober 2021.
- Dit høringssvar af den 13. marts 2023.

Psykolognævnet har afgjort sagen 22-48709 ud fra:



- Erklæringen om forældrekompetenceundersøgelsen dateret den 17.03.2021.
- Henvendelse af den 26. april 2021.
- Dit høringssvar og oplysninger fra dig af den 13. marts 2023.

Psykolognævnet har afgjort sagen 21-56592 ud fra:

- Erklæringerne om forældrekompetenceundersøgelsen, samt de psykologiske undersøgelser, alle dateret den 8. november 2021
- Henvendelse af den 7. december 2021 fra [Person 6]
- Oplysninger modtaget fra dig den 10. januar 2022
- Dit høringssvar af den 13. marts 2022.

## **Regler**

Her er de regler, Psykolognævnet har afgjort din sag efter.

### *Love og bekendtgørelser*

Lov om psykologer mv., jf. lovbekendtgørelse nr. 1534 af 1. juli 2021::

- § 2 c, stk. 2 om alvorlig kritik og stk. 3 om kritikens betydning
- § 11 b, stk. 1 om offentliggørelse af nævnsafgørelser
- § 12 om omhu og samvittighedsfuldhed under udøvelsen af det faglige virke
- § 16 om omhu og uhildethed ved udfærdigelsen af erklæringer

Der er uddrag af reglerne til sidst i afgørelsen. Du finder reglerne fulde ordlyd på [www.retsinformation.dk](http://www.retsinformation.dk).

### *Vejledninger*

Psykolognævnets vejledende retningslinjer for autoriserede psykologers pligter

- Afsnit 4.1.3 Funktionen som undersøger
- Afsnit 6.1.3 hvem har ansvaret for en erklærings indhold
- Afsnit 6.1.6 Hvad skal erklæringen indeholde

- Afsnit 6.1.7 Hvornår kan en gennemgang undlades eller ske efter, at erklæringen er sendt til opdragsgiver

## Lovuddrag

### **Lov om psykologer m.v. (psykologloven), senest bekendtgjort ved lov bekendtgørelse nr. 1534 af 1. juli 2021**

**§ 2 c.** Psykolognævnet kan i en konkret tilsynssag træffe afgørelse om at udtale kritik, hvis en autoriseret psykolog har tilsidesat eller ikke levet op til sine forpligtelser efter kapitel 2.

*Stk. 2.* Har den autoriserede psykolog i væsentligt omfang tilsidesat eller ikke levet op til sine forpligtelser efter kapitel 2, kan Psykolognævnet træffe afgørelse om at udtale alvorlig kritik.

*Stk. 3.* Psykolognævnet skal i sager, hvor nævnet efter stk. 1 eller 2 udtaler kritik eller alvorlig kritik, supplerende udtale sig om kritikens betydning for det arbejde, som sagen omhandler.

§ 11 b. Psykolognævnet offentliggør med navns nævnelse afgørelser om

- 1) alvorlig kritik, jf. § 2 c, stk. 2,
- 2) skærpet tilsyn, jf. § 2 d, og
- 3) fagligt påbud, jf. § 2 e, stk. 1. Stk. 2. (...)

*Stk. 3.* Afgørelser, der offentliggøres efter stk. 1, nr. 1 og 3, forbliver offentliggjorte i 2 år efter den dato, hvor afgørelsen er truffet.

Afgørelser, der offentliggøres efter stk. 1, nr. 2, forbliver offentliggjorte indtil udløbet af den fastsatte periode for det skærpede tilsyn.

*Stk. 4.* (...)

**§ 12.** En autoriseret psykolog er under udøvelsen af sin virksomhed forpligtet til at udvise omhu og samvittighedsfuldhed.

**§ 16.** Autoriserede psykologer skal udvise omhu og uhildethed ved udfærdigelse af erklæringer, som de afgiver i deres egenskab af autoriserede psykologer.