



Inge Merete Søndergaard
Autorisationsnr.: 2006-145

Afgørelse

Psykolognævnet modtog den 5. november 2019 en henvendelse fra [henvender 1, j.nr. 19-54003] om dit arbejde i forbindelse med et samtaleforløb med [klient 1, j.nr. 19-54003]. Den 20. december 2019 modtog nævnet en henvendelse fra [henvender 2, j.nr. 20-1272] om dit arbejde i forbindelse med et samtaleforløb med hendes søn, [klient 2, j.nr. 20-1272].

Psykolognævnet har nu afgjort sagerne.

Resultatet er:

- Psykolognævnet udtaler alvorlig kritik af dit faglige virke i de to sager.

Det betyder, at du ikke har udvist omhu i dit arbejde i de konkrete sager, herunder at du ikke har opfyldt din journalføringspligt. Du har dermed i væsentligt omfang ikke levet op til dine forpligtelser som autoriseret psykolog.

Afgørelsen bliver offentliggjort på Psykolognævnets hjemmeside.

På de næste sider kan du læse begrundelse, regler med videre.

Psykolognævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

Venlig hilsen

Sanne Bager
Formand for Psykolognævnet

5. november 2021

J.nr. 19-54003 og j.nr. 20-1272

Psykolognævnet
Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk
www.ast.dk

EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

Begrundelse for afgørelsen

Sådan vurderer Psykolognævnet sagerne

Psykolognævnet vurderer, at du ikke har udvist omhu i dit faglige virke i sagerne.

Efter en samlet vurdering af dit virke i de to sager og som følge af, at nævnet tidligere har udtalt kritik i tre tilsynssager om dit faglige virke, vurderer Psykolognævnet, at du i væsentligt omfang ikke har levet op til dine forpligtelser som autoriseret psykolog.

Psykolognævnet udtaler derfor alvorlig kritik af dit faglig virke som autoriseret psykolog.

Hvad er afgørende for sagen

Dit faglige virke i sagen om et samtaleforløb med [klient 2], j.nr. 20-1272

I denne sag var klienten henvist via egen læge, da han havde behov for behandling af depressive tanker. Det fremgår af henvisningen, at klienten har været udsat for psykisk såvel som fysisk vold i forbindelse med sin læretid, og at han manifesterer tegn på moderat depression.

Diagnosticering af klientens mor

Psykolognævnet vurderer, at det er kritisabelt, at du har diagnosticeret klientens mor med en angstdiagnose.

Nævnet lægger vægt på, at det fremgår af dit slutbrev til klientens læge af 18. december 2019, at klientens mors "*angst gør, at tingene helst skal gå efter hendes hoved som medbehandler*".

Psykolognævnet vurderer, at du ikke har grundlag for at diagnosticere moren med angst. Nævnet lægger vægt på, at moren ikke var din klient. Du er dermed gået ud over dit opdrag i sagen, som var at behandle din klient, der havde depressive tanker.

Nævnet er opmærksom på, at du ønskede at gøre lægen opmærksom på morens adfærd, da du vurderede, at adfærden påvirkede klienten.

Det er nævnets vurdering, at du i så fald burde have holdt dig til kun at beskrive morens adfærd, fremfor at diagnosticere moren, som ikke var din klient og ikke var i behandling hos dig.

Nævnet er også opmærksom på din oplysning i høringsvaret om, at du ikke havde belæg for at diagnosticere moren, og at du mente udtrykket som brugt i daglig tale.

Psykolognævnet understreger, at en autoriseret psykolog altid skal have belæg for diagnoser, også i en erklæring til en læge, og at en psykolog skal afstå fra at bruge diagnoser som en form for daglig tale.

Dit faglige virke i sagen om et samtaleforløb med [Klient 1], j.nr. 19-54003

I denne sag havde du i september 2017 klienten til to samtaler på klientens egen foranledning. Senere i oktober 2018 modtog du klienten i behandling på baggrund af en lægehenvielse på 12 samtaler, som efterfølgende blev forlænget med yderligere 12 samtaler, og forløbet blev ifølge din journal afsluttet i september 2020. I forbindelse med samtaleforløbet udfærdigede du på eget initiativ og med samtykke fra klienten en personlighedsundersøgelse af klienten den 7. november 2019 for at afklare, om hun havde en normal eller afvigende personlighedsstruktur.

Din rolle som autoriseret psykolog

Psykolognævnet vurderer, at omfanget og indholdet af din kontakt til forskellige myndigheder på din klients vegne er kritisabelt. Nævnet vurderer, at du derved er gået ud over din rolle som psykolog i en støttende og rådgivende funktion for klienten.

Nævnet lægger vægt på, at din opgave var at behandle klienten ved samtaleterapi.

Psykolognævnet lægger også vægt på, at du flere gange har kontaktet forskellige myndigheder på din klients vegne, dels for at gøre opmærksom på din klients oplevelser under det overvågede samvær og med kommunen generelt, dels for at klage over din klients sagsbehandler ved kommunen.

Nævnet er opmærksom på, at din klient undervejs i forløbet bad dig om at hjælpe hende med de problemer, hun oplevede med kommunen, og at du i dit partshøringsvar har oplyst, at din opgave i starten var at undersøge din klients sag, og hvad hendes situation og forløb gik ud på, og at du til brug herfor fik udleveret sagsakter for kommunen.

Hertil bemærker nævnet, at klientens samtaleterapi hos dig i perioden fra den 18. oktober 2018 til den 18. september 2020 var baseret på en

lægehenviſning og dermed delvist betalt via sygesikringen. Det er dermed klart, at din rolle på dette tidspunkt var som behandlende psykolog for klienten.

Nævnet har bemærket, at du i den konkrete sag med dit kendskab til klienten og hendes oplevelser og udfordringer havde et ønske om at hjælpe hende bedst muligt, og at de problemer, hun var i behandling for hos dig, blandt andet relaterede sig til hendes oplevelser med kommunens sagsbehandling og det overvågede samvær.

Nævnet er opmærksom på, at det var din vurdering, at klienten til tider var selvmordstruet, og at du af den grund var bekymret for hendes reaktion på de oplevelser, hun havde med kommunen.

Efter nævnets opfattelse er der forskel på at hjælpe klienten videre ved at henviſe vedkommende til, hvilke instanser mv. vedkommende skal kontakte, og at forestå kontakten på klientens vegne i det konkrete omfang, som det er sket i denne sag.

Det er imidlertid nævnets vurdering, at du er gået ud over rammerne for rollen som behandlende psykolog, og at du som følge af omfanget og indholdet af dine handlinger i relation til klientens sag ved kommunen, har fremtrådt mere som klientens partsrepræsentant end som hendes psykolog.

Nævnet lægger særligt vægt på, at du har taget kontakt til flere offentlige myndigheder om klientens sag, herunder Herning Kommune, Aalborg Kommune, Ankestyrelsen og Folketingets Ombudsmand. Nævnet lægger også vægt på, at du på klientens vegne blandt andet har bedt kommunen om at tildele hende en anden sagsbehandler.

Det har ikke betydning for vurderingen, at dette, som oplyst i dit partshøringssvar, er foregået ud over de lægehenviſte samtaler, eller at det er foregået efter aftale med og samtykke fra din klient.

Det er ikke din opgave som behandlende psykolog at være repræsentant for din klient i relation til de sager, klienten måtte have ved forskellige offentlige myndigheder, fordi det fjerner fokus fra selve behandlingen af klienten, og det kan desuden påvirke klientens samarbejde med kommunen. Når rollerne som behandlende psykolog og partsrepræsentant bliver blandet sammen på denne måde, kan det desuden gøre det vanskeligt at bevare den professionelle, objektive

tilgang til klienten og dermed at hjælpe klienten videre behandlingsmæssigt.

Journalføring

Psykolognævnet vurderer, at din journalføring i de to sager er kritisabel.

Nævnet lægger vægt på, at du efter reglerne har pligt til at føre dine ordnede optegnelser (journal) i forbindelse med eller snarest muligt efter kontakten med klienterne. Hertil lægger nævnet vægt på, at flere af notaterne i dine journaler i de to sager er ført i forbindelse med dine partshøringssvar i sagerne.

Som eksempel fremgår af din opdaterede journal i sagen om samtaleforløbet med [Klient 2], at du har journalført lægehenvielsen af 7. august 2019 og klientens samtykke til at drøfte forløbet med hans mor i september 2021 i forbindelse med dit partshøringssvar i sagen.

Det fremgår af journalen, at samtaleforløbet blev indledt den 23. oktober 2019 og afsluttet den 18. december 2019. Lægehenvielsen og samtykket blev derfor først journalført to år efter, hvilket efter nævnets vurdering ikke er snarest muligt.

Det fremgår også af den opdaterede journal, at du den 13. september 2021 har tilføjet oplysninger om den iværksatte behandling. Efter reglerne skal en journal blandt andet indeholde oplysninger om iværksat psykologisk rådgivning og behandling, herunder baggrunden for den iværksatte behandling, og hvilke oplysninger, der er givet til klienten om den psykologiske rådgivning, undersøgelse eller behandling.

I overensstemmelse med Psykolognævnets praksis skal autoriserede psykologer således sørge for, at journalføringen indeholder oplysninger af betydning for behandlingen af den pågældende klient, herunder både faktiske og behandlingsmæssige oplysninger. Af hensyn til klienten er det vigtigt, at oplysningerne bliver journalført snarest muligt.

Det skyldes, at det kan føre til misforståelser og manglende gennemsigtighed, hvis en klient skal gætte sig til, hvad der er blevet talt om eller testet og baggrunden herfor. Uden disse oplysninger i journalen er journalen ikke brugbar for hverken klienten eller eventuelle andre psykologer, der måtte overtage behandlingen. Dermed går formålet med journalføringen tabt.

Samlet vurdering

I begge sager vurderes det, at du ikke har holdt dig inden for de professionelle rammer for det, som forventes af en autoriseret psykolog. I den ene af sagerne som følge af, at du er gået ud over rollen som autoriseret psykolog, og i den anden sag som følge af, at du ikke har haft belæg for en konkret diagnose. Du har desuden ikke ført en tilstrækkelig journal i de to sager.

Dertil kommer gentagelsesvirkningen som følge af, at nævnet tidligere har udtalt kritik af dit virke som autoriseret psykolog i tre sager inden for de sidste tre år, senest ved nævnets afgørelse af den 26. marts 2021.

På baggrund heraf vurderer nævnet, at der er grundlag for at udtale alvorlig kritik af dit faglige virke for manglende omhu.

Psykolognævnets vejledning

Med baggrund i ovenstående afgørelse anbefaler Psykolognævnet, at du søger råd og vejledning til fremover at strukturere din arbejdsdag på en måde, så det bliver muligt for dig at opfylde din journalføringspligt.

Om Psykolognævnets afgørelse

Psykolognævnets afgørelse er endelig, og den kan derfor ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Om offentliggørelse på Psykolognævnets hjemmeside

Psykolognævnets afgørelse bliver offentliggjort på nævnets hjemmeside. Det følger af reglerne, at nævnet med navns nævnelse offentliggør afgørelser om alvorlig kritik. Afgørelsen forbliver offentliggjort i 2 år efter den dato, hvor afgørelsen er truffet. Det vil sige, at afgørelsen forbliver offentliggjort til og med den 5. november 2023.

Om reglerne

Efter reglerne skal en autoriseret psykolog udvise omhu og samvittighedsfuldhed under udøvelsen af sit virke. En autoriseret psykolog skal føre ordnede optegnelser over sin virksomhed.

Ordrede optegnelser skal opbevares i mindst 5 år regnet fra den senest foretagne optegnelse. Optegnelserne skal føres i forbindelse med eller snarest muligt efter kontakten med klienten.

Erklæringer, som en autoriseret psykolog afgiver i sin egenskab af autoriseret psykolog, skal udfærdiges med omhu og uhildethed.

Bemærkninger til dine høringssvar

Dine bemærkninger til begge sager er i deres helhed inddraget i sagernes behandling, men ændrer ikke ved Psykolognævnets vurdering af, at du ikke har udvist omhu i dit faglige virke. Nævnet henviser til begrundelsen for afgørelsen.

Oplysninger i sagerne

Psykolognævnet har afgjort sagen om dit samtaleforløb med [Klient 1, j.nr. 20-1272] ud fra:

- Din journal i sagen
- Henvendelse af den 20. december 2019
- Dit høringssvar af den 24. september 2021.

Psykolognævnet har afgjort sagen om dit samtaleforløb med [Klient 1, j.nr. 19-53004] ud fra:

- Henvendelse af den 5. november 2019 med bilag og supplerende oplysninger af 14. november 2019
- Oplysninger modtaget fra dig den 15. januar 2020, herunder din journal
- Dit høringssvar af den 24. september 2021.

Regler

Her er de regler, Psykolognævnet har afgjort din sag efter.

Love og bekendtgørelser

Lov om psykologer mv., jf. lovbekendtgørelse nr. 1534 af 1. juli 2021:

- § 2 a om Psykolognævnets tilsynskompetence
- § 2 c, stk. 2 om alvorlig kritik
- § 11 b om offentliggørelse af nævnets afgørelser
- § 12 om omhu og samvittighedsfuldhed under udøvelsen af det faglige virke

- § 14, stk. 1 om journaliseringspligten og stk. 2 om opbevaringspligten
- § 16 om omhu og uhildethed ved udfærdigelsen af erklæringer

Bekendtgørelse nr. 567 af 19. maj 2017 om autoriserede psykologers pligt til at føre ordnede optegnelser:

- §§ 1-2 om journalføringspligten
- §§ 3-5 om journalens indhold

Der er uddrag af reglerne til sidst i afgørelsen. Du finder reglerens fulde ordlyd på www.retsinformation.dk.

Orientering om afgørelsen er sendt til:

- Styrelsen for Patientsikkerhed

Efter psykologlovens § 21 a skal Psykolognævnet orientere Styrelsen for Patientsikkerhed om afgørelser om en autoriseret psykolog, der virker i sundhedsvæsenet, hvori nævnet har udtalt alvorlig kritik, jf. § 2 c, stk. 2.

Det er Psykolognævnet vurdering, at du virker som autoriseret psykolog inden for sundhedsvæsenet, og at nævnet derfor har pligt til at orientere Styrelsen for Patientsikkerhed om nævnets afgørelse om alvorlig kritik.

Lovuddrag

Lov om psykologer m.v., jf. lovbekendtgørelse nr. 1534 af den 1. juli 2021

§ 2 a. Psykolognævnet fører tilsyn med faglig virksomhed, der udøves af autoriserede psykologer, og med autoriserede psykologers egnethed til udøvelse af erhvervet.

Stk. 2. Psykolognævnet kan som led i tilsynet optage sager til behandling som følge af en konkret henvendelse om en autoriseret psykologs virksomhed, såfremt nævnet finder, at der er tilstrækkeligt grundlag for at rejse en tilsynssag.

Stk. 3. (...)

Stk. 4. (...)

§ 2 c. Psykolognævnet kan i en konkret tilsynssag træffe afgørelse om at udtale kritik, hvis en autoriseret psykolog har tilsidesat eller ikke levet op til sine forpligtelser efter kapitel 2.

Stk. 2. (...)

Stk. 3. Psykolognævnet skal i sager, hvor nævnet efter stk. 1 eller 2 udtaler kritik eller alvorlig kritik, supplerende udtale sig om kritikens betydning for det arbejde, som sagen omhandler.

§ 11 b. Psykolognævnet offentliggør med navns nævnelse afgørelser om

- 1) alvorlig kritik, jf. § 2 c, stk. 2,
- 2) skærpet tilsyn, jf. § 2 d, og
- 3) fagligt påbud, jf. § 2 e, stk. 1.

Stk. 2. Der kan ved offentliggørelse efter stk. 1 ikke ske offentliggørelse af oplysninger om, at sagen oversendes til politiet.

Stk. 3. Afgørelser, der offentliggøres efter stk. 1, nr. 1 og 3, forbliver offentliggjorte i 2 år efter den dato, hvor afgørelsen er truffet. Afgørelser, der offentliggøres efter stk. 1, nr. 2, forbliver offentliggjorte indtil udløbet af den fastsatte periode for det skærpede tilsyn.

Stk. 4. Børne- og socialministeren kan fastsætte nærmere regler om periode, sted og form for offentliggørelse efter stk. 1.

§ 12. En autoriseret psykolog er under udøvelsen af sin virksomhed forpligtet til at udvise omhu og samvittighedsfuldhed.

§ 14. Autoriserede psykologer skal føre ordnede optegnelser over deres virksomhed.

Stk. 2. De i stk. 1 nævnte optegnelser skal opbevares i mindst 5 år.

Stk. 3. Den, om hvis personlige forhold der er udarbejdet optegnelser efter stk. 1, har ret til aktindsigt i optegnelserne.

Stk. 4. Retten til aktindsigt kan dog begrænses i det omfang, hvor partens interesse i aktindsigt findes at burde vige for afgørende hensyn til den pågældende selv eller til andre private interesser.

Stk. 5. Afslag på en anmodning om aktindsigt vedrørende en autoriseret psykologs virksomhed inden for sundhedsvæsenet kan påklages til Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn. Uden for sundhedsvæsenet kan et afslag på en anmodning om aktindsigt påklages til den myndighed, som er klageinstans i forhold til den autoriserede psykologs virksomhedsområde i øvrigt i den sag, begæringen om aktindsigt vedrører.

Stk. 6. Børne- og socialministeren fastsætter efter indstilling fra Psykolognævnet og efter indhentet udtalelse fra sundhedsministeren, for så vidt angår psykologers ordnede optegnelser inden for sundhedsvæsenet, nærmere regler om autoriserede psykologers pligt til at føre ordnede optegnelser.

§ 16. Autoriserede psykologer skal udvise omhu og uhildethed ved udfærdigelse af erklæringer, som de afgiver i deres egenskab af autoriserede psykologer.

§ 21 a. Psykolognævnet skal orientere Styrelsen for Patientsikkerhed om afgørelser vedrørende en autoriseret psykolog, der virker i sundhedsvæsenet, hvor nævnet har udtalt alvorlig kritik, jf. § 2 c, stk. 2, iværksat skærpet tilsyn, jf. § 2 d, givet et påbud, jf. § 2 e, eller midlertidigt eller endeligt frataget autorisation, jf. §§ 3 og 5.

Bekendtgørelse nr. 567 af 19. maj 2017 om autoriserede psykologers pligt til at føre ordnede optegnelser

§ 1. Autoriserede psykologer er forpligtede til at føre ordnede optegnelser for psykologisk rådgivning, undersøgelse og behandling. Den autoriserede psykolog er ansvarlig for indholdet af sine optegnelser.

Stk. 2. Ved en ordnet optegnelse forstås en klientjournal, hvori indgår optegnelser om klienten og klientens rådgivnings- og behandlingsforløb.

Stk. 3. (...)

Stk. 4. (...)

§ 2. Den autoriserede psykolog skal føre én journal for hvert sagsforløb.

Stk. 2. Optegnelserne skal føres i forbindelse med eller snarest muligt efter kontakten med klienten. Den autoriserede psykolog skal datere

optegnelser i journalen. Optegnelserne skal stå i kronologisk rækkefølge i journalen.

Stk. 3. Optegnelser skal foretages i permanent skrift og være letlæselige. Optegnelser skal være på dansk.

Stk. 4. Optegnelser kan føres elektronisk eller på papir. Hvis optegnelserne føres delvist i en papirjournal og delvist i en elektronisk journal, skal det klart fremgå af begge journaler, hvilke oplysninger der føres i den elektroniske journal, og hvilke oplysninger der føres i papirjournalen.

Stk. 5. Optegnelserne skal umiddelbart kunne forstås af fagfæller. Optegnelserne skal så vidt muligt kunne forstås af den klient, optegnelserne vedrører.

§ 3. En journal skal indeholde oplysninger om:

- 1) Klientens navn, alder og bopæl.
- 2) Årsagen til klientens henvendelse, herunder om klienten er henvist.
- 3) Foretagne psykologiske undersøgelser, vurderinger og råmateriale.
- 4) Iværksat psykologisk rådgivning og behandling.
- 5) Hvilke oplysninger, der er givet til klienten om den psykologiske rådgivning, undersøgelse eller behandling.
- 6) Hvem der har foretaget den psykologiske rådgivning, undersøgelse eller behandling.
- 7) Opdraget, såfremt der foreligger et sådant.
- 8) Samtykke, såfremt den autoriserede psykolog har indhentet et sådant i forbindelse med den psykologiske rådgivning, undersøgelse eller behandling, f.eks. fra klientens forældremyndighedsindehaver.
- 9) Oplysninger, som den autoriserede psykolog har modtaget, indhentet eller videregivet i forbindelse med den psykologiske rådgivning, undersøgelse eller behandling.
- 10) Eventuel anbefaling af kontakt til sundhedsvæsenet m.v.

§ 4. En journal skal indeholde oplysning om, at der er meddelt aktindsigt, hvilke oplysninger der er udleveret, og til hvem det er sket, herunder om en eventuel fuldmagt.

Stk. 2. En journal skal indeholde optegnelser om, hvilke oplysninger der er behandlet, herunder videregivet eller indhentet, til hvilke formål, til hvem og på hvilket grundlag.

§ 5. Den autoriserede psykolog må ikke slette ordnede optegnelser eller gøre dem ulæselige.

Stk. 2. Er det nødvendigt at rette eller tilføje i den eller de ordnede optegnelser, skal den autoriserede psykolog sikre sig, at den oprindelige tekst bevares. Det skal fremgå, hvem der har foretaget rettelser eller

tilføjjelsen, og hvornår det er foretaget. I en elektronisk journal skal den oprindelige version af de oplysninger, der er ændret ved at rette eller tilføje, fortsat være tilgængelig.