



Sanne Emilie Skov
Autorisationsnr.: 35141-2925

22. december 2021

Afgørelse

J.nr. 19-42745

Psykolognævnet modtog den 3. september 2019 en henvendelse fra [myndighed 1] om dit arbejde i forbindelse med et psykoterapeutisk behandlingsforløb med [person 1] og en udtalelse herom dateret 22. maj 2018, som du har udarbejdet for [myndighed 1].

Psykolognævnet
Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Psykolognævnet har nu afgjort sagen.

Tel +45 3341 1200

Resultatet er:

- Psykolognævnet udtaler alvorlig kritik af dit arbejde i den konkrete sag.

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk
www.ast.dk

Du har ikke udvist omhu, samvittighedsfuldhed og uhildethed i dit arbejde i den konkrete sag, og du har i væsentligt omfang tilsidesat dine forpligtelser som autoriseret psykolog.

EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

På de næste sider kan du læse begrundelse, regler med videre.

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

Vi beklager den lange sagsbehandlingstid.

Venlig hilsen

Tina Gehlert Schmidt
Stedfortræder for formanden for Psykolognævnet

Begrundelse for afgørelsen

Det fremgår af en PSYK 131 af 15. maj 2018, at du er bedt om en vurdering af [person 1s] indsigt i egne vanskeligheder på baggrund af dit forløb med [person 1]. Du blev også bedt om en vurdering af, hvordan det gennem testning vurderes, at [person 1] agerer, og hvordan det vil kunne bruges i relationen mellem [person 1] og [person 2]. Du er desuden bedt om en vurdering af [person 1s] udbytte af samtalerne og vurdering af fremtidigt behandlingsforløb.

Sådan vurderer vi sagen

Psykolognævnet vurderer, at du ikke har udvist omhu i dit arbejde i den konkrete sag, da du ikke har sørget for opbevaring af journalen i sagen.

Psykolognævnet vurderer også, at du ikke har udfærdiget erklæringen om statusudtalelsen med tilstrækkelig omhu og uhildethed.

Psykolognævnet vurderer på baggrund af en samlet vurdering af karakteren af kritikpunkterne og den samlede mængde af kritikpunkter, at du i væsentligt omfang har tilsidesat dine forpligtelser som autoriseret psykolog.

Psykolognævnet vurderer derfor, at der er grundlag for at udtale alvorlig kritik af dit samlede virke i den konkrete sag.

Hvad er afgørende for sagen

Udtalelsen dateret 22. maj 2018

Ved vurderingen lægger nævnet vægt på, at dit arbejde i sagen har bestået af 26 konsultationer med [person 1] efter henvisning fra [myndighed 1] til et psykoterapeutisk behandlingsforløb med dig.

Det fremgår af henvisningen dateret den 10. april 2018, at du skulle arbejde med at give [person 1s] større indsigt i sine vanskeligheder i forhold til [person 1s] begrænsede mentaliseringsevne således, at [person 1] vil få mulighed for at etablere en sikker tilknytning til [person 2]. Ligeledes er du i henvisningen bedt om ved terapi at spejle [person 1] i dennes følelser.

Vurderinger uden for opdraget

Vurderinger af [person 3]

Nævnet vurderer, at det er kritisabelt, at du kommer med vurderinger af [person 3].

Det fremgår således på erklæringens side to: "De psykosociale faktorer **kan** således rigtig nok være en af årsagerne til nedsat realitetstestning, men det kræver altså at der **ER** belastende psykosociale faktorer, som beskrevet og det er **ikke** tilfældet for [person 1]!men det er det imidlertid for [person 3], uden at det får synderlig opmærksomhed ???"

Du skriver videre i erklæringens side fire: "[...] at der er så mange fare-signaler, som bliver overset omkring [person 3]!"

Du skriver desuden i erklæringens side fem: "Det burde ligeledes bekymre kraftigt, at [person 3] er så dårlig til at affektregulere, når [person 3] bliver presset og stresset. [person 3] har jo slået [person 1] flere gange og kan tydeligvis ikke styre sit temperament."

Vurderinger af [person 1s] og [person 3s] samvær med [person 2]

Nævnet lægger også vægt på, at du vurderer samspillet mellem [person 1] og [person 2] samt vurderer omfanget af [person 1s] samvær med [person 2] i forhold til [person 2s] samvær med [person 3].

Det fremgår af erklæringens side et: "[person 1] har kun 2½-3 timers samvær med [person 2] om ugen, hvilket er alt, alt for lidt. Jeg undrer mig meget over denne beslutning.....!"

Det fremgår videre af erklæringens side fire: "Jeg har set samtlige video-optagelser fra forældrekompetenceundersøgelsen med [person 1] og [person 2]. Jeg ser et godt samspil mellem [person 1] og [person 2]. [...] På de betingelser synes jeg, at [person 1] håndterer samværet med [person 2] utrolig godt! [person 1] er en kærlig og god [forælder]."

Du skriver også i erklæringens side fem: "Det undrer mig meget, at [myndighed 1] egenhændigt har ophævet det overvågede samvær og har givet [person 3] dobbelt så meget samvær som [person 1] [...]"

Nævnet lægger i den forbindelse vægt på, at du i opdraget ikke er blevet bedt om at komme med en vurdering af [person 3] eller en vurdering af [person 2s] samvær med [person 3]. Du burde derfor alene have forholdt dig til at vurdere [person 1s] forhold.

Derudover lægger nævnet vægt på, at du ikke er bedt om en vurdering af samspillet mellem [person 1] og [person 2] eller en vurdering af omfanget af [person 1s] samvær med [person 2].

Anbefalinger uden for opdraget

Det er Psykolognævnets vurdering, at du kommer med anbefalinger om iværksættelse af konkrete foranstaltninger.

Nævnet lægger vægt på, at du i erklæringens afsnit *"Afsluttende kommentarer"* på side fire skriver: *"Såfremt disse udredninger og test ikke er tilgængelige, vil jeg anbefale nye forældrekompetenceundersøgelser af [person 1] og [person 3], foretaget af uvildige erfarne psykologer, der ikke er ansat i [myndighed 1]."*

Nævnet lægger videre vægt på, at det er [myndighed], der har beslutningskompetencen i forhold til, hvilke eventuelle konkrete foranstaltninger en udtalelse fra en psykolog giver grundlag for at iværksætte.

Nævnet lægger også vægt på, at du i opdraget ikke er bedt om at komme med anbefalinger om iværksættelse af konkrete foranstaltninger.

Mangelfuld kildeangivelse

Det er Psykolognævnets vurdering, at du ikke har redegjort for alle relevante kilder, der er inddraget i dine vurderinger og udtalelser i erklæringen.

Det fremgår af erklæringens side tre: *" [person 1] har endvidere gennem nogen tid været udsat for vold af [person 3] [...]"* og videre af erklæringens side fem: *" [person 3] har jo slået [person 1] flere gange [...]"*.

Nævnet lægger ved vurderingen vægt på, at der ikke er angivet kilder for oplysningerne om [person 3s] vold mod [person 1].

Det er nævnets opfattelse, at en læser af erklæringen kan få det indtryk, at du redegør for dokumenterede forhold, og at det således er bevist, at [person 1] har været udsat for vold af [person 3].

Nævnet lægger også vægt på, at det er vigtigt af hensyn til oplysningernes validitet og troværdighed, at det er angivet, hvorfra oplysningerne stammer.

Erklæringen fremstår partisk

Det er Psykolognævnets vurdering, at erklæringen fremstår partisk til fordel for [person 1], og at det betyder, at du har været hildet i sagen.

Ved vurderingen lægger nævnet vægt på, at du i erklæringen vurderer og kritiserer [myndighed 1s] behandling af [person 1] i et omfang, der ikke er relevant for den vurdering, du skulle foretage af [person 1].

Nævnet lægger også vægt på, at du vurderer og kritiserer forældrekompetenceundersøgelsen af [person 1] i et omfang, der ikke er relevant for den vurdering, du er bedt om at lave om [person 1].

Nævnet lægger videre vægt på, at du vurderer og kritiserer forældrekompetenceundersøgelsen af [person 3], uden at du er bedt herom i opdraget og i et betydeligt omfang.

Derudover lægger nævnet vægt på, at du udtaler dig om, at [person 3] har udøvet vold mod [person 1] uden henvisning til, hvorfra oplysningerne herom stammer.

Det medfører, at udtalelsen får karakter af et partsindlæg.

Nævnet lægger i den forbindelse også vægt på dit høringssvar af 8. november 2021 om, at [person 3] dengang ikke blev anmeldt for vold mod [person 1] og [person 2], fordi [person 1] var i chok og handlingslammet.

Nævnet lægger desuden vægt på, at du flere steder i erklæringen anvender en fed, kursiv eller større skrifttype, og samtidig anvender du udråbs-tegn eller skriver flere spørgsmålstejn efter hinanden.

Det er nævnets opfattelse, at en læser af erklæringen kan få det indtryk, at du ikke forholder dig upartisk i dit arbejde og således giver indtryk af at fungere som partsrepræsentant i [person 1s] sag om samvær med [person 2], der behandles ved [myndighed 1].

Sammenblanding af roller

Psykolognævnet vurderer, at du som følge af forholdene beskrevet ovenfor sammenblander din rolle som behandlende autoriseret psykolog med den rolle de sociale myndigheder har i forbindelse med sikring af mindreårige børn og unges trivsel og udvikling. Du sammenblander også din rolle som behandlende autoriseret psykolog med rollen som partsrepræsentant for klienten.

Det er udtryk for manglende professionalisme fra din side.

Manglende underretning

Udtalelser om bekymring for [person 3s] forhold

Nævnet lægger også vægt på dine udtalelser om bekymring for [person 2s] samvær med [person 3] og dine bekymringer omkring [person 3s] forhold.

Nævnet lægger således vægt på, at du på side et, fire og fem i erklæringen flere gange udtaler dig om dine bekymringer, herunder at der er mange faresignaler omkring [person 3], at det burde bekymre kraftigt, at [person 3] er så dårlig til at affektregulere, og at [person 3] tydeligvis ikke kan styre sit temperament, hvor du henviser til, at [person 3] skulle have været voldelig over for [person 1].

Du udtaler videre i erklæringen, at du undrer dig meget over, at [myndighed 1] har ophævet det overvågede samvær mellem [person 2] og [person 3], og at [myndighed 1] har givet [person 3] dobbelt så meget samvær med [person 2] i forhold til [person s] samvær med [person 2]. Vi lægger i den forbindelse vægt på dit hørings svar 8. november 2021, hvori du oplyser, at:

"Jeg informerede også [myndighed 1] [...] om udskrifter fra Psykiatrien, som viste, at [person 3] havde alvorlige diagnoser som omhandlede voldelig adfærd. [person 1] gav mig disse udskrifter og også forældrekompetenceundersøgelsen over [person 3]. [Myndighed 1] og Psykologerne kendte ikke til diagnoserne og [person 1s] tidligere henvisninger til psykologhjælp på Vold fra [person 3]. Jeg anså det som mit ansvar at informere om det.

[...] Jeg anstrengte mig for at være uvildig, men så det som mit ansvar at informere for at øge sagsbehandlerens oplysningsgrundlag for [myndigheds] beslutninger omkring samvær mellem [person 2] og [person 3], samt at være med til at beskytte [person 2] mod evt. yderligere vold. Det er bekymrende at [myndighed 1] valgte ikke at lytte til det."

Skærpet underretningspligt

Du har som autoriseret psykolog en skærpet underretningspligt, når du bliver bekymret for et mindreårigt barn eller ung. Det betyder, at du har pligt til at underrette den relevante myndighed om din bekymring for det mindreårige barn eller ung, når bekymringen opstår. Oftest vil den relevante myndighed være barnets bopælskommune.

Det er nævnets opfattelse ud fra de konkrete formuleringer i udtalelsen, at du er bekymret for [person 2] i sagen.

Nævnet lægger vægt på, at du i den konkrete sag ikke sørger for at underrette [person 2s] bopælskommune om din konkrete bekymring for [person 2].

Vi lægger i den forbindelse vægt på, at du i erklæringen skriver, at *"Det burde ligeledes bekymre kraftigt, at [person 3] er så dårlig til at affektregulere, når [person 3] bliver presset og stresset. [person 3] [...] kan tydeligvis ikke styre sit temperament. Hvordan vil [person 3] så reagere i en evt. situation med [person 2] alene?"* og skriver *"Det undrer mig meget, at [myndighed 1] egenhændigt har ophævet det overvågede samvær og har givet [person 3] dobbelt så meget samvær [...]"*.

Nævnet vurderer, at du således ikke har opfyldt din forpligtelse som autoriseret psykolog, der er underlagt en skærpet underretningspligt

Nævnet lægger desuden vægt på oplysningerne i høringssvaret beskrevet ovenfor. Du har med dine henvendelser til kommunen alene oplyst om u hensigtsmæssigheder vedrørende [person 3s] forhold.

Nævnet har i et afsnit ovenfor udtalt, at udtalelsen har karakter af et partindlæg til fordel for [person 1]. Det er Psykolognævnets vurdering, at man ud fra indholdet i dine henvendelser til [myndighed 1] ikke får indtryk af, at du har til hensigt at underrette om din konkrete bekymring for [person 2].

Det er Psykolognævnets opfattelse, at det er vigtigt, at en underretning tydeligt fremstår som en underretning om en bekymring for et konkret barn, da en læser ellers kan få det indtryk, at man som psykolog har haft andre hensigter end at gøre en kommune opmærksom på en bekymring for et barn. Derudover kan det flytte fokus fra selve bekymringen for barnet, hvis man er i tvivl om hensigten med en psykologs henvendelse til en kommune.

Henvendelse til relevante myndigheder

Det er Psykolognævnets opfattelse, at du under udøvelsen af dit faglige virke ikke benytter de korrekte kanaler, når du er bekymret for et barn.

Barnets bopælskommune er en social myndighed, der ifølge reglerne på området har pligt til at sikre børn og unges trivsel og udvikling. Det betyder, at kommunen har ansvar for og redskaberne til at sørge for at skabe et overblik over det pågældende barns udfordringer og behov, herunder familiens struktur og udfordringer i øvrigt til at imødekomme disse. Som en del af det samlede overblik inddrager kommunen oplysninger om barnet fra personer i barnets dagligdag, herunder fra forældre, skole og læge,

og fra eventuelle underretninger om bekymring for barnet. Kommunen laver på denne baggrund en vurdering af, hvad der er til barnets bedste, herunder rammerne og omfanget af barnets samvær med forældrene.

Det er ikke din opgave som behandlende psykolog at vurdere [myndigheden 1s] behandling af den bagvedliggende materielle sag. Det er heller ikke din opgave at vurdere en forældrekompetenceundersøgelse foretaget af en anden psykolog, særligt om en anden person end din klient.

Det kan efter nævnets opfattelse være relevant at gøre [myndighed 1] opmærksom på eventuelle u hensigtsmæssige forhold, som psykologen bliver opmærksom på i forbindelse med sit forløb med en klient, og som efter psykologens opfattelse kan have betydning for vurderingen af klientens eventuelle udfordringer og udbytte af et behandlingsforløb.

Hvis en [myndighed 1] efter din opfattelse ikke leverer en behandling efter reglerne og derfor ikke lever op til sin forpligtelse i forhold til at sikre et barns trivsel og udvikling, kan du kontakte relevante myndigheder såsom [myndighed 2], der fører tilsyn med [myndighed 1s] sagsbehandling og praksis.

Du kan desuden henvende dig til Psykolognævnet, hvis du vurderer, at en anden autoriseret psykolog ikke har levet op til sine forpligtelser som autoriseret psykolog.

Det er Psykolognævnets vurdering, at dine beskrivelser og vurderinger af en anden autoriseret psykologs arbejde og [myndighed 1s] sagsbehandling i den konkrete udtalelse har et uforholdsmæssigt stort omfang, og at udtalelsen derved mister sit fokus fra opdraget i sagen samtidig med, at den fremstår partisk til fordel for [person 1].

Autoriserede psykologer har et selvstændigt ansvar for deres rolle i sagen

Nævnet indskærper, at du som autoriseret psykolog har et selvstændigt ansvar for at være din rolle bevidst, og således at du holder dig inden for rammerne for dit faglige virke som autoriseret psykolog. Det indebærer blandt andet din skærpede underretningspligt om en bekymring for en mindreårig.

Det er nævnets opfattelse, at du i den konkrete sag ikke i tilstrækkelig grad sørger for at afgrænse dit virke i overensstemmelse med rammerne for det konkrete opdrag i sagen fx ved at tage forbehold for de forhold,

som efter din vurdering ikke er mulige at belyse med de vilkår, der fremgår af opdraget i sagen.

Nævnet lægger i den forbindelse vægt på, at du i udtalelsen på side et skriver, at [myndighed 1] ved henvisningen af [person 1] til dig bestemte "[...] at [person 2] ikke kunne inddrages som en del af forløbet, selvom tilknytning kræver tid sammen. [person 1] har kun 2½-3 timers samvær med [person 2] om ugen, hvilket er alt, alt for lidt. [...]"

Det udelukker samtidig en udviklende anvendelse af PPT-testen i samspillet mellem [person 1] og [person 2]. [Person 1] kan så kun bruge, hvad [person 1] husker fra samtalerne."

Nævnet er opmærksomt på dit høringssvar af 8. november 2021, hvori du oplyser, at "Jeg ringede flere gange til [myndighed 1] i forhåbning om dialog og at finde en forklaring, men blev afvist.". Det ændrer ikke nævnets vurdering.

Hvis vilkårene for et opdrag efter din opfattelse betyder, at dele af eller hele opdraget ikke kan belyses, så har du som autoriseret psykolog et selvstændigt ansvar for at tage forbehold herfor i dit virke i den konkrete sag. Det betyder, at du gør klart, hvilke forhold du ikke kan belyse ud fra vilkårene i opdraget.

Mangelfuld besvarelse af opdraget

Psykolognævnet vurderer, at du ikke i et tilstrækkeligt omfang besvarer opdraget i sagen.

Nævnet lægger vægt på, at du på erklæringens side et oplyser, at [person 1] har modtaget 26 konsultationer hos dig "og behandlingsforløbet fortsætter. [person 1] har brug for støtte en periode endnu".

Det fremgår desuden på samme side i erklæringen, at du henviser til henvisningens indhold og formål, men at du herefter alene oplyser: "Det har vi gjort, men undervejs blev det tydeligt, at [person 1s] vanskeligheder var af en anden karakter."

Det er nævnets opfattelse, at du med din erklæring ikke redegør for, hvilke vanskeligheder [person 1] har og som blev tydelige undervejs, samt hvorvidt [person 1] har indsigt i egne vanskeligheder, og om det er disse vanskeligheder, der danner grundlag for, at [person 1] stadig har brug for støtte, og at behandlingsforløbet hos dig derfor fortsætter.

Mulighed for at få supervision

Som følge af mængden af kritikpunkter og karakteren af kritikpunkterne gør Psykolognævnet dig opmærksom på, at du fremadrettet har mulighed for at modtage supervision på dit arbejde løbende, og at du eventuelt kan aftale med supervisor om denne vil være medunderskriver på erklæringer som pågældende har superviseret på.

Samlet vurdering af udtalelsen

På baggrund af en samlet vurdering af ovenstående forhold er det Psykolognævnets vurdering, at du ved udfærdigelsen af udtalelsen i et væsentligt omfang ikke har udvist omhu og uhildethed.

Mangelfuld opbevaring

Ved vurderingen lægger nævnet vægt på, at du som autoriseret psykolog har pligt til at opbevare dine ordnede optegnelser (journaler) i mindst fem år.

Nævnet lægger også vægt på, at du ikke har kunnet fremsende sagsakter og journalen i sagen om dit behandlingsforløb med [person 1].

Autoriserede psykologers objektive ansvar for opbevaring af journaler

Nævnet er opmærksomt på, at du den 8. november 2021 oplyser, at *"Sagen har været henlagt og er desværre derfor en af de sager som blev ødelagt ved en vandskade i 2019. Det er meget uheldigt og meget beklageligt!"*

Autoriserede psykologer har et objektivt ansvar for at opbevare journaler i mindst fem år. Det er således psykologens ansvar som autoriseret psykolog at sørge for, at førte optegnelser bliver opbevaret sikkert i mindst fem år. Det følger af reglerne på området, at autoriserede psykologer har pligt til at foretage løbende sikkerhedskopiering af elektroniske journaler for at sikre, at optegnelserne ikke fortabes fx ved at sørge for backup af digitale journaler eller ved opbevaring af fysiske journaler i sikre skabe, der ikke bliver ødelagt af vand eller ved brand.

Nævnet udtaler derfor kritik af din mangelfulde opbevaring af sagsakter og journalen i sagen.

Kritikkens betydning

Psykolognævnet finder, at erklæringen ikke lever op til den standard, som der forventes af autoriserede psykologer, når de udfærdiger erklæringer om status på en klients behandlingsforløb. Nævnet finder derudover, at

du ligeledes på grund af den manglende sikre opbevaring af journalen i sagen ikke har levet op til dine forpligtelser som autoriseret psykolog.

På baggrund af en samlet vurdering, finder Psykolognævnet, at du i væsentligt omfang ikke har levet op til dine forpligtelser som autoriseret psykolog. Ved vurderingen af, at der er grundlag for at udtale alvorlig kritik, lægger nævnet vægt på antallet af kritikpunkter og karakteren af de enkelte kritikpunkter.

Om Psykolognævnets afgørelse

Psykolognævnets afgørelse er endelig, og den kan derfor ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Om offentliggørelse på Psykolognævnets hjemmeside

Psykolognævnets afgørelse bliver offentliggjort på nævnets hjemmeside i morgen den 23. december 2021.

Dele af afgørelsen vil blive anonymiseret.

Det følger af reglerne, at Psykolognævnet offentliggør med navns nævnelse afgørelser om alvorlig kritik.

Afgørelsen forbliver offentliggjort, så længe afgørelsen er gældende, dog højst to år. Det vil sige, at afgørelsen forbliver offentliggjort til og med den 23. december 2023.

Om reglerne

Efter reglerne skal en autoriseret psykolog udvise omhu og samvittighedsfuldhed under udøvelsen af sit virke.

Autoriserede psykologer skal desuden føre ordnede optegnelser over deres virksomhed og opbevare optegnelserne i mindst 5 år regnet fra den senest foretagne optegnelse.

Erklæringer, som en autoriseret psykolog afgiver i sin egenskab af autoriseret psykolog, skal udfærdiges med omhu og uhildethed.

Bemærkninger til dit høringssvar

Dine bemærkninger er i sin helhed inddraget i sagens behandling, men ændrer ikke ved nævnets vurdering. Nævnet henviser til begrundelsen for afgørelsen.

Oplysninger i sagen

Nævnet har afgjort sagen ud fra:

- Henvisningen dateret den 10. april 2018.
- Opdraget dateret den 18. maj 2018.
- Erklæringen om [person 1] dateret den 22. maj 2018.
- Henvendelse af den 3. september 2019.
- Dit høringssvar af den 8. november 2021.

Regler

Her er de regler, Psykolognævnet har afgjort din sag efter.

Love og bekendtgørelser

Lov om psykologer mv., jf. lovbekendtgørelse nr. 1534 af 1. juli 2021:

- § 2 a om Psykolognævnets tilsyn med autoriserede psykologer
- § 2 c, stk. 3 om kritikens betydning for det faglige virke
- § 11 b, stk. 1, nr. 1 om offentliggørelse af afgørelser om alvorlig kritik og stk. 2 om offentliggørelsens varighed
- § 12 om omhu og samvittighedsfuldhed under udøvelsen af det faglige virke
- § 14, stk. 1 om journaliseringspligten og stk. 2 om opbevaringspligten
- § 16 om omhu og uhildethed ved udfærdigelsen af erklæringer

Bekendtgørelse om autoriserede psykologers pligt til at føre ordnede optegnelser, jf. bekendtgørelse nr. 567 af 19. maj 2017 (Journalbekendtgørelsen):

- § 6, stk. 1 om opbevaringspligten på mindst 5 år.
- § 7, stk. 1 om forsvarlig opbevaring

Psykolognævnets vejledende retningslinjer for autoriserede psykologer 2017:

- Punkt 4.1.1 om Hvad er den professionelle rolle?
- Punkt 7 om Alvorlig kritik

Der er uddrag af reglerne til sidst i afgørelsen. Du finder reglerens fulde ordlyd på www.retsinformation.dk.

Orientering om afgørelsen er sendt til:

[Opdragsgiver]

Psykolognævnet orienterer [Opdragsgiver] om den offentliggjorte afgørelse.

Lovuddrag

Bekendtgørelse af lov om psykologer m.v.

Lovbekendtgørelse nr. 52 af den 24. januar 2018

§ 2 a. Psykolognævnet fører tilsyn med faglig virksomhed, der udøves af autoriserede psykologer, og med autoriserede psykologers egnethed til udøvelse af erhvervet.

Stk. 2. Psykolognævnet kan som led i tilsynet optage sager til behandling som følge af en konkret henvendelse om en autoriseret psykologs virksomhed, såfremt nævnet finder, at der er tilstrækkeligt grundlag for at rejse en tilsynssag.

Stk. 3. Psykolognævnet kan endvidere som led i tilsynet af egen drift optage sager til behandling, såfremt nævnet finder, at der er tilstrækkeligt grundlag for at rejse en tilsynssag.

Stk. 4. Psykolognævnet kan afvise at iværksætte en tilsynssag på baggrund af en henvendelse om en autoriseret psykologs virksomhed, jf. stk. 2, når sagens genstand eller det forhold, som sagen vedrører, ligger mere end 5 år forud for det tidspunkt, hvor nævnet modtager henvendelsen.

§ 2 c. Psykolognævnet kan i en konkret tilsynssag træffe afgørelse om at udtale kritik, hvis en autoriseret psykolog har tilsidesat eller ikke levet op til sine forpligtelser efter kapitel 2.

Stk. 2. Har den autoriserede psykolog i væsentligt omfang tilsidesat eller ikke levet op til sine forpligtelser efter kapitel 2, kan Psykolognævnet træffe afgørelse om at udtale alvorlig kritik.

Stk. 3. Psykolognævnet skal i sager, hvor nævnet efter stk. 1 eller 2 udtaler kritik eller alvorlig kritik, supplerende udtale sig om kritikens betydning for det arbejde, som sagen omhandler.

§ 11 b. Psykolognævnet offentliggør med navns nævnelse afgørelser om

- 1) alvorlig kritik, jf. § 2 c, stk. 2,
- 2) skærpet tilsyn, jf. § 2 d, og
- 3) fagligt påbud, jf. § 2 e, stk. 1.

Stk. 2. Der kan ved offentliggørelse efter stk. 1 ikke ske offentliggørelse af oplysninger om, at sagen oversendes til politiet.

Stk. 3. Afgørelser, der offentliggøres efter stk. 1, nr. 1 og 3, forbliver offentliggjorte i 2 år efter den dato, hvor afgørelsen er truffet. Afgørelser, der offentliggøres efter stk. 1, nr. 2, forbliver offentliggjorte indtil udløbet af den fastsatte periode for det skærpede tilsyn.

Stk. 4. Børne- og socialministeren kan fastsætte nærmere regler om periode, sted og form for offentliggørelse efter stk. 1.

§ 12. En autoriseret psykolog er under udøvelsen af sin virksomhed forpligtet til at udvise omhu og samvittighedsfuldhed.

§ 14. Autoriserede psykologer skal føre ordnede optegnelser over deres virksomhed.

Stk. 2. De i stk. 1 nævnte optegnelser skal opbevares i mindst 5 år.

Stk. 3. Den, om hvis personlige forhold der er udarbejdet optegnelser efter stk. 1, har ret til aktindsigt i optegnelserne.

Stk. 4. Retten til aktindsigt kan dog begrænses i det omfang, hvor partens interesse i aktindsigt findes at burde vige for afgørende hensyn til den pågældende selv eller til andre private interesser.

Stk. 5. Afslag på en anmodning om aktindsigt vedrørende en autoriseret psykologs virksomhed inden for sundhedsvæsenet kan påklages til Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn. Uden for sundhedsvæsenet kan et afslag på en anmodning om aktindsigt påklages til den myndighed, som er klageinstans i forhold til den autoriserede psykologs virksomhedsområde i øvrigt i den sag, begæringen om aktindsigt vedrører.

Stk. 6. Børne- og socialministeren fastsætter efter indstilling fra Psykolognævnet og efter indhentet udtalelse fra sundhedsministeren, for så vidt angår psykologers ordnede optegnelser inden for sundhedsvæsenet, nærmere regler om autoriserede psykologers pligt til at føre ordnede optegnelser.

§ 16. Autoriserede psykologer skal udvise omhu og uhildethed ved udfærdigelse af erklæringer, som de afgiver i deres egenskab af autoriserede psykologer.

Bekendtgørelse nr. 567 af 19. maj 2017 om autoriserede psykologers pligt til at føre ordnede optegnelser

§ 6. Den autoriserede psykolog skal opbevare en journal i mindst 5 år regnet fra tidspunktet for den senest foretagne optegnelse.

Stk. 2. Journaler af betydning for en tilsynssag skal opbevares, så længe sagen verserer efter udløbet af opbevaringsperioden efter stk. 1.

Stk. 3. Forpligtelsen efter stk. 1 gælder fortsat, selvom den autoriserede psykolog er ophørt med at virke som psykolog, herunder fordi den pågældende er død.

Stk. 4. Hvis klienten er i behandling hos en anden autoriseret psykolog, kan journalen uanset stk. 1 overdrages til denne til fortsat opbevaring. Overdragelse af journalen kræver samtykke fra klienten. Ved overdragelsen overgår ansvaret for at opbevare journalen indtil udløbet af opbevaringsperioden, jf. stk. 1, til den autoriserede psykolog, som opbevarer journalen.

§ 7. Den autoriserede psykolog skal opbevare journaler forsvarligt, og det skal sikres, at uvedkommende ikke har adgang til oplysningerne i journalerne.

Stk. 2. Destruktion af journaler skal foregå under forsvarlige former.

Stk. 3. Opbevaring og destruktion af journaler skal ske i overensstemmelse med § 41 i lov om behandling af personoplysninger samt Datatilsynets IT-sikkerhedstekster.

Stk. 4. Ved anvendelse af papirjournaler skal der anvendes materialer og metoder, som er egnede til at sikre optegnelsernes holdbarhed.

Stk. 5. Ved anvendelse af elektroniske journaler skal det ved løbende sikkerhedskopiering sikres, at optegnelserne ikke tilintetgøres, fortabes eller forringes.

Stk. 6. Ved udskiftning af edb-udstyr skal det sikres, at elektroniske oplysninger om patienterne ikke kommer uvedkommende i hænde.