



Camilla Aicha Malika Hasnaoui  
Autorisationsnr.: 2010-13

### Afgørelse

Psykolognævnet har den 27. januar 2022 truffet en afgørelse om dit arbejde i forbindelse med et behandlingsforløb af [person 1] og om dit arbejde med udfærdigelsen af en psykologisk statusudtalelse, som du har foretaget for [person 2] og som du har sendt til [myndighed 1].

Den 11. marts 2022 har Psykolognævnet modtaget nye oplysninger fra dig. Psykolognævnet har på baggrund heraf genoptaget sagen.

Psykolognævnet har nu afgjort sagen. Denne afgørelse erstatter Psykolognævnets afgørelse af den 27. januar 2022.

Resultatet er:

- Psykolognævnet udtaler alvorlig kritik af dit faglige virke i den konkrete sag.

Det betyder, at du i et væsentligt omfang ikke har udvist omhu og samvittighedsfuldhed i dit arbejde i den konkrete sag, da du i henhold til flere forhold har tilsidesat dine forpligtelser som autoriseret psykolog.

På de næste sider kan du læse begrundelse, regler med videre.

Venlig hilsen

Sanne Bager  
Formanden for Psykolognævnet

11. april 2022

J.nr. 22-14148 og 22-14158

Psykolognævnet  
Ankestyrelsen  
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

[ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk)  
[sikkermail@ast.dk](mailto:sikkermail@ast.dk)  
[www.ast.dk](http://www.ast.dk)

EAN-nr:  
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:  
man-fre kl. 9.00-15.00

## **Begrundelse for afgørelsen**

Det fremgår af sagen, at [person 2], der er mor til [person 1], henvendte sig til dig med henblik på et behandlingsforløb af [person 1]. Derudover har du haft samtaler med [person 2].

### *Sådan vurderer vi sagen*

Psykolognævnet vurderer, at du i et væsentligt omfang ikke har udvist omhu og samvittighedsfuldhed under udøvelsen af dit faglige virke i den konkrete sag.

Nævnet vurderer også, at du ikke har udvist tilstrækkelig omhu og uhildethed ved udfærdigelsen af erklæringen om statusudtalelsen vedrørende [person 2].

Nævnet vurderer derfor, at du ikke har levet op til dine forpligtelser som autoriseret psykolog i væsentligt omfang.

Ved vurderingen af, at der er grundlag for at udtale alvorlig kritik for manglende omhu, samvittighedsfuldhed og uhildethed, lægger Psykolognævnet vægt på antallet af kritikpunkter.

### *Hvad er afgørende for sagen*

#### Manglende samtykke

Ved vurderingen lægger Psykolognævnet vægt på, at dit arbejde har bestået i behandlingsforløb med et mindreårigt barn efter anmodning fra den ene forældremyndighedsindehaver.

Nævnet lægger også vægt på, at der på tidspunktet for behandlingsforløbet var fælles forældremyndighed over barnet. Videre lægger nævnet vægt på, at behandling af et mindreårigt barn er en væsentlig beslutning om barnets forhold, der kræver enighed mellem forældrene, hvis der er fælles forældremyndighed.

Nævnet vurderer, at du har udført arbejdet, uden at have sikret dig samtykke fra den anden forældremyndighedsindehaver.

Nævnet lægger hertil vægt på, at du den 13. december 2019 sender tilbud om behandling og rådgivning af barnet til bopælsforælderen ifølge journalen i sagen. Nævnet lægger videre vægt på journalnotatet af den 20. januar 2020, hvor du første gang er i kontakt med den anden forældremyndighedsindehaver omkring behandlingsforløbet med barnet,

eftersom denne forælder tager kontakt til dig med et ønske om, at din kontakt til barnet stoppes.

Det forhold, at det var bopælsforælderen, der havde bedt om behandling af barnet, ændrer derfor ikke ved nævnets vurdering.

Nævnet vurderer, at du har iværksat og fortsat et behandlingsforløb med et mindreårigt barn uden samtykke fra begge forældremyndighedsindehavere.

Nævnet er opmærksom på dine oplysninger modtaget den 12. marts 2020 om, at den anden forældremyndighedsindehaver havde støttet samvær en gang om ugen med barnet, som aktuelt foregik i [myndigheds] lokaler, og at samværet det sidste år havde været sparsomt. Videre oplyser du, at du og en anden autoriseret psykolog ikke før har stået i en sådan situation med et barn, der er så forpint og har så tydeligt adfærdsmæssige, sociale og psykiske udfordringer. Dette ændrer ikke ved nævnets vurdering om at udtale kritik for manglende samtykke.

Det er Psykolognævnets opfattelse, at du som autoriseret psykolog har pligt til at sørge for at sikre, at du har samtykke fra begge forældremyndighedsindehavere til at behandle et mindreårigt barn. Hvis en forældremyndighedsindehaver ikke vil give sit samtykke til behandling af barnet og giver dette en autoriseret psykolog anledning til bekymring for barnet, så har psykologen pligt til at underrette barnets bopælskommune om sin bekymring. Derefter er det kommunens ansvar at handle på bekymringen og undersøge barnets forhold nærmere.

#### Manglende underretning

Ved vurderingen lægger nævnet også vægt på journalnotatet af den 20. januar 2020 om, at du sammen med en anden autoriseret psykolog vurderer, at barnet aktuelt er så forpint, at I ikke kan nægte at hjælpe bopælsforælderen og dennes børn inklusiv det pågældende barn.

Nævnet lægger videre vægt på, at du i et brev dateret den 3. februar 2020 til samværsforælderen skriver, at *"Vi vurderer, at [person 1s] trivsel og udvikling er i akut og regelret farer, medmindre han modtager et specialiseret behandlingstilbud [...]"*

Nævnet lægger desuden vægt på dine oplysninger modtaget den 12. marts 2020 om, at *"[person 1] truer med at gøre skade på sig selv og andre"*.

Derudover lægger nævnet vægt på, at du ifølge sagens oplysninger ikke har underrettet barnets bopælskommune om din bekymring for barnet.

Nævnet lægger i den forbindelse vægt på, at fagpersoner, herunder psykologer, har en udvidet underretningspligt. Det betyder, at en psykolog har pligt til at give udtryk for sin bekymring for et barn over for den myndighed, der har kompetence til at iværksætte de relevante foranstaltninger. Det vil sædvanligvis være den kommune, hvor barnet bor.

Psykologen har pligt til at underrette kommunen straks, der opstår en bekymring for et barn eller en ung under 18 år.

Den skærpede underretningspligt er en personlig pligt, som påhviler dig som psykolog. Det betyder, at du har pligt til straks at underrette, såfremt du får en bekymring.

Nævnet vurderer, at det er udtryk for manglende omhu, at du ikke har underrettet barnets bopælskommune om din bekymring for barnet.

Det forhold, at du vurderer, at du kan give den nødvendige behandling til barnet ud fra dennes konkrete behov, ændrer ikke ved nævnets vurdering om at udtale kritik for manglende underretning.

Nævnet indskærper, at kompetencen til at træffe de fornødne foranstaltninger til at imødekomme barnets konkrete behov ligger hos barnets bopælskommune. Det er derfor din pligt som autoriseret psykolog at underrette pågældende myndighed, straks du bliver bekymret for et mindreårigt barn.

#### Rollen som autoriseret psykolog

Psykolognævnet vurderer, at du som følge af forholdene beskrevet ovenfor i afgørelsen går ud over din rolle som behandlende autoriseret psykolog.

Nævnet lægger vægt på dine oplysninger i brevet dateret den 3. februar 2020, som du har sendt til barnets samværsforælder.

Nævnet lægger således vægt på, at du i brevet vurderer "*[...] at [person 1s] trivsel og udvikling er i akut og regelret farer med mindre han modtager et specialiseret behandlingstilbud, hvor der er specialiseret psykologfaglig viden og fokus på [person 1s] langvarige og aktuelle kriser/traumer [...]*". Nævnet lægger videre vægt på, at du begrundet iværksættelsen og fortsættelsen af behandlingsforløbet med [person 1] ud

fra din vurdering af, at [person 1] ikke andetsteds fra modtog relevant og specialiseret psykologbehandling, og at du derfor ikke kunne nægte [person 1] behandling. Desuden lægger nævnet vægt på, at du vurderer, at din klinik har den specialiserede psykologfaglige viden og erfaring, som er nødvendig i et behandlingstilbud målrettet [person 1s] udfordringer.

Derudover lægger nævnet vægt på, at du i dit høringssvar af den 12. marts 2020 oplyser, at du gennem dit forløb med barnets bopælsforælder var bekendt med, at barnets samvær med den anden forælder var ustabil og foregik i lokaler hos [myndighed 1].

Nævnet lægger også vægt på, at du ifølge din journal i sagen stopper behandlingsforløbet med [person 1] cirka én måned efter opstart af forløbet. Nævnet lægger videre vægt på det afsluttende journalnotat, hvoraf det fremgår, at der ikke har været mulighed for regelret behandling af [person 1] grundet hans forpinthed og vanskeligheder.

Nævnet lægger videre vægt på oplysningerne i det afsluttende journalnotat og dit høringssvar af den 12. marts 2020 om, at [person 1], kort efter behandlingsforløbet ved dig blev stoppet, var henvist af PPR til at skulle udredes ved Børne- og Ungdomspsykiatrisk Afdeling.

Endelig lægger nævnet vægt på, at du ikke underretter om din bekymring for et mindreårigt barn til barnets bopælskommune.

Barnets bopælskommune er en social myndighed, der ifølge lovgivning har pligt til at sikre børn og unges trivsel og udvikling. Det betyder, at kommunen har ansvar for og redskaberne til at sørge for at skabe et overblik over det pågældende barns udfordringer og behov, herunder familiens struktur og udfordringer i øvrigt til at imødekomme disse. Som en del af det samlede overblik inddrager kommunen oplysninger om barnet fx fra personer i barnets dagligdag såsom forældre, skole, læge og eventuelle underretninger om bekymring for barnet. Det betyder også, at kommunen har pligt til at reagere på et barns behov og vanskeligheder ved at iværksætte nødvendige foranstaltninger som fx relevant psykologfaglig behandling, udredning eller undersøgelse af barnet.

Nævnet er opmærksom på, at du i høringssvaret den 12. marts 2020 oplyser, at du aldrig før har stået i en situation, hvor en sådan forælder nægter barnet behandling. Dette ændrer ikke nævnets vurdering.

### *Indskærpelse*

Nævnet indskærper, at du som autoriseret psykolog har selvstændigt ansvar for at være din rolle bevidst og således, at du holder dig inden for rammerne for dit faglige virke som autoriseret psykolog. Det indebærer blandt andet dine forpligtelser såsom sikring af samtykke til din kontakt med en mindreårig og din skærpede underretningspligt om en opstået bekymring for en mindreårig.

#### Mangelfuld journalføring

Psykolognævnet har modtaget dine ordnede optegnelser (journal) over dit samtaleforløb med barnet, der har bestået af seks samtaler i perioden fra den 13. december 2019 til den 15. februar 2020.

Den 12. marts 2020 har du også indsendt kopi af brev dateret 3. februar 2020, som du og en anden autoriseret psykolog har sendt til barnets samværsforælder. Du har også sendt kopi af en udtalelse dateret 12. december 2019, som du oplyser er udarbejdet af barnets læge.

Det er Psykolognævnets vurdering på baggrund af det modtagne, at dine ordnede optegnelser ikke er ført med tilstrækkelig omhu.

Ordnede optegnelser er klientjournaler, der indeholder optegnelser om klienten og klientens rådgivnings- og behandlingsforløb.

Ifølge bekendtgørelsen om autoriserede psykologers pligt til at føre ordnede optegnelser § 2, at journalen umiddelbart skal kunne forstås af fagfæller, og så vidt muligt skal kunne forstås af den klient, optegnelserne vedrører.

Det følger af samme bekendtgørelsens § 3, skal en journal indeholde oplysninger om:

- 1) Klientens navn, alder og bopæl
- 2) Årsagen til klientens henvendelse, herunder om klienten er henvist
- 3) Foretagne psykologiske undersøgelser, vurderinger og råmateriale
- 4) Iværksat psykologisk rådgivning og behandling
- 5) Hvilke oplysninger, der er givet til klienten om den psykologiske rådgivning, undersøgelse eller behandling
- 6) Hvem der har foretaget den psykologiske rådgivning, undersøgelse eller behandling
- 7) Opdraget, såfremt der foreligger et sådant
- 8) Samtykke, såfremt den autoriserede psykolog har indhentet et sådant i forbindelse med den psykologiske rådgivning, undersøgelse eller behandling

- 9) Oplysninger, som den autoriserede psykolog har modtaget, indhentet eller videregivet i forbindelse med den psykologiske rådgivning, undersøgelse eller behandling
- 10) Eventuel anbefaling af kontakt til sundhedsvæsenet m.v.

Psykolognævnet vurderer, at dine klientjournaler ikke overholder reglerne i bekendtgørelsen om autoriserede psykologers pligt til at føre ordnede optegnelser.

*Manglende oplysninger om baggrunden for den valgte behandling og hvilke oplysninger klienten er givet om behandlingen*

Psykolognævnet lægger vægt på, at du ifølge journalnotatet af den 13. december 2019 sender tilbud om behandling og rådgivning af barnet og bopælsforælderen til bopælsforælderen.

Nævnet lægger i den forbindelse også vægt på, at journalen ikke indeholder oplysninger om, hvilke oplysninger du har givet barnet og bopælsforælderen om den valgte behandling.

Derudover lægger nævnet vægt på, at journalen ikke indeholder oplysninger om indholdet af den valgte behandling af barnet og baggrunden for dit valg af den pågældende behandling.

*Manglende oplysninger om indhentet samtykke*

Psykolognævnet lægger vægt på, at du har sendt en skrivelse til barnets far dateret den 3. februar 2020, som indeholder personfølsomme oplysninger om din klient, [person 2].

Nævnet lægger også vægt på, at det alene fremgår af journalen, du har ført i den konkrete sag, at du den 3. februar 2020 sender en mail til barnets far.

Nævnet lægger derudover vægt på, at journalen ikke indeholder oplysninger om, at du har fået samtykke fra [person 2] til videregivelse af oplysninger om sig selv til barnets far.

Du oplyser til Psykolognævnet den 11. marts 2022, at du løbende har været fået samtykke fra [person 2] til at sende oplysninger om hende til barnets far, heriblandt skrivelsen dateret 3. februar 2020.

Psykolognævnet har i den forbindelse modtaget oplysninger fra din klient, [person 2], den 16. marts 2022 hvori hun bekræfter at have givet dig

Samtykke til videregivelse af oplysninger om sig selv. Disse forhold ændrer ikke nævnets vurdering af, at din journalføring er mangelfuld.

Det er af hensyn til klientsikkerheden vigtigt, at den autoriserede psykolog udviser omhu i forbindelse med sin journalføring, således at klientjournalen kan forstås af psykologens fagfæller og klienten, journalen vedrører. Det er vigtigt, at journalen indeholder alle relevante oplysninger af betydning for behandlingen af den pågældende klient, herunder både faktiske og behandlingsmæssige oplysninger. Journalen skal således oplyse om det forløb, den enkelte klient er i gang med og hvad der er talt om og eventuelt givet samtykke til. Disse oplysninger er efter nævnets opfattelse nødvendige for, at journalen kan forstås af fagfæller og den klient, som journalen vedrører.

Nævnet vurderer på den baggrund, at der er grundlag for at udtale kritik for den mangelfulde journalføring.

#### *Indskærpelse*

Nævnet indskærper, at du fremover skal sørge for at journalføre baggrunden for den valgte behandling, hvilke oplysninger du har givet klienten om behandlingen, og om du i forbindelse med dit faglige virke har indhentet samtykke fx fra din klient. Nævnet skal i den forbindelse henvise til § 3 i bekendtgørelsen om autoriserede psykologers pligt til at føre ordnede optegnelser.

#### Mangelfuld opbevaring

Nævnet lægger ved sin vurdering vægt på, at du som autoriseret psykolog har pligt til at opbevare dine ordnede optegnelser i mindst fem år.

Nævnet lægger også vægt på, at du ikke har kunnet fremsende yderligere journalnotater om dit forløb med barnet og forløbet med barnets mor.

Nævnet lægger også vægt på dit partshøringssvar modtaget den 17. oktober 2021 om, at du ikke kan indsende flere oplysninger om den konkrete sag, herunder korrespondance med bopælsforælderen, samværsforælderen, [myndighed 1] eller kopi af den psykologiske statusudtalelse om bopælsforælderen.

Nævnet er opmærksom på dine oplysninger i samme høringssvar om, at du har en klinik sammen med en anden autoriseret psykolog, som i begyndelsen af august 2020 brændte ned, at intet stod til at redde og at *"Alle papirjournaler, computere, eksterne harddiske og back-up gik til i branden. [...] Vi har derfor intet materiale, vi kan henholde os til i dette*



*svar, udover det allerede tilsendte fra den 12. marts 2020.*". Dette ændrer ikke nævnets vurdering om at udtale kritik for manglende opbevaring.

Det er psykologens ansvar som autoriseret psykolog at sørge for, at førte optegnelser bliver opbevaret. Autoriserede psykologer har et objektivt ansvar for at opbevare sine journaler i mindst fem år. Ifølge reglerne på området indebærer det, at autoriserede psykologer har pligt til at foretage løbende sikkerhedskopiering af elektroniske journaler for at sikre, at optegnelserne ikke fortabes. Det indebærer også en pligt til at sørge for en sikker kopi af journaler, der føres fysisk, i tilfælde af de fysiske journaler fortabes.

Det er også af hensyn til klientsikkerheden vigtigt, at den autoriserede psykolog sørger for sikker opbevaring af sine klientjournaler, således at oplysninger om klientens forløb hos en autoriseret psykolog ikke fortabes fx til klientens brug for indsigt heri eller til eventuel videregivelse til en anden fagperson til brug for videre behandling af klienten.

#### Psykologisk statusudtalelse dateret 9.9.2019

Det fremgår af sagen, at du er bedt om en statusudtalelse vedrørende din klient efter anmodning fra din klient og pågældendes advokat.

Det er nævnets vurdering, at din erklæring med statusudtalelsen dateret den 9. september 2019 har karakter af værende et partsindlæg.

Autoriserede psykologer kan udarbejde partsindlæg under iagttagelse af de generelle krav, der stilles til erklæringer udarbejdet af autoriserede psykologer. Det betyder, at den autoriserede psykolog skal udvise omhu og uhildethed ved udfærdigelsen af et partsindlæg. Det indebærer blandt andet, at den autoriserede psykolog skal gøre sig klart, at vedkommende under sit virke som psykolog udtaler sig som fagperson, og at udtalelsen kan komme til at indgå som en psykologfaglig udtalelse i en offentlig myndigheds sag, selv om udtalelsen ikke blev udarbejdet med det formål for øje. Nævnet henviser til afsnit 6.2 om Partsindlæg i Psykolognævnets vejledende retningslinjer for autoriserede psykologer 2017.

#### *Vurderinger af klientens børn*

Ved vurderingen af, at der er grundlag for at udtale kritik, lægger nævnet vægt på, at vurderingerne af din klients tre børns udfordringer og behov ikke fremstår underbyggede i erklæringen.

Nævnet lægger i forbindelse vægt på, at det ikke fremgår tydeligt, hvad dine vurderinger af hvert af de tre børn er baseret på fx om du har mødt

og talt med børnene eller modtaget oplysninger om dem fra andre fagpersoner.

Nævnet lægger også vægt på, at du ifølge sagens oplysninger kun har haft et behandlingsforløb med det mellemste barn, og at du i dit høringssvar af den 17. oktober 2021 oplyser, at du mener at huske, at du har modtaget oplysninger om det mellemste barn fra andre fagpersoner.

Det skal tydeligt fremgå, hvilke oplysninger autoriserede psykologers vurderinger baseres på, ligesom vurderingerne skal være underbygget og i overensstemmelse med de beskrivelser, der fremgår af erklæringen. Nævnet henviser til Psykolognævnets vejledende retningslinjer punkt 6.1.6.8.

Det er nævnets opfattelse, at man som læser af erklæringen får indtryk af, at oplysningerne og baggrunden for dine vurderinger af børnene udelukkende baserer sig på oplysninger fra din klient og således uden at du har mødt alle børnene. Det får efter nævnets opfattelse erklæringen til at fremstå som værende partisk til fordel for din klient.

Hvis en erklæring fortrinsvist eller udelukkende baserer sig på den ene parts oplysninger, skal det klart og utvetydigt fremgå igennem hele erklæringen, at den er baseret på oplysninger fra den ene part. Det gælder også generelt, selv om der ikke er flere parter i den sag, erklæringen eventuelt kommer til at indgå i. I de tilfælde skal den autoriserede psykolog også gøre opmærksom på, at erklæringen udelukkende baserer sig på én enkelt persons oplysninger. Klarheden om oplysningsgrundlaget kan f.eks. opnås ved generelt i udtalelsen at redegøre for oplysningsgrundlaget og ved specifikt i de vurderende afsnit at gøre opmærksom på, at vurderingen udelukkende bygger på ensidigt tilvejebragte oplysninger.

Den autoriserede psykolog skal som udgangspunkt holde sig fra at komme med udtalelser om andre personer, som psykologen måske aldrig har mødt og ikke i øvrigt har inddraget i erklæringen. Psykologen skal desuden som udgangspunkt undgå at give anbefalinger om fremtidige tiltag, når erklæringen alene baserer sig på oplysninger fra én person.

#### *Omfanget af udtalelser om en myndigheds sagsbehandling af din klients sag*

Ved vurderingen lægger nævnet vægt på, at oplysninger i partsindlægget stammer fra dit forløb med din klient, og at kildegrundlaget for oplysningerne ikke tydeligt fremgår af partsindlægget.

Nævnet lægger også vægt på, at du i partsindlægget vurderer og kritiserer [myndighed 1s] behandling af din klient i forbindelse med klientens udfordringer. Nævnet lægger herved vægt på, at du i udtalelsens side 3 under overskriften "Optrapning af det aktuelle konfliktniveau" skriver at "[person 2] er i årevis blevet sat i den ene uløselige situation efter den anden". Nævnet lægger videre vægt på, at du under samme afsnit oplister fem punkter, hvor du udtaler, at [myndigheden 1s] håndtering af din klients forhold er medårsag til din klients stadigt stigende belastningsniveau.

Derudover lægger nævnet vægt på, at du i udtalelsens side 1 oplyser, at *"Jeg er på intet tidspunkt blevet bedt om, at udtale mig vedrørende [person 2s] udfordringer og ressourcer i forbindelse med den verserende sag i [myndighed 1], til trods for at [person 2] har oplyst om sit forløb ved mig til både [myndighed 1] og den undersøgende psykolog, der foretog en forældrekompetenceundersøgelse af [person 2]."*

Det er nævnets opfattelse, at det er ikke din opgave som autoriseret psykolog i forbindelse med psykologisk rådgivning at vurdere en myndigheds behandling af en bagvedliggende materiel sag, herunder en sagsbehandlers arbejde med den underliggende sag. Hertil bemærker nævnet, at du kan henvende dig til andre offentlige myndigheder, eksempelvis [myndighed 2] eller [myndighed 3], hvis du vurderer, at der foreligger forhold, der giver grundlag for at klage over [myndighed 1s] generelle sagsbehandling.

Efter Psykolognævnets opfattelse kan det være relevant at gøre opmærksom på eventuelle uhensigtsmæssige forhold, som psykologen bliver opmærksom på i forbindelse med et forløb med en klient, som kommunen har foranstaltet, og som efter psykologens opfattelse kan have betydning for vurderingen af klientens forhold ressourcer og behov i eksempelvis en materiel sag ved kommunen.

Det er imidlertid nævnets vurdering, at dine beskrivelser og vurderinger heraf i statusudtalelsen dateret 9. september 2019 har et uforholdsmæssigt stort omfang, og at erklæringen derved mister sit fokus samtidig med, at den fremstår partisk til fordel for din klient.

Det er nævnets vurdering, at du dermed ikke har holdt dig inden for de professionelle rammer for det, der forventes af en autoriseret psykolog i den konkrete sag.

På den baggrund vurderer Psykolognævnet, at du ikke har udfærdiget erklæringen med partsindlægget med tilstrækkelig omhu og uhildethed.

#### Kritikkens betydning

På baggrund af en samlet vurdering, finder Psykolognævnet, at du i væsentligt omfang ikke har levet op til dine forpligtelser som autoriseret psykolog.

Ved vurderingen af, at der er grundlag for at udtale alvorlig kritik, lægger nævnet vægt på kritikens karakter og antallet af kritikpunkter.

#### *Om Psykolognævnets afgørelse*

Psykolognævnets afgørelse er endelig, og den kan derfor ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

#### *Om offentliggørelse på Psykolognævnets hjemmeside*

Psykolognævnets afgørelse bliver offentliggjort på nævnets hjemmeside i morgen den 12. april 2022.

Dele af afgørelsen vil blive anonymiseret.

Det følger af reglerne, at Psykolognævnet offentliggør med navns nævnelse afgørelser om alvorlig kritik.

Afgørelsen forbliver offentliggjort, så længe afgørelsen er gældende, dog højst to år. Da Psykolognævnets afgørelse af dags dato erstatter afgørelsen af den 27. januar 2022 betyder det, at afgørelsen forbliver offentliggjort til og med den 27. januar 2024.

#### *Om reglerne*

Efter reglerne skal en autoriseret psykolog udvise omhu og samvittighedsfuldhed under udøvelsen af sit virke.

Det følger også af reglerne, at autoriserede psykologer har pligt til at føre ordnede optegnelser, som skal opbevares sikkert i mindst 5 år.

Efter bekendtgørelsen om autoriserede psykologers pligt til at føre ordnede optegnelser (journal) § 2 skal journalen umiddelbart kunne forstås af fagfæller, og så vidt muligt skal kunne forstås af den klient, optegnelserne vedrører. De ordnede optegnelser skal indeholde de i bekendtgørelsens § 3 oplyste oplysninger.

#### **Bemærkninger til dit høringssvar**

Dine bemærkninger er i deres helhed inddraget i sagens behandling, herunder dine nye oplysninger af den 11. marts 2022. Det ændrer dog ikke ved Psykolognævnets vurdering af, at du har tilsidesat dine forpligtelser som autoriseret psykolog i væsentligt omfang, og at der på den baggrund er grundlag for at udtale alvorlig kritik af udøvelsen af dit virke i den konkrete sag. Nævnet henviser til begrundelsen for afgørelsen.

### **Oplysninger i sagen**

Psykolognævnet har afgjort sagen ud fra:

- Erklæringen om statusudtalelsen om [person 2] dateret 9. september 2019.
- Journalen i sagen.
- Henvendelserne af den 6. februar 2020 og 20. oktober 2021.
- Dine oplysninger modtaget den 12. marts 2020 og 11. marts 2022.
- Dit høringssvar modtaget den 17. oktober 2021.

### **Regler**

Her er de regler, Psykolognævnet har afgjort din sag efter.

#### *Love og bekendtgørelser*

Lov om psykologer mv., jf. lovbekendtgørelse nr. 1534 af 1. juli 2021:

- § 2 a om Psykolognævnets tilsyn med autoriserede psykologer
- § 2 c, stk. 2 om alvorlig kritik
- § 2 c, stk. 3 om kritikkens betydning for det faglige virke
- § 11 b, stk. 1, nr. 1 om offentliggørelse af afgørelse om alvorlig kritik og stk. 3 om perioden for offentliggørelsen
- § 12 om omhu og samvittighedsfuldhed under udøvelsen af det faglige virke
- § 14, stk. 1 om journaliseringspligten og stk. 2 om opbevaringspligten

- § 16 om omhu og uhildethed ved udfærdigelsen af erklæringer

Bekendtgørelse om autoriserede psykologers pligt til at føre ordnede optegnelser, jf. bekendtgørelse nr. 567 af 19. maj 2017 (Journalbekendtgørelsen):

- § 1, stk. 1 om autoriserede psykologers pligt og ansvar
- § 2, stk. 5, om optegnelserne umiddelbart skal kunne forstås af fagfæller og klienten, journalen vedrører
- 3, stk. 1, nr. 4 om iværksat psykologisk rådgivning og behandling, og nr. 5 om hvilke oplysninger klienten er givet herom
- § 3, stk. 1, nr. 8 om indhentelse af samtykke
- § 7, stk. 1 om forsvarlig og sikker opbevaring, og stk. 4 om sikkerhedskopiering

Psykolognævnets vejledende retningslinjer for autoriserede psykologer 2017:

- Punkt 4.1.1 om Hvad er den professionelle rolle?
- Punkt 4.3.2 om Undersøgelser af mindreårige på den ene forældremyndighedsindehavers anmodning
- Punkt 6.1.6.8 om Vurderinger og konklusioner
- Punkt 6.2 om Partsindlæg
- Punkt 6.3 om Underretninger
- Punkt 7 om Alvorlig kritik

Der er uddrag af reglerne til sidst i afgørelsen. Du finder reglerens fulde ordlyd på [www.retsinformation.dk](http://www.retsinformation.dk).

### **Orientering om afgørelsen er sendt til:**

[myndighed 1]

Psykolognævnet orienterer [myndighed 1] om den offentliggjorte afgørelse

## Lovuddrag

### **Lov om psykologer m.v. (psykologloven), jf. lovbekendtgørelse nr. 1534 af 1. juli 2021**

**§ 2 a.** Psykolognævnet fører tilsyn med faglig virksomhed, der udøves af autoriserede psykologer, og med autoriserede psykologers egnethed til udøvelse af erhvervet.

*Stk. 2.* Psykolognævnet kan som led i tilsynet optage sager til behandling som følge af en konkret henvendelse om en autoriseret psykologs virksomhed, såfremt nævnet finder, at der er tilstrækkeligt grundlag for at rejse en tilsynssag.

*Stk. 3.* Psykolognævnet kan endvidere som led i tilsynet af egen drift optage sager til behandling, såfremt nævnet finder, at der er tilstrækkeligt grundlag for at rejse en tilsynssag.

*Stk. 4.* Psykolognævnet kan afvise at iværksætte en tilsynssag på baggrund af en henvendelse om en autoriseret psykologs virksomhed, jf. stk. 2, når sagens genstand eller det forhold, som sagen vedrører, ligger mere end 5 år forud for det tidspunkt, hvor nævnet modtager henvendelsen.

**§ 2 c.** Psykolognævnet kan i en konkret tilsynssag træffe afgørelse om at udtale kritik, hvis en autoriseret psykolog har tilsidesat eller ikke levet op til sine forpligtelser efter kapitel 2.

*Stk. 2.* Har den autoriserede psykolog i væsentligt omfang tilsidesat eller ikke levet op til sine forpligtelser efter kapitel 2, kan Psykolognævnet træffe afgørelse om at udtale alvorlig kritik.

*Stk. 3.* Psykolognævnet skal i sager, hvor nævnet efter stk. 1 eller 2 udtaler kritik eller alvorlig kritik, supplerende udtale sig om kritikens betydning for det arbejde, som sagen omhandler.

**§ 11 b.** Psykolognævnet offentliggør med navns nævnelse afgørelser om

- 1) alvorlig kritik, jf. § 2 c, stk. 2,
- 2) skærpet tilsyn, jf. § 2 d, og
- 3) fagligt påbud, jf. § 2 e, stk. 1.

*Stk. 2.* Der kan ved offentliggørelse efter stk. 1 ikke ske offentliggørelse af oplysninger om, at sagen oversendes til politiet.

*Stk. 3.* Afgørelser, der offentliggøres efter stk. 1, nr. 1 og 3, forbliver offentliggjorte i 2 år efter den dato, hvor afgørelsen er truffet.

Afgørelser, der offentliggøres efter stk. 1, nr. 2, forbliver offentliggjorte indtil udløbet af den fastsatte periode for det skærpede tilsyn.

*Stk. 4.* Børne- og socialministeren kan fastsætte nærmere regler om periode, sted og form for offentliggørelse efter stk. 1.

**§ 12.** En autoriseret psykolog er under udøvelsen af sin virksomhed forpligtet til at udvise omhu og samvittighedsfuldhed.

**§ 14.** Autoriserede psykologer skal føre ordnede optegnelser over deres virksomhed.

*Stk. 2.* De i stk. 1 nævnte optegnelser skal opbevares i mindst 5 år.

*Stk. 3.* Den, om hvis personlige forhold der er udarbejdet optegnelser efter stk. 1, har ret til aktindsigt i optegnelserne.

*Stk. 4.* Retten til aktindsigt kan dog begrænses i det omfang, hvor partens interesse i aktindsigt findes at burde vige for afgørende hensyn til den pågældende selv eller til andre private interesser.

*Stk. 5.* Afslag på en anmodning om aktindsigt vedrørende en autoriseret psykologs virksomhed inden for sundhedsvæsenet kan påklages til Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn. Uden for sundhedsvæsenet kan et afslag på en anmodning om aktindsigt påklages til den myndighed, som er klageinstans i forhold til den autoriserede psykologs virksomhedsområde i øvrigt i den sag, begæringen om aktindsigt vedrører.

*Stk. 6.* Social- og ældreministeren fastsætter efter indstilling fra Psykolognævnet og efter indhentet udtalelse fra sundhedsministeren, for så vidt angår psykologers ordnede optegnelser inden for sundhedsvæsenet, nærmere regler om autoriserede psykologers pligt til at føre ordnede optegnelser.

**§ 16.** Autoriserede psykologer skal udvise omhu og uhildethed ved udfærdigelse af erklæringer, som de afgiver i deres egenskab af autoriserede psykologer.

**§ 21.** Reglerne om tavshedspligt, jf. straffelovens § 152 og §§ 152 c-f, finder tilsvarende anvendelse på psykologer.

### **Bekendtgørelse nr. 567 af 19. maj 2017 om autoriserede psykologers pligt til at føre ordnede optegnelser**

**§ 1.** Autoriserede psykologer er forpligtede til at føre ordnede optegnelser for psykologisk rådgivning, undersøgelse og behandling. Den autoriserede psykolog er ansvarlig for indholdet af sine optegnelser.

*Stk. 2.* Ved en ordnet optegnelse forstås en klientjournal, hvori indgår optegnelser om klienten og klientens rådgivnings- og behandlingsforløb.

*Stk. 3.* Ved samarbejde om psykologisk rådgivning, undersøgelse eller behandling påhviler det den autoriserede psykolog, som er ansvarlig for



andres medvirken i rådgivningen, undersøgelsen eller behandlingen, at sikre, at disses materiale herom journaliseres.

*Stk. 4.* Autoriserede psykologer er dog ikke forpligtede til at føre ordnede optegnelser for anonym rådgivning, der er organiseret af offentlige myndigheder i henhold til lovgivning.

**§ 2.** Den autoriserede psykolog skal føre én journal for hvert sagsforløb.

*Stk. 2.* Optegnelserne skal føres i forbindelse med eller snarest muligt efter kontakten med klienten. Den autoriserede psykolog skal datere optegnelser i journalen. Optegnelserne skal stå i kronologisk rækkefølge i journalen.

*Stk. 3.* Optegnelser skal foretages i permanent skrift og være letlæselige. Optegnelser skal være på dansk.

*Stk. 4.* Optegnelser kan føres elektronisk eller på papir. Hvis optegnelserne føres delvist i en papirjournal og delvist i en elektronisk journal, skal det klart fremgå af begge journaler, hvilke oplysninger der føres i den elektroniske journal, og hvilke oplysninger der føres i papirjournalen.

*Stk. 5.* Optegnelserne skal umiddelbart kunne forstås af fagfæller. Optegnelserne skal så vidt muligt kunne forstås af den klient, optegnelserne vedrører.

**§ 3.** En journal skal indeholde oplysninger om:

- 1) Klientens navn, alder og bopæl.
- 2) Årsagen til klientens henvendelse, herunder om klienten er henvist.
- 3) Foretagne psykologiske undersøgelser, vurderinger og råmateriale.
- 4) Iværksat psykologisk rådgivning og behandling.
- 5) Hvilke oplysninger, der er givet til klienten om den psykologiske rådgivning, undersøgelse eller behandling.
- 6) Hvem der har foretaget den psykologiske rådgivning, undersøgelse eller behandling.
- 7) Opdraget, såfremt der foreligger et sådant.
- 8) Samtykke, såfremt den autoriserede psykolog har indhentet et sådant i forbindelse med den psykologiske rådgivning, undersøgelse eller behandling, f.eks. fra klientens forældremyndighedsindehaver.
- 9) Oplysninger, som den autoriserede psykolog har modtaget, indhentet eller videregivet i forbindelse med den psykologiske rådgivning, undersøgelse eller behandling.
- 10) Eventuel anbefaling af kontakt til sundhedsvæsenet m.v.

**§ 7.** Den autoriserede psykolog skal opbevare journaler forsvarligt, og det skal sikres, at uvedkommende ikke har adgang til oplysningerne i journalerne.

Stk. 2. Destruktion af journaler skal foregå under forsvarlige former.

Stk. 3. Opbevaring og destruktion af journaler skal ske i overensstemmelse med § 41 i lov om behandling af personoplysninger samt Datatilsynets IT-sikkerhedstekster.

Stk. 4. Ved anvendelse af papirjournaler skal der anvendes materialer og metoder, som er egnede til at sikre optegnelsernes holdbarhed.

Stk. 5. Ved anvendelse af elektroniske journaler skal det ved løbende sikkerhedskopiering sikres, at optegnelserne ikke tilintetgøres, fortabes eller forringes.

Stk. 6. Ved udskiftning af edb-udstyr skal det sikres, at elektroniske oplysninger om patienterne ikke kommer uvedkommende i hænde.