



Steen Schiøller
Autorisationsnummer: 90100-
1699

Afgørelse

2. november 2020

Psykolognævnet modtog den 14. maj 2018 en henvendelse fra [...] på vegne af [...] om dit arbejde med en psykologisk undersøgelse og forældreressourcevurdering af [person 1] primært i relation til barnet [person 2] og erklæring herom af [...], som du har udarbejdet for [opdragsgiver].

J.nr. 18-34702

Psykolognævnet
Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Psykolognævnet har nu afgjort sagen.

Tel +45 3341 1200

Resultatet er:

- Du har udfærdiget erklæringen om den psykologiske undersøgelse og forældreressourcevurderingen med manglende omhu i væsentligt omfang.

ast@ast.dk

sikkermail@ast.dk

www.ast.dk

EAN-nr:

57 98 000 35 48 21

Det betyder, at nævnet udtaler alvorlig kritik af udfærdigelsen af erklæringen om forældrekompetenceundersøgelsen, da du ikke har levet op til dine forpligtelser som autoriseret psykolog.

Åbningstid:

man-fre kl. 9.00-15.00

På de næste sider kan du læse begrundelse, regler med videre.

Vi beklager den lange sagsbehandlingstid.

Venlig hilsen

Sanne Bager
Formand for Psykolognævnet

Begrundelse for afgørelsen

Ifølge opdraget af 30. november 2017 havde du til opgave at foretage en forældrekompetenceundersøgelse af [person 1] primært i relation til barnet [person 2].

Sådan vurderer Psykolognævnet sagen

Psykolognævnet vurderer, at du har udfærdiget erklæringen om den psykologiske vurdering og forældreresourcevurderingen med manglende omhu i væsentligt omfang, og at du derfor ikke har levet op til dine forpligtelser som autoriseret psykolog.

Hvad er afgørende for sagen

Psykolognævnet vurderer, at du har udvist manglende omhu i dine vurderinger af den undersøgte.

Vurderinger

Der er tale om en sag, hvor et barn er anbragt, og hvor du vurderer, at den undersøgte funktionsniveau kun er marginalt højere, end man ser hos personer med lettere mental retardering. Derudover stiller du diagnosen "*Personlighedsforstyrret med Narcissistisk (BR 96) adfærdsrepræsentation*".

Når en autoriseret foretager vurderinger i en sagkyndig undersøgelse, er det et krav, at vurderingerne er foretaget med omhu.

Nedenfor gennemgås de vurderinger, som efter nævnets opfattelse i væsentligt omfang er foretaget med manglende omhu.

Testning

Det fremgår af Psykolognævnets retningslinjer for autoriserede psykologer afsnit "*6.1.6.7 Testning*", at en autoriseret psykolog i en erklæring bør beskrive, hvad en test måler og skal følge de fastsatte retningslinjer for administration, gennemførelse og tolkning. Der skal redegøres for testresultaterne.

Det er derudover nævnets opfattelse, at det af en erklæring tydeligt bør fremgå, hvilke udfordringer der har været i forbindelse med testningen, og hvilke faglige overvejelser udfordringerne har medført for den autoriserede psykolog.

Hvis en psykolog undervejs i testningen konstaterer, at et resultat skal foretages med forbehold, er det afgørende, at forbeholdene er beskrevet tydeligt i erklæringen.

Underbyggede vurderinger

Det fremgår af Psykolognævnets retningslinjer for autoriserede psykologer afsnit "6.1.6.8 Vurderinger og konklusioner", at den autoriserede psykolog i vurderingerne i en erklæring skal forholde sig fagligt til de beskrivelser, der fremgår i erklæringen.

Det skal klart fremgå, hvilke oplysninger vurderingerne er baseret på, og vurderingerne skal være underbygget og i overensstemmelse med de beskrivelser, der fremgår af erklæringen.

I konklusionerne er det vigtigt, at den autoriserede psykolog sammenholder vurderingerne af de forskellige elementer, herunder forholder sig til eventuelle uoverensstemmelser mellem de forskellige oplysninger, observationer og testresultater og ikke kun inddrager enkelte elementer eller kun det, der understøtter psykologens kliniske indtryk.

Det er nævnets opfattelse, at du som autoriseret psykolog i en undersøgelse skal tydeliggøre, hvornår og hvordan du tager forbehold for dine vurderinger.

Den undersøgte forhold

Det fremgår af sagen, at den undersøgte har en anden kulturel baggrund, da han kommer fra [...]. Derudover har han gået seks år i skole i [...] og flygtede derfra til Danmark i [...]. Han oplevede ifølge oplysningerne i erklæringen [...].

WAIS-IV

Du beskriver side 15 i erklæringen, at den undersøgte havde særdeles svært ved at forstå opgavernes indhold i WAIS-IV testen, selvom tolken forklarede dem på forskellige måder.

Det er nævnets opfattelse, at du i erklæringen burde have taget flere forbehold for dine vurderinger baseret på WAIS-IV testen, nu den undersøgte havde svært ved at forstå opgavernes indhold.

Du oplyser i dit høringssvar, at du i undersøgelsen har taget højde for den undersøgtes ikke-vestlige baggrund.

Det ændrer ikke på nævnets vurdering, da dine faglige overvejelser om den undersøgte ikke-vestlige baggrund ikke fremgår af dine vurderinger af den undersøgte baseret på WAIS-IV testen.

Rorschachtesten

Du har på side 17 i erklæringen beskrevet, at tolkningen af resultaterne er foretaget med varsomhed.

Nævnet konstaterer, at du ikke beskriver den varsomhed i din konklusion i erklæringen.

Det fremgår eksempelvis, at du i afsnittet "*Rorschach*" vurderer, at den undersøgte har reducerede kognitive ressourcer, en egoistisk orientering, og at han tager beslutninger, som konflikter med de sociale regler i den danske kultur. Videre fremgår det af afsnittet "*Rorschach*", at du vurderer, at den undersøgte overvurderer sin personlige værdi, har et reduceret selvværd, og at hans selvtillid er høj, så der er narcissistisk adfærdsrepræsentation.

Det fremgår ikke af konklusionsafsnittet i erklæringen, hvilke faglige overvejelser du har haft omkring varsomhed. Nævnet konstaterer, at du på side 24 gentager, at den undersøgte selvtillid er høj, så der er narcissistisk adfærdsrepræsentation.

På samme side gentager du, at den undersøgte har begrænset kendskab til de sociale normer og spilleregler i Danmark.

Nævnet vurderer, at det er udtryk for manglende omhu, at det ikke tydeligt fremgår af erklæringen, hvori din varsomhed i tolkningen af Rorschachtesten består.

MCMI-III

Du beskriver side 19 i erklæringen, at MCMI-III resultaterne er valide men ligger på grænsen til at være ugyldige, så den undersøgte personlighed vil se dårligere ud, end testen viser.

Du har beskrevet, at den undersøgte udfyldte skemaet som en selvrapport med hjælp fra tolken.

Da der er tale om en sag, hvor den undersøgte ifølge dit høringssvar stort set ikke taler dansk, og der har medvirket tolk, vurderer nævnet, at du i erklæringen burde have beskrevet, hvilke vanskeligheder der var ved udfyldelse af spørgeskemaet.

Det havde givet et mere fuldkomment billede, hvis det var beskrevet, hvor meget tolken havde hjulpet, og hvor lang tid det tog at udfylde skemaet.

Derudover fremgår det af vejledningen til spørgeskemaet, at testen har sit udgangspunkt i en klinisk målgruppe, dvs. personer der allerede er i kontakt med psykiatrien.

Nævnet konstaterer, at det ikke fremgår af undersøgelsen, at den undersøgte har haft kontakt til psykiatrien.

Du burde derfor i erklæringen have redegjort for dine faglige overvejelser bag testens relevans i en sag, hvor den undersøgte ikke har haft kontakt til psykiatrien.

Testudgiveren Pearson beskriver i vejledningen, at gennemførelsen af testen kræver skolegang til min. 8. klasse.

Du har i erklæringen beskrevet, at den undersøgte har gået seks år i skole i [...].

Det fremgår ikke af erklæringen, hvilke overvejelser du har gjort dig angående brug af testen, nu den undersøgte alene har gået i skole i seks år.

Du konkluderer i slutningen af afsnittet MCMI-III at den undersøgte har "*Svær Personlighedspatologi med Paranoid (78) og Skizotypal(BR 69)Personlighedsorganisation.*"

Du forklarer i erklæringen, at det paranoide ikke har et psykiatrisk indhold, men et konkret indhold, som relaterer sig til, at den undersøgte føler sig forfulgt af kommunen.

Du burde i erklæringen have beskrevet, hvilke overvejelser du gjorde dig om resultaterne, nu du beskrev, at de var på grænsen til at være ugyldige, samt at den undersøgte ifølge sagens oplysninger ikke har haft kontakt til psykiatrien og ikke har gået i skole svarende til 8. klasse niveau.

Det er nævnets opfattelse, at du derfor skulle have udvist større omhu i din vurdering og anvendelse af resultatet af MCMI-III.

Tilknytning

Det fremgår af side 18 i erklæringen i afsnittet "Rorschach", at du har vurderet, at den undersøgte er tilknytningsforstyrret med et utrygt-undgående mønster og med træk af et desorganiseret-desorienteret mønster. Du vurderer også, at det er udtryk for en alvorlig forstyrrelse.

Du har i dit høringssvar oplyst, at du har vurderet tilknytningen ud fra tilknytningsinterviewet AAI.

Det er nævnets opfattelse, at det bør fremgå af erklæringen, hvilket grundlag du har haft for vurderingen af den undersøgtes tilknytning.

Som læser af erklæringen får man det indtryk, at du har vurderet den undersøgtes tilknytning på baggrund af din testning af ham.

Diagnosen

Det fremgår af sagen, at du har testet den undersøgte med WAIS-IV, BRIEF, Rorschach, RME, MCMI-III og NEO PI-R. Derudover er det lavet et tilknytningsinterview (AAI) og et struktureret interview.

Det fremgår af erklæringen i afsnittet "MCMI-II" side 19, at den undersøgte er; "*Personlighedsforstyrret med Narcissistisk (BR 96) adfærdsrepræsentation og med træk af Passiv-Aggressiv (77) og Angst (78) som adfærdsrepræsentation.*"

Du beskriver i erklæringen i afsnittet "NEO-Pi-R", at; "*Facetternes sammensætning herunder mønstre af markante træk indikerer, at [person 1] er Personlighedsforstyrret med Tvangspræget og Histrionisk adfærdsrepræsentation.*"

Du har i dit høringssvar oplyst, at din vurdering om, at den undersøgte er personlighedsforstyrret, er baseret på både en kvantitativ og en kvalitativ anerkendelse af resultaterne og rapporteringerne i NEO-PI-R og MCMI-III.

Det er nævnets opfattelse, at en autoriseret psykolog altid skal have fagligt belæg, når der anvendes diagnoser.

Da du i denne sag ikke har taget tilstrækkeligt med forbehold i dine vurderinger af MCMI-III, er det nævnets opfattelse, at du ikke har fagligt belæg for at stille diagnosen af [person 1].

Manglende understøttende eksempel

Du skriver på side 17 i erklæringen, at den undersøgte kommer med [...]. Nævnet mener, at det er udtryk for manglende omhu, at du ikke kommer med et eksempel på [...], så en læser kan danne sig sit eget indtryk.

Kritikkens betydning for det faglige virke

På baggrund af en samlet vurdering, finder nævnet, at erklæringens og undersøgelsen ikke lever op til den standard, som der forventes af autoriserede psykologer, når de udfærdiger forældrekompetenceundersøgelser. Nævnet finder det alvorligt kritisabelt, at du har foretaget vurderinger baseret på de anvendte tests, uden at du har taget de nødvendige forbehold.

Om Psykolognævnets afgørelse

Psykolognævnets afgørelse er endelig, og den kan derfor ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Om offentliggørelse på Psykolognævnets hjemmeside

Psykolognævnets afgørelse bliver offentliggjort på nævnets hjemmeside. Det følger af reglerne, at nævnet offentliggør med navns nævnelse afgørelser om alvorlig kritik. Afgørelsen forbliver offentliggjort i 2 år efter den dato, hvor afgørelsen er truffet. Det vil sige, at afgørelsen forbliver offentliggjort til og med den 2. november 2022.

Om reglerne

Erklæringer, som en autoriseret psykolog afgiver i sin egenskab af autoriseret psykolog, skal udfærdiges med omhu og uhildethed.

I vurderingen heraf lægger Psykolognævnet vægt på, at den erklæring, der udformes på baggrund af en undersøgelse, skal kunne bruges til en reel vurdering af undersøgtes aktuelle forhold og fremtidige muligheder, og at undersøgelsen kan anses for fyldestgørende til belysning af opdraget.

Nævnet lægger også vægt på, at:

- kilder til erklæringens oplysninger er beskrevet, at erklæringen indeholder fyldestgørende beskrivelser af undersøgte,
- erklæringen er udfærdiget i et sagligt og neutralt sprog
- erklæringen indeholder faglige overvejelser foretaget på baggrund af oplysningerne i erklæringen
- der er adskillelse mellem beskrivelser og vurderinger

- konklusionerne fremstår baseret på erklæringens oplysninger og vurderinger, dvs. at der er fagligt belæg for psykologens vurderinger og konklusioner
- erklæringen er blevet gennemgået med undersøgte, inden den sendes til opdragsgiver.

Bemærkninger til dit høringssvar

Dine bemærkninger er i deres helhed inddraget i sagens behandling. Nævnet henviser til begrundelsen for afgørelsen.

Oplysninger i sagen

Psykolognævnet har afgjort sagen ud fra:

- Erklæringen om den psykologiske undersøgelse og forældreresourcevurdering [...]
- Henvendelse af den 15. maj 2018
- Dit høringssvar af den 7. september 2019 samt bilag indsendt den 25. november 2019.

Regler

Her er de regler, nævnet har afgjort din sag efter.

Love og bekendtgørelser

Lov om psykologer mv., jf. lovbekendtgørelse nr. 52 af den 24. januar 2018:

- § 2 c, stk. 2 om alvorlig kritik, og stk. 3 om kritikens betydning
- § 11 b om offentliggørelse af afgørelsen
- § 16 om omhu og uhildethed ved udfærdigelsen af erklæringer

Bekendtgørelse om et autorisationsregister og offentliggørelse af afgørelser m.v. i tilsynssager på psykologområdet, jf. bekendtgørelse nr. 1225 af 15. november 2017:

- § 6, stk. 1, nr. 1 om offentliggørelse af afgørelse om alvorlig kritik

- § 9, om tidspunktet for og varigheden af offentliggørelse

Der er uddrag af reglerne til sidst i afgørelsen. Du finder reglerens fulde ordlyd på www.retsinformation.dk.

Lovuddrag

Lov om psykologer mv., jf. lovbekendtgørelse nr. 52 af den 24. januar 2018

§ 2 c. Psykolognævnet kan i en konkret tilsynssag træffe afgørelse om at udtale kritik, hvis en autoriseret psykolog har tilsidesat eller ikke levet op til sine forpligtelser efter kapitel 2.

Stk. 2. Har den autoriserede psykolog i væsentligt omfang tilsidesat eller ikke levet op til sine forpligtelser efter kapitel 2, kan Psykolognævnet træffe afgørelse om at udtale alvorlig kritik.

Stk. 3. Psykolognævnet skal i sager, hvor nævnet efter stk. 1 eller 2 udtaler kritik eller alvorlig kritik, supplerende udtale sig om kritikens betydning for det arbejde, som sagen omhandler.

§ 11 b. Psykolognævnet offentliggør med navns nævnelse afgørelser om

1) alvorlig kritik, jf. § 2 c, stk. 2,

2) skærpet tilsyn, jf. § 2 d, og

3) fagligt påbud, jf. § 2 e, stk. 1.

Stk. 2. Der kan ved offentliggørelse efter stk. 1 ikke ske offentliggørelse af oplysninger om, at sagen oversendes til politiet.

Stk. 3. Afgørelser, der offentliggøres efter stk. 1, nr. 1 og 3, forbliver offentliggjorte i 2 år efter den dato, hvor afgørelsen er truffet.

Afgørelser, der offentliggøres efter stk. 1, nr. 2, forbliver offentliggjorte indtil udløbet af den fastsatte periode for det skærpede tilsyn.

Stk. 4. Børne- og socialministeren kan fastsætte nærmere regler om periode, sted og form for offentliggørelse efter stk. 1.

§ 16. Autoriserede psykologer skal udvise omhu og uhildethed ved udfærdigelse af erklæringer, som de afgiver i deres egenskab af autoriserede psykologer.

Bekendtgørelse om et autorisationsregister og offentliggørelse af afgørelser m.v. i tilsynssager på psykologområdet, jf. bekendtgørelse nr. 1225 af 15. november 2017:

§ 6. Psykolognævnet offentliggør uden anonymisering af vedkommende autoriserede psykologs navn, jf. § 11 b, stk. 1, i lov om psykologer m.v., afgørelser om:

1) Alvorlig kritik, jf. § 2 c, stk. 2, i lov om psykologer m.v.

§ 9. Offentliggørelse af en afgørelse, jf. § 6, skal ske umiddelbart efter, at den er truffet.

Stk. 2. En afgørelse om alvorlig kritik eller fagligt påbud, som er offentliggjort, jf. § 6, nr. 1 og 3, forbliver offentliggjort i 2 år regnet fra det tidspunkt, hvor afgørelsen er truffet.