



Autoriseret psykolog
Finn Bech-Nielsen
Autorisationsnummer: 90100-1216

Brevet er skrevet, men ikke sendt til psykolog Finn Bech Nielsen. Vi sender brevet til <****>, som repræsenterer psykolog Finn Bech Nielsen i sagen.

17. december 2019

Afgørelse

J.nr. 18-31069

Psykolognævnet modtog den 25. april 2018 en henvendelse fra <****> om dit arbejde med en psykologisk udredning samt erklæring herom dateret den 27. januar 2018, som du har udarbejdet for [opdragsgiver].

Psykolognævnet
Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Psykolognævnet har nu afgjort sagen.

Tel +45 3341 1200

Resultatet er:

- Der er grundlag for at udtale alvorlig kritik af dit virke i den konkrete sag.

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk
www.ast.dk

Det betyder, at du i væsentligt omfang ikke har levet op til dine forpligtelser som autoriseret psykolog.

EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

Afgørelsen bliver offentliggjort på Psykolognævnets hjemmeside.

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

På de næste sider kan du læse begrundelse, regler med videre.

Psykolognævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

Venlig hilsen

Sanne Bager
Formand for Psykolognævnet

Begrundelse for afgørelsen

Du havde ifølge opdraget af den 12. december 2017 til opgave at foretage en psykologisk udredning. Herunder skulle du beskrive undersøgtes udfordringer, samt hvordan disse påvirker undersøgtes dagligdag. Du skulle også beskrive, hvordan undersøgte bedst muligt støttes til at varetage eget liv. Videre skulle du vurdere, om undersøgtes udfordringer skyldes kognitive udfordringer, eller om det skyldes psykiske parametre. Afslutningsvist havde du til opgave at foretage en beskrivelse og/eller diagnose for til blandt andet at kunne vurdere undersøgtes arbejdsevne samt etablering af boligstøtte.

Af opdragsgivers brev af samme dato til undersøgte om undersøgelsen fremgår det under afsnittet "Bemærkninger fra psykologen": *"Erklæringen vil komme med konkrete anbefalinger til, hvordan klienten kan opbygge resurser og muligheder, så klienten kan sætte sig mål og skabe resultater i sit liv."*

Sådan vurderer Psykolognævnet sagen

Psykolognævnet vurderer, at der er grundlag for at udtale alvorlig kritik efter psykologlovens § 12, jf. § 14, stk. 2, da du ikke har udført dit virke med omhu og samvittighedsfuldhed, fordi:

- du har slettet den journal, du har ført over dit arbejde i den konkrete sag

Psykolognævnet vurderer også, at der er grundlag for at udtale alvorlig kritik efter psykologlovens § 16 for manglende omhu ved udfærdigelsen af erklæringen, fordi:

- erklæringen fremstår ustruktureret, ufærdig og usammenhængende
- opdraget er ikke beskrevet i sin helhed
- der ikke er redegjort tilstrækkeligt for sagens baggrund
- du er kommet med anbefalinger om iværksættelse af konkrete foranstaltninger, uden at du er blevet bedt om det, samt anbefalinger til opdragsgivers sagsbehandling
- erklæringens vurderinger og konklusioner fremstår ikke underbygget i erklæringen
- opdraget ikke er blevet tilstrækkelig belyst.

Psykolognævnet vurderer, at du dermed i væsentligt omfang ikke har levet op til dine forpligtelser som autoriseret psykolog, og at der derfor er grundlag for at udtale alvorlig kritik af dit virke i den konkrete sag.

Hvad er afgørende for sagen

Begrundelse for alvorlig kritik efter § 12, jf. § 14, stk. 2

Sletning af journal

Ved vurderingen lægger Psykolognævnet vægt på, at du som autoriseret psykolog har pligt til at føre ordnede optegnelser over dit virke og til at opbevare de optegnelser, du foretager om din faglige virksomhed, i mindst 5 år regnet fra tidspunktet for den senest foretagne optegnelse.

Din oplysning i høringssvaret af 16. september 2019 om, at tabet af journalen skyldes, at du i forbindelse med en flytning af kontor og patientjournaler har fået hjælp af en professionel konsulent, der fejlagtigt har makuleret journalen, ændrer ikke ved vurderingen. Det er dit ansvar som autoriseret psykolog at sørge for, at de førte optegnelser bliver opbevaret sikkert.

Begrundelse for alvorlig kritik efter § 16

Erklæringens struktur og sprogbrug

Det er Psykolognævnets vurdering, at erklæringen fremstår ubearbejdet, ustruktureret og ufærdig.

Psykolognævnet lægger vægt på, at flere sætninger og spørgsmål fremstår ufærdige og ubesvaret,

ooo00ooo

Dette er efterfulgt af din vurdering, som dermed mangler et grundlag.

Nævnet lægger også vægt på, at mange sætninger i erklæringen slutter med flere punktummer eller et kolon, hvilket bidrager til, at erklæringen fremstår ustruktureret, ufærdig og ikke læsbar. Derudover fremstår mange sætninger som pludselige indskydelser uden relevans og saglighed.

ooo00ooo.

Tilsammen med erklæringens manglende opdeling i afsnit med tydelige og sigende overskrifter samt vekslen mellem fed og almindelig skrift uden nogen umiddelbar grund medfører det, at erklæringen fremstår særdeles rodet og ubearbejdet og gør, at det er svært at få et overblik over oplysningerne i sagen og forstå sammenhængen.

Som eksempel på ovenstående henviser nævnet til erklæringens side 3, hvor følgende fremgår:

ooo00ooo

Afsnittene fremstår ustruktureret og usammenhængende for læseren, og som en sammenblanding af beskrivelser fra samtalen, dine vurderinger heraf og henvisninger til generelle opfattelser og forskning. Dette gør sig gældende for erklæringen i sin helhed.

Du har som begrundelse herfor oplyst, at du ikke nødvendigvis er ekspert i opsætning, og at der er tale om et foreløbigt udkast med henblik på drøftelse dels med opdragsgiver og dels med undersøgte, inden den endelige erklæring skulle udfærdiges. Du har også oplyst, at det ikke er sædvanligt, at dine udkast til erklæringer indeholder ufærdige sætninger. Videre har du oplyst, at formålet med først at sende et udkast er, at der er enighed om de faktuelle forhold, og at opdragsgiver kan sikre sig, at redegørelsens konklusioner mv. er i overensstemmelse med opdraget.

Efter Psykolognævnets praksis er der sædvanligvis stor metodefrihed ved udfærdigelsen af psykologiske udredninger.

Det er dog nævnets opfattelse, at også udkast til erklæringer bør være forståelige og læsbare. Dette er især vigtigt, når det ikke fremgår af erklæringen, at den alene er et udkast, og når udkastet bliver udleveret til såvel opdragsgiver, som den undersøgte.

Videre er det nævnets opfattelse, at selvom der er tale om et foreløbigt udkast til en erklæring, bør det være færdiggjort, for så vidt angår psykologens egne beskrivelser og vurderinger, således at en gennemgang med den undersøgte alene har til formål at redigere eventuelle faktuelle fejl, og ikke at færdiggøre erklæringen i sin helhed, herunder færdiggøre sætninger og besvare spørgsmål.

Psykolognævnet vurderer desuden, at det burde have fremgået tydeligt af erklæringen, hvis den alene var et udkast, så det fremstår klart for læseren, at der ikke er tale om en endelig erklæring.

Hertil bemærker nævnet, at det fremgår afslutningsvist i erklæringen, at du har sendt en honorarafregning for dit arbejde i sagen den 16. januar, og at psykologvurderingen er udarbejdet den 27. januar 2018 og sendt til opdragsgiver den 16. februar 2018, hvilket efter nævnets opfattelse fremstår som en beskrivelse af en afsluttet opgave.

Videre fremgår det af dine bemærkninger i opdragsgivers brev af 12. december 2017 til undersøgte, at du efterfølgende tilbyder en telefonisk dialog og vejledning til både sagsbehandler og borger omkring dine anbefalinger i psykologerklæringen.

På nævnets forespørgsel har opdragsgiver i brev af 24. oktober 2019 oplyst, at de ikke var indforstået med, at der alene var tale om et udkast.

Nævnet er opmærksom på din oplysning i høringssvaret af 1. november 2019 om, at du flere gange mundtligt og skriftligt pr. mail har gjort opdragsgiver opmærksom på, at den fremsendte erklæring alene var et udkast med henblik på en senere drøftelse med kommunen og undersøgte, og at opdragsgiver ikke ønskede at tage imod dit tilbud om et efterfølgende møde eller drøftelse. Du har imidlertid ikke kunnet dokumentere dette, da du ikke længere er i besiddelse af den journal, du har ført om dit arbejde i sagen.

Der kan ikke for Psykolognævnet foretages bevisførelse for modsatte påstande, og nævnet kan derfor ikke vurdere forhold, der er uenighed om, eller som ikke er dokumenteret.

Psykolognævnet kan derfor ikke lægge din oplysning til grund for vurderingen af sagen.

Derudover bemærker nævnet, at der på erklæringens side 7 refereres til undersøgte som "<****>" og "<****>", fremfor "<****>", som anvendes i øvrigt i erklæringen, og at der på erklæringens side 6 anvendes ordet "<****>" om undersøgte, der er en <****>.

Endelig bemærker nævnet, at erklæringen er dateret den 27. januar 2018, men at den er drøftet med sagsbehandler den 1. februar 2018 og sendt til sagsbehandler den 16. februar 2018, hvilket er beskrevet i erklæringen.

Det er derfor nævnets opfattelse, at erklæringens datering ikke svarer til datoen for udfærdigelsen af erklæringen.

Mangelfuld beskrivelse af opdraget

Ved vurderingen lægger nævnet også vægt på, at opdraget kun er beskrevet delvist i erklæringen.

Opdraget sætter rammen for en undersøgelse og afgrænser dermed rækkevidden for psykologens faglige virke, og det bør derfor tydeligt fremgå, hvilke konkrete rammer der har været udstukket for den pågældende opgave.

Opdraget burde derfor have været gengivet i sin helhed i erklæringen.

Mangelfuld redegørelse for sagens baggrund og sagsakter

Videre lægger nævnet ved vurderingen vægt på, at sagens baggrund ikke er beskrevet tilstrækkeligt i erklæringen.

En erklæring indgår som oplysningsgrundlag i de beslutninger, myndigheden træffer om den undersøgte forhold, og det er af den grund vigtigt, at erklæringen kan stå alene. Derfor skal sagens baggrund være beskrevet i erklæringen.

Derudover er der ikke redegjort for, at der er modtaget sagsakter fra opdragsgiver, herunder i hvilket omfang de har været inddraget. Der er heller ikke beskrevet relevante oplysninger fra sagsakterne. På erklæringens side 2 om interviewet med undersøgte nævnes alene en "PP undersøgelse", og at undersøgte også har været undersøgt på en produktions-skole for 6-7 år siden, uden at det fremgår, om du har modtaget de pågældende undersøgelser. På erklæringens side 5 fremgår det, at du har fået et kendskab til undersøgte gennem blandt andet sagsdokumenter, men det fremgår ikke hvilke sagsakter.

I den forbindelse bemærker nævnet, at det fremgår af opdraget, at der er vedlagt psykologisk udtalelse, pædagogisk psykologisk vurdering fra 2012, individuel undervisningsplan, udtalelse fra produktionskole samt beskrivelse fra mentor.

Erklæringen er en redegørelse for den undersøgelse, der er blevet gennemført og for de valg og faglige overvejelser, som psykologen har gjort sig i den forbindelse, samt undersøgelsens informationsgrundlag. Erklæringen bør derfor også give et overblik over de sagsakter, psykologen har modtaget til brug for undersøgelsen.

Erklæringen bør desuden indeholde en beskrivelse af væsentlige oplysninger fra sagsakterne uanset opdragsgivers kendskab til det forudgående forløb.

Anbefalinger uden for opdraget

Ved vurderingen af, at der er grundlag for at udtale alvorlig kritik for manglende omhu, lægger nævnet også vægt på, at erklæringen indeholder anbefalinger om iværksættelse af konkrete foranstaltninger.

ooo00ooo.

På erklæringens side 8 nævner du desuden muligheden for iværksættelse af flere andre konkrete foranstaltninger i form af revalidering og førtidspension.

Psykolognævnet lægger vægt på, at det er opdragsgiver, der har beslutningskompetencen i forhold til, hvilke eventuelle konkrete foranstaltninger undersøgelsens resultater giver grundlag for at iværksætte.

Nævnet lægger også vægt på, at du ikke i opdraget er blevet bedt om at komme med anbefalinger om konkrete foranstaltninger.

Derudover lægger nævnet vægt på, at anbefalingerne ikke fremstår underbygget i erklæringen.

Videre lægger nævnet vægt på, at det ikke er din opgave som undersøger at komme med anbefalinger til opdragsgivers konkrete sagsbehandling.

Efter Psykolognævnets praksis bør en erklæring om en undersøgelse derfor som udgangspunkt ikke munde ud i anbefalinger om iværksættelse af konkrete foranstaltninger eller om opdragsgivers sagsbehandling.

Ikke underbyggede vurderinger og konklusioner

Det er Psykolognævnets vurdering, at erklæringens vurderinger og konklusioner ikke er tilstrækkeligt underbygget, og erklæringen dermed ikke fremstår fagligt velbegrunderet.

Nævnet lægger vægt på de ovenfor anførte forhold, og at undersøgelsen alene består af et struktureret interview med undersøgte. I den forbindelse bemærker nævnet, at der ikke er redegjort nærmere for den konkrete interview-form, udover at den er narrativ-systemisk. Nævnet be-

mærker også, at din beskrivelse af interviewet fremstår som primært baseret på oplysninger om undersøgte fra undersøgtes mentor.

Som følge af de ovenfor anførte forhold, fremstår undersøgelsens opdrag ikke tilstrækkelig belyst i erklæringen.

Gennemgang af erklæringen med opdragsgiver og undersøgte

Du har i dit høringssvar oplyst, at det er din helt sædvanlige fremgangsmåde, at du sender din foreløbige redegørelse til opdragsgiver, og herefter har drøftelser med både opdragsgiver og undersøgte, inden du udfærdiger den endelige erklæring. Dette for at undgå faktuelle fejl eller misforståelser i forhold til de oplysninger, undersøgte har afgivet.

Du har trods gentagne anmodninger ikke besvaret nævnets spørgsmål om, hvorvidt undersøgte blev tilbudt en gennemgang af erklæringen, inden den blev sendt til opdragsgiver.

Efter Psykolognævnets praksis er det som udgangspunkt ikke et krav, at erklæringer til brug for myndigheders vurdering af sager om ret til økonomisk støtte, skal gennemgås med den person, erklæringen vedrører. Det er dog efter Psykolognævnets opfattelse hensigtsmæssigt, at psykologen tilbyder at gennemgå erklæringen, inden den sendes til opdragsgiver af hensyn til muligheden for at rette eventuelle faktuelle fejl, inden de kommer til at indgå i opdragsgivers vurdering af en sag.

Kritikkens betydning for arbejdet

På baggrund af karakteren af de enkelte kritikpunkter og den samlede mængde af kritikpunkter, vurderer Psykolognævnet, at du i væsentligt omfang har tilsidesat dine forpligtelser som autoriseret psykolog, og at der er grundlag for at udtale alvorlig kritik af dit virke i sagen.

Det er derfor Psykolognævnets vurdering, at den psykologiske udredning og erklæringen herom ikke lever op til den faglighed, der forventes af autoriserede psykologer, når de udfærdiger erklæringer.

Om Psykolognævnets afgørelse

Psykolognævnets afgørelse er endelig, og den kan derfor ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Om offentliggørelse på Psykolognævnets hjemmeside

Psykolognævnets afgørelse bliver offentliggjort på nævnets hjemmeside. Det følger af reglerne, at nævnet offentliggør med navns nævnelse afgørelser om alvorlig kritik. Afgørelsen forbliver offentliggjort i 2 år efter den

dato, hvor afgørelsen er truffet. Det vil sige, at afgørelsen forbliver offentliggjort til og med den 17. december 2021.

ooo00ooo

Bemærkninger til dine høringssvar

Dine bemærkninger er i deres helhed inddraget i sagens behandling, men ændrer ikke ved nævnets vurdering af, at du i væsentlig omfang ikke har levet op til dine forpligtelser som autoriseret psykolog. Vi henviser til begrundelsen for afgørelsen.

ooo00ooo