



Autoriseret psykolog
Faezeh Zand
Autorisationsnummer: 90100-671

Afgørelse

17. december 2019

Psykolognævnet modtog den 12. april 2018 en henvendelse fra <****> om dit arbejde med en forældrekompetenceundersøgelse <****> og en erklæring herom <****>, som du har udarbejdet for [opdragsgiver].

J.nr. 18-28287

Psykolognævnet
Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Psykolognævnet har nu afgjort sagen.

Resultatet er:

Tel +45 3341 1200

- Der er grundlag for at udtale alvorlig kritik af dit faglige virke i den konkrete sag.

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk
www.ast.dk

Det betyder, at du i væsentligt omfang ikke har levet op til dine forpligtelser som autoriseret psykolog.

EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

Afgørelsen bliver offentliggjort på Psykolognævnets hjemmeside.

På de næste sider kan du læse begrundelse, regler med videre.

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

Vi beklager den lange sagsbehandlingstid.

Venlig hilsen

Sanne Bager
Formand for Psykolognævnet

Begrundelse for afgørelsen

Du havde ifølge opdraget <****> til opgave at foretage en opdateret vurdering af forældrenes forældrekompetencer, herunder en belysning af hvordan forældrene ser og forstår deres børn og disses vanskeligheder samt hvordan forældrenes mentaliseringsevner er, og hvilke kognitive ressourcer de besidder.

Sådan vurderer Psykolognævnet sagen

Psykolognævnet vurderer, at der er grundlag for at udtale alvorlig kritik efter psykologlovens § 12 for manglende omhu og samvittighedsfuldhed ved udøvelsen af dit virke i forbindelse med forældrekompetenceundersøgelsen, da du efter nævnets vurdering:

- ikke har forholdt dig neutral under samværsobservationerne
- ikke har ført en fyldestgørende journal over undersøgelsesforløbet, jf. psykologlovens § 14, stk. 1.

Videre vurderer Psykolognævnet, at der er grundlag for at udtale alvorlig kritik efter psykologlovens § 16 for manglende omhu og uhildethed ved udfærdigelsen af erklæringen om forældrekompetenceundersøgelsen, da det er nævnets vurdering, at:

- væsentlige oplysninger ikke er inddraget i erklæringen,
- der er givet anbefalinger i erklæringen om konkrete foranstaltninger uden, at det har været en del af opdraget,
- der ikke er redegjort tilstrækkeligt for sagsakter,
- der ikke er redegjort tilstrækkeligt for valg af tests og testresultater,
- erklæringens konklusion er kortfattet og belyser ikke opdraget tilstrækkeligt,
- undersøgelsens opdrag ikke er beskrevet i sin helhed i erklæringen,
- erklæringen fremstår partisk til fordel for de undersøgte,
- erklæringen ikke er gennemgået med den ene af de undersøgte, og at
- erklæringen ikke indeholder oplysninger om gennemgangen af erklæringen.

Den alvorlige kritik efter §§ 12 og 16 er således baseret på både karakteren af de enkelte kritikpunkter og den samlede mængde af kritikpunkter.

Psykolognævnet indskærper, at du fremover udviser den fornødne omhu og samvittighedsfuldhed ved udøvelsen af dit faglige virke, og at de erklæringer, du udfærdiger som autoriseret psykolog, udfærdiges med den fornødne omhu og uhildethed, der kræves efter psykologlovens § 16.

Hvad er afgørende for sagen

Begrundelse for alvorlig kritik efter § 12

Interventioner under samværsobservation

Det er Psykolognævnets vurdering, at du er gået ud over din rolle som neutral undersøger under observationen af samværet mellem moren og børnene. Ved vurderingen lægger nævnet vægt på din beskrivelse af samværsobservationen i erklæringen.

Af beskrivelsen fremgår det, at det under samværsobservationen går op for dig, at børnene og moren ikke taler samme sprog, hvilket giver anledning til frustrerende misforståelser, og at du derfor spurgte tolken om, hvorfor hun ikke oversatte mellem moren og børnene, hvortil tolken svarede, at hun havde fået besked på, at det måtte hun ikke, og at hun er tilkaldt for at oversætte mellem moren og husets personale.

Det fremgår også, at du i to situationer bad tolken om at oversætte mellem moren og barnet, og at du på grund af tolkens tøven insisterede og oplyste, at du selv ville oversætte, hvis tolken ikke gjorde det, hvorefter tolken valgte at oversætte.

Videre fremgår det, at du spurgte et af børnene, om det havde sagt tak for mad til sin mor, og at du bad tolken om at oversætte mellem barnet og moren, da barnet ville sige tak.

Det fremgår af Socialministeriets retningslinjer for anvendelse og udarbejdelse af forældrekompetenceundersøgelser, at det kan være hensigtsmæssigt i nogle tilfælde, at undersøgeren under observationerne f.eks. giver råd og vejledning til, hvordan forældrene kan forholde sig i forskellige situationer med barnet. Undersøgeren kan på den baggrund observere, hvordan forældrene modtager og anvender de anbefalinger, som undersøgeren har givet forældrene. Vejledningen gives således med det formål at vurdere familiens evne til at gøre brug af den.

Det er også nævnets opfattelse, at en sådan guidning af forældrene kan være velbegrundet.

I den konkrete sag er der imidlertid ikke tale om råd og vejledning til forældrene under samværet, men om intervention i de rammer, der efter din egen beskrivelse var sat for det overvågede samvær samt intervention i barnets adfærd over for moren.

Det er derfor nævnets vurdering, at du ved denne form for intervention går ud over din rolle som neutral undersøger. Det kan desuden påvirke hændelsesforløbet og give det indtryk, at du generelt ikke har forholdt dig neutralt i undersøgelsen.

Nævnet er opmærksomt på dine oplysninger i høringssvaret om, at det var vigtigt for dig at vide, hvordan barnet ville reagere, hvis det kunne forstå sin mors forklaring, herunder hvorvidt den dårlige behandling af moren under hele samværet kunne påvirkes og ændres via forståelig kommunikation, og at der intet truende var i din opfordring til tolken. Du har desuden oplyst, at begrænsningen i tolkens opgave bidrog til forældrenes utryghed over for kommunen, og at det samtidig gjorde tolkens tilstedeværelse overflødig i en situation, hvor der bør være så få mennesker til stede som muligt for at få en så naturlig situation, som muligt. Videre har du oplyst i dit høringssvar, at tolken tog kontakt til dig efter samværsobservationen og blandt andet gav udtryk for, at den pågældende samværs-session med din deltagelse havde været betydeligt bedre.

Vi bemærker, at du efter det oplyste i sagen deltog i et allerede planlagt overvåget samvær mellem hver forælder og børnene, som det havde foregået siden børnenes anbringelse i 2009 med tilstedeværelse af to samværskonsulenter og en tolk.

Det er nævnets opfattelse, at du i stedet for at intervenere under samværsobservationen og dermed ændre på de sædvanlige rammer for det overvågede samvær burde have gjort opdragsgiver opmærksom på de observationer, som du gjorde dig <****>, herunder den sproglige barriere og om dine faglige overvejelser om betydningen heraf i forhold til indholdet af samværet mellem moren og børnene og særligt for den konkrete undersøgelse, du skulle gennemføre.

Det er dit ansvar som undersøger at vurdere, om du kan besvare opdraget ud fra de rammer, opdragsgiver har sat for undersøgelsen, og hvis du forinden eller undervejs i undersøgelsen vurderer, at det ikke er muligt, er det dit ansvar at gøre opdragsgiver opmærksom herpå.

Nævnet er i den forbindelse opmærksomt på, at du forud for samværsobservationen var i dialog med opdragsgiver om rammerne for samværet i mailkorrespondance af <****>, herunder om tilstedeværelsen af den ældste datter som sprogformidler mellem moren og børnene. Det fremgår, at opdragsgiver fastholdt de sædvanlige rammer, og at den ældste datter ikke skulle være til stede. Hertil bemærker nævnet, at opdragsgiver lagde vægt på baggrunden for, at samværet var overvåget, og at den ældste datters rolle var så fremtræden under samværet, at det kunne risikere at dække over morens manglende kompetencer. I den forbindelse gjorde opdragsgiver dig opmærksom på, at der altid var en tolk til stede, som kunne oversætte mellem mor og børn.

På baggrund af de i erklæringen beskrevne interventioner vurderer nævnet, at du i væsentligt omfang ikke har levet op til din pligt til at udvise omhu og samvittighedsfuldhed under forældrekompetenceundersøgelsen.

Mangelfuld journalføring

Ved vurderingen af, at der er grundlag for at udtale alvorlig kritik for manglende omhu og samvittighedsfuldhed i dit arbejde i sagen, lægger Psykolognævnet også vægt på, at du ikke har ført journal over al din kontakt med de undersøgte og opdragsgiver samt oplysninger om gennemgang af erklæringen med de undersøgte og datoerne herfor.

Du har oplyst til nævnet i en telefonsamtale den 30. oktober 2019, at du har haft ringet til begge de undersøgte og lagt en besked til dem hver om tilbud om gennemgang af erklæringen, og at du samtidig bad dem ringe tilbage til dig. Du har oplyst, at du ikke kan huske datoen for, hvornår du foretog disse opkald.

Du har også oplyst, at det kun var faren, der ringede tilbage til dig og aftalte en tid til gennemgang, og at han samtidig fortalte dig, at du ikke skulle regne med, at moren kom til gennemgangen, fordi hun på grund af sin psykiske sygdom ikke ville kunne overskue det.

Det fremgår af din journal om faren, at du gennemgik erklæringen med ham <****>. Det fremgår også af journalen, at faren fik en kopi af erklæringen med sig efter gennemgangen. Du har i den forbindelse oplyst den 30. oktober 2019, at du derefter ventede på, at han ville kontakte dig, hvis han havde bemærkninger til erklæringen, men at du aldrig hørte fra ham.

Desuden har du den 30. oktober 2019 oplyst, at erklæringen ikke blev gennemgået med moren, og at du aldrig hørte fra hende.

Derudover har du i høringssvaret oplyst, at du i mange og lange e-mails og telefonsamtaler blev enig med opdragsgiver om, at forældrene skulle undersøges for deres tilknytningsmønstre, som giver et bedre billede af deres potentielle omsorgsevner. Dette er imidlertid ikke beskrevet i journalen, og vi har ikke modtaget kopi af korrespondancen om opdraget trods anmodning herom i brev af 3. oktober 2019.

Psykolognævnet lægger vægt på, at du som autoriseret psykolog har pligt til løbende at føre ordnede optegnelser.

Efter Psykolognævnets praksis om journalføring i undersøgelsesopgaver skal der også føres separat journal om undersøgelsesforløbet undervejs, hvor arbejdet resulterer i en erklæring. Journalen skal f.eks. indeholde en datofortegnelse og notater om de vigtigste informationer, som understøtter erklæringens oplysninger og angiver, hvor langt psykologen er i undersøgelsesforløbet blandt andet af hensyn til skift af psykolog.

Selv om erklæringen er en del af den samlede journal, skal psykologen journalisere akter, eventuelt i kopi, som har været af særlig betydning for den autoriserede psykologs virke. Det kan f.eks. være opdragsbeskrivelser og korrespondance med opdragsgiver.

Nævnet vurderer, at du burde have ført journal over oplysningerne om, at erklæringen var gennemgået med faren, herunder aftalen omkring bemærkninger efter gennemgangen samt oplysninger om, at du havde forsøgt at aftale en gennemgang med moren, men at du aldrig hørte fra hende og erklæringen derfor ikke er gennemgået med moren. Det er nævnets opfattelse, at sådanne oplysninger er af betydning for undersøgelsen, og da oplysningerne ikke fremgår i erklæringen, burde de som minimum fremgå i journalen. Du burde desuden have anført datoer i journalen for de forskellige skridt i dit arbejde med undersøgelsen.

Begrundelse for kritik efter § 16

Manglende inddragelse af væsentlige oplysninger

Ved vurderingen af, at der er grundlag for at udtale alvorlig kritik for manglende omhu og uhildethed lægger Psykolognævnet vægt på, at der ikke er inddraget oplysninger om bekymringerne om seksuelle overgreb mod børnene, herunder for det i høringssvaret oplyste om, at du blandt andet foreholdt forældrene beskyldningerne om adfærden med at kysse

deres lille drengs tissemand. Hertil har du i høringssvaret oplyst, at forældrene ikke benægtede adfærden, men oplyste, at det efter deres kultur er normalt at kysse barnet over hele kroppen, uden at det har seksuel betydning.

Du har i høringssvaret begrundet den manglende inddragelse af oplysningerne i erklæringen med, at der efter din vurdering ikke forelå reelle dokumenterede alvorlige forhold om seksuelt misbrug og ingen anmærkninger fra lægelig side eller politianmeldelser, og at emnet ikke var aktuelt længere, da børnene på undersøgelsestidspunktet var halvstore og anbragt uden for hjemmet.

Det er nævnets vurdering, at oplysningerne er en væsentlig del af sagens baggrund, da det efter sagens oplysninger blandt andet er en af årsagerne til børnenes anbringelse og overvåget samvær. Nævnet bemærker også, at det ikke er din opgave som undersøger at vurdere, om de seksuelle overgreb har fundet sted eller ej. Efter nævnets opfattelse kan det forhold, at børnene er blevet ældre og er anbragt uden for hjemmet på undersøgelsestidspunktet, ikke gøre oplysningerne irrelevante for en forældrekompetenceundersøgelse.

Derudover lægger nævnet vægt på, at der ikke er redegjort nærmere for oplysninger om morens psykiske problemer. Det fremgår alene i erklæringen, at moren har en psykisk sygdom og har bivirkninger af den medicin, hun tager.

Hertil bemærker Psykolognævnet, at det i opdragsgivers indstilling fra december 2009 fremgår om beskrivelserne af de lægelige oplysninger om moren i sagen, at der diagnostisk formentlig er tale om paranoid skizofreni, og at den medicin, moren får, er mod psykoser, som hun har haft flere af.

Du har i høringssvaret oplyst, at du vurderede, at det ikke var relevant at kommentere på morens psykiske sygdom i erklæringen, da din opgave var at vurdere morens funktionsniveau og ikke at diskutere morens diagnose eller de psykiske tiltag. Hertil bemærker du, at du efter dine samtaler og observationer med moren ikke fandt, at moren viste tegn på adfærdsmæssig eller emotionel labilitet.

Efter retningslinjerne for udarbejdelse og anvendelse af forældrekompetenceundersøgelser er det væsentligt, at undersøgeren under gennemgangen af relevante sagsakter i relevant omfang inddrager alle situatio-

ner og forhold beskrevet i akterne, der understøtter, såvel som modsiger undersøgerens (foreløbige) vurderinger af forælderen.

Det fremgår af Psykolognævnets retningslinjer for autoriserede psykologer, at det er vigtigt, at det i konklusionerne fremgår tydeligt, at den autoriserede psykolog sammenholder vurderingerne af de forskellige elementer, herunder forholder sig til eventuelle uoverensstemmelser mellem de forskellige oplysninger, observationer og testresultater og ikke kun inddrager enkelte elementer eller kun det, der understøtter psykologens kliniske indtryk.

Det er desuden vigtigt, at en autoriseret psykolog beskriver et fyldestgørende billede af en forælder i en forældrekompetenceundersøgelse, da det underbygger psykologens vurderinger og konklusioner.

Psykolognævnet bemærker, at du blandt andet havde til opgave at vurdere morens forældrekompetencer, og at det efter nævnets opfattelse generelt er relevant at inddrage oplysninger om en forælders psykiske sygdom i en sådan undersøgelse og vurdere, hvilken betydning det har for den pågældendes forældrekompetencer. I den konkrete sag har du desuden oplyst, at moren ifølge farens oplysninger ikke kunne overskue at deltage i en gennemgang af erklæringen på grund af sin psykiske sygdom.

Efter nævnets vurdering havde det derfor været mere sagligt velbegrunder, hvis der var redegjort for oplysningerne om bekymringerne om seksuelle overgreb og om morens psykiske sygdom i erklæringen. Hertil bemærker nævnet, at du i din konklusion kunne have sammenholdt de lægelige oplysninger og oplysningerne fra sagsakterne med dine observationer, testning og klinisk indtryk af forældrene.

Den manglende beskrivelse af disse væsentlige oplysninger medfører desuden, at du kan fremstå partisk til fordel for forældrene.

Nævnet er opmærksomt på din oplysning om, at du alene havde modtaget et uddrag af de i alt 1000 siders sagsakter, at akterne var udvalgt af kommunen, og at de modstridende oplysninger i sagsakterne, som du påpeger i din erklæring kan skyldes den deraf manglende kontinuitet.

Hertil bemærker nævnet, at hvis du som undersøger vurderer, at du mangler yderligere baggrundsoplysninger for at kunne danne dig et fyldestgørende billede af de undersøgte, er det dit ansvar at gøre opdragsgiver opmærksom herpå og eventuelt indhente supplerende oplysninger.

Det er vigtigt, at en autoriseret psykolog beskriver et fyldestgørende billede af en forælder i en forældrekompetenceundersøgelse, da det underbygger psykologens vurderinger og konklusioner.

Anbefalinger uden for opdraget

Ved vurderingen af, at der er grundlag for at udtale alvorlig kritik for manglende omhu og uhildethed lægger nævnet vægt på, at du har anbefalet iværksættelse af konkrete foranstaltninger.

Det er nævnets vurdering, at erklæringen indeholder anbefalinger, som går ud over rammerne for opdraget for den konkrete undersøgelse.

Du skriver på erklæringens side 20 under afsnittet "Anbefalinger", at en realistisk anbefaling vil være, at samkvemmet mellem forældrene og børnene udvides og støttes, og at kontakten mellem forældrene og børnene faciliteres, særligt mellem moren og børnene. Du skriver videre, at det er vigtigt, at samværet foregår under mere naturlige forhold end den nuværende ordning. Endelig skriver du, at begge forældre, især moren, har brug for forældrekonsultation samt en fagkyndig specialpædagog til at intervenere under samværene.

Ved vurderingen lægger nævnet vægt på, at det er opdragsgiver, der har beslutningskompetencen i forhold til, hvilke eventuelle konkrete foranstaltninger undersøgelsens resultater giver grundlag for at iværksætte. Efter Psykolognævnets praksis bør en erklæring om en forældrekompetenceundersøgelse derfor som udgangspunkt ikke munde ud i anbefalinger om iværksættelse af konkrete foranstaltninger.

Nævnet lægger også vægt på, at du i opdraget ikke er blevet bedt om at komme med anbefalinger om konkrete foranstaltninger eller bedt om at foretage en vurdering af den aktuelle samværsordning, herunder hvorvidt den bør ændres eller udvides.

Du burde derfor alene have forholdt dig til at vurdere de undersøgte forældrekompetencer.

Mangelfuld redegørelse for sagsakter

Nævnet lægger også vægt på, at der i erklæringen ikke er redegjort tilstrækkeligt for, hvilke sagsakter du har modtaget og inddraget fra opdragsgiver. Afsnittet "Gennemgang af sagsakter" vedrører primært en gennemgang af oplysninger fra sagsakterne, som du vurderer, er baseret

på fejlfortolkninger, misforståelser, fordomme og manglende forståelse for forældrenes verdensbillede og kulturelle baggrund.

Du burde derfor i erklæringen have redegjort for de modtagne sagsakter fra opdragsgiver og på en relevant og afgrænset måde begrundet de eventuelle bemærkninger, du måtte have til sagsakterne f.eks. på baggrund af oplysningerne fra din undersøgelse af forældrene i sagen, herunder din faglige vurdering af vigtigheden ved at inddrage forældrenes kulturelle baggrund ind i undersøgelsen og dermed forståelse for, hvorfor de tænker og gør, som de gør.

Mangelfuld redegørelse for valg af tests og testresultater

Det er nævnets vurdering, at der i erklæringen ikke er redegjort tilstrækkeligt for alle de gennemførte tests, herunder for valg og indhold af testene.

Baggrunden for dit valg af AAI fremgår af erklæringen og testresultaterne for begge undersøgte AAI er beskrevet og analyseret i erklæringen. Vi bemærker dog, at det havde været hensigtsmæssigt, hvis der var redegjort for, at du havde anvendt en kortere version.

Det fremgår derimod ikke af erklæringen, hvorfor du har valgt at teste moren med Raven Standard Progressive Matrice og d2-testen, og hvorfor faren ikke er testet i samme omfang og med samme tests som moren. Baggrunden for dine valg og fravalg fremgår alene af dit høringssvar til os.

Derudover er det nævnets vurdering, at du ikke har redegjort fyldestgørende for testresultaterne og din vurdering heraf. Der er primært redegjort for forholdene omkring testen, morens forudsætninger for at deltage og dit indtryk af moren i den forbindelse. Om resultatet af Raven-testen fremgår det således alene, at det kan betragtes som bedre end forventet set i lyset af morens udfordring med de medicinske bivirkninger, og at hendes score kun kan fortolkes som ok for at kunne håndtere et almindeligt hverdagsliv. I forhold til resultatet af d2-testen fremgår det alene, at moren når 262 præstationer i de 14 × 20 sekunder og har få fejl, hvilket placerer hende bedre end svarende til procentilen 58 i hendes aldersgruppe.

Det er efter Psykolognævnets vurdering vigtigt for en erklærings værdi og for forståelsen og læsbarheden af en erklæring, at der er redegjort for de forskellige elementer, der er inddraget i undersøgelsen. Det skyldes, at det skal være tydeligt for en læser af erklæringen, hvad psykologens

vurderinger og konklusioner er baseret på. Det skal desuden være muligt for en læser at danne sig sit eget indtryk på baggrund af beskrivelserne af de enkelte elementer i undersøgelsen.

I forhold til testning af de undersøgte indebærer det, at der skal redegøres for, hvorfor man har valgt at inddrage den konkrete test, herunder for indholdet af den valgte test. Der skal desuden redegøres for testresultaterne og for vurderingerne heraf.

Nævnet indskærper derfor, at du har pligt til at redegøre for dine valg af tests, herunder for baggrunden for valget af testen samt indholdet af den konkrete test. Du skal ligeledes redegøre for testresultaterne og dine vurderinger heraf i erklæringen.

Kortfattet konklusion og manglende belysning af opdrag

Psykolognævnet lægger ved vurderingen også vægt på, at konklusionen på undersøgelsen er meget kortfattet, da afsnittet "Sammenfatning og konklusion" primært er en gengivelse af afsnittet "Gennemgang af sagsakter", herunder særligt din kritik af en anden forældrekompetenceundersøgelse af forældrene fra 2011.

Du havde ifølge opdraget til opgave at foretage en vurdering af de undersøgte forældrekompetencer, herunder belyse hvordan de undersøgte ser og forstår deres børn og disses vanskeligheder samt hvordan de undersøgtes mentaliseringsevner er og hvilke kognitive ressourcer de besidder.

Konklusionen på din egen undersøgelse fylder under en halv side ud af de knap 3 sider, som afsnittet fylder. Derudover vedrører konklusionen på din undersøgelse primært forældrenes tilknytningserfaring, der efter din vurdering har været overvejende tryk. På baggrund af din vurdering af forældrenes tilknytningserfaring og din vurdering af, at forældrene har præsteret på niveau med de fleste forældre i udredningsforløbet, konkluderer du, at der ikke synes at være noget i deres tilknytningserfaringer eller kompetencer, der ville stå i vejen for, at de kunne passe godt på deres børn, hvis de fik den relevante hjælp.

Det også nævnets vurdering, at din sammenfatning og konklusion ikke fremstår tilstrækkeligt underbygget i erklæringens oplysninger, da der efter nævnets vurdering ikke er redegjort tilstrækkeligt for flere af undersøgelsens elementer, og da du ikke i tilstrækkeligt omfang sammenholder undersøgelsens forskellige oplysninger og dine vurderinger heraf i konklusionen.

Nævnet vurderer derfor, at du med din undersøgelse ikke i tilstrækkelig grad besvarer opdraget i sagen.

Opdraget er ikke beskrevet i sin helhed

Ved vurderingen lægger Psykolognævnet også vægt på, at opdraget ikke er beskrevet i sin helhed i erklæringen om forældrekompetenceundersøgelsen.

Det fremgår alene af erklæringens side 1 og 18, at opdragsgiver har anmodet om en opdateret forældrekompetenceundersøgelse og vurdering af omsorgsevne.

Efter Psykolognævnets praksis skal en erklæring om en forældrekompetenceundersøgelse kunne stå alene som en selvstændig del af oplysningsgrundlaget i myndighedens sag, sådan at det ikke er nødvendigt at læse i andre sagsakter for at blive bekendt med de oplysninger, der har været lagt til grund for psykologens undersøgelse. Eftersom opdraget sætter rammen for en undersøgelse og dermed afgrænser rækkevidden for psykologens faglige virke, herunder hvilke konkrete rammer der har været udstukket for den pågældende opgave, skal det fremgå af erklæringen i sin helhed. Det gælder også for eventuelle tilføjelser eller andre ændringer til det oprindelige opdrag.

Erklæringen fremstår partisk

Det er Psykolognævnets vurdering, at erklæringen, som følge af alle de forhold der er beskrevet ovenfor i afgørelsen, fremstår partisk til fordel for de undersøgte.

Ved vurderingen lægger nævnet også vægt på, at du i erklæringen vurderer og kritiserer kommunens behandling af de undersøgte samværsag, herunder vilkårene for det overvågede samvær, og i et omfang, der ikke er relevant for den konkrete undersøgelse, du skulle foretage. Nævnet lægger også vægt på, at du vurderer og kritiserer sagsakterne modtaget fra opdragsgiver, herunder særligt en forældrekompetenceundersøgelse fra 2011.

Det er ikke din opgave, som undersøger at vurdere kommunens behandling af den bagvedliggende materielle sag. Det er heller ikke din opgave at vurdere en forældrekompetenceundersøgelse foretaget af en anden psykolog. Hertil bemærker vi, at du kan henvende dig til Psykolognævnet, hvis du vurderer, at en anden autoriseret psykolog ikke har levet op sine forpligtelser som autoriseret psykolog.

Efter nævnets opfattelse kan det være relevant at gøre opmærksom på eventuelle uhensigtsmæssige forhold, som psykologen bliver opmærksom på i forbindelse med undersøgelsen, og som efter psykologens opfattelse kan have betydning for vurderingen af forældrenes kompetencer, f.eks. manglende hensyntagen til sproglige barrierer og kulturelle baggrund.

Det er imidlertid nævnets vurdering, at dine beskrivelser og vurderinger heraf i den konkrete erklæring har et uforholdsmæssigt stort omfang, og at erklæringen derved mister sit fokus samtidig med, at den fremstår partisk til fordel for de undersøgte.

Gennemgang af erklæringen og redegørelse herfor

Ved vurderingen lægger Psykolognævnet også vægt på, at erklæringen efter det oplyste i dit høringssvar ikke er blevet gennemgået med moren, inden den blev sendt til opdragsgiver.

Efter Psykolognævnets praksis skal en erklæring om en forældrekompetenceundersøgelse gennemgås med de undersøgte, inden erklæringen sendes til opdragsgiver, da det er af betydning for de undersøgtes retssikkerhed. En gennemgang af en erklæring kan desuden medvirke til, at eventuelle faktuelle fejl bliver rettet, inden de kommer til at indgå i opdragsgivers vurdering af en sag.

En gennemgang af erklæringen kan i særlige tilfælde undlades, hvis det f.eks. er begrundet i bekymring for de undersøgtes reaktion over for såvel psykologen selv, som over for eventuelt involverede børn. En gennemgang kan desuden undlades, hvis undersøgte ikke har den fornødne alder eller modenhed til at kunne deltage i og forstå en gennemgang af erklæringen.

Du har i høringssvaret oplyst, at erklæringen ikke blev gennemgået med moren, fordi hun ikke selv tog kontakt til dig om gennemgang af erklæringen, efter du lagde en besked herom på telefonsvaren. Du har desuden oplyst, at faren oplyste dig om, at du nok ikke skulle forvente, at moren ville møde op til en gennemgang, fordi hun på grund af sin psykiske sygdom ikke vil kunne overskue det.

Nævnet er af den opfattelse, at du skulle have gjort dig yderligere bestræbelser på at tage kontakt til moren vedrørende gennemgang af erklæringen, inden du sendte den til opdragsgiver. Hertil bemærker nævnet, at du også kunne have tilbudt moren at have en bisidder med ved gennemgangen, hvis moren havde svært ved selv at overskue det.

Nævnet lægger ved vurderingen også vægt på dine oplysninger om, at du ikke har haft direkte kontakt med moren, og at moren på tidspunktet for undersøgelsen var skilt fra faren, som du fik oplysninger fra om moren.

Det burde desuden have fremgået af erklæringen, at den ikke var blevet gennemgået med moren, inden den blev sendt til opdragsgiver, og baggrunden herfor.

Det samme gør sig gældende for oplysninger om gennemgangen med faren, da dette heller ikke fremgår af erklæringen.

Ifølge den journal, du førte om undersøgelsen af faren, gennemgik du erklæringen med ham den 16. februar 2018, og han fik efter gennemgangen udleveret en kopi af erklæringen.

Efter Psykolognævnets praksis bør en erklæring om en forældrekompetenceundersøgelse indeholde oplysninger om en gennemgang af erklæringen med de undersøgte, herunder tidspunktet for gennemgangen, og hvem der var til stede. Det bør desuden fremgå, hvis erklæringen ikke er blevet gennemgået med en af de undersøgte.

Nævnet indskærper derfor, at du fremover redegør for gennemgangen i erklæringen.

Kritikkens betydning for arbejdet

På baggrund af karakteren og mængden af de ovenfor anførte kritikpunkter vurderer Psykolognævnet, at du i væsentligt omfang ikke har levet op til dine forpligtelser som autoriseret psykolog, og at der derfor er grundlag for at udtale alvorlig kritik af udøvelsen af dit virke og af udfærdigelsen af erklæringen i den konkrete sag.

Psykolognævnet vurderer på den baggrund også, at forældrekompetenceundersøgelsen og erklæringen herom ikke lever op til det, der forventes af autoriserede psykologer, når de udfærdiger forældrekompetenceundersøgelser.

Uenighed om faktuelle oplysninger

Der er i henvendelsen og i dit høringssvar uenighed om, hvorvidt du har sendt en e-mail den 11. april 2018 med emnet "Afregning" til opdragsgiver.

Der kan ikke for Psykolognævnet foretages bevisførelse for modsatrettede påstande, og nævnet kan derfor ikke vurdere forhold, der er uenighed om, eller som ikke er dokumenteret.

Om offentliggørelse på Psykolognævnets hjemmeside

Psykolognævnets afgørelse bliver offentliggjort på nævnets hjemmeside. Det følger af reglerne, at nævnet offentliggør med navns nævnelse afgørelser om alvorlig kritik. Afgørelsen forbliver offentliggjort i 2 år efter den dato, hvor afgørelsen er truffet. Det vil sige, at afgørelsen forbliver offentliggjort til og med den 17. december 2021.

Om Psykolognævnets afgørelse

Psykolognævnets afgørelse er endelig, og den kan derfor ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

ooo00ooo

Bemærkninger til dit høringssvar

Dine bemærkninger er i deres helhed inddraget i sagens behandling, men ændrer ikke ved nævnets vurdering af, at du ikke har udført dit arbejde i den konkrete sag med omhu, samvittighedsfuldhed og uhildethed. Vi henviser til begrundelsen for afgørelsen.

ooo00ooo