



Svend Henry Drøscher
Autorisationsnummer: 2014563

Afgørelse

Psykolognævnet modtog den 21. maj 2019 en henvendelse fra [person 1] om en forældrekompetenceundersøgelse, som psykologerne [psykolog 1] og [psykolog 2] sammen har udført. Som en del af henvendelsen har [person 1] også sendt en udtalelse af 24. april 2019, som du har udfærdiget, som vedrører forældrekompetenceundersøgelsen.

Psykolognævnets formand besluttede at rejse en sag af egen drift med dit virke med udtalelsen af 24. april 2019.

Psykolognævnet har nu afgjort sagen.

Resultatet er:

- Der er grundlag for at udtale alvorlig kritik af dit virke med udfærdigelsen af udtalelsen af 24. april 2019.

Det betyder, at du ikke har udvist omhu og samvittighedsfuldhed i dit arbejde i den konkrete sag og ikke har udfærdiget erklæringen om udtalelsen med omhu og uhildethed, da du i væsentligt omfang ikke har levet op til dine forpligtelser som autoriseret psykolog.

På de næste sider kan du læse begrundelse, regler med videre.

Psykolognævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

Venlig hilsen

Tina Gehlert Schmidt
Stedfortræder for formanden for Psykolognævnet

2. marts 2021

J.nr. 21-766

Psykolognævnet
Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk
www.ast.dk

EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

Begrundelse for afgørelsen

Du blev bedt om at foretage en vurdering af en forældrekompetenceundersøgelse, som to andre psykologer har udarbejdet. Det fremgår af din journal, at du i en telefonsamtale den 10. april 2019 med den undersøgte mor blev bedt om at forholde dig til rigtigheden af undersøgelsen og om at foretage en revurdering.

Det fremgår videre af din journal, at du i telefonsamtalen oplyste, at du ikke kunne forholde dig til rigtigheden af test og undersøgelser af andre, hvor du ikke er til stede. Det fremgår videre, at du oplyste, at du alene ville kunne vurdere, om en undersøgelse er lavet på en fornuftig måde og indeholder de elementer, som du synes, den bør indeholde.

Sådan vurderer vi sagen

Psykolognævnet vurderer, at du i væsentligt omfang ikke har udvist omhu og samvittighedsfuldhed i dit arbejde i den konkrete sag.

Psykolognævnet vurderer, at du ikke har udfærdiget erklæringen om udtalelsen med omhu og uhildethed, og at du derfor i væsentligt omfang ikke har levet op til dine forpligtelser som autoriseret psykolog.

Hvad er afgørende for sagen

Det er nævnets vurdering, at du har foretaget et partsindlæg på vegne af forældrene.

Autoriserede psykologer kan foretage partsindlæg, så længe de lever op til reglerne om omhu og uhildethed.

Din rolle i sagen

Ved vurderingen af, at der er grundlag for at udtale alvorlig kritik, lægger nævnet især vægt på, at du ikke efterlever den rolle, du selv ifølge oplysningerne i din journal havde fastlagt.

Det er nævnets vurdering, at du i din udtalelse ikke har afgrænset dit virke til alene at vurdere, om forældrekompetenceundersøgelsen var udført på en fornuftig måde, og om den indeholdt de elementer, som du synes, den bør indeholde.

Det er nævnets vurdering, at du i din udtalelse beskriver, hvad du mener, der burde have været gjort i sagen.

Det burde have fremgået af din udtalelse, at du ikke havde mødt forældrene.

Når en psykolog vurderer personer, han eller hun ikke har mødt, er det afgørende, at der er belæg for vurderingerne.

Du beskriver desuden i din udtalelse, at barnets behov vil ændre sig i takt med, at det bliver ældre, samt at barnets udfordringer vil blive mindre.

Da du ikke selv har mødt og undersøgt barnet i sagen, finder nævnet, at du ikke har belæg for den vurdering af barnet.

Det er nævnets opfattelse, at du i sagen giver forældrene et uberettiget håb.

Det er nævnets opfattelse, at det er forståeligt, at du vil forklare forældrene, at de står i en svær situation, og at du vil betrygge dem i, at de finder en måde at være forældre på, ligesom mange andre forældre gør i en vanskelig og konfliktfyldt situation.

Det er dog afgørende, at du er din rolle som autoriseret psykolog bevidst.

Forældrene anmodede dig om en vurdering af undersøgelsen, da de ikke var tilfredse med den. At du vælger at undlade væsentlige oplysninger og primært forholde dig til psykologernes mangler i erklæringen medfører, at du ikke selv holder dig inden for din egen fastsatte rolle i sagen.

Det er din opgave som autoriseret psykolog at foretage de nødvendige vurderinger i den rette kontekst og at have for øje, at partsindlæg kan bruges med andre hensigter end dine egne, hvis væsentlige oplysninger er undladt.

Det er dit ansvar, når du påtager dig en opgave som autoriseret psykolog, at du sikrer dig bedst muligt, at dine vurderinger ikke kan misforstås ved at have så mange nødvendige oplysninger med som muligt, samt at du alene vurderer forhold, som du har belæg for at vurdere.

Undladelse af væsentlige oplysninger

Det er nævnets vurdering, at du har undladt væsentlige oplysninger i din udtalelse, og at du dermed fremstiller et idylliserende billede af et forældrepar, der har fået deres spædbarn anbragt tidligt i deres forældreskab.

Derudover sammenligner du i din udtalelse forældrenes situation med en skilsmisssituation. Det giver det indtryk, at du enten ikke er bekendt med nogle af de væsentligste oplysninger fra sagen, eller at du bevidst undlader at inddrage dem.

Nævnet vurderer, at du ikke giver en fyldestgørende fremstilling af de væsentlige oplysninger i sagen, og at du dermed ikke har udvist den nødvendige uhildethed.

Du burde have indset, at forældrene ville bruge din udtalelse over for en myndighed til at vise deres utilfredshed med forældrekompetenceundersøgelsen, og derfor burde du have inddraget flere væsentlige oplysninger fra sagen.

Udtrykket "visse vanskeligheder"

Du skriver i din udtalelse, at forældrene må antages at besidde visse vanskeligheder i forhold til at kunne imødekomme de særlige behov hos især spæd- og småbørn.

Det fremgår af forældrekompetenceundersøgelsen, at forældrene inden anbringelsen af deres barn fik støtte seks timer om dagen. Det fremgår videre, at forvaltningen modtog underretninger fra familiebehandlere i hjemmet om, at forældrene var udfordret i forældreskabet, og at det ikke længere var muligt at guide dem i en grad, der kunne sikre barnets udvikling og trivsel.

Videre fremgår det af forældrekompetenceundersøgelsen, at en statusudtalelse fra november udarbejdet af en familiebehandler, der varetager samværene med deres barn, vurderer, at der fortsat skal arbejdes på tilknytningen, og at samvær af en times varighed vurderes passende.

Psykologerne beskriver videre, at samværene vurderes at være hektiske og uforudsigelige for barnet. Psykologerne vurderer også, at forældrene har svært ved at aflæse, hvornår barnet er overstimuleret og har brug for en pause fra kontakten.

Det er nævnets vurdering, at det ikke er tilstrækkeligt, at du beskriver, at forældrene har "visse vanskeligheder", da det ikke er et dækkende udtryk for de udfordringer, som psykologerne beskriver, at forældrene har.

Udtrykket "visse vanskeligheder" kan efter nævnets opfattelse forstås meget generelt og inkludere mindre udfordringer end dem, som psykologer beskriver i deres erklæring.

Henvenders beskrivelse af dine vurderinger

Nævnet er opmærksomt på, at du ikke deler [person 1's] opfattelse af, at du mener, at der er alvorlige fejl og mangler ved forældrekompetenceundersøgelsen.

Det er nævnets opfattelse, at du kunne have undgået denne fremstilling af din udtalelse, hvis du havde beskrevet familiens forhold mere tilbunds gående og havde inddraget flere væsentlige oplysninger.

Du har i dit høringssvar citeret den følgemail, du sendte til forældrene sammen med din udtalelse. Du skriver i mailen, at; *"Som jeg læser undersøgelsen, så er I selv opmærksomme på, at I besidder nogle vanskeligheder i forhold til at påtage Jer forælderrollen og rollen som primære omsorgspersoner for [barnet]."*

Det er nævnets vurdering, at du burde have skrevet den vurdering ind i din udtalelse.

Videre skriver du i følgemailen, at forældrene opfatter barnet som "særligt sensitiv". Du forklarer, at; *"denne sensitivitet hos mindre børn faktisk kan være et tidligt varsel om en gennemgribende udviklingsforstyrrelse, der let kan udvikle sig til en større eller mindre grad af autismespektrumforstyrrelse. I skal her erindre Jer, at [faren] både er diagnosticeret med Aspergers Syndrom og er sensitiv."*

Nævnet vurderer også, at du burde have inddraget den vurdering i din udtalelse, så det havde givet et mere fyldestgørende billede af familiens situation.

Kritikkens betydning for det faglige virke

På baggrund af en samlet vurdering, finder nævnet, at der er adskillige væsentlige mangler i din udtalelse, som medfører at dine vurderinger mangler faglig belæg, samt at du i sagen ikke har været dig din rolle bevidst, og at din udtalelse derfor i væsentligt omfang ikke er udført med omhu, samvittighedsfuldhed og uhildethed.

Om Psykolognævnets afgørelse

Psykolognævnets afgørelse er endelig, og den kan derfor ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Om offentliggørelse på Psykolognævnets hjemmeside

Psykolognævnets afgørelse bliver offentliggjort på nævnets hjemmeside. Det følger af reglerne, at nævnet med navns nævnelse offentliggør afgørelser om alvorlig kritik. Afgørelsen forbliver offentliggjort i 2 år efter den dato, hvor afgørelsen er truffet. Det vil sige, at afgørelsen forbliver offentliggjort til og med den 2. marts 2023.

Om reglerne

Efter reglerne skal en autoriseret psykolog udvise omhu og samvittighedsfuldhed under udøvelsen af sit virke. Autoriserede psykologer skal desuden udvise omhu og uhildethed ved udfærdigelse af de erklæringer, som de afgiver i deres egenskab af autoriserede psykologer.

Bemærkninger til dit høringssvar

Dine bemærkninger er i deres helhed inddraget i sagens behandling, men ændrer ikke ved vores vurdering af, at du ikke har udvist den fornødne omhu, samvittighedsfuldhed og uhildethed. Nævnet henviser til begrundelsen for afgørelsen.

Oplysninger i sagen

Nævnet har afgjort sagen ud fra:

- Erklæringen om vurdering af forældrekompetencer af 24. april 2019
- Henvendelse af den 21. maj 2019 fra [person 1]
- Dit høringssvar af den 26. januar 2021.

Regler

Her er de regler, nævnet har afgjort din sag efter.

Love og bekendtgørelser

Lov om psykologer mv., jf. lovbekendtgørelse nr. 52 af den 24. januar 2018:

- § 2 a om, at Psykolognævnet fører tilsyn med autoriserede psykologers faglige virke

- § 2 c, stk. 2 om alvorlig kritik og stk. 3, om kritikens betydning for det faglige virke
- § 11 b om offentliggørelse af afgørelsen
- § 12 om omhu og samvittighedsfuldhed under udøvelsen af det faglige virke
- § 16 om omhu og uhildethed ved udfærdigelsen af erklæringer

Forvaltningsloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 433 af den 22. april 2014

- § 28, stk. 2, nr. 3, om videregivelse af oplysninger.

Der er uddrag af reglerne til sidst i afgørelsen. Du finder reglerens fulde ordlyd på www.retsinformation.dk.

Orientering om afgørelsen

Vi orienterer [myndighed] om afgørelsen

Lovuddrag

Bekendtgørelse af lov om psykologer m.v.

Lovbekendtgørelse nr. 52 af den 24. januar 2018

§ 2 a. Psykolognævnet fører tilsyn med faglig virksomhed, der udøves af autoriserede psykologer, og med autoriserede psykologers egnethed til udøvelse af erhvervet.

Stk. 2. Psykolognævnet kan som led i tilsynet optage sager til behandling som følge af en konkret henvendelse om en autoriseret psykologs virksomhed, såfremt nævnet finder, at der er tilstrækkeligt grundlag for at rejse en tilsynssag.

Stk. 3. Psykolognævnet kan endvidere som led i tilsynet af egen drift optage sager til behandling, såfremt nævnet finder, at der er tilstrækkeligt grundlag for at rejse en tilsynssag.

Stk. 4. Psykolognævnet kan afvise at iværksætte en tilsynssag på baggrund af en henvendelse om en autoriseret psykologs virksomhed, jf. stk. 2, når sagens genstand eller det forhold, som sagen vedrører, ligger mere end 5 år forud for det tidspunkt, hvor nævnet modtager henvendelsen.

§ 2 c. Psykolognævnet kan i en konkret tilsynssag træffe afgørelse om at udtale kritik, hvis en autoriseret psykolog har tilsidesat eller ikke levet op til sine forpligtelser efter kapitel 2.

Stk. 2. Har den autoriserede psykolog i væsentligt omfang tilsidesat eller ikke levet op til sine forpligtelser efter kapitel 2, kan Psykolognævnet træffe afgørelse om at udtale alvorlig kritik.

Stk. 3. Psykolognævnet skal i sager, hvor nævnet efter stk. 1 eller 2 udtaler kritik eller alvorlig kritik, supplerende udtale sig om kritikens betydning for det arbejde, som sagen omhandler.

§ 11 b. Psykolognævnet offentliggør med navns nævnelse afgørelser om 1) alvorlig kritik, jf. § 2 c, stk. 2, 2) skærpet tilsyn, jf. § 2 d, og 3) fagligt påbud, jf. § 2 e, stk. 1.

Stk. 2. Der kan ved offentliggørelse efter stk. 1 ikke ske offentliggørelse af oplysninger om, at sagen oversendes til politiet.

Stk. 3. Afgørelser, der offentliggøres efter stk. 1, nr. 1 og 3, forbliver offentliggjorte i 2 år efter den dato, hvor afgørelsen er truffet.

Afgørelser, der offentliggøres efter stk. 1, nr. 2, forbliver offentliggjorte indtil udløbet af den fastsatte periode for det skærpede tilsyn.

Stk. 4. Børne- og socialministeren kan fastsætte nærmere regler om periode, sted og form for offentliggørelse efter stk. 1.

§ 12. En autoriseret psykolog er under udøvelsen af sin virksomhed forpligtet til at udvise omhu og samvittighedsfuldhed.

§ 16. Autoriserede psykologer skal udvise omhu og uhildethed ved udfærdigelse af erklæringer, som de afgiver i deres egenskab af autoriserede psykologer.

Forvaltningsloven (Lovbekendtgørelse nr. 433 af den 22. april 2014)

§ 28. For videregivelse af oplysninger om enkeltpersoner (personoplysninger) til en anden forvaltningsmyndighed gælder reglerne i § 5, stk. 1-3, §§ 6-8, § 10, § 11, stk. 1, § 38 og § 40 i lov om behandling af personoplysninger, jf. denne lovs § 1, stk. 3.

Stk. 2. Oplysninger af fortrolig karakter, som ikke er omfattet af stk. 1, må kun videregives til en anden forvaltningsmyndighed, når 1) (...), 2) (...), eller

3) det må antages, at oplysningen vil være af væsentlig betydning for myndighedens.