



Steen Schiøller  
Autorisationsnummer: 901001699

### Afgørelse

Psykolognævnet modtog den 12. januar 2021 en henvendelse og den 22. februar 2021 en supplerende henvendelse fra [person 1] om dit arbejde i forbindelse med en forældrekompetenceundersøgelse af [person 1] samt erklæring herom dateret den 15. september 2020, som du har udført for [opdragsgiver].

Psykolognævnet har nu afgjort sagen.

Resultatet er:

- Der er grundlag for at udtale alvorlig kritik af dit virke i forbindelse med udfærdigelsen af forældrekompetenceundersøgelsen og erklæringen herom.

Det betyder, at du ikke har levet op til dine forpligtelser som autoriseret psykolog, da du har udfærdiget erklæringen om forældrekompetenceundersøgelsen med manglende omhu i væsentligt omfang.

Afgørelsen bliver offentliggjort på Psykolognævnets hjemmeside.

På de næste sider kan du læse begrundelse, regler med videre.

Psykolognævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

Venlig hilsen

Sanne Bager  
Psykolognævnets formand

30. juni 2021

J.nr. 21-2309

Psykolognævnet  
Ankestyrelsen  
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

[ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk)  
[sikkermail@ast.dk](mailto:sikkermail@ast.dk)  
[www.ast.dk](http://www.ast.dk)

EAN-nr:  
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:  
man-fre kl. 9.00-15.00

## **Begrundelse for afgørelsen**

Du havde ifølge opdraget af den 4. marts 2020 til opgave at foretage en forældrekompetenceundersøgelse af [person 1].

Undersøgelsen skulle konkret afdække, hvorvidt [person 1] er i stand til at varetage den primære omsorg for [person 2], herunder [person 1's] muligheder for at skabe en tæt og tryk tilknytning. Ligeledes ønskes en vurdering af, om [person 1] kan profitere af fremadrettet støtte, og hvilke hensyn der skal tages i den sammenhæng.

Derudover skulle undersøgelsen konkret indeholde observation af samspil og tilknytning mellem [person 1 og 2], samt en belysning af [person 1's] kompetencer ud fra [person 2's] behov, herunder belysning af [person 1's] evne til:

- Behovsudsættelse, mentalisering, potentiale for udvikling, aflæsning af [person 2's] signaler, tilknytning, stabil omsorg, psykisk overskud og stabilitet
- Viden om børn og børns generelle udviklingstrin, evne til at kunne give [person 2] mulighed for at kunne få rum til at markere egne behov i samspillet
- At kunne tage vare på samspillet, evne til tydelighed, styring og ledelse i forældreskabet samt relevant grænsesætning over for [person 2].

### *Sådan vurderer nævnet sagen*

Psykolognævnet vurderer, at du har udfærdiget erklæringen om forældrekompetenceundersøgelsen med manglende omhu i væsentligt omfang, og at du derfor ikke har levet op til dine forpligtelser som autoriseret psykolog.

### *Hvad er afgørende for sagen*

#### Omfanget af dit arbejde i sagen

Det fremgår af sagen, at du under undersøgelsen har anvendt samtaler, kognitive tests, neuropsykologiske tests og personlighedstests i forhold til [person 1]. Det fremgår også, at du har anvendt AAI som et semistruktureret interview, og at du desuden har foretaget samspilsobservationer mellem [person 1 og 2].

Endelig fremgår det, at erklæringen var planlagt til at blive gennemgået med [person 1] den 23. september 2020. [Person 1] havde imidlertid ikke psykisk overskud til at få erklæringen gennemgået denne dag. På denne baggrund ønskede [person 1] i stedet gennemgangsmødet udskudt til et senere tidspunkt i ugen efter.

Det fremgår også, at opdragsgiver den 25. september 2020 gav besked om, at der ikke ønskes flere udsættelser af sagen fra [person 1's] side.

Opdragsgiver besluttede derfor, at erklæringen skulle sendes til opdragsgiver, selvom den ikke var gennemgået med [person 1].

#### Mangelfuld redegørelse for testresultater

Ved vurderingen af, at der er grundlag for at udtale kritik af dit faglige virke i sagen, lægger Psykolognævnet vægt på, at du i erklæringen ikke har redegjort tilstrækkeligt for nogle af de gennemførte tests, herunder for valg og indhold af testene.

Det fremgår af Psykolognævnets retningslinjer for autoriserede psykologer afsnit "6.1.6.7 Testning", at en autoriseret psykolog i en erklæring bør beskrive, hvad en test måler og skal følge de fastsatte retningslinjer for administration, gennemførelse og tolkning. Det er vigtigt, at der redegøres for testresultaterne.

Det er nævnets opfattelse, at der i erklæringen mangler beskrivelser af dine faglige overvejelser i forhold til valg af tests (delprøver) i erklæringen, og at der i erklæringen mangler en beskrivelse af, hvordan den undersøgte gennemførte de forskellige delprøver og eventuelt betydningen heraf i forhold til fortolkningen af testresultaterne.

Efter nævnets vurdering er det vigtigt for erklæringens læsbarhed, forståelsen og anvendelsen af undersøgelsen og dens resultater, at der generelt er redegjort i tilstrækkeligt omfang for de forskellige elementer, der er inddraget i undersøgelsen, herunder for psykologens faglige overvejelser i den forbindelse. Det skyldes, at det skal være tydeligt for en læser af erklæringen, hvad psykologens vurderinger og konklusioner er baseret på.

Af erklæringens side 22 under pkt. 5.3 fremgår det eksempelvis, at [person 1] som barn "*udviklede migræne*" og som følge heraf "*kunne blive lam i kroppen i 1 time – og kunne så ikke tale i 3-4 dage*". Det fremgår også, at [person 1] på et tidspunkt blev kørt ned af en løs trailer.

Der er efter nævnets opfattelse tale om væsentlige informationer om somatiske forhold, der bør kommenteres og afrundes i forhold til etableringen af, om der er, eller ikke er, tale om en forælder med et normalt fungerende og neutralt udgangspunkt.

Hvis en psykolog undervejs i testningen konstaterer, at et resultat skal tages med forbehold, er det afgørende, at forbeholdene er beskrevet tydeligt i erklæringen.

#### Underbyggede vurderinger

Ved vurderingen af, at der er grundlag for at udtale kritik af dit faglige virke i sagen, lægger Psykolognævnet også vægt på, at du i erklæringen foretager vurderinger, der ikke er underbyggede.

Det fremgår af Psykolognævnets retningslinjer for autoriserede psykologer afsnit "6.1.6.8 Vurderinger og konklusioner", at den autoriserede psykolog i vurderingerne i en erklæring skal forholde sig fagligt til de beskrivelser, der fremgår af erklæringen.

Det skal derfor tydeligt fremgå, hvilke oplysninger psykologers vurderinger baseres på, ligesom vurderingerne skal være underbyggede og i overensstemmelse med de beskrivelser, der fremgår af erklæringen.

Det fremgår også af afsnit "6.1.6.8 Vurderinger og konklusioner" i Psykolognævnets vejledende retningslinjer for autoriserede psykologer, at det er vigtigt, at den autoriserede psykolog i konklusionerne sammenholder vurderingerne af de forskellige elementer, herunder forholder sig til eventuelle uoverensstemmelser mellem de forskellige oplysninger, observationer og testresultater, og ikke kun inddrager enkelte elementer eller kun det, der understøtter psykologens kliniske indtryk.

Efter nævnets opfattelse burde du i erklæringen have foretaget en uddybende sammenfatning af observationerne og informationerne fra [person 1's] arbejdsform og sat disse i relation til testresultaterne.

Du burde også have beskrevet, hvordan [person 1's] testresultater påvirker forældrefunktionen. Når en psykolog tester en forælder i en forældrekompetenceundersøgelse er det vigtigt, at det beskrives, hvilken betydning et testresultat har for en forældrefunktion. Det er ikke tilstrækkeligt at beskrive et menneske i testfunktionen. Det skal afvejes og holdes op imod den undersøgte forældreevner.

Det er også nævnets opfattelse, at du som autoriseret psykolog i en undersøgelse skal tydeliggøre, hvornår og hvordan du tager forbehold for dine vurderinger.

Videre vurderer nævnet, at du alene bør have de relevante oplysninger med fra din testning, og du bør afveje dine oplysninger med større omhu.

#### Konklusioner om [person 2]

Nævnet lægger endvidere vægt på, at din sammenfatning om [person 2] og dennes behov er meget kortfattet i erklæringen. Det er derfor vanskeligt at få et tydeligt indtryk af, hvad du baserer dine konklusioner om [person 2] på.

Du konkluderer blandt andet om [person 2], at [person 2] er usikker på realiteterne, har store emotionelle og sociale vanskeligheder, har risiko for udvikling af psykisk sygdom, og at [person 2] har tendens til selvmordstanker.

Efter nævnets opfattelse fremgår det dog ikke tydeligt af erklæringen, hvad du bygger disse konklusioner om [person 2] på. Ligesom det heller ikke fremgår, om der er gennemført en undersøgelse af [person 2].

#### Forbedringer i forhold til dine seneste erklæringer i andre sager

Psykolognævnet har dags dato truffet afgørelse om alvorlig kritik i yderligere fem andre tilsynssager om dig. Selvom du også meddeles kritik i denne sag, så bemærker nævnet dog, at der er sket forbedringer med udfærdigelsen af erklæringen i denne sag, når der sammenlignes med erklæringerne i de fem andre tilsynssager vedrørende dig.

Psykolognævnet bemærker blandt andet, at der i forhold til dine seneste erklæringer er sket en forbedring med hensyn til beskrivelse af sagens baggrund og redegørelse for undersøgelsens indhold.

Du har i erklæringen blandt andet redegjort for, hvilke sagsakter der er modtaget fra opdragsgiver, og at de for undersøgelsesforløbets relevante oplysninger fra sagsakterne er refereret i erklæringen.

Det er dog nævnets opfattelse, at dit referat af sagsakterne med fordel kunne have været mere bearbejdet. Særligt de første 16 sider af erklæringen. Det ville have været en fordel, hvis du havde færre gentagelser og gerne en sammenfatning, hvori du fremhæver de for opgaven væsentlige informationer.

Derudover bemærker nævnet, at de væsentligste oplysninger fra samtalerne med [person 1 og 2] er refereret i erklæringen, og at du i erklæringen har redegjort for, hvem der var til stede ved samtalerne og for rammerne af samtalerne. Der er også sket en forbedring med hensyn til redegørelse for dine valg af indhold af de gennemførte tests og testresultater.

Der er i erklæringen tillige sket en forbedring i forhold til din redegørelse for dine faglige overvejelser og vurderinger af de forskellige oplysninger i forbindelse med de gennemførte samtaler og psykologiske undersøgelser.

Derudover er der også sket forbedringer i forhold til tydelig adskillelse mellem dine vurderinger og beskrivelser.

Det fremgår eksempelvis af erklæringens side 23 under afsnittet delkonklusioner i forhold til [person 1's] evne til at danne tilknytning, at der er en tydelig opdeling af dine beskrivelser og din vurdering i form af delkonklusion.

Ligeledes fremgår det eksempelvis af erklæringen side 30 under afsnittet delkonklusion i forhold til [person 1's] evne til at metallisere [person 2], at der er en tydelig opdeling af dine beskrivelser og din vurdering i form af delkonklusioner.

Det er også nævnets opfattelse, at din vurdering på erklæringens side 39 under afsnittet delkonklusion i forhold til [person 1's] sociale og følelsesmæssige og personlighedsmæssige udvikling fremstår underbygget og med sammenhænge til de øvrige oplysninger i erklæringen.

Dette ændrer dog ikke ved nævnets vurdering om, at der er grundlag for at udtale kritik i sagen.

#### Kritikkens betydning for det faglige virke

På baggrund af en samlet vurdering, finder nævnet, at erklæringens og undersøgelsens anvendelighed ikke lever op til den standard, der forventes af autoriserede psykologer, når de udfærdiger forældrekompetenceundersøgelser.

Psykolognævnet meddelte ved afgørelse af 3. juli 2017 alvorlig kritik i forbindelse med din udarbejdelse af en erklæring. Kritikken vedrører nogle af de samme forhold, som giver anledning til kritik i denne sag.

Som tidligere nævnt har Psykolognævnet samtidigt med behandlingen af denne sag, behandlet yderligere fem sager vedrørende din udarbejdelse af erklæringer af henholdsvis den 16. september 2018, 12. november 2018, 15. februar 2019, 15. april 2019 og 1. juli 2019, alle udarbejdet efter nævnets afgørelse af 3. juli 2017, og hvor nævnet i alle sagerne finder grundlag for kritik, idet erklæringerne ikke lever op til den standard, som der forventes af autoriserede psykologer, når de udfærdiger sådanne erklæringer.

Da du allerede i 2017 blev meddelt alvorlig kritik for nogle af de samme forhold som i denne sag, og idet du gentagne gange derefter har udfærdiget erklæringer, der ikke lever op til den standard, som der forventes af autoriserede psykologer, finder nævnet grundlag for at udtale alvorlig kritik i denne sag.

#### *Om Psykolognævnets afgørelse*

Psykolognævnets afgørelse er endelig, og den kan derfor ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

#### *Om offentliggørelse på Psykolognævnets hjemmeside*

Psykolognævnets afgørelse bliver offentliggjort på nævnets hjemmeside. Det følger af reglerne, at nævnet med navns nævnelse offentliggør afgørelser om alvorlig kritik. Afgørelsen forbliver offentliggjort i 2 år efter den dato, hvor afgørelsen er truffet. Det vil sige, at afgørelsen forbliver offentliggjort til og med den 30. juni 2023.

#### *Om reglerne*

Efter reglerne skal en autoriseret psykolog udvise omhu og samvittighedsfuldhed under udøvelsen af sit virke. Autoriserede psykologer skal desuden udvise omhu og uhildethed ved udfærdigelse af de erklæringer, som de afgiver i deres egenskab af autoriserede psykologer.

Erklæringer, som en autoriseret psykolog afgiver i sin egenskab af autoriseret psykolog, skal udfærdiges med omhu og uhildethed.

I vurderingen heraf lægger Psykolognævnet vægt på, at den erklæring, der udformes på baggrund af en undersøgelse, skal kunne bruges til en reel vurdering af undersøgtes aktuelle forhold og fremtidige muligheder, og at undersøgelsen kan anses for fyldestgørende til belysning af opdraget.

Nævnet lægger også vægt på, at:

- kilder til erklæringens oplysninger er beskrevet, at erklæringen indeholder fyldestgørende beskrivelser af undersøgte,
- erklæringen er udfærdiget i et sagligt og neutralt sprog
- erklæringen indeholder faglige overvejelser foretaget på baggrund af oplysningerne i erklæringen
- der er adskillelse mellem beskrivelser og vurderinger
- konklusionerne fremstår baseret på erklæringens oplysninger og vurderinger, dvs. at der er fagligt belæg for psykologens vurderinger og konklusioner
- erklæringen er blevet gennemgået med undersøgte, inden den sendes til opdragsgiver.

Autoriserede psykologer skal desuden føre ordnede optegnelser over deres virksomhed og opbevare optegnelserne i mindst 5 år regnet fra den senest foretagne optegnelse.

### **Bemærkninger til dit høringssvar**

Dine bemærkninger er i deres helhed inddraget i sagens behandling, men ændrer ikke ved vores vurdering af, at du ikke har levet op til dine forpligtelser som autoriseret psykolog i den konkrete sag. Nævnet henviser til begrundelsen for afgørelsen.

### **Oplysninger i sagen**

Psykolognævnet har afgjort sagen ud fra:

- Erklæringen om forældrekompetenceundersøgelsen dateret den 15. september 2020
- Henvendelse af den 12. januar 2021 samt supplerende henvendelse fra [person 1] den 22. februar 2021
- Dit høringssvar af den 24. marts 2021.

### **Regler**

Her er de regler, nævnet har afgjort din sag efter.

*Love og bekendtgørelser*

Lov om psykologer mv., jf. lovbekendtgørelse nr. 52 af den 24. januar 2018:



- § 2 a, om Psykolognævnets tilsyn med autoriserede psykologers faglige virksomhed
- § 2 c, stk. 2, om alvorlig kritik og stk. 3, om kritikens betydning for det faglige virke.
- § 11 b om offentliggørelse af afgørelsen
- § 16 om omhu og uhildethed ved udfærdigelsen af erklæringer.

Bekendtgørelse om et autorisationsregister og offentliggørelse af afgørelser m.v. i tilsynssager på psykologområdet, jf. bekendtgørelse nr. 444 af 16. marts 2021:

- § 3, stk. 1, nr. 6, om offentliggørelse af afgørelse om alvorlig kritik
- § 5, stk. 4 og stk. 6, om tidspunktet for og varigheden af offentliggørelse

Der er uddrag af reglerne til sidst i afgørelsen. Du finder reglernes fulde ordlyd på [www.retsinformation.dk](http://www.retsinformation.dk)

**Orientering om afgørelsen:**

[Opdragsgiver]

Psykolognævnet orienterer [opdragsgiver] om den offentliggjorte afgørelse.

## **Lovuddrag**

### **Bekendtgørelse af lov om psykologer m.v., jf. lovbekendtgørelse nr. 52 af den 24. januar 2018**

**§ 2 a.** Psykolognævnet fører tilsyn med faglig virksomhed, der udøves af autoriserede psykologer, og med autoriserede psykologers egnethed til udøvelse af erhvervet.

*Stk. 2.* Psykolognævnet kan som led i tilsynet optage sager til behandling som følge af en konkret henvendelse om en autoriseret psykologs virksomhed, såfremt nævnet finder, at der er tilstrækkeligt grundlag for at rejse en tilsynssag.

*Stk. 3.* Psykolognævnet kan endvidere som led i tilsynet af egen drift optage sager til behandling, såfremt nævnet finder, at der er tilstrækkeligt grundlag for at rejse en tilsynssag.

*Stk. 4.* Psykolognævnet kan afvise af iværksætte en tilsynssag på baggrund af en henvendelse om en autoriseret psykologs virksomhed, jf. stk. 2, når sagens genstand eller det forhold, som sagen vedrører, ligger mere end 5 år forud for det tidspunkt, hvor nævnet modtager henvendelsen.

**§ 2 c.** Psykolognævnet kan i en konkret tilsynssag træffe afgørelse om at udtale kritik, hvis en autoriseret psykolog har tilsidesat eller ikke levet op til sine forpligtelser efter kapitel 2.

*Stk. 2.* Har den autoriserede psykolog i væsentligt omfang tilsidesat eller ikke levet op til sine forpligtelser efter kapitel 2, kan Psykolognævnet træffe afgørelse om at udtale alvorlig kritik.

*Stk. 3.* Psykolognævnet skal i sager, hvor nævnet efter stk. 1 eller 2 udtaler kritik eller alvorlig kritik, supplerende udtale sig om kritikens betydning for det arbejde, som sagen omhandler.

**§ 11 b.** Psykolognævnet offentliggør med navns nævnelse afgørelser om

- 1) alvorlig kritik, jf. § 2 c, stk. 2,
- 2) skærpet tilsyn, jf. § 2 d, og
- 3) fagligt påbud, jf. § 2 e, stk. 1.

*Stk. 2.* Der kan ved offentliggørelse efter stk. 1 ikke ske offentliggørelse af oplysninger om, at sagen oversendes til politiet.

*Stk. 3.* Afgørelser, der offentliggøres efter stk. 1, nr. 1 og 3, forbliver offentliggjorte i 2 år efter den dato, hvor afgørelsen er truffet. Afgørelser, der offentliggøres efter stk. 1, nr. 2, forbliver offentliggjorte indtil udløbet af den fastsatte periode for det skærpede tilsyn.

*Stk. 4.* Børne- og socialministeren kan fastsætte nærmere regler om periode, sted og form for offentliggørelse efter stk. 1.

**§ 16.** Autoriserede psykologer skal udvise omhu og uhildethed ved udfærdigelse af erklæringer, som de afgiver i deres egenskab af autoriserede psykologer.

**Bekendtgørelse om et autorisationsregister og offentliggørelse af afgørelser m.v. i tilsynssager på psykologområdet, jf. bekendtgørelse nr. 444 af 16. marts 2021:**

**§ 3.** Psykolognævnet offentliggør, jf. § 11 a, stk. 1-3, i lov om psykologer m.v., følgende afgørelser, domme og kendelser:

- 1) Dom om fratagelse af autorisation, jf. § 3, stk. 1 og 2, i lov om psykologer m.v.
- 2) Psykolognævnets afgørelse om fratagelse af autorisation, jf. § 3 i lov om psykologer m.v., når den autoriserede psykolog ikke ønsker sagen afgjort ved dom.
- 3) Psykolognævnets afgørelse om midlertidig fratagelse af autorisation, jf. § 5 i lov om psykologer m.v.
- 4) Psykolognævnets afgørelse om fratagelse af autorisation, jf. § 7, stk. 2, i lov om psykologer m.v.
- 5) Dom eller kendelse, jf. § 79, stk. 1 eller 4, i straffeloven om frakendelse af retten til at udøve hverv som autoriseret psykolog, jf. § 11 a, stk. 3, i lov om psykologer m.v.
- 6) Psykolognævnets afgørelse om alvorlig kritik, jf. § 2 c, stk. 2, i lov om psykologer m.v.
- 7) Psykolognævnets afgørelse om skærpet tilsyn, jf. § 2 d i lov om psykologer m.v.
- 8) Psykolognævnets afgørelse om fagligt påbud, jf. § 2 e, stk. 1, i lov om psykologer m.v.

**§ 5.** Offentliggørelse af en afgørelse, dom eller kendelse, jf. § 3, skal ske umiddelbart efter, at afgørelsen er truffet, eller Psykolognævnet har modtaget meddelelse om dommen eller kendelsen, jf. stk. 2-4.

*Stk. 2.* En dom, jf. § 3, nr. 1 og 5, offentliggøres først, når dommen er endelig ikke længere kan ankes uden tilladelse.

*Stk. 3.* En kendelse, jf. § 3, nr. 5, offentliggøres først, når kendelsen er endelig og ikke kan kæres uden tilladelse.

*Stk. 4.* En afgørelse, jf. § 3, nr. 2, 3, 4, 6, 7 eller 8, offentliggøres første hverdag efter, at afgørelsen er sendt til psykologen.

*Stk. 5.* En afgørelse, dom eller kendelse, som er offentliggjort, jf. § 3, nr. 1, 2, 3, 4 eller 5, forbliver offentlig, så længe afgørelsen, dommen eller kendelsen er gældende, dog højst i 5 år.

*Stk. 6.* En afgørelse om alvorlig kritik eller fagligt påbud, som er offentliggjort, jf. § 3, nr. 6 eller 8, forbliver offentliggjort i 2 år regnet fra det tidspunkt, hvor afgørelsen er truffet.

*Stk. 7.* En afgørelse om skærpet tilsyn, som er offentliggjort, jf. § 3, nr. 7, forbliver offentliggjort indtil udløbet af den fastsatte periode for det skærpede tilsyn.

*Stk. 8.* Anmodning om genoptagelse af Psykolognævnets afgørelse, jf. § 3, nr. 2, 3, 4, 6, 7 eller 8, afbryder ikke offentliggørelsen.

*Stk. 9.* Hvis en afgørelse omfattet af § 3, nr. 2, 3, 4, 6, 7 eller 8, underkendes af retten, fjernes afgørelsen fra Psykolognævnets hjemmeside.

*Stk. 10.* Afgørelser, domme og kendelser, jf. § 3, fjernes fra Psykolognævnets hjemmeside, hvis Psykolognævnet bliver bekendt med, at den psykolog, som afgørelsen, dommen eller kendelsen vedrører, er afgået ved døden.