



Benny Emmery
Autorisationsnr.: 90100-1536

Afgørelse

7. juli 2022

Psykolognævnet modtog den 19. april 2021 en henvendelse om dit arbejde i forbindelse med en forældrekompetenceundersøgelse af [person 1] og [person 2] samt en børnepsykologisk undersøgelse af deres børn, [barn 1] og [barn 2], og erklæring herom af den 7. april 2021. Erklæringen er udarbejdet for [opdragsgiver].

J.nr. 21-17614

Psykolognævnet
Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Psykolognævnet har nu afgjort sagen.

Tel +45 3341 1200

Resultatet er:

- Psykolognævnet udtaler alvorlig kritik af dit arbejde i den konkrete sag.

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk
www.ast.dk

Det betyder, at du i væsentligt omfang ikke har levet op til dine forpligtelser som autoriseret psykolog i den konkrete sag.

EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

På de næste sider kan du læse begrundelse, regler med videre.

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

Vi beklager den lange sagsbehandlingstid.

Venlig hilsen

Sanne Bager
Formand for Psykolognævnet

Begrundelse for afgørelsen

Du havde ifølge opdraget af den 15. januar 2021 til opgave at udarbejde en erklæring med to børnepsykologiske undersøgelser og en forældrekompetenceundersøgelse.

Opdragsgiver ønskede en bred psykologisk undersøgelse af børnenes vanskeligheder og behov, samt en udredning af forældrenes evne til at varetage omsorgen for børnene, herunder specifik afdækning af;

- Børnenes udviklingsniveau og behov, vanskeligheder og psykiske ressourcer
- Børnenes kognitive og psykiske funktion, familiens situation og forældrenes forståelse af børnene og deres ressourcer i forhold til at imødekomme og afhjælpe børnenes vanskeligheder og behov
- Børnenes udviklingspotentiale og om, hvorvidt forældrene i relevant omfang kan tilpasse deres samspil med børnene
- Børnenes potentiale for at kunne udvikle andre mestringsstrategier, evt. med relevant støtte
- Forældrenes personlighedsmæssige ressourcer og vanskeligheder samt deres tilknytningsmønstre og forældrefunktion
- Mulige årsager til afvigende eller problematisk adfærd hos forældrene og deres udviklingspotentiale
- Psykologiske og miljømæssige forhold, der kan have positiv eller negativ indflydelse på forældrenes evner til at imødekomme børnenes behov
- Tilknytningen mellem børnene og forældrene

Sådan vurderer Psykolognævnet sagen

Psykolognævnet vurderer, at du ikke har udvist omhu og samvittighedsfuldhed i dit arbejde i den konkrete sag, og at du derfor i væsentligt omfang ikke har levet op til dine forpligtelser som autoriseret psykolog.

Hvad er afgørende for sagen

Ved vurderingen af at der er grundlag for at udtale alvorlig kritik, lægger nævnet vægt på den samlede mængde af kritikpunkter samt karakteren af kritikpunkterne.

Nedenfor gennemgås kritikpunkterne.

Anbefaling af konkret foranstaltning

Ved vurderingen af at der er grundlag for at udtale kritik, lægger nævnet vægt på, at du i erklæringen er gået ud over rammerne for opdraget ved at komme med en anbefaling om iværksættelse af en konkret foranstaltning.

Det fremgår af erklæringens side 79, at *"hvis børnene skal komme i en bedre udvikling, bør dette ske ved en anbringelse i døgnregi gældende for begge børn"*.

Efter Psykolognævnets praksis er en vurdering af behandlingsbehov ikke i sig selv kritisabel, da en forældrekompetenceundersøgelse og børnepsykologiske undersøgelser som udgangspunkt kan rumme dette.

Det forhold, at du specifikt peger på behandling i døgnregi medfører imidlertid, at vurderingen af behandlingsbehovet får karakter af en anbefaling af anbringelse.

En autoriseret psykolog skal undlade at komme med håndfaste anbefalinger om iværksættelsen af konkrete foranstaltninger, medmindre opdragsgiver har bedt den autoriserede psykolog om at komme med sådanne anbefalinger og kun i det omfang, der er fagligt belæg for det.

Det er opdragsgiver, som har beslutningskompetencen i forhold til, hvilke eventuelle konkrete foranstaltninger undersøgelsens resultater giver grundlag for at iværksætte, og du er ikke blevet bedt om at komme med en anbefaling af en konkret foranstaltning.

Efter Psykolognævnets praksis bør en erklæring om en børnepsykologisk undersøgelse og/eller en forældrekompetenceundersøgelse derfor ikke munde ud i anbefalinger om iværksættelse af konkrete foranstaltninger.

Gentagelser

Nævnet lægger vægt på, at der i erklæringen forekommer en del gentagelser, som fremstår unødvendige til belysning af opdraget og derimod er forstyrrende for læsningen af erklæringen. Følgende er et eksempel på gentagelsernes karakter og omfang:

Passagen "[barn 2] fremtræder fysisk en smule buttet og vurderes ikke motorisk aldersvarende i sin kropsforståelse. Dette blev blandt andet observeret på legepladsen, hvor [barn 2] havde svært ved at mærke og se sin krops begrænsninger og beregne afstand" fremgår af side 8 og gentages på side 20, 22 og 72.

Passagen " [barn 1] fremtræder som en pige, der er langt ældre end hendes kronologiske alder, hvorved man nemt kan komme til at behandle hende som en lille voksen. Hertil viser [barn 1] ikke nogen nuanceret refleksion af denne position – det er naturligt for hende" fremgår to gange på side 34 og en gang på side 73.

Stort set hele side 60-61 gentages på side 75-77. Af disse sider fremgår følgende passage i alt fire gange: " [person 2] kan beskrive adfærd hos [barn 1] og [barn 2], men når det kommer til at se bag om adfærden og se intentioner, forståelser af adfærd samt følelsesmæssige perspektiver, bliver det meget vanskeligt for [person 2]. Det skal understreges, at der ikke hersker tvivl om [person 2] ønske om at kunne udtrykke sig om sin kærlighed til sine børn. Det kan tilmed synes selvforstærkende - når det bliver vanskeligt for [person 2] at udtrykke sig, ses at kærlighedserklæringerne til hendes børn bliver større. Det synes dog at forblive erklæringer uden en egentlig refleksion og indsigt i [barn 1] og [barn 2] indre".

Udførelse af undersøgelsen

Nævnet lægger vægt på, at det ikke fremgår tydeligt hvem, der har udført de enkelte dele i undersøgelsen.

Nævnet er opmærksom på, at det på erklæringens side 5 er beskrevet, at undersøgelsen foretages af henholdsvis autoriseret psykolog Benny Emmery (der omtales undertegnede), psykolog [person 3] (der omtales psykolog) og familiekonsulent [person 4] (der omtales undersøger). Nævnet er ligeledes opmærksom på, at disse betegnelser anvendes i de afsnit, som de pågældende hver især har deltaget i.

Det er dog nævnets vurdering, at det ikke dermed er tydeligt i erklæringen, hvem der har foretaget de enkelte dele i undersøgelsen.

Tests

Nævnet lægger vægt på, at der ikke er redegjort tilstrækkeligt for de gennemførte tests, herunder for baggrunden for valget af den enkelte test.

Det fremgår af afsnit 6.1.6.7 i Psykolognævnets vejledende retningslinjer for autoriserede psykologer, at det af en erklæring skal fremgå, hvilke tests den autoriserede har anvendt og med hvilket formål.

Du skriver på erklæringens side 5 at;

Følgende tests har relateret til [person 1] været anvendt: Short Category Test, Rorschach, TAT og Sætningsfuldendelsestest.

Følgende tests har relateret til [person 2] været anvendt: WAIS-IV, Rorschach og Sætningsfuldendelsestest.

Følgende tests har relateret til [barn 1] været anvendt: WISC-IV, Sætningsfuldendelsestest, Beck Youth inventories (BYI-II), TEMAS og Sequencing.

Følgende tests har relateret til [barn 2] været anvendt: WISC-IV, Sætningsfuldendelsestest Children's Apperception test (C.A.T.)"

Nævnet vurderer, at der i erklæringen mangler beskrivelser af dine faglige overvejelser i forhold til valget af de enkelte tests, og hvorfor du har valgt at anvende forskellige tests til hver af de undersøgte.

Inddragelse af sagsakter

På erklæringens side 6 fremgår en liste over de sagsakter, som du har haft til rådighed for undersøgelsen.

Nævnet lægger vægt på, at det ikke fremgår nærmere, hvilke sagsakter der konkret er anvendt oplysninger fra.

Det er efter Psykolognævnets vurdering vigtigt for en erklærings anvendelighed og for forståelsen og læsbarheden af en erklæring, at der er redegjort for de forskellige elementer, der er inddraget i undersøgelsen.

Det fremgår af afsnit 6.1.6.2 i Psykolognævnets vejledende retningslinjer for autoriserede psykologer, at den autoriserede psykolog skal redegøre for sagens baggrund ud fra sagens akter. Ved gengivelsen af indholdet i sagsakterne skal psykologen sagligt referere de for undersøgelsen væsentligste oplysninger. Det vil sige, at de oplysninger, der er inddraget i vurderingen, skal fremgå af erklæringen med angivelse af, hvorfra oplysningerne stammer.

Nye oplysninger i konklusionen

Nævnet lægger vægt på, at der inddrages oplysninger i konklusionen, som ikke fremgår andre steder i erklæringen.

På erklæringens side 79 fremgår, at "[barn 2] fortæller blandt andet, at han sover på skift i stuen, på sit værelse eller i soveværelset, og han nævner selv, at det også hænder, at han sover på gulvet. Børnene

fortæller, at moren falder i søvn om aftenen og herefter sover hele natten på sofaen, hvilket moren bekræfter”.

Oplysningen om, at barnet sover på skift i stuen, på sit værelse og i soveværelset kan udledes af psykologens beskrivelse af legeobservationen på erklæringens side 18: “[barn 2] fortæller videre, at han nogle gange sover med sin mor inde i stuen. Adspurgt, forklarer [barn 2], at de sover på hver sin sofa i stuen.” og side 19: “Videre fortæller [barn 2] om soveværelset, hvilket resulterer i en uklarhed - om hvem, der sover derinde, og [barn 2] siger: “Min far og mig nogle gange”.

Oplysningen om, at barnet har oplyst, at det også hænder, at han sover på gulvet, fremgår derimod ikke andre steder i erklæringen, og det fremgår ikke, hvor oplysningen stammer fra.

Det fremgår af afsnit 6.1.6.8 i nævnets vejledende retningslinjer, at konklusionen skal være underbygget af det, der fremgår af erklæringen. Det vil sige, at der ikke kan inddrages nye oplysninger eller vurderinger i konklusionen, som ikke er beskrevet i erklæringens øvrige afsnit.

Helhedsvurdering

Efter nævnets vurdering er det vigtigt for erklæringens læsbarhed, forståelsen og anvendelsen af undersøgelsen og dens resultater, at der generelt er redegjort i tilstrækkeligt omfang for de forskellige elementer, der er inddraget i undersøgelsen, herunder for psykologens faglige overvejelser i den forbindelse. Det skal være tydeligt for en læser af erklæringen, hvad psykologens vurderinger og konklusioner er baseret på.

Nævnet vurderer på baggrund af de ovenstående kritikpunkter, at erklæringens vurderinger og anbefalinger samlet set ikke fremstår underbyggede.

Psykolognævnet bemærker, at den sag, som undersøgelsen havde til formål at indgå i, er af en alvorlig og indgribende karakter for parterne.

Kritikkens betydning for det faglige virke

På baggrund af en samlet vurdering, herunder af antallet af kritikpunkter og karakteren af kritikken, finder nævnet, at erklæringen og undersøgelsen ikke lever op til det, der forventes af autoriserede psykologer, når de foretager børnesagkyndige undersøgelser.

Om Psykolognævnets afgørelse

Psykolognævnets afgørelse er endelig, og den kan derfor ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Om offentliggørelse på Psykolognævnets hjemmeside

Psykolognævnets afgørelse bliver offentliggjort på nævnets hjemmeside i morgen den 8. juli 2022. Det følger af reglerne, at nævnet offentliggør med navns nævnelse afgørelser om alvorlig kritik. Afgørelsen forbliver offentliggjort i 2 år efter den dato, hvor afgørelsen er truffet. Det vil sige, at afgørelsen forbliver offentliggjort til og med den 8. juli 2024.

Om reglerne

Efter reglerne skal en autoriseret psykolog udvise omhu og samvittighedsfuldhed under udøvelsen af sit virke. Autoriserede psykologer skal desuden udvise omhu og uhildethed ved udfærdigelse af de erklæringer, som de afgiver i deres egenskab af autoriserede psykologer.

I vurderingen heraf lægger Psykolognævnet vægt på, at den erklæring, der udformes på baggrund af en undersøgelse, skal kunne bruges til en reel vurdering af undersøgtes aktuelle forhold og fremtidige muligheder, og at undersøgelsen kan anses for fyldestgørende til belysning af opdraget.

Nævnet lægger også vægt på, at:

- kilder til erklæringens oplysninger er beskrevet, at erklæringen indeholder fyldestgørende beskrivelser af undersøgte,
- erklæringen er udfærdiget i et sagligt og neutralt sprog
- erklæringen indeholder faglige overvejelser foretaget på baggrund af oplysningerne i erklæringen
- der er adskillelse mellem beskrivelser og vurderinger
- konklusionerne fremstår baseret på erklæringens oplysninger og vurderinger, dvs. at der er fagligt belæg for psykologens vurderinger og konklusioner
- erklæringen er blevet gennemgået med undersøgte, inden den sendes til opdragsgiver.

Bemærkninger til dit høringssvar

Dine bemærkninger er i deres helhed inddraget i sagens behandling, men ændrer ikke ved nævnets vurdering. Nævnet henviser til begrundelsen for afgørelsen.

Oplysninger i sagen

Psykolognævnet har afgjort sagen ud fra:

- Erklæringen om de børnepsykologiske undersøgelser samt forældrekompetenceundersøgelsen dateret den 7. april 2021
- Henvendelse af den 19. april 2021 samt supplerende henvendelser modtaget i perioden fra den 20. april 2021 til den 8. november 2021
- Oplysninger modtaget fra dig den 6. maj 2021
- Dit hørings svar af den 24. april 2022.

Regler

Her er de regler, Psykolognævnet har afgjort din sag efter.

Love og bekendtgørelser

Lov om psykologer mv., jf. lovbekendtgørelse nr. 1534 af 1. juli 2021:

- § 2 a, om Psykolognævnets tilsyn
- § 2 c, stk. 1 om kritik og stk. 3 om kritikens betydning for det udførte arbejde
- § 11 b, stk. 1, nr. 1 om offentliggørelse af nævnsafgørelser
- § 12 om omhu og samvittighedsfuldhed under udøvelsen af det faglige virke
- § 16 om omhu og uhildethed ved udfærdigelsen af erklæringer.

Der er uddrag af reglerne til sidst i afgørelsen. Du finder reglernes fulde ordlyd på www.retsinformation.dk.

Lovuddrag

Lov om psykologer m.v. (psykologloven), jf. lovbekendtgørelse nr. 1534 af 1. juli 2021

§ 2 a. Psykolognævnet fører tilsyn med faglig virksomhed, der udøves af autoriserede psykologer, og med autoriserede psykologers egnethed til udøvelse af erhvervet.

Stk. 2. Psykolognævnet kan som led i tilsynet optage sager til behandling som følge af en konkret henvendelse om en autoriseret psykologs virksomhed, såfremt nævnet finder, at der er tilstrækkeligt grundlag for at rejse en tilsynssag.

Stk. 3. (...)

Stk. 4. (...)

§ 2 c. Psykolognævnet kan i en konkret tilsynssag træffe afgørelse om at udtale kritik, hvis en autoriseret psykolog har tilsidesat eller ikke levet op til sine forpligtelser efter kapitel 2.

Stk. 2. Har den autoriserede psykolog i væsentligt omfang tilsidesat eller ikke levet op til sine forpligtelser efter kapitel 2, kan Psykolognævnet træffe afgørelse om at udtale alvorlig kritik.

Stk. 3. Psykolognævnet skal i sager, hvor nævnet efter stk. 1 eller 2 udtaler kritik eller alvorlig kritik, supplerende udtale sig om kritikens betydning for det arbejde, som sagen omhandler.

§ 11 b. Psykolognævnet offentliggør med navns nævnelse afgørelser om

1) alvorlig kritik, jf. § 2 c, stk. 2,

2) skærpet tilsyn, jf. § 2 d, og

3) fagligt påbud, jf. § 2 e, stk. 1.

Stk. 2. (...)

Stk. 3. Afgørelser, der offentliggøres efter stk. 1, nr. 1 og 3, forbliver offentliggjorte i 2 år efter den dato, hvor afgørelsen er truffet. Afgørelser, der offentliggøres efter stk. 1, nr. 2, forbliver offentliggjorte indtil udløbet af den fastsatte periode for det skærpede tilsyn.

Stk. 4. (...)

§ 12. En autoriseret psykolog er under udøvelsen af sin virksomhed forpligtet til at udvise omhu og samvittighedsfuldhed.

§ 16. Autoriserede psykologer skal udvise omhu og uhildethed ved udfærdigelse af erklæringer, som de afgiver i deres egenskab af autoriserede psykologer.